

# تنقید کی جمالیات

جلد: ۳

مشرقی شعریات  
اور

اردو تنقید کا ارتقا

عتیق اللہ

کتابی دُنیا دہلی



تنقید، ادب کا علم ہے اور تنقید کا علم شعریات ہے۔ وہ شعریات جس کی تشکیل تخلیقی شہ پاروں میں مضمر فن رموز سے ہوئی ہے یا علمائے ادب نے ادبی تفہیم کے عمل میں بعض ایسے عناصر کی نشاندہی اور انہیں کوئی نام دینے کی کوشش کی جنہیں روایتی نظام بدعیات نے کبھی اپنا مسئلہ نہیں بنایا تھا۔ ماہرین جمالیات، فلسفیوں، ادبی نقادوں اور لسانیاتی مفکرین نے شعریات کی حدود کو وسیع کیا، اسے زندگی سے ربط دے کر زیادہ معنی خیز بنایا۔ تخیل کی کارکردگی، الاشعار کے عمل اور تخلیقی عمل کی باریکیوں کے تعلق سے جو دریافتیں ہوتی رہیں، شعریات کے دائرے کو ان سے غیر معمولی وسعت ملی۔ اس طرح یہ کہا جاسکتا ہے کہ شعریات ایک متحرک صیغہ ہے اور جس میں ہمیشہ نشو و نمو کے آثار پیدا ہوتے رہتے ہیں۔ شعریات ہی نہیں جتنے بھی شعبہ ہائے علوم ہیں ان کا مقدر ہی تغیر ہے۔ جن میں ہمیشہ ترمیم اور اضافے کی گنجائش قائم رہتی ہے۔ ہر علم تجربات انسانی کی بنیاد پر ہی اپنی تنظیم اور پھر از سر نو تنظیم اور پھر از سر نو تنظیم کرتا رہتا ہے اور یہ سلسلہ ایک ایسا سلسلہ جاری ہے جس کا کوئی اختتام نہیں ہے۔ اس سیاق میں شعریات محض چند فیصد محنتوں، لفظی پیرایوں نیز محض نظام بدعیات کا نام نہیں ہے۔ جو انسانی تجربوں اور جذباتوں کو قدرے نامانوس بنا کر پیش کرنے سے عبارت ہیں، یہ غیر مبدل صیغے نہیں ہیں۔ ان میں بھی ہمیشہ تبدیلیاں واقع ہوتی رہی ہیں۔ نفس انسانی کا ایک تقاضہ یہ بھی ہے کہ وہ ہمیشہ ایجاد و اختراع کی طرف مائل رہتا ہے۔ مختلف علوم انسانیہ ایک دوسرے پر اثر انداز بھی ہوتے رہتے ہیں اور ایک دوسرے سے بہت کچھ اخذ بھی کرتے رہتے ہیں۔ جہاں روز بہ روز ان کی اپنی تخصیصات قائم ہوتی رہتی ہیں، انہیں میں سے دوسرے علوم کے برگ و بار بھی پھوٹنے لگتے ہیں۔ جو اس بات کا ثبوت ہے کہ تمام علوم ایک دوسرے سے الگ بھی ہیں اور ایک دوسرے میں مدغم بھی۔ شعریات نے ہمیشہ دوسرے علوم اور ثقافت کے بدلتے ہوئے تقاضوں سے روشنی اخذ کی ہے۔ جو لوگ فن اور اس کی (بقیہ دوسرے فلیپ پر)



برقی کتب (E-books) کی دنیا میں خوش آمدید

آپ ہمارے کتابی سلسلے کا حصہ بن سکتے ہیں

مزید اس طرح کی شاندار، مفید اور نایاب کتب کے  
حصول کے لیے ہمارے وائس ایپ گروپ کو جوائن

کریں

ایڈمن پیسل

محمد ذوالقرنین حیدر: 03123050300

محمد ثاقب ریاض: 03447227224

سدرہ طاہر: 03340120123



’تنقید کی جمالیات‘ سیریز

---

# مشرقی شعریات

اور

اردو تنقید کا ارتقا

(جلد : 3)

عتیق اللہ



مشرقی شعریات

اور

اردو تنقید کا ارتقا

عتیق اللہ

رابطہ

کتابی دُنیا دہلی



## MASHREQI SHERYAT AUR URDU TANQEED KA IRTEQA

By : Prof. Ateequllah

125-C/1, Basera Apts., Noor Nagar Ext.

Jamia Nagar, New Delhi-110025

Mob.:09810533212

Deluxe Edition : 2014, Rs.: 500/-

ISBN : 978-93-80919-93-5

نام کتاب	: مشرقی شریات اور اردو تنقید کا ارتقا
مرتب و ناشر	: پروفیسر عتیق اللہ
سال اشاعت	: 2014
تعداد	: 500
قیمت	: 500/- روپے
مطبع	: ایچ ایس آف سیٹ پرنٹرس، دہلی
سرورق	: راغب اختر
کمپوزنگ	: محمد اکرام

**Sandesh Parkashan**

**Distributor**

**Kitabi Duniya**

1955, Gali Nawab Mirza, Mohalla Qabristan,

Opp. Anglo Arabic School, Turkman Gate, Delhi-110006 (INDIA)

Mob: 9313972589, Ph: 011-23288452

E-mail:kitabiduniya@rediffmail.com

kitabiduniya@gmail.com



محمد اسماعیل صاحب (اورنگ آباد)

کے نام

جو عزیز بھی ہیں

عزیز از جان بھی

جن کا کردار میرے لئے نمونہ زیست کا حکم رکھتا ہے

## مشمولات

- 9 ○ پیش روی
- 13 ○ اردو تنقید کا ارتقا عتیق اللہ

### مشرقی شعریات کی بنیادیں

- 67 ○ قدیم ہندوستانی تصور شعر عتیق حنفی
- 112 ○ عرب کے تنقیدی نظریات محمد حسن
- 133 ○ فارسی شعریات کی روایت ابوالکلام قاسمی
- 164 ○ فن تذکرہ نگاری اور تنقیدی رجحانات تنویر احمد علوی

### انیسویں صدی میں اردو تنقید: بنیاد سازی کی طرف رجحان

- 173 ○ آب حیات اور آزاد کا طریق نقد عتیق اللہ
- 185 ○ حالی کے شعری نظریات ممتاز حسین
- 199 ○ مقدمہ شعر و شاعری پر چند باتیں شمیم حنفی
- 206 ○ شبلی کا تنقیدی مسلک خلیل الرحمن اعظمی
- 221 ○ امداد امام اثر کی تنقید ناصر عباس نیر

### اردو تنقید اور ایک نئے اسلوب کی تلاش

- 240 ○ بجنوری کی تنقید نگاری حدیقہ بیگم
- 265 ○ نیاز فتح پوری کی تنقید مظفر علی سید
- 273 ○ فراق کا تفاعل نقد عتیق اللہ



## اردو تنقید میں مفاہمت اور انکار کی روش

- 278 کلیم الدین احمد کی ناقدانہ انفرادیت ○ ابوالکلام قاسمی
- 294 آل احمد سرور کی تنقید نگاری ○ عتیق اللہ
- 312 محمد حسن عسکری اور مرکزی روایت کا تصور ○ سید وقار حسین
- 325 سلیم احمد کی تنقید: انکار جس کا کلمہ تھا ○ عتیق اللہ

## ترقی پسند نظریاتی تنقید: ایک نئی جمالیات کا تعارف

- 346 اختر حسین رائے پوری: ترقی پسند تحریک کا سرنامہ ○ محمد علی صدیقی
- احتشام حسین کا تنقیدی رویہ:
- 352 تاریخت، جدلیت اور اقدار شناسی ○ محمد حسن
- 358 ممتاز حسین اور نظری مسائل اساس تنقید ○ معید رشیدی
- 365 محمد حسن اور ادارہ جاتی تنقید مخالف تنقید ○ عتیق اللہ
- 374 سردار جعفری اور مارکسی تنقید ○ قمر رئیس
- 383 قمر رئیس کے مقدمات نقد ○ عتیق اللہ
- 394 عنیل رضوی اور نئی ترقی پسندی ○ شارب ردو لووی

## لفظ و معنی سے متعلق نئے تصورات کی تشکیل

- 403 وزیر آغا کی تنقید نگاری ○ ناصر عباس نیر
- 415 تنقید در تنقید: در باب فاروقی ○ عتیق اللہ
- 427 گوپی چند نارنگ کا طریقہ نقد اور اس کے ترکیبی متعلقات ○ عتیق اللہ
- 435 وارث علوی کی تنقید نگاری ○ فنیل جعفری
- 451 وہاب اشرفی کا کردہ نقد ○ عتیق اللہ
- 459 حامدی کا شمیری کی تنقیدی تہیوری ○ عتیق اللہ
- 467 شمیم حنفی کی تنقید: ایک نئی مابعد الطبیعیات کی جستجو ○ عتیق اللہ
- 481 پاکستان میں اردو تنقید کے پچاس سال ○ شہزاد منظر

## پیش روی

’تنقید کی جمالیات‘ سیریز کی یہ تیسری جلد ہے۔ پہلے اس کا نام ’اردو تنقید کا ارتقا‘ تجویز کیا تھا لیکن مشرقی شعریات کے ذیل میں سنسکرت شعریات جیسے وسیع الذیل موضوع کو شامل کیے بغیر مشرقی شعریات کا کوئی خاکہ مرتب کیا جاسکتا ہے اور نہ اسے مکمل قرار دیا جاسکتا ہے۔ یہ ایک الگ بحث ہے کہ ہم نے اس سے کتنا کچھ اخذ کیا ہے یا کچھ اخذ ہی نہیں کیا ہے۔ سنسکرت شعریات کسی نہ کسی صورت میں آج بھی ہمارے مباحث کا ایک سرگرم موضوع ہے۔ ان سوالات پر بھی بحث کی کافی گنجائش ہے کہ لسانی اور فلسفیانہ تصورات کا وہ کس حد تک ساتھ دے سکتی ہے اور کس حد تک وہ متصادم اور برمحل ہے۔ سنسکرت ادب اور سنسکرت نظام فن کی وسعتیں بے کنار ہیں۔ اس کی ثروت مندی اس کی نزاکتوں اور لطافتوں اس کی گہرائی اور گیرائی کا مقابلہ دوسری کوئی زبان مشکل ہی سے کر سکتی ہے۔ ہندی تنقید سنسکرت شعریات کو حوالہ ضرور بناتی ہے اور اکثر مغربی تنقید سے تقابل بھی کرتی ہے، لیکن ہندی شعر و ادب پر اطلاق کرنے سے عموماً بے پرواہ نظر آتی ہے۔ مغرب میں جب بھی کسی نئی بحث کا آغاز ہوتا ہے تو ہم یہ محسوس کرتے ہیں جیسے سب کچھ الٹ پلٹ ہو گیا ہے۔ دیکھتے دیکھتے ہم اپنے لیے ماضی کی چیز بن گئے ہیں۔ ہمارے دماغوں پر یہ نئے مباحث اتنی تیزی سے حاوی ہو جاتے ہیں اور ان میں اتنی چکاچوند ہوتی ہے کہ ہمیں کچھ سمجھائی نہیں دیتا، پھر ایک سنبھالا لینے کے بعد ہم اپنے سراغ میں ٹکلتے ہیں۔ اپنے ماضی کے گم کردہ اور فراموش کردہ تہذیبی اثاثے سے ان آلات کو ڈھونڈ نکالنے کی کوشش کرتے ہیں جن کے بل پر ہم یہ دعویٰ کر سکیں کہ ہم اتنے دیوالیے نہیں ہیں۔ آج جسے نیا اور بہت نیا کہا جا رہا ہے وہ تو بہت پرانا ہے۔ ہمارے علماء اور ہمارے پنڈت تو یہ سب بہت پہلے بکھان کر چکے ہیں۔ اردو تنقید ہی نہیں ہندی تنقید بھی یہی کرتی آئی ہے۔

عمیق حنفی نے بھی ایک جگہ اس صورت حال کی طرف اشارہ کرتے ہوئے لکھا ہے:

”جدید ترین ہندی شاعری ’جدت اور آفاقیت‘ کے خط میں ہندوستان کی بہت سی ثقافتی قدروں اور روایتوں سے دست بردار ہوتی جا رہی ہے۔ یہ شاعر رس، دھون، الزکار، ریت و کروت کے سدھانتوں کو بھی فرسودہ قرار دے کر خیال اور عصری آگہی کے راست، سادہ اور غیر مبہم ادائیگی پر سارا زور دیتے ہیں۔“

سنسکرت زبان میں فکر انگیزی اور تخلیقیت کی جو غیر معمولی قوت تھی اور اس نے لسانیاتی، فلسفیانہ اور تخلیقی کارناموں کا جو ایک جنگل سا کھڑا کر دیا تھا، اس کے اسباب بھی زبان کی قوتوں کی پرورش کے عمل میں پنہاں ہیں اس نکتے کو سمجھنے کی ضرورت ہے۔

اردو زبان میں ادب تخلیق کرنے کا عمل قدرے مشکل ہے کیونکہ ہم نے ابھی تک اپنی لسانی تہذیبی روایت کو برقرار رکھا ہے۔ ہندی نے عملاً سنسکرت جمالیات کے بجائے علاقائی بولیوں اور اس کے ادب سے اپنے رشتے مضبوط کیے اس سے اُسے یقیناً بہت فائدہ پہنچا اور اس معنی میں نقصان بھی اٹھانا پڑا کہ سنسکرت کے سرچشموں کی طرف سے بے اعتنائی کو وطیرہ بنا لیا گیا جس کے باعث ایک عمومی قسم کی سہل پسندی راہ پائی اب جس سے چھٹکارا پانا اتنا آسان نہیں ہے۔

اردو نظام شعریات کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ اس کی جڑیں عربی اور فارسی نظام باغیت میں پیوست ہیں۔ اس کی سب سے بڑی وجہ تاریخی اور قدرے situational ہے۔ اردو کے ابتدائی نشوونما کے زمانوں ہی میں نہیں بلکہ بہت پہلے سے سنسکرت سمٹ کر ایک خاص اشراقیہ طبقے تک محدود ہو کر رہ گئی تھی۔ سنسکرت ادب اور سنسکرت شعریات کے تراجم کی طرف بھی توجہ نہیں دی گئی جو اردو شعریات کی تشکیل میں ایک اہم کردار ادا کر سکتی تھی۔ ابتدا میں اردو کی طرف جو نسلیں رجوع ہوئیں وہ فارسی زبان میں دست گاہ رکھتی تھیں۔ اسی لیے ان کی شاعری میں بڑی سرعت اور آسانی کے ساتھ فارسی لفظیات اور فارسی اسالیب شعر رچ بس گئے اور آگے چل کر اردو شاعری کا لاشعور بننے میں انہیں دیر نہیں لگی۔ تاہم ہندوستانی متصوفانہ فکر، ہندوستانی اساطیری نظام، ہندوستانی موسموں اور عناصر فطرت کا پورا ایک پس منظر ہے جو اردو شعر و ادب کی مجموعی شناخت کا ایک اٹوٹ حصہ ہے۔ اردو نے عرب و ایران سے لے کر وسط ایشیا تک سے جو لسانی اور فکری سانچے اخذ کیے تھے ان کے پہلو بہ پہلو سنسکرت شعریات سے وہ اور زیادہ مالا مال ہو سکتی تھی۔ لیکن یہ ممکن نہ ہو سکا۔

یہ سوال کیا جاسکتا ہے کہ کیا ایسی بھی کوئی شعریات ہے جسے ہم اردو شعریات کا نام دے



سکتے ہیں۔ ظاہر ہے اردو زبان و ادب کی تاریخ کئی صدیوں پر پھیلی ہوئی ہے۔ ہر زبان کی طرح اردو زبان کی تشکیل میں بھی کئی صدیاں لگیں۔ کئی زبانوں کے خزانہ الفاظ نے اس کے لغات کو متمول کیا۔ ان الفاظ کے ساتھ ان مختلف زبانوں کے تہذیبی رنگ و آہنگ نے بھی اس کی کردار سازی کی اور اس شعریات کی خاکہ آرائی بھی کی جسے ہم اردو سے وابستہ کر کے دیکھ سکتے ہیں۔ ہماری شعریات کی یکساں روی میں ایک طرح سے بڑا استحکام تھا اور جو ہمارے شعرا کے اشعار میں پیوست تھی۔ اسی نے اردو ادبی معاشرے کے ذوق کو سنبھلایا تھا۔ انیسویں صدی کے ربع آخر میں ہماری شعریات یا یہ کہیے کہ ہماری ادبی روایات، مغربی شعریات اور مغربی تنقیدی تصورات سے متصادم ضرور ہوئی اور ہم نے محسوس کیا کہ اب ہم ادب کے ایک نئے منطقتے میں داخل ہو چکے ہیں۔ لیکن اس کا قطعی یہ مطلب نہیں ہے کہ وہ شعریات جس نے ولی، میر تقی میر، سودا، میر حسن، دیا شنکر نسیم، ذوق، غالب، انیس اور دبیر کو ایک مقدس میراث کے طور پر ہمارے سپرد کیا تھا وہ اب فرسودہ یا متروک ہو چکی ہے۔

انیسویں صدی کے بعد ہماری شعریات نے مغرب کی اس شعریات سے مسلسل اخذ و کسب کیا ہے جو ہمیشہ متحرک رہی ہے، تبدیلیوں سے گزرتی رہی ہے اور مختلف علوم سے انگیزہ ہوتی رہی ہے، مغربی شعریات کا مسئلہ محض فنی تدابیر کبھی نہیں رہا جو foregrounding کا کام کرتی ہیں بلکہ تخلیقی عمل کے ان پیچیدہ سروکاروں کی بھی خاص اہمیت ہے جو کبھی واضح اور کبھی ناواضح صورت میں ہمارے روبرو ہوتے ہیں اور جنہیں ہمیشہ کوئی نیا نام دینا پڑتا ہے جو لوگ ہماری اس نئی ترکیبی شعریات کو نوآبادیاتی ذہنیت سے تعبیر کرتے ہیں وہ نئے ادب ہی کو نہیں ہمارے کلاسکس کو بھی کوئی نیا معنی فراہم نہیں کر سکتے۔ میر، غالب یا اقبال وغیرہ روز بہ روز پہلے سے زیادہ ثروت مند اسی معنی میں ہوتے جا رہے ہیں کہ ہم انہیں محض اس شعریات کی روشنی میں دیکھنے اور پرکھنے کی کوشش نہیں کر رہے ہیں جسے ہم نے اپنے بزرگوں سے پایا تھا یا یہ کہ ہمارے مذکورہ کلاسیکس موجودہ تیزی سے بدلتے ہوئے زمانوں اور پیمانوں کا ساتھ دینے سے معذور ہیں۔ درحقیقت ہمارے لیے یہ وہ ذخار ماضی ہے جو آج بھی ایک قدر ایک محل رکھتا ہے بلکہ آئندگان کے لیے بھی اس کی حیثیت ایک مستقل سرچشمہ فیضان کی ہے بلکہ ان شعرا کی نئی تعبیرات قائم کرنے میں نئے تصورات کو حوالہ بنانا ہماری مجبوری بھی ہے اور تقاضہ بھی۔

اگر ان حوالوں سے ہماری بصیرتوں میں تازہ دم پیدا نہیں ہوتی تو ہماری تنقید ایک

دوسرے کی جنگالی سے آگے نہیں بڑھتی۔ ہماری تنقید کا سب سے بڑا عیب ایک دوسرے کے خیالات کو گھٹنا بڑھا کر دہرانے سے عبارت ہے۔ فکشن کی تنقید میں تکرار کی یہ صورت ہمارا روزمرہ ہے۔ موجودہ فکشن کے تجربوں ہی کو نہیں مننو، بیدی، عزیز احمد، انتظار حسین وغیرہ کو نیا نام دینے کے لیے پہلے سے موجود آلات نقد شاید زیادہ ہمارے کام نہ آسکیں۔ یوں بھی فکشن کی اپنی کوئی ایسی شعریات نہیں ہے جو کسی سلسلہ روایت سے ہم تک پہنچی ہو۔ ہم ابھی قرۃ العین ہی نہیں مننو کے ساتھ بھی انصاف نہیں کر پائے ہیں۔ ہماری تنقید میں ابھی اس قوت کا فقدان ہے جو فکشن کی نئی مثالوں کی تہہ بہ تہہ داخلی گنجان دنیاؤں کو دریافت کر سکے۔ ناول بہ حیثیت ایک صنف کے جتنی بے لچک اور دوسری اصناف کو جذب کرنے کی صلاحیت رکھتی ہے اتنی کوئی اور صنف نہیں ہے۔ ہر ناول کا اپنا ایک ڈھانچہ اور اپنی ایک تکنیک ہوتی ہے جو زیادہ سے زیادہ غور و فکر کے لیے گنجائش بھی مہیا کرتی ہے۔ تنقید کو ان گنجائشوں سے فائدہ اٹھانے کی ضرورت ہے۔

ہم نے ایک بھرم قائم کر لیا ہے کہ نقاد، یعنی وہ شخص جس نے تنقید کے باب میں شناخت قائم کر لی ہے اور جسے عرف عام میں اسکالر کہا جاتا ہے کوئی بڑا تخلیقی کارنامہ انجام نہیں دے سکتا۔ اس بھرم کو پہلے نیر مسعود نے توڑا اب شمس الرحمن فاروقی نے اس کی بے مانگی ثابت کر دی۔ انگریزی میں ڈرائڈن، کالرج، میتھیو آرنلڈ، ایلینٹ وغیرہ کی مثالیں ہمارے سامنے ہیں۔ تنقید محض عروض، آہنگ اور بیان کے رموز کو رہ نما اصول بنانے کا نام نہیں ہے۔ شعریات کے مباحث کے وسیع تر دائرے میں محض انھیں مسئلہ بنانے کی روش اب اپنے معنی کھوتی جا رہی ہے۔ اس کے علم کی حدیں کافی وسیع ہو چکی ہیں۔ تنقید نے ایک فلسفے کی صورت اختیار کر لی ہے۔ آپ دیکھیں گے کہ اردو تنقید کا سفر ارتقا کی ان منزلوں میں ہے جہاں مسائل کی نوعیت بدل چکی ہے۔ محض علم البیان کی روشنی میں متن فہمی کے اصول وضع کیے جاسکتے ہیں اور نہ تفہیم و تجزیے کا منصب ادا کیا جاسکتا ہے۔ اردو تنقید ان حدوں کو بہت پہلے پار کر چکی ہے۔ زیر نظر کتاب کی ترتیب کا مقصد بھی یہی ہے کہ ہم ماضی کو حال کی روشنی میں اور حال کو ماضی کی روشنی میں سمجھنے کی کوشش کریں جو شاید مستقبل کے تعین میں ہمارے لیے مددگار ثابت ہو سکتا ہے۔

عتیق اللہ



## اردو تنقید کا ارتقا

انیسویں صدی کی اواخر دہائیوں میں جن نئی اصنافِ ادب سے ہمارا تعارف ہوا تھا، ان میں نظم، سوانح، ناول اور تنقید کی خاص اہمیت ہے۔ ان اصناف کی جڑیں کسی نہ کسی سطح پر ہمارے ادب میں پہلے سے موجود ضرورتیں، لیکن ان کی معیار بندی نہیں ہوئی تھی۔ اس کی ایک خاص وجہ یہ تھی کہ ہمارے نظامِ بلاغت میں ان کے بارے میں ہمیں کچھ نہیں ملتا۔ قصیدہ، مثنوی اور مرثیہ میں نظم کے ابتدائی آثار ضرور ملتے ہیں لیکن بیئت اور موضوع کی تخصیص کے باعث یہ اصناف نئی نظم کے تصور پر پوری نہیں اترتیں۔ تذکروں میں سوانحی خاکوں کا ایک دھندلا سا تصور ضرور تھا، لیکن سوانح کا فن جس معروضیت اور غیر شخصیت کا متقاضی ہے، ان تذکروں میں اس کی زبردست کمی تھی۔ تاریخ کا تصور بہت دھندلا تھا، تذکروں کی تنقید میں اس استدلال اور اس ضبط و ارتکاز کا بھی فقدان تھا جو تنقید کو ایک علم کا درجہ مہیا کرنے کے ضمن میں معاون آلات کا حکم رکھتے ہیں۔ ناول سے قبل داستان میں ناول کے ابتدائی نقوش کی نشاندہی کی جاسکتی ہے، لیکن صنعتی نظام کی آمد آمد نے جس طور پر ہماری تہذیبی زندگی کو متاثر کیا ہے اور ہم میں عقلیت کے حوالے سے زندگی کو سمجھنے کی اہلیت پیدا ہوئی ہے، داستان میں اس کی گنجائش کم سے کم تھی۔

انیسویں صدی کے اواخر میں عقلیت کی تحریک کا اثر ہماری تقریباً تمام اصنافِ ادب پر پڑا۔ بالخصوص تنقید نے اس جوہر کو کام میں لے کر، قدر شناسی کو ایک نئی راہ دکھائی۔ 1893 میں حالی نے اپنے مجموعہ کلام پر جو مقدمہ لکھا تھا اس کی حیثیت ایک دیباچے کی تھی۔ حالی نے اپنی شاعری کے جواز کے طور پر اسے قلم بند کیا تھا اور یہ جواز مجموعاً اردو شاعری کا جواز کہلایا۔ اگرچہ حالی کا یہ مقصد نہ تھا، لیکن حالی نے خصوصیت کے ساتھ جن مسائل کو موضوع بنایا تھا اور جن اہم امور پر



تفصیل کے ساتھ رائے زنی کی تھی، ان کی نوعیت عمومی تھی۔ اسی بنا پر حالی کا مقدمہ ایک لحاظ سے ہماری شاعری کا مقدمہ بن گیا۔ جو شعبہ تنقید کا حرفِ اول کہلایا اور جس نے شعرِ فہمی کا ایک ایسا تصور فراہم کیا جو آج بھی ہماری گفتگو کا ایک خاص موضوع ہے۔ ہماری تنقید نے کئی ادوار طے کر لیے ہیں، اس کی علمی سطح پہلے سے کہیں زیادہ بلند اور وسیع بساط کی حامل ہے، تاہم حالی کا اندازِ نقد اور ان کا طریقِ کار موجودہ زمانوں میں بھی بڑی معنویت رکھتا ہے۔ حالی کی تنقید نے ہمیں معروضیت کا درس دیا ہے، بے لوثی کی تاکید کی، تجزیے کا عرفان بخشا ہے، استدلال کی اہمیت بتائی ہے۔ دیکھا جائے تو تنقید کے طریقِ کار میں یہ امور وہ ہیں جن کی اہمیت ہمیشہ برقرار رہے گی۔



انیسویں صدی کا نصفِ آخر اردو ادب کی تاریخ میں عہدِ زریں کہلانے کا مستحق ہے۔ یہی زمانہ تاریخی و تہذیبی اعتبار سے انتہائی بے یقینی اور ترددات کا حامل بھی ہے۔ ذہنی اور نفسیاتی اعتبار سے ہمارے شاعروں اور ادیبوں کو یک سوئی اور استقلال نصیب نہیں تھا، لیکن ادب کی وہ روایات ان کے ذہن نشین ضرور تھیں جو بڑے بڑے کاموں کی محرک بن سکتی ہیں۔ اگرچہ اردو تنقید کے باقاعدہ آغاز کا سہرا مولانا الطاف حسین حالی کے سر ہے اور انھیں اردو تنقید کا باوا آدم کہا جاتا ہے، لیکن حالی سے قبل ہمارے تذکروں میں جو شعرِ فہمی کے ابتدائی نقوش ملتے ہیں، ان سے ہمارے تذکرہ نگاروں کے کسی نہ کسی سطح پر انتقادی شعور کا پتہ ضرور چلتا ہے۔ سرسید احمد خاں کے بعض خیالات سے بھی ادبِ فہمی کے نئے تقاضوں کا علم و احساس ہوتا ہے۔ محمد حسین آزاد نے انجمن پنجاب میں جو اپنا پہلا لیکچر 15 اگست 1867 کو بعنوان 'نظم اور کلامِ موزوں کے باب میں خیالات' دیا تھا، اس میں بھی انھوں نے تیزی کے ساتھ بدلتے ہوئے تہذیبی تقاضوں کی روشنی میں نظمِ جدید کو فروغ دینے کی - غارش کی تھی۔ وہ اردو شاعری کے ان حصوں سے معترض تھے جن میں بالیدگی کی قوت ختم ہو چکی تھی۔ آزاد سے قبل غالب بھی وقت کے نئے تقاضوں اور ان کی نزاکتوں کو ملحوظ رکھ کر مغربی تہذیب کے بعض نئے آثار کو خوش آمدید کہتے ہیں کیوں کہ نیا دور انھیں نئے امکانات سے معمور دکھائی دے رہا تھا۔ محمد حسین آزاد نے اس نئے تہذیبی دھارے کو یہ کہہ کر خوش آمدید کیا تھا:

”نئے انداز کے خلوت و زیور جو آج کے مناسبِ حال ہیں وہ انگریزی

صندوقوں میں بند ہیں کہ ہمارے پہلو میں دھرے ہیں اور ہمیں خبر نہیں، ہاں

صندوقوں کی کنجی ہمارے ہم وطن انگریزی دانوں کے پاس ہے۔“

آگے چل کر ’آب حیات‘ میں انھوں نے بڑے واضح طور پر ہماری شاعری کے ان مضامین کی فرسودگی کی طرف اشارے کیے ہیں جن میں تکرار کے باعث زندگی کی کوئی رقی کوئی چمک باقی نہیں بچی تھی۔ وہ لکھتے ہیں:

”ہماری شاعری چند معمولی مطالب کے پھندوں میں پھنس گئی ہے۔ یعنی

مضامین عاشقانہ، مے خواری مستانہ، بے گل و گلزار وہی رنگ و بو کا پیدا کرنا،

ہجر کی مصیبت کا رونا، وصل موبہوم پر خوش ہونا، دنیا سے بیزاری، اسی میں فلک

کی جفا کاری اور غضب یہ ہے کہ اگر کوئی اصلی ماجرا بیان کرتا چاہتے ہیں تو بھی

خیال استعاروں میں ادا کرتے ہیں، نتیجہ جس کا یہ کہ کچھ نہیں کہہ سکتے ہیں۔“

محمد حسین آزاد کا نقطہ نظر بڑی حد تک حقیقت پسندانہ ہے۔ مغربی ادب کے اثر کے تحت وہ اردو شاعری میں بھی زندگی کے واقعی اور حقیقی تجربات ہی کی نمائندگی کے حق میں تھے۔ آزاد کے ان خیالات سے اختلاف کی بھی بڑی گنجائش ہے اور بالخصوص ’استعارے‘ کے تعلق سے انھوں نے جس قسم کا اظہار خیال کیا ہے، اس پر مزید بحث ممکن ہے۔ تاہم آزاد کی سوچ بھی اس محیط فکر ہی کا ایک حصہ تھی جس کے تحت سرسید اور حالی اور ان کے رفقا اپنے اپنے طور پر نئی زندگی کا خیر مقدم کر رہے تھے۔ ہمیں ان تصورات میں عقلیت کی اس لہر کی انھان ہی سے سابقہ پڑتا ہے جو سرسید کے دریائے فکر سے اٹھی تھی اور جو آن کی آن میں تمام سمتوں کو محیط ہو گئی تھی۔

محمد حسین آزاد کے خیالات میں وہ گہرائی اور گیرائی نہ تھی جس کا احساس دیر پا ثابت ہوتا، انھیں اپنے جذباتی و فوری پر قدغن لگانا نہیں آیا۔ حالی کا ذہن ان سے کہیں زیادہ حساس، طباع اور علم کے جوہر سے مالا مال تھا۔ حالی چیزوں کو سمجھنے کی ایک مختلف اور گہری بصیرت رکھتے تھے۔ چیزوں میں امتیاز کرنے کا انھیں گہرا شعور تھا۔ عربی، فارسی اور اردو کی ادبی روایت اور تاریخ سے انھیں بھرپور شناسائی تھی۔ بعض انگریزی دانوں کی صحبتوں اور ان کے علم سے بھی وہ فیض یاب ہوئے تھے جس نے ان کے علم اور ان کی بصیرت کو اور زیادہ جلا بخشی۔

حالی نے انگریزی ادب کا براہ راست مطالعہ نہیں کیا تھا لیکن انھوں نے بعض تراجم اور



انگریزی دانوں کے حوالوں کو قیمتی جان کر معمولی سی چنگاریوں کو شعلے میں بدل دیا۔ ترتیب، تنظیم، استدلال، استقلال، یکسوئی اور عقلیت کا درس انھوں نے مغربی ادب ہی سے سیکھا تھا۔ ہمیں یہاں دو چیزوں کی طرف بالخصوص توجہ دینے کی ضرورت ہے (1) نظریہ سازی (2) اطلاق۔ حالی سے قبل نظریہ سازی یا اصول سازی کا کوئی تصور ہمارے یہاں نہیں تھا اور نہ ہی عقلیت کی بنیاد پر دلائل قائم کرنے کا رواج تھا۔ حالی کا یہ کارنامہ گراں قدر ہے کہ انھوں نے ادو تنقید کی تاریخ میں پہلی مرتبہ نظریہ سازی اور اصول سازی کی اہمیت کی طرف متوجہ کیا اور یہ بتایا کہ اطلاقی تنقید کی کیا اہمیت ہے۔ حالی نے جن مسائل پر مقدمے کی اساس رکھی تھی، ان کا تعلق ہماری شاعری کے عمومی کردار سے تھا، اسی لیے وقت کے ساتھ مقدمے کی معنویت میں بھی اضافہ ہوتا گیا۔

حالی نے مقدمہ شعر و شاعری میں میکالے 'گولڈ اسمتھ'، ملٹن اور والٹر اسکٹ کا ذکر کیا ہے۔ ملٹن ایک اہم رزمیہ شاعر تھا، اس کے بکھرے ہوئے تنقیدی خیالات کی کوئی خاص اہمیت نہیں تھی۔ تاہم حالی نے ملٹن کے حوالے سے سادگی، اصلیت اور جوش کی جو تعبیریں وضع کی تھیں، ان میں ملٹن کے بجائے خود حالی کے تصور شعر کی نمائندگی ہوتی ہے۔ یہ تعبیرات وہ تھیں جن میں سارا زور واقعیت اور زبان و جذبات کی سادگی پر تھا۔ گویا مغربی تصورات و خیالات کی توثیق وہ مشرق کی شاعری کی مثالوں سے کرتے ہیں۔

حالی نے مقدمے میں ناراست طور پر ورڈز ورثہ کے خیالات سے زیادہ فائدہ اٹھایا ہے۔ ناراست طور پر آرسطو کے نظریات کی گونج بھی ان کے یہاں سنائی دیتی ہے، لیکن ورڈز ورثہ سے وہ بڑی حد تک متاثر دکھائی دیتے ہیں۔ ورڈز ورثہ کے مجموعہ کلام 'لیریکل بیلڈس' Lyrical Ballads (اشاعت 1797) کا دیباچہ بھی ایک مقدمے کا حکم رکھتا ہے جس میں ورڈز ورثہ نے بعض نوکلاسیکی روایتوں کے برخلاف بالخصوص فطرت (نیچر) کے تعلق سے ایک نیا تصور مبیا کیا تھا۔ اس نے شاعری کو بے اختیار جذبات کے اظہار سے تعبیر کیا تھا، جس کی زبان میں روزمرہ کی سی سادگی اور واقعیت ہو۔ جو کسی اخلاقی مقصد کی حامل ہو اور جس کا مواد عام زندگی یا فطرت سے ماخوذ ہو۔ اس سلسلے میں پروفیسر ممتاز حسین لکھتے ہیں:

”حالی نے اپنے مقدمہ شعر و شاعری میں نہ تو کہیں کالرج کا نام لیا ہے اور نہ ورڈز ورثہ کا، لیکن جس طرح کہ انھوں نے ملٹن کے قول میں استعمال کیے گئے



تین الفاظ سادگی، اصلیت اور جوش کی تشریح کرتے وقت کالرنج کی تشریح سے اس کا نام لیے بغیر استفادہ کیا، اسی طرح نیچرل شاعری کی یہ تعریف کہ وہ لفظ اور معنا دونوں حیثیتوں سے نیچرل ہو۔ ورڈس ورثہ کے دیباچے اور اس کے ضمیمے سے ماخوذ معلوم ہوتا ہے۔“

(حالی کے شعری نظریات ایک تنقیدی مطالعہ: کراچی 1988، ص 161)

حالی پہلی بار 'تخیل' کی اہمیت پر زور دیتے ہیں۔ ان کا تصور تخیل، اگرچہ محدود ہے اور وہ وٹ یا فینسی اور تخیل میں جو فرق ہے اسے نہیں سمجھ سکے تاہم 'تخیل' کا حوالہ دے کر انہوں نے بحث کی ایک راہ ضرور وا کر دی۔ وہ لکھتے ہیں:

”وہ (تخیل) ایک ایسی قوت ہے کہ معلومات کا ذخیرہ جو تجربہ یا مشاہدہ کے ذریعے سے ذہن میں پہلے مہیا ہوتا ہے یہ اس کو مکرر ترتیب دے کر ایک نئی صورت بنشتی ہے اور پھر اس کو الفاظ کے ایسے دکش پیرائے میں جلوہ گر کرتی ہے جو معمولی پیرایوں سے بالکل یا کسی قدر الگ ہوتا ہے۔“

(حالی، مقدمہ شعر و شاعری، لکھنؤ، 1967، ص 34-35)

حالی کا تصور تخیل، حافظے سے الگ نہیں ہے، لیکن جب وہ 'مکرر ترتیب' ایک نئی صورت بنشتی، اور 'معمولی پیرایوں سے بالکل یا کسی قدر الگ' ہونے کی بات کرتے ہیں تو وہ تخیل کے عمل کے نزدیک تر پہنچ جاتے ہیں۔ یہ خصوصیات تخیل کے خلق کرنے اور تجربات کو ایک نئی وضع میں ڈھالنے کی قوت سے مماثل ہیں۔



حالی کے علاوہ شبلی کے تنقیدی تصورات بھی اُردو تنقید کی تاریخ میں ایک اہم درجہ رکھتے ہیں۔ شبلی ایک مفکر اسلام، ایک مورخ، ایک سوانح نگار، ایک شاعر اور ایک نقاد کی حیثیت سے بھی اہم درجہ رکھتے ہیں۔ شبلی بنیادی طور پر رومانوی تھے، جنہیں اپنی انا اور اپنی انفرادیت بڑی عزیز تھی۔ وہ بظاہر کم باغی دکھائی دیتے ہیں، لیکن بہ باطن ان کا سارا اضطراب، ان کی اس بے چین روح کا مظہر تھا جو اپنی ایک الگ کائنات کی تعمیر کرنے کے درپے تھی۔ انہیں رومانویوں کی طرح دوری (distance) میں ایک خاص کشش نظر آتی تھی۔ جہاں حیرت آثاری ان کا خیر مقدم کرتی ہے اور فاصلہ ان میں علویت اور شوکت کے احساس پر مہمیز کرتا

ہے۔ اس لیے ان کے موضوعات و عنوانات کا مرکز و محور عرب اور عجم کی سرزمین رہی۔ انہوں نے میر یا غالب کو التفات کے لائق نہیں سمجھا کیوں کہ مقامیت میں انہیں کوئی خاص دلربائی کا پہلو دکھائی نہیں دیتا تھا۔ انہیں ودیہ کو انہوں نے یہ فضیلت اسی لیے بخشی کہ ان کے مرثیوں میں جن واقعات کو بنیاد بنایا گیا تھا، ان کا تعلق سرزمین عرب ہی سے تھا۔ شبلی طبعاً مشرقی طبیعت رکھتے تھے اور مشرقی علوم سے کما حقہ بہرہ ور تھے، لیکن مغرب کے نئے علوم اور نئی آگاہیوں کے وہ منکر نہ تھے، انہوں نے واضح طور پر مغربی تنقید و ادب سے فیض نہیں اٹھایا، لیکن وہ وواقیت کے اس تصور سے واقف تھے جسے انہوں نے محاکات کا نام دیا ہے۔ محاکات کی بنیاد بھی تخیل ہی پر ہے۔



اردو تنقید کی تاریخ میں 'امداد امام اثر' کے مقام کے تعین کے سلسلے میں اکثر گفتگو کسی خاص موڑ تک پہنچنے سے پہلے ہی غیر متعلق بحثوں میں بھٹک جاتی ہے۔ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ بعض جذباتی اور عقیدت مندانہ دعاوی نے ان مباحث کو اور الجھا دیا۔ یہ بھی کہا گیا کہ وہ ہمارے اولین نقاد ہیں، حالی سے ان کا درجہ کسی قدر کم نہیں ہے۔ سید نصیر الدین تو یہاں تک دعویٰ کر گئے کہ "یہ ایک عجیب و غریب کتاب ہے (کاشف الحقائق)۔ اس کا رنگ تمام ایشیائی تصانیف سے نرالا ہے۔ شاید یورپین زبانوں میں بھی اس انداز کی کتاب کمتر موجود ہوگی۔" دراصل اولین نقاد قرار دینے سے کوئی نقاد بڑا نہیں بن جاتا۔ اس کے تجزیے کا عمل، اس کے قائل کرنے کی صلاحیت، اس کی اصول سازی / نظریہ سازی، اس کی ہمہ گیر فہم، اس کی بصیرت کی گہری حساسیت، اس کا فلسفیانہ درک اور اس وژن کو جسے ادب و زندگی کے گہرے مطالعے اور تجربے کا نچوڑ کہا جاتا ہے۔ کسی بھی ادبی مطالعے کو ایک نیا معنی اور ایک نیا نام فراہم کرنے کی کلید کہا جاسکتا ہے۔

جہاں تک 'امداد امام اثر' کے علم و مطالعے کا سوال ہے، اس کی وسعت کا اقرار تقریباً تمام ارباب دانش نے کیا ہے۔ ہم انہیں بلاشبہ پہلا انگریزی داں اردو نقاد بھی کہتے ہیں۔ کیونکہ وہ نہ صرف انگریزی زبان پر قادر تھے بلکہ انہوں نے اپنی دو تین کتابوں کے دیباچے بھی انگریزی زبان میں لکھے تھے۔ انگریزی میں کچھ نظمیں بھی لکھی تھیں۔

ناصر عباس نیر نے ایک جگہ لکھا ہے "ابتدائی جدید اردو تنقید میں امداد امام اثر پہلے نقاد ہیں

جنہوں نے نوآبادیاتی صورت حال کے جبر کو توڑا ہے اور مغرب کی ادبی و تنقیدی فکر سے معاملہ ایک آزاد اور فال ذہن کے ساتھ کیا ہے مگر ستم ظریفی دیکھیے کہ اردو تنقید کے اکثر بیانیوں میں ان کا نام یا تو غائب ہے یا ضمننا آیا ہے۔“

اس کے بعد پھر وہ یہ بھی فرماتے ہیں کہ ”امداد امام اثر پوری طرح آگاہ ہیں کہ تنقید ایک جداگانہ ڈسپلن ہے اور اس کا اپنا نظام اور طریق کار ہے۔ اثر کو یہ آگاہی مغربی تنقید کے مطالعے سے حاصل ہوئی ہے۔“ اس دعوے کی روشنی میں یہ دعویٰ قطعاً غلط اور بے بنیاد ٹھہرتا ہے کہ انہوں نے نوآبادیاتی صورت حال کے جبر کو توڑا ہے۔ دراصل نوآبادیاتی اصطلاح بھی ہمیں بہت دھوکہ دے رہی ہے۔ ہم لاکھ آزاد اور فعال ذہن کا دعویٰ کریں۔ اخذ و اکتساب کی ہماری کمیتیں آج بھی وہیں ہیں جو انیسویں صدی کے اواخر سے بیسویں صدی کے اواخر تک ایک سلسلہ جاریہ کا حکم رکھتی ہیں۔ امداد امام اثر کے مطالعے کی ہمہ گیر، ان کی بین العلومی اور بین الفنونی رغبتیں ہمارے لیے یقیناً بڑے تعجب کا باعث ہیں۔ فارسی و عربی شعرا کے کلام سے ان کی واقفیت گہری تھی۔ انگریزی ادبیات کی تاریخ کے علاوہ یونان، روم اور کسی حد تک مصر کے شعرائے قدیم اور ڈرامانگاروں نیز رزم نگاروں کا انہیں خاصا علم تھا بلکہ انہوں نے سنسکرت کے قدیم ڈرامہ نگاروں کے فن کے مقابلے پر بھی انہیں رکھا۔ شاعری کو پہلی بار داخلی اور خارجی زمروں میں تقسیم کیا اور اسی کو بنیاد بنا کر غنائیہ شاعری (لیرک، گیت اور غزل) اور ڈرامہ، اپیک اور مثنوی وغیرہ اصناف اور ان سے متعلق شعرا کا تقابلی مطالعہ بھی کیا۔ شاید وہ ایک طریقے سے عالمی ادب اور اس کی مشترک بلکہ عمومی شعریات کی تاریخ لکھنا چاہتے تھے۔ اپنی معلومات اور اپنے علم کے سمندر کے ایک قطرے کو کسب کرنے کی طرف ان کا غالب رجحان تھا۔ وہ اپنے قاری اور اردو ادب کو وہ سب کچھ مبہیا کرنا چاہتے تھے جن کا انہیں علم تھا۔ اشاعت علم میں بخل ان کے لیے حرام تھا۔ یہی وہ نیک جذبات تھے جو ان کے یہاں نشے کا حکم رکھتے تھے۔

امداد امام اثر کو ہمارے دانشوروں نے ہمیشہ آزاد، حالی اور شبلی کے شانہ بہ شانہ رکھا ہے کیونکہ یہ تمام ارباب دانش کم و بیش ایک ہی عصر سے تعلق رکھتے تھے۔ جہاں تک اثر کا تعلق ہے ان کے تفاعل نقد کی سب سے بڑی کمزوری یہی تھی کہ انہیں اپنے علم کو نظریے میں بدلنا نہیں آیا اور نہ ہی مختلف الامر چیزوں کو سلیقے کے ساتھ تنظیم دینا آیا۔ وہ اصول سازی بھی نہیں کر سکے۔ جس کی بنیاد پر وہ بہتر طور پر اطلاق اور تقابل کر سکتے تھے۔ ایڈیٹنگ اور بالخصوص اپنی ایڈیٹنگ



ایک مشکل کام ضرور ہے لیکن یہ فن حالی کو اتا تھا۔ انہوں نے جس طرح چنگاریوں کو شعلہ بنایا اور اپنے خیالات و تصورات کو مرتب طریقے سے پیش کیا اس کی اپنی جگہ بڑی اہمیت ہے۔ امداد امام اثر کو اپنے جذباتی اور علمی وفور پر قدغن لگانا آیا اور نہ مختصر کاری کے ہنر سے وہ واقف تھے۔ ان کی آگاہیوں نے انہیں دم لینے کی فرصت نہ دی اور وہ بے محابا اور بے تحاشہ لکھتے چلے گئے کہ ہر جز ان کے لیے تفصیل طلب تھا اور تفصیل سے اکثر غیر ضروری اور غیر متعلق چیزوں کو راہ مل جاتی ہے۔

## بیسویں صدی میں اردو تنقید 1901 تا 1936

1901 تا 1936 کا دور اقبال اور پریم چند سے پہچانا جاتا ہے۔ تخلیقی اعتبار سے حالی کے دور کے مقابلے میں اس دور پر اقبال کی شخصیت اس طور پر حاوی ہے کہ ان کے ارد گرد کسی اور کی آواز نہیں ٹھہر پاتی۔ تنقید کے اعتبار سے آزاد، حالی، شبلی اور سید امام اثر کے بعد جن نقادوں نے اس روایت کو آگے بڑھانے کی سعی کی ان میں عبدالرحمن بجنوری، مجنوں گورکھپوری، نیاز فتح پوری اور فراق گورکھپوری کے نام اہم ہیں۔

تقریباً ان تمام نقادوں کے یہاں جمال پرستی کا عنصر نمایاں دکھائی دیتا ہے۔ عبدالرحمن بجنوری، مغربی فلسفہ اور مغرب کی مختلف زبانوں کے ادب سے بخوبی واقف تھے۔ اس لیے ان کے یہاں جا بجا مغربی مفکرین اور شعرا کا حوالہ در آیا ہے۔ غالب ان کے نزدیک ایک آفاقی شاعر تھے۔ اس لیے کو ثابت کرنے کے لیے بجنوری غالب کے کلام میں مغرب کی ہر زبان کے بڑے شعرا اور بڑے مفکرین کے تصورات کی تکرار اور گونج سے دوچار ہوتے ہیں۔ وہ غالب کو عظیم تو قرار دیتے ہیں لیکن ان کی عظمت کو وہ دوسرے شعرا کی عظمت کے پیمانے سے ناپتے ہیں۔ بجنوری کی نظر میں غالب ایک بڑے بت تراش بھی ہیں۔ وہ ایک بڑے مصور بھی ہیں۔ شیکسپیر جیسے عظیم ڈرامہ نگار کے خیالات میں جو علونیت ہے، غالب کے یہاں بھی ان مثالوں کی کمی نہیں ہے، نہ ورڈز ورثہ جیسے فطرت کے پرستار سے غالب کے نعمات کم تر ہیں، نہ ہی بادلیر اور ولین جیسے تھیر کا غالب کے یہاں فقدان ہے۔ حتیٰ کہ افلاطون، ارسطو، کانت، سچوزا، ہیگل، برکلی اور نطشے جیسے فلسفیوں کے افکار جیسی چمک سے غالب کا کلام بھی روشن ہے۔

بجنوری کی ذہنی تربیت میں مغربی شعر و فکر کا بڑا دخل ہے۔ لیکن ان کی تنقید معروضیت کے بجائے تاثرات کی راہ پر رواں ہو جاتی ہے۔ عینیت یا تصوریت ان کے مطالعے پر اس قدر حاوی ہے کہ اکثر تغزل کی گرفت ڈھیلی پڑ جاتی ہے اور وہ محض جذبے کی اسیر ہو کر رہ جاتے ہیں۔ مجنوں گورکھپوری کے پہلے دور کی تنقید میں بھی جمالیاتی نقطہ نظر کی کارفرمائی حاوی رجحان کی حیثیت رکھتی ہے۔ مجنوں گورکھپوری کا کلاسیکی شعر و ادب کا مطالعہ گہرا تھا، ان کے تاثرات میں اس قسم کا انتشار نہیں پایا جاتا جو مہدی افادی یا بجنوری کے یہاں پایا جاتا ہے۔ 'غزل سرا' اس کی ایک عمدہ مثال ہے 'تنقیدی حاشیے' اور 'فتوش افکار' جیسے مجموعہ ہائے نقد میں بھی مجنوں کا انداز نظر جمالیاتی اور تاثراتی ہی ہے۔ دراصل مجنوں گورکھپوری اور نیاز فتح پوری کے تصور فن میں ان (مغربی) جمالیاتی نقادوں کی گونج صاف سنائی دیتی ہے۔ جن کا تعلق انیسویں صدی کے اواخر عشروں سے تھا۔ ان نقادوں میں آسکر وائلڈ اور والتر پیٹر کے نام نمایاں تھے جن کا خیال تھا کہ فن خود کار ہوتا ہے، تخلیق کار اپنی تخلیقی مملکت میں خود مختار اور آزاد ہوتا ہے۔ فن افادہ بخش نہیں ہوتا، وہ صرف حسین ہوتا ہے، اگر وہ مفید ہے تو حسین نہیں۔ نیاز بڑے صاحب علم تھے۔ مغربی فکر و فن کی طرف ان کی رغبت کم نہ تھی۔ انہوں نے اس تاثر کا ایک جگہ ان لفظوں میں اعتراف بھی کیا ہے:

”مغربی ادیبوں میں مجھے سب سے زیادہ متاثر کیا وکٹر ہیوگو نے، ولیم ہزلٹ

نے اور آسکر وائلڈ نے۔ وکٹر ہیوگو کی عمیق جذباتی صدا، ہزلٹ کے انداز بیان

کی چستی اور رنگینی اور آسکر وائلڈ کا منطقی paradox مجھے بہت پسند تھا۔“

(سجاد حیدر یلدرم، نمبر، ماہنامہ 'گیلڈنڈی امرتسر، جس 119)

عبدالرحمن بجنوری، مجنوں گورکھپوری اور نیاز فتح پوری کا بھی یہی خیال تھا کہ فن محض انسانی جذبات و احساسات کے اظہار کا نام ہے۔ وہ ہمیں طمانیت بھی بخشتا ہے اور مسرت بھی۔ فن ہماری زندگی کے مخصوص مسائل کا حل ہے نہ ہماری زندگی کے مقاصد کی تکمیل میں وہ کوئی مدد کر سکتا ہے۔ نیاز فتح پوری ایک جگہ لکھتے ہیں:

”شاعری ہماری حیات و نیوی کو کامیاب بنانے کے لیے ضروری نہیں۔ کم

از کم اسے ایک نوع کی وجدانی تسکین کا ذریعہ تو یقیناً ہونا چاہیے اور اگر یہ

بات بھی اسے حاصل نہ ہو تو پھر اس دفتر بے معنی غرق مئے تاب اول۔“

یہاں بھی نیاز کا مدعا یہی ہے کہ شاعری زندگی کے کسی مسئلے کو حل کرنے میں ہماری مدد نہیں کر سکتی، اس سے صرف اور صرف وجدانی تسکین ہی حاصل کی جاسکتی ہے۔ اگر شاعری میں وجدانی تسکین یا دوسرے لفظوں میں جذباتی طمانیت بہم پہنچانے کی صلاحیت بھی نہیں ہے تو پھر اس کا ہونا نہ ہونا برابر ہے۔ بجنوری اور نیاز نے جذبے کے علاوہ وجدان کو تخلیقیت کا ایک اہم سرچشمہ قرار دیا ہے۔ مہدی افادی بھی شاعری میں جذبات کو خاص اہمیت تفویض کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”شاعری جیسا کہ عربوں کا خیال تھا صرف کلام موزوں نہیں ہے۔ نہ شعرائے عجم کے خیال کے مطابق صرف تخیل کا نام ہے بلکہ جو چیز مدرکات انسانی میں ہمارے جذبات و احساسات کو براہیختہ کر سکتی ہے اور ایک خاص طرح کی موزونیت کے ساتھ مصوری اور موسیقی کو جامع ہے، آج اس پر شاعری کا اطلاق ہو سکتا ہے۔“ (مہدی افادی: افادیت مہدی، 1956، ص 123)

مجنوں گورکھپوری نے مہدی افادی کا ذہنی تجزیہ کرتے ہوئے ان کی رومانی طبیعت کے اس خاص جوہر کی طرف نشاندہی کی ہے جو اسلوب کا پرستار ہوتا ہے اور اسلوب کے پرستار ادیبوں کی بنائے ترجیح جذبے اور تاثر پر ہوتی ہے۔ مجنوں گورکھپوری لکھتے ہیں:

”بہ حیثیت تنقید نگار کے وہ (مہدی افادی) بہت کچھ پیئر ہی کی یاد دلاتے ہیں۔ پیئر کا تنقیدی اسلوب محاکاتی یا ارتسامی (impressionistic) ہوتا ہے جس کو ہزلٹ اور لیمب کا ترکہ سمجھنا چاہیے۔ افادی الاقتصادی کا انداز تنقید بھی یہی ہے۔ اردو میں وہ پہلے شخص ہیں جنہوں نے تنقید کو ادب لطیف بنایا۔ یہ کہنا مبالغہ نہ ہوگا کہ پیئر کی طرح انہوں نے بھی تنقید کو شاعری اور وہ بھی غزل کے مرتبے کی چیز بنادیا۔“

(بحوالہ اردو تنقید کا ارتقا: مہدی حسن افادی الاقتصادی کا اسلوب نگارش، ص 239)

فراق گورکھپوری کا شمار بھی ان جمالیاتی اور تاثراتی نقادوں کے ذیل ہی میں کرنا چاہیے جن کے نزدیک فن آپ اپنا مقصد ہے۔ فراق نے اپنی تنقید کو تخلیقی کہا ہے یعنی ان کی نظر میں جس طور پر تخلیق، انسانی جذبے اور وجدان سے تعلق رکھتی ہے، اور تعقل اور استدلال سے عموماً



گریز کرتی ہے، اسی طور پر ان کی تنقید بھی ان کی شاعری کی طرح ان کے جذبات و احساسات نیز تاثرات پر اپنی اساس رکھتی ہے۔ اگرچہ فراق کی تنقید مرتا سمران کے داخلی احساس کی مظہر ہے، لیکن فراق کا مطالعہ، ان کے تاثرات میں الاشعوری طور پر بار بار در آتا ہے جس سے انہوں نے اپنی آگہی کو ثروت مند بنایا ہے۔ شاعری کے مقصد کے بارے میں اظہار خیال کرتے ہوئے وہ لکھتے ہیں:

”شاعری کا مقصد ہم جو کچھ بھی سمجھیں اس کا حقیقی مقصد بلند ترین جذباتی کیفیات و جمالیاتی شعور پیدا کرنے کے علاوہ کچھ نہیں۔ یہ کیفیت و شعور اپنی جگہ ایک بلند ترین مقصد ہے۔“

(فراق گورکھپوری 'اندازے' الہ آباد 1959ء، ص 369)

فراق نے جذباتی کیفیات اور جمالیاتی شعور کے پیدا کرنے کو شاعری کا خاص مقصد بتایا ہے۔ دراصل فراق کی تنقید بھی انہیں دو محوروں پر گردش کرتی ہوئی نظر آتی ہے۔ وہ حسن کے پرستار ہیں اور حسن کے احساس کی تشریح کے لیے وہ جس زبان کو کام میں لاتے ہیں وہ بھی داخلیت سے مملو ہوتی ہے۔ حواس کی سرگرمی، ان کے ایک ایک لفظ اور ایک ایک جملے سے عیاں ہوتی ہے۔ اس طرح ان کی تنقید ان کی شخصیت کا مظہر بھی ہے اور خود ان کی شاعری کا جواز بھی۔ فراق اپنی شاعری ہی میں صاحب طرز نہیں بلکہ ان کے اسلوب کی انفرادیت ان کی تنقید سے بھی مترشح ہے۔ میر، سودا اور مصحفی کے بارے میں انہوں نے جو آراء قائم کی ہیں، وہ ان کے استعاراتی اسلوب کی رنگینیوں میں کس طرح ڈوبی ہوئی ہیں اس کی ایک مثال درج ذیل ہے:

”اگر میر کے یہاں آفتاب نصف النہار کی گچھا دینے والی آنچ ہے تو سودا کے یہاں اس کی عالم گیر روشنی ہے۔ لیکن آفتاب ڈھل جانے پر سہ پہر کو گرمی اور روشنی میں اعتدال پیدا ہو جاتا ہے اور اس گرمی اور روشنی کے ایک نئے امتزاج سے جو معتدل کیفیت پیدا ہوتی ہے وہ مصحفی کے کلام کی خصوصیت ہے۔ مصحفی کے کلام میں بے پناہ اشعار نہ سہی، نرم نشر نہ سہی، لیکن شبہم کی نرمی اور ضلع گل کی گرمی کا ایسا امتزاج ہے، جو اس کی خاص اپنی چیز ہے... اس کی عروس غن کے خط و خال جدا ہیں، جس کے کوئل اور

رسمے گات میں نئی جاذبیت، نئی دلکشی، نیا سہاگ اور نیا جوہن ہے۔ اس کے نغموں سے دھلی ہوئی پگھڑیاں اُن گلہبائے رنگارنگ کا نظارہ کراتی ہیں جن کی رگیں کچھ دکھی ہوئی ہیں اور جن کی چٹیلی مسکراہٹ سے بھینی بھینی بوئے درد آتی ہے۔“

(فراق گورکھپوری 'اندازے' الہ آباد 1959، ص 49-50)

## ترقی پسند تنقید

ہندوستان میں آل احمد سرور اور احتشام حسین کی تنقید، تنقید کا اعلیٰ معیار سمجھی جاتی ہے۔ دونوں حضرات نے اپنے عہد کے ادبی رجحانات اور ادبی مسائل پر مسلسل غور کیا اور نصابی ضرورتوں کا بھی لحاظ رکھا۔ احتشام حسین کے بارے میں یہ ایک عام رائے ہے کہ وہ اپنے اصول نقد میں سخت گیر تھے اور یہ اصول نقد مارکس کے تاریخی، مادی ارتقا کے تصور پر اپنی اساس رکھتے ہیں، حتیٰ کہ ان کا تصور جمال یا تصور فن بھی مارکسی بنیادوں پر ہی استوار ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ مارکسی فلسفہ و فکر کے تئیں احتشام حسین کا ذہن قطعی واضح تھا اور ان میں مجنوں اور ممتاز حسین سے زیادہ گہری فہم تھی جو چیزوں کو اپنے دیگر متعلقات کی روشنی میں دیکھتی، سمجھتی اور جانچتی ہے۔ احتشام حسین کا تاریخ و تہذیب کا مطالعہ نہ صرف یہ کہ گہرا تھا بلکہ ان کے ادبی مطالعات میں یہ علوم ایک اہم کردار بھی ادا کرتے ہیں۔ تخلیق ان کے نزدیک نہ تو مقصود بالذات تھی اور نہ ترغیب عمل سے آزاد بلکہ وہ ایک ایسا ذہنی عمل ہے جو شعور اور ارادے کے تابع ہے اور جس کا مقصد ہی اپنے تجربے کی تعمیر نیز اپنے تجربوں میں دوسروں کی شمولیت ہے۔ تعمیر میں افادیت کا پہلو بھی مخفی ہے جب کہ شمولیت کے دوسرے معنی بغیر کسی ابہام کی رعایت کے لطف اندوزی کے ہیں۔ احتشام حسین کے نزدیک ہر اہم شاعری ان دونوں شرائط پر پوری اترتی ہے اور اسی تعمیر کی بنا پر اس میں آفاقیت اور ہمہ گیریت بھی پیدا ہوتی ہے۔ ان کی نظر میں فلسفی مزاج نقاد:

”تنقید کرنے والوں کی رہنمائی کرنا چاہتا ہے جو ادبی پرکھ کے طریقے بتاتا، حسن و قبح کے اصول وضع کرتا، تجزیہ اور تحلیل کے قاعدے بناتا اور تنقید کے مقصد اور حدود سے بحث کرتا ہے۔ یہ سب باتیں ادبی تنقید کے دائرے میں



آ جاتی ہیں اور کسی نہ کسی شکل میں ادب فہمی میں مدد دیتی ہیں۔ لیکن دوسرے علوم کی طرح تنقید کو بھی معیاری علم بنانے کے لیے کچھ نہ کچھ حد بندی کرنی پڑے گی اور یہ سوچنا پڑے گا کہ ادبی تنقید اپنی نوعیت کے لحاظ سے ایک خالص اور معین علم ہے یا اس کے اصول و ضوابط مقرر کرنے میں دوسرے علوم سے مدد لینا ہوگا۔ یہیں تنقید کے مختلف مکاتب اقسام یا اسالیب وجود میں آ جاتے ہیں اور اس کی وہ حیثیت نہیں رہ جاتی جو ہم سائنس کو دیتے ہیں۔“

احتشام حسین تنقید کو فلسفہ ادب کے طور پر اخذ کرنے میں یقیناً حق بجانب ہیں۔ تخلیق کا مطالعہ تخلیق کے پورے نظام کا مطالعہ ہے جس میں تخلیق کے خارجی اور داخلی محرکات، روایت کے خاموشی سے سرایت کرنے والے عمل اور لفظوں سے عیاں ہونے والی ادبیت کے جوہر کا مطالعہ بھی شامل ہے۔ احتشام حسین نے جہاں تاریخی مادیت اور طبقاتی کشمکش کی تکرار سے اپنے آپ کو بچایا ہے وہاں انھوں نے تخلیق کے ان عوامل کا بھی حوالہ دیا ہے جو ہر انفراد کے ساتھ بدلتے رہتے ہیں۔ اسی طرح ہر فرد کے تاثر کو قبول کرنے کا اپنا ایک نظام احساس ہوتا ہے جسے احتشام حسین نے ذوق کی نیرنگیوں کا نام دیا ہے۔ وہ یہ بھی بتاتے ہیں کہ بعض الفاظ لغت سے ہٹ کر علامتی شکل اختیار کر لیتے ہیں۔ ادب کا مطالعہ کرنے والا وجدانی یا شعوری طور پر کسی نہ کسی حد تک ان کا احساس ضرور رکھتا ہے۔

جو لوگ احتشام حسین کے بارے میں یہ رائے قائم کرتے ہیں کہ وہ اپنے اصول نقد میں خاصے راسخ تھے انھیں یہ ضرور سمجھنا چاہیے کہ وہ احتشام حسین ہی ہیں جنھوں نے پہلی بار تنقید میں سوال کرنے کی روش کو خاص اہمیت دی تھی۔ پھر علوم کے اطلاق میں بار بار معروضیت اور وضاحت پر زور دیا تھا۔ اپنے تجزیے میں وہ کہیں بھی اس طرح کی غیر سنجیدگی کو حائل نہیں ہونے دیتے جو اکثر حضرت کے یہاں لاعلمی اور کم علمی کا پردہ بن جاتی ہے۔ احتشام حسین کے تنقیدی رویوں میں اگر سماجیات یا تاریخیات و تہذیبیات کے حوالے بیش از بیش ملتے ہیں تو یہ ان کی باخبری کی دلیل تھی نہ کہ بے خبری کی۔ جیسا کہ بیان کیا جا چکا ہے کہ وہ اپنے تمام تعصبات کے باوجود سخت کوشش نہیں تھے۔ اسی لیے انھوں نے اپنے وضع کردہ اصول نقد کو آخری معیار کبھی نہیں گردانا۔ ایک جگہ انھوں نے لکھا ہے:

”تنقید کے ایسے اصولوں کی تشکیل جو ہر نوع کے ادبی مطالعہ کے لیے کافی

ہوں اور ہر حال میں یکساں نتائج پیدا کریں شاید ہی ممکن ہو سکے۔“

احتشام حسین کی تنقید خالص مارکسی تنقید نہیں ہے بلکہ یہ ان دنوں کا قصہ ہے جب ہمارے ترقی پسند نقادوں کا مارکسی علم محدود تھا۔ مارکس اور اینگلس کے نظریات یا فلسفیانہ تصورات کی نہ تو جدلی سطح پر تنقیح کی گئی تھی اور نہ ہی ان کے دیگر بیانات اور خطوط کی روشنی میں مارکسی ادبی تصور کو نیا تناظر مہیا کرنے کی ضرورت محسوس کی گئی تھی۔ حتیٰ کہ کرسٹوفر کاڈویل کی کتاب Illusion and Reality کی خوشہ چینی ہی کو مارکسی فلسفے کا عطر سمجھ لیا گیا تھا۔ کچھ ہڈن اور اسکاٹ جیمس کی کتابوں کو ہمارے کئی سنجیدہ بزرگ نقادوں نے اپنا جان و ایمان بنا لیا تھا۔ لینن، کاڈویل، پیٹنچ نوٹ اور گور کی وغیرہ کے بعد بالخصوص لوکاچ، ارنسٹ فشر، وازکینر، پیٹرے ماشرے، میری اینگلٹن، فریڈرک جیمسن اور آلتھیمر سے کے ادبی تصورات کو بہت بعد میں موضوع بحث بنایا گیا۔ یوں بھی قومی اور بین الاقوامی سطح پر جو انقلابی تغیرات رونما ہوتے رہے ہیں، ان کے اثرات سے مغربی مارکسی دانش تو محفوظ نہیں رہ سکی لیکن ہمارے ادب پر وہ کم ہی اثر انداز ہوئے۔ اسی لیے میرا خیال ہے کہ ہماری ترقی پسند تنقید کا بیش تر حصہ نصابی اور امتزاجی نوعیت کا ہے۔ بعض مارکسی فلسفیانہ اصطلاحات کی توضیح و تشریح یا بعض ادیبوں کے فکر و فن پر ان کے اطلاق یا محض مواد کو بہ الفاظ دیگر دہرانے کا نام مارکسی تنقید نہیں ہے۔ مارکسی تنقید کی نئی مغربی مثالیں بے حد دقیق، پیچیدہ اور فلسفیانہ موشگافیوں کی حامل ہیں۔

احتشام حسین کے بعد محمد حسن، سردار جعفری، قمر رئیس اور سید محمد عقیل رضوی کی ترجیحات میں امتزاجی نوعیت کی تنقید پر ہی زیادہ زور ہے۔ لیکن ان حضرات نے ادب کے دیگر مسائل اور بالخصوص کلاسیکی ادبیات پر بھی بعض نہایت عمدہ کام کیے ہیں، جیسے محمد حسن کی کتاب 'دہلی میں اردو شاعری کا تہذیبی اور فکری پس منظر' اردو میں اپنی نوعیت کی پہلی کتاب ہے۔ محمد حسن نے ان تمام تہذیبی آمیزشوں اور آویزشوں کے نتیجے کے طور پر اقداری انضمامات اور نئی فکری و فلسفیانہ تشکیلات پر بحث کی ہے جن کی جڑیں مختلف جغرافیائی کرویوں اور وحدتوں کے علاوہ تاریخ کے بعید تر زمانوں تک پھیلی ہوئی ہیں۔ محمد حسن کے مرثی اور غالب کے فکر و فن پر لکھے ہوئے مضامین یا فلکشن پر ان کی تحریروں میں ان کا لبرل رویہ زیادہ کارفرما ہے۔ مرثی پر لکھے ہوئے ان کے مضامین میں وہی تہذیبی فکر کارفرما ہے جو 'اردو شاعری کا تہذیبی و فکری پس منظر' میں موجود ہے۔ البتہ فلکشن کی تنقید میں ان کا نقطہ نظر بڑی حد تک تاریخی و عمرانی ہے۔ یہ وہی رویہ ہے جو



احتشام حسین کے 'خوجی' اور 'افسانہ و حقیقت' جیسے اہم ترین مضامین کی سمت متعین کرتا ہے۔ محمد حسن کی بعد کی تحریروں میں صحافتی رواروی کا دخل زیادہ ہو گیا۔ مستزاد یہ کہ ان کی بسیار نویسی نے ان کے عمل تفکر کو پھیلنے پھولنے نہیں دیا۔ نتیجتاً ان کا وہ فلسفیانہ اسلوب برقرار نہیں رہا جس کے باعث محمد حسن کی تنقیدی آرا کو بڑی قدر و منزلت سے دیکھا جاتا تھا۔

محمد حسن اپنی بہترین اور منتخب تحریروں میں ایک گراں قدر فلسفی نقاد کے طور پر ابھرتے ہیں ان کی بعض آرا سے یقیناً اختلاف کیا جاسکتا ہے مگر ان کے علم، ان کی بصیرت، ان کی گہری سنجیدگی اور اطلاقِ علم کی صورتوں میں معروضیت اور اپنے نتائج تک پہنچنے کا عمل ان کی تنقید کو ایک خاص وزن اور وقار عطا کرتا ہے۔ محمد حسن کے بعد قمر رئیس فکشن کی تنقید کا ایک اہم نام ہے۔ قمر رئیس اردو میں پریم چند شناسی کی بنیاد رکھتے ہیں۔ پریم چند کے حوالے سے انھوں نے ممتاز شیریں کے بعد قدرے وضاحت اور تعمیم کے ساتھ فکشن کے دیگر فنی عوامل کو اپنے مباحث کا موضوع بنایا۔ ہمارے یہاں فکشن کی تنقید میں ناول کی تنقید کس نوعیت کی ہونی چاہیے۔ اس کے فنی مشتملات میں باہمی ربط کی کیا نوعیت ہوتی ہے اور پھر سب سے اہم بات یہ کہ ناول میں واقعات کی ترتیب یا عدم ترتیب سے پلاٹ پر کیا اثر پڑتا ہے یا یہ اثر محض ضمنی نوعیت کا ہوتا ہے، جیسے سوالات پر جو گفتگو عام ہوتی جا رہی تھی اسے فروغ دینے میں قمر رئیس کا بھی بڑا ہاتھ ہے۔ ظاہر ہے شاعری میں فکشن اپنی نوعیت میں فکشن ہی ہوتا ہے لیکن افسانوی ادب میں فکشن (fiction+fact=faction) کا درجہ اختیار کر لیتا ہے۔ اس لیے حقیقت یا حقیقت کی متنوع صورتوں، یا محسوس کرنے والے شخص کے اپنے ادراک حقیقت کے تجربوں میں سے کوئی بھی ایک یا ایک سے زیادہ شکلوں کو نظام فن کا حصہ بنایا جاسکتا ہے۔ قمر رئیس نے پریم چند فنی میں بڑی معروضیت کے ساتھ ادراک حقیقت کی ان مختلف صورتوں کو اپنے مطالعے میں جگہ دی ہے کیوں کہ پریم چند کے عہد تک اشتراکی حقیقت پسندی کا انقلابی تصور ابھی پوری طرح علم نہیں بنا تھا۔ قمر رئیس نے پریم چند کو پریم چند کے سیاق و سباق اور اردو فکشن کی روایت کے تسلسل میں دیکھنے اور سمجھنے کی کوشش کی تھی جس کے بعد پریم چند شناسی نے ایک مستحکم روایت کی شکل اختیار کر لی۔ قمر رئیس کا خاص میدان عمل فکشن کی تنقید ہی ہے اور فکشن کی تنقید کو فروغ دینے اور اردو فکشن کی تنقید کی روایت کو مستحکم کرنے میں ان کے رول کی خاص اہمیت ہے۔

سردار جعفری کی کتاب 'ترقی پسند ادب' میں کئی جگہ انتہا پسند نقطہ نظر نے انتقادی فکر کے

تسلل کو بری طرح متاثر کیا ہے۔ ترقی پسند ادب مہی کے ضمن میں یہ کتاب آج اتنی بر محل نہیں رہی لیکن ترقی پسند نظریے کی اشاعت میں اس نے جو تاریخی کردار ادا کیا ہے اس کی اہمیت سے اب بھی انکار ممکن نہیں ہے۔ سردار جعفری نے جوش اور پریم چند کے بعد اقبال، کبیر، میر تقی میر اور غالب کے جو مطالعے پیش کیے ہیں ان میں وہ ایک تہذیبی مفکر کے طور پر طلوع ہوتے ہیں۔ انہوں نے علمی اور فلسفیانہ بنیادوں پر اقبال کی شاعری میں ان آثار کو نشان زد کرنے کی سعی کی جو ان کی آفاقیت کی دلیل کو مستحکم کرتے ہیں۔ اقبال کے علاوہ کبیر، میر اور غالب کے ان مطالعوں میں تاریخ، تہذیب اور عوامی دانش کی ان روایتوں کی روشنی میں شعر و شخص کو جانچنے کی کوشش کی گئی ہے جن کی بنیادیں بھکتی اور تصوف کے مسالک میں پیوست ہیں۔ یہ اقدار وہ ہیں جن کا مقصود انسانوں کے مابین اخوت، اخلاص، خلق، رواداری اور یگانگت کے پیغام کو عام کرنا ہے اور جن کا آخری اقرار ایک ایسے معاشرے کی تشکیل ہے جس کی اساس وحدت نفس انسانی کی بلند کوشش تصور پر قائم ہے۔ کبیر نے جسے پیغمبرانہ، میر نے عاشقانہ اور غالب نے فلسفیانہ رنگ میں پیش کیا ہے۔

سید عقیل رضوی جتنے کم گو اور کم آمیز دکھائی دیتے ہیں اور جتنا متانت آمیز ان کی شخصیت کا بیرونی کردار ہے اپنی تحریروں میں وہ ایک ایسے کردار میں بدل جاتا ہے جو ہمیشہ جنگ پر آمادہ نظر آتا ہے، جو معاصر مقبول عام شعری رجحانات کے اکثر پہلوؤں کو مذموم اور معیوب ٹھہراتا ہے۔ 'مرثیے کی سماجیات' ان کا ایک قابل قدر کارنامہ ہے جو عام اور مروجہ دعوے کو رد کر کے ایک نیا تھیمس قائم کرتا ہے۔ عقیل رضوی کے دعوے میں عقیدہ شکنی سے زیادہ روایت شکنی کا تاثر غالب ہے اور جو سماجیات کے حوالے سے بہ الفاظ دیگر اس فنی عمل کی طرف ہمیں متوجہ کرتے ہیں کہ کس طرح distance کی جمالیات ان مرثیوں میں بروئے کار آئی ہے۔ ایک دوری کا تجربہ جس میں زمان و مکان دونوں کا بُعد شامل ہے، حال کے تخلیقی لمحے سے مس ہو کر اپنے آخری شمار میں کس نوعیت کی شکل اختیار کر لیتا ہے۔ ہمارے یہاں مرثیوں میں ہی سب سے زیادہ anachronism کی صورتوں نے بار پایا ہے جو کسی حد تک ایک لاشعوری عمل ہے اور جس میں زمان و مکان کے بُعد کی حدیں ایک دوسرے میں گڈمڈ ہو جاتی ہیں۔ عقیل رضوی اپنے صحیح معنی میں اسے ایک سماجی اور تہذیبی جبر کا نام دیتے ہیں۔ اس جبر سے بچ کر نکل جانا ہمارے مرثیوں کے اختیار سے باہر تھا۔



ترقی پسند تنقید کی ایک نمایاں شناخت اس کے وابستگی کے تصور کے ساتھ مشروط ہے۔ اسی لیے تخلیق میں لفظ جس خود کار عمل سے گزرتا ہے اور معنی کی نت نئی نسبتیں قائم کرتا ہے ترقی پسند تنقید کی ترجیحات کی فہرست میں اس قسم کے لفظ کی سطح پر خود کار تغاقل اور ہیئت کی سطح پر خود کار تفکیلی عمل کے کوئی معنی نہیں ہیں۔

## کلیم الدین احمد کی تنقید

ترقی پسند تحریک کے آغاز و ارتقا کے پہلو بہ پہلو کلیم الدین احمد کی تنقید کا سفر بھی جاری رہا جو اپنے انتہا پسند اور غیر مشروط رویے کی بنا پر اپنے عہد کی سب سے علاحدہ اور منفرد آواز تھی۔ کلیم الدین احمد نے ایف آر لیوس کے سہ ماہی مجلہ Scrutiny (1932-1953) کے انتہا پسندانہ طریق کار کی پیروی کو اپنا شعار بنایا۔ ایف۔ آر۔ لیوس نے اپنے دوران تعلیم آئی۔ اے۔ رچرڈز کے عملی تنقید کے ان کورسز میں بھی شرکت کی تھی، جن میں سارا زور متن کے غائر مطالعے (close reading) پر تھا۔

کلیم الدین احمد نئی کیمبرج تنقید کے تشدد اور سخت گیر رویے کو اپنے لیے مثال بنا لیتے ہیں۔ جس طرح ور جینا وولف، ڈلان تھامس اور بی گرین بعد ازاں اسپنڈر اور آڈن اور پھر قدما میں سے اسپنسر، ملٹن اور شیلی جیسے اہم رومانی شاعر کی بت شکنی کی گئی تھی اور اسے کیمبرج کے دانش ورانہ معیاروں کو برقرار رکھنے اور فروغ دینے کا نام دیا گیا تھا، کلیم الدین احمد نے بھی غزل اور بیش تر غزل گو شعرا، اس کے بعد اردو تنقید کی تاریخ اور اقبال کو سخت تنقید کا نشانہ بنایا۔ لیوس کا یہ خیال تھا کہ ماس میڈیا (ذرائع ابلاغ عامہ) نئی تکنالوجی اور اشتہار بازی کا بے محابا فروغ انگریزی ادب کے تسلسل کے تئیں سب سے بڑا چیلنج ہے۔ اس لیے یونیورسٹیوں کے انگریزی ادب کے شعبوں کو تخلیقیت کے جوہر کو فروغ دینے کا کام کرنا چاہیے۔ لیوس نے بلومس بری گروہ کے فنون لطیفہ کے اشتیاق کو تحقیر کے ساتھ چیدہ اتائی پن (Dilettant elitism) کا نام دیا تھا۔ اس کے برعکس ایک اعلیٰ درجہ کے تربیت یافتہ چیدہ دانش ورانہ مذاق کی اشاعت اس کے بہت سے مقاصد میں سے ایک بڑا مقصد تھا۔ اس معنی میں کلیم الدین احمد نے نہ صرف یہ کہ مانفی کے ادبی سرمائے کی انتہا پسندی کے ساتھ قدر شناسی کی، بلکہ کئی پرانے مجرم بھی توڑے، کسی کی بت شکنی کی اور کسی کو بحال کیا (جیسے داستان) مگر مستقبل کے کسی نئے نمونے یا نئی مثالوں کا نقشہ نہیں

پیش کیا۔ یہ ضرور ہے کہ ہمیں انفرادی شعرا پر بے دردانہ قسم کی تنقید کو ان کا اہم کام نہیں سمجھنا چاہیے۔ ان کا خاص مقصد اردو اصناف، ادب اور روایت کے مطالعے کے لیے ایک نئی سنجیدگی کی ضرورت کا احساس دلانا تھا اور کلیم الدین احمد اس مقصد میں یقیناً کامیاب بھی ہوئے۔

ہمارا مقصد یہ نہیں ہے کہ مغرب کی دانش یا تجربات سے ہمیں فائدہ نہیں اٹھانا چاہیے۔ خود مغرب نے عہد وسطیٰ میں مشرقی بالخصوص عربی علم الافلاک، کیمیا اور طب وغیرہ سے بھرپور فائدہ اٹھایا تھا۔ انھیں علوم کی بنیاد پر آگے چل کر نشاۃ الثانیہ کی تحریک نے جنم لیا۔ مدعا یہ کہ کلیم الدین احمد نے ایف۔ آف۔ لیوس کے انتہا پسندانہ طریق تنقید کا درس تو لیا لیکن لیوس کی کتاب English Literature and the University کے تصور تہذیب کا کوئی خاص اثر قبول نہیں کیا۔ اس کی ترجیح یونیورسٹیوں میں انگریزی ادب کے مطالعات کو ایک خاص مقام دلانے پر تھی کیوں کہ کسی دوسرے علم میں اتنی قوت، اتنی ترغیب اور اتنی دل نشینی کے ساتھ تہذیبی اقدار کو پیش کرنے کی صلاحیت نہیں ہے جتنی کہ ادب میں ہے۔ تہذیبی قدریں روایت کے تصور کی بنیادوں کو مستحکم کرتی ہیں جس کا ادراک فی۔ ایس۔ ایلٹ کو بھی بخوبی تھا۔ کلیم الدین احمد نے اپنے تخیل اور علم کی بنیاد پر لیوس اور ایلٹ کی تہذیب، روایت اور ادب کے باہمی خلاقانہ رشتوں پر غور کم کیا اور انھوں نے اپنی روایات کے تسلسل کی روشنی میں اپنے ذوق میں لچک پیدا کرنے کی سعی بھی نہیں کی۔ غزل، قصیدہ یا مرثیہ کی انسانی جمالیات اور ان کی تہذیبی معنویتوں اور مناسبتوں پر اگر وہ غور کرتے اور ہماری شعری لسانیات کے غیر معمولی ارتقا کے مختلف مراحل پر گہری نظر کی ہوتی تو یقیناً انھیں کوتاہیوں کے پہلو بہ پہلو ان گراں قدر مثالوں سے بھی سابقہ پڑتا جن میں ذہن انسانی کو طمانیت بہم پہنچانے کی طاقت ہی نہیں ہے بلکہ وہ ہمارے شعور اور ہمارے جذبوں کو حرکت میں رکھنے کی زبردست صلاحیت رکھتی ہیں اور جو بلاشبہ ہمارا ایک گراں قدر تہذیبی سرمایہ بھی ہیں۔

## آل احمد سرور کی تنقید

کلیم الدین احمد کے سخت گیر رویے کے مقابلے میں آل احمد سرور کا رویہ قدرے لبرل بلکہ مفاہمانہ ہے۔ آل احمد سرور کی شخصیت کا سب سے اہم پہلو ان کا انسان دوست نقطہ نظر ہے جس کی تاکید انسانوں کے مابین دوری کو مٹانے اور وحدت اور یگانگت کو قائم کرنے پر ہے۔



آل احمد سرور بھی انفرادی وجود کے اثبات اور اس کی جذباتی اور حیاتی انفرادیت کو داؤ پر لگا کر انائے بیسٹ کے حق میں نہیں ہیں؟ بلکہ دگریت (altruism) کے مفہوم میں آل احمد سرور کا موقف بنی نوع انسان کی فلاح و بہبود ہے۔ اقبال کی طرح فرد کی بے پناہ صلاحیتوں اور قوتوں پر ان کا ایمان مسلم ہے اور انسان ان کے نزدیک تمام مخلوقات میں سب سے افضل و اعلیٰ ہستی ہے۔ آل احمد سرور کے فلاحی نقطہ نظر میں کشادگی فن اور روشن خیالی کا تصور بھی پنہاں ہے۔ اسی بنا پر نہ تو کسی خاص فلسفیانہ یا ادبی تصور کی سختی کے ساتھ پابندی روار کھتے ہیں اور نہ ہی کسی نئے خیال اور نئے رجحان کو قبول کرنے میں انہیں کوئی تامل ہوتا ہے۔ یہ روش ان کے تنقیدی مخاطبوں میں شروع ہی سے موجود ہے۔

آل احمد سرور نے جب تنقید کی طرف توجہ کی اس وقت ایک طرف روایت کے پرستاروں کا غلغلہ بلند تھا۔ جن کی تنقید کا رخ قدما کی طرف زیادہ تھا اور نئے عہد کی ادبی سرگرمیوں کو وہ تشکیک کی نظروں سے دیکھتے تھے۔ انہیں میں وہ حضرات بھی تھے جو جمال پرست تھے اور جن کی ترجیح اپنے ان خوش کن اور فریب دہ تاثرات پر بیش از بیش تھی، جن میں فوری پن ہوتا ہے اور جو انتہائی قلیل ترین مہلت پر محیط ہوتے ہیں۔ مجنوں گورکھپوری کی ابتدائی تحریروں، نیاز فتح پوری، فراق گورکھپوری اور رشید احمد صدیقی کی تنقیدوں کو عاجلانہ کہنا درست ہوگا جن میں کہیں صحت زبان اور محاورے کی چاشنی کا ذکر در آتا ہے اور کہیں زبان کی لطافتوں سے کام لے کر اپنی بے بساعتی اور نارسائی کو چھپایا جاتا ہے۔ محض لفظی سطح پر کسی شعر کے معنی و مفہوم کو دہرانا تنقید نہیں ہے اور نہ تخلیقی باز آفرینی یا پکھنے چڑے جملوں اور فقروں سے اپنی نثر کو آراستہ کرنے سے تنقید کا منصب پورا ہوتا ہے۔ آل احمد سرور نے ان ہردو تنقید کے طریقوں سے شعوری طور پر گریز اختیار کیا حتیٰ کہ وہ اس تیسرے مکتب فکر سے بھی پوری طرح خود کو منسلک نہیں کر سکے جو قدرے فعال اور نئے علوم سے معمور تھا اور جسے ترقی پسندی کا نام دیا جاتا ہے۔ سرور نے اپنی ابتدا ہی میں 'ترقی پسند تحریک پر ایک نظر' میں ترقی پسند تنقید اور ادب پر بڑی کھل کر بحث کی ہے، انہوں نے اس کے منفی اور مثبت ہردو پہلو کا معروضیت کے ساتھ تجزیہ کیا اور یہ بتایا کہ وہ کس قدر ہمارے ادب اور زبان کے لیے کارآمد ثابت ہوئی ہے اور وہ کون سی خصوصیات ہیں جو اس کے ارتقا اور تفاعل کے حق میں غیر مفید ہیں۔

آل احمد سرور نے اپنے تنقیدی موقف کے بارے میں کئی جگہ اشارے کیے ہیں جن سے



ان کی ترجیحات کو سمجھنے میں ہمیں بڑی مدد ملتی ہے۔ انہوں نے لکھا ہے:

1. سائنس نے بنیادی اور جزوی باتوں میں فرق کرنا سکھایا اور تنقید میں مجھے اس سے بڑی مدد ملی ہے۔

2. اردو تنقید میں سب سے بڑی ضرورت معروضیت یا objectivity کی ہے اور آج اس کی ضرورت اتنی ہے جتنی کبھی نہ تھی۔ جب تک آپ کسی چیز کی روح تک نہ پہنچیں اس کے ساتھ انصاف نہیں کر سکتے۔ اس ہمدردی یا رفاقت کے بعد اس تجربے اور دوسرے بڑے تجربوں کو پرکھنے کا سوال آتا ہے، آخر میں قدریں بنانے اور نافذ کرنے کا۔ میرے یہاں تنقید میں یہی عمل ملے گا۔ اس عمل کو سامنے رکھا جائے گا کہ میں کیوں تصویر کے دونوں رخ دیکھنے کی کوشش کرتا ہوں، کیوں بعض اصولوں کو مانتے ہوئے دوسرے نظریوں کو آنکھ بند کر کے حرف غلط نہیں قرار دیتا بلکہ ان کی اہمیت کو پرکھنے کی کوشش کرتا ہوں۔

3. میں تنقید کو ایک سنجیدہ، اہم اور مشکل کام سمجھتا ہوں اور اس کا مقصد لطف خن ہی نہیں بلکہ قدروں کی اشاعت جانتا ہوں۔

4. اپنی روایات سے انکار اپنے آپ سے انکار ہے مگر روایات کی خاطر موجودہ دور کے رجحانات، مسائل، تجربات اور امکانات سے بے گانہ رہنا بٹ دھری ہوگا بلکہ ان سے ہمدردی ضروری ہے۔

5. تنقید میرے نزدیک وکالت نہیں پرکھ ہے۔

غالب کی عظمت، پورے غالب، میر کے مطالعے کی اہمیت، نئی اردو شاعری میں شخصیت، ادب میں اظہار و ابلاغ کا مسئلہ، جدت پرستی اور جدیدیت اور نظم کی زبان جیسے مضامین میں سرور کی غلیظت، کشادہ نظری اور روایت کے احترام کے ساتھ ساتھ خود ان کی شخصیت کی خوش نفسی کا رنگ بھی شامل ہے۔ شخصیت کے اس رنگ کو انانیت سے تعبیر نہیں کرنا چاہیے کہ انانیت جس خودکوش تعصب کی طرف مائل رہتی ہے اور جس کا جھکاؤ اپنے اور کائنات کے درمیان تحفظ کی ایک خلیج قائم رکھنے پر ہوتا ہے، کبھی کشادہ فہم نہیں ہو سکتی۔ سرور نے کبھی اپنی تنقید کو روحانی سراغ رسانی سے تعبیر نہیں کیا اور نہ ہی تنقید کا کام کسی تخلیق کے منض باطن کی دریافت ہے۔

اسی تصور کے ساتھ ایک دوسرا تصور بھی جڑا ہوا ہے کہ تخلیقی تجربے کی باز آفرینی بھی تنقید ہے جس میں نقاد کی شخصیت بلکہ تخلیقی جودت بڑی حد تک نمایاں کام انجام دیتی ہے۔ سرور

صاحب کی شخصیت اکثر ایک خفیف سے احساس کی طرح ان کی تحریروں میں رچی بسی ہوتی ہے، کبھی کبھی وہ محیط بھی ہو جاتی ہے لیکن سرکش نہیں ہوتی۔ اس کی نمود کا مقصد محض اتنا ہے کہ قول آل احمد سرور:

”میں تھوڑی دیر کے لیے اپنی زبان اور اپنا قلم دے دیتا ہوں۔ مگر اس کے ہاتھ میں بالکل کھلوتا نہیں بن جاتا بلکہ خود بھی نمودار ہوتا ہوں۔ یہ کوئی نہیں کہہ سکتا کہ میری تنقیدوں میں میری جھلک نہیں ہے، ہاں وہ برتاؤ شاد کے دیباچوں کی طرح صرف میرا اشتہار نہیں ہیں۔“

آل احمد سرور کی تنقیدی کی ایک بڑی کمزوری ان کی ذاتی جھلک یا نمود نہیں ہے کیوں کہ ادبی تنقید اس قسم کے عمل سے اپنے آپ کو محفوظ نہیں رکھ سکتی اور نہ ہی یہ اصرار کوئی معنی رکھتا ہے کہ تنقید نقاد کے اخلاقی اور علمی تعصبات سے بری ہونی چاہیے۔ آل احمد سرور کی تحریروں میں ان کا اخلاقی موقف اور انسانی منصب اکثر ان کے علم کو مغلوب کر دیتا ہے، یہ چیز بہت کم نقادوں کی توفیق میں ہوتی ہے۔ سرور صاحب کی اگر یہ خصوصیت ہے تو یہ ان کی ایک بڑی خوبی بھی ہے مگر یہی چیز وہاں کمزوری بن جاتی ہے جہاں وہ باغباں بھی خوش رہے راضی رہے صیاد بھی، کو اپنی تنقید کا کردار بنا لیتے ہیں۔ تنقید کے عمل میں دامن وصل کو اس قدر پھیلا دینے کے معنی بہت سی گمراہیوں کو دعوت دینے کے ہیں۔ ہر موقع اور ہر محل پر یہ بھی اور وہ بھی کی ٹکرات تنقید کی متانت کو نقصان پہنچانے کے مترادف ہے۔ ان کی درج ذیل تحریر میں آخری جملے کے علاوہ باقی تمام باتیں یقیناً اپنا محل اور وقعت رکھتی ہیں، وہ لکھتے ہیں:

”ادب کا اچھا طالب علم وہ ہے جو روایت سے اچھی طرح واقف ہو اور تجربے کے ساتھ ہمدردی رکھتا ہو۔ جس طرح ادب میں روایت پرستی بری ہے اسی طرح تجربہ برائے تجربہ بھی سراہا نہیں جاسکتا۔ مگر تجربے کے لیے ذہن کی کھڑکی کھلی رکھنی ضروری ہے۔ چوں کہ مجموعی طور پر آج بھی قدامت پرست زیادہ ہیں اس لیے تجربے کی اہمیت اور ضرورت پر زور دینا میرے نزدیک آج کا اہم فریضہ ہے۔ اس طرح روایت کی نئے سرے سے دریافت اور اس سے نیا کام لینا بھی ضروری ہے۔ ایک طرفہ ذہن سادہ ذہن ہوتا ہے۔ آج یہ یادہ کی نہیں، یہ بھی اور وہ بھی کی ضرورت ہے۔“



ادب میں زبان خواہ کسی صنف میں استعمال کی جائے اس کا ایک تخلیقی کردار بھی ہوتا ہے اور تنقید، ادب ہی کا ایک خاص شعبہ ہے۔ اس صورت میں استعمالات زبان کو اپنے تخلیقی تفاعل سے بہت زیادہ باز نہیں رکھا جاسکتا۔ سرور صاحب کی زبان ان کی تنقید کی ایک خاص طاقت بھی ہے اور کمزوری بھی۔ جو پہلے تاثر میں تو ہمیں پوری طرح اپنا شریک بنالیتی ہے لیکن جیسے ہی اہم اپنے جذباتی رد عمل کی دھند سے باہر نکلتے ہیں تو اس تاثر کی فریب دہی ہم پر آشکار ہو جاتی ہے۔ تنقید نگار کا تنقیدی موقف اگر واضح اور دونوک نہیں ہے تو یہ اس کا بہت بڑا عیب بن جاتا ہے اور جو اس کے سارے بہترین عمل پر سوالیہ نشان لگا دیتا ہے۔

## کلیم الدین احمد اور آل احمد سرور کی معاصر تنقید

آل احمد سرور کے علاوہ تنقید کے سیاق کو جن دوسرے حضرات نے متنوع اسالیب سے متعارف کرایا اور جن کے نام ہمارے عہد کی تنقید کا کسی نہ کسی طور پر اہم سراغ ہیں ان میں شبیہ الحسن، خورشید الاسلام اور اسلوب احمد انصاری کے نام قابل ذکر ہیں۔ شبیہ الحسن کے تنقیدی مضامین کا مجموعہ 'تنقید و تحلیل' اگرچہ نفسیاتی تحلیل پر مبنی ہے مگر میر و غالب کے نہاں خانوں کی انہوں نے جس طرح پردہ کشائی کی ہے اور جس طور پر ایک قطعی نئی فکر و نظر کے ساتھ غزل کی ہیئت اور اس کی علامتوں اور استعاروں کا محاکمہ کیا ہے وہ تحلیل نفسی کی کرشمہ سازی کے باوجود کئی نئے اور حیرت انگیز گوشوں کی طرف ہماری توجہ مبذول کرتا ہے۔ وہ تحلیل نفسی کے حوالے سے محض تخلیقی عمل، لفظ کے تلازماتی رشتوں اور انتہائی داخلی محرکات ہی کو موضوع بحث نہیں بناتے بلکہ فن کار کی شخصیت اور نسل کے حوالے سے بھی بڑی 'پر معنی' مرکز جو یا نہ اور جامع بحث کرتے ہیں۔ تحلیل نفسی کے باوجود شبیہ الحسن کے مضامین کا سارا پس منظر علمی ہوتا ہے جو ان کے ذہن کی جامعیت کا ثبوت بھی فراہم کرتا ہے۔ ہمارے یہاں سید شبیہ الحسن کے علاوہ وارث علوی کے یہاں کہیں کہیں نفسیاتی تحلیل کا سراغ ضرور ملتا ہے۔ مگر ان کی تنقید محض کسی ایک علم کو اپنی آخری منزل بنانے پر اکتفا نہیں کرتی۔ شبیہ الحسن کے کام کو اگر کسی نے آگے بڑھایا ہے اور اسے شاعری کے میدان سے نکال کر فکشن کے دبانے تک لانے کی کامیاب کوشش کی ہے تو وہ ہیں سلیم اختر اور ان کے علاوہ محمد محسن۔ منو کی شخصیت اور فن کے مختلف مخفی ترین گوشوں کو اجاگر کرنے میں محمد محسن کی دلچسپی زیادہ ہے مگر اپنے حدود میں وہ بھی

کافی معنی خیز اور توجہ خیز ہے۔

خورشید الاسلام کی ترجیح ادب اور تہذیب کے رشتوں کو بنیاد بنا کر فن پارے کے عمرانی تجزیے پر ہوتی ہے۔ جس میں کہیں تحلیل نفسی کا شائبہ ہوتا ہے اور کہیں اپنے تاثر کی بازگشتی پر ترجیح۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ کردار فہمی اور چیزوں کو ان کے اپنے تناظر میں دیکھنے کی جو کوشش خورشید الاسلام کے یہاں ملتی ہے وہ ایک خاص حد کو مختص سہی، مختلف ضرور ہے۔ خورشید الاسلام اپنا مکتب آپ ہیں، ان کے اسلوب کی ایک خاص وضع کے پیش نظر انھیں شبلی کی روایت سے بھی جوڑا جاتا ہے لیکن اسلوب کو محض تلفظ (ڈکشن) کا نام نہیں دیا جاسکتا۔ اسلوب کی ترکیب میں لفظوں کا ایک خاص طریقے سے استعمال ہی کوئی اہمیت نہیں رکھتا۔ زندگی فہمی اور حیات و کائنات سے متعلق ادیب کا رویہ بھی اس کی تشکیل میں ایک اہم کردار ادا کرتا ہے۔ اسی لیے اسلوب محض ادبی اظہار کے خارجی مظہر کا نام نہیں بلکہ اس کے باطن کے تغاٹل کا سراغ بھی ہے۔

اسلوب احمد انصاری کلیم الدین احمد کے سلسلے کی کڑی ان معنوں میں ہیں کہ یہ وہ لوگ ہیں جو کسی اردو شعبہ سے منسلک نہیں رہے۔ ہمارے عہد میں محمد حسن عسکری، ممتاز شیریں، سلیم احمد، اسلوب احمد انصاری، جمیل جالبی، وزیر آغا، شمس الرحمن فاروقی وغیرہ کے ناموں کو اگر موجودہ منظر نامے سے منہا کر دیا جائے تو تنقید کا سارا ٹھانڈا ہی چھین بن ہو جائے گا۔ اسلوب احمد انصاری نے اپنے تنقیدی موقف کے ضمن میں ایک جگہ لکھا ہے:

”تنقیدی عمل کی ابتدا تو ان موثرات کے تجزیے سے ہو سکتی ہے جو کسی تخلیق

کے پس پشت موجود ہیں لیکن اس کی قدر و قیمت کا صحیح تعین اسی وقت ممکن ہے

جب کہ ہم تکمیل یافتہ فنی کارنامے کو ایک monad تصور کریں یہ الفاظ دیگر

ہمیں اس کے حیاتیاتی عمل پیدائش (gestation) اور اس کے وسیلہ وجود

(mode of existence) کے درمیان امتیاز کرنا چاہیے۔“

ایک دوسری جگہ کلینتھ برکس کے اس خیال کی روشنی میں کہ فنی کارنامہ انداز ہائے فکر

(attitudes) کو ڈرامائی شکل میں پیش کر دیتا ہے، وہ اپنا نقطہ نظر ان الفاظ میں بیان کرتے ہیں:

”اس حد تک تو بات درست ہے اور یہ بھی قابل تسلیم ہے کہ ایک ہی نظم میں دو

متضاد انداز فکر مل سکتے ہیں اور ان کے باہمی ٹکراؤ سے ایک طرح کا تناؤ پیدا



ہوتا ہے، لیکن پھر بھی یہ سوال باقی رہتا ہے کہ آخر ان دو یا دو سے زائد انداز ہائے فکر کو ہم الگ الگ کیا درجہ دیں گے اور انھیں کس معیار پر جانچیں گے یا ان کے ٹکراؤ اور باہمی آویزش کے نتیجے کے طور پر جو نقطہ نظر سامنے آئے گا اس کی قدر و قیمت کیسے متعین کریں گے؟ دراصل ہمیں یہ پتہ لگانے کی کوشش کرنی چاہیے کہ ان انداز ہائے فکر کے پس پشت زندگی کا جو تجربہ اور احساسات کا جو ذخیرہ ہے وہ کس حد تک مربوط، پختہ، معنی خیز اور ٹھوس حقائق زندگی میں پیوست ہے۔“

یہاں دو باتیں قطعی واضح ہیں کہ اسلوب صاحب کا بنیادی مسئلہ تو فنی اظہار کا مہینتی کردار ہی ہے مگر وہ زندگی کے تجربے اور ان احساسات کو بھی ایک خاص معنی دیتے ہیں جن کا سیدھا تعلق زندگی کے حقائق سے ہے لیکن جس طرح زندگی کو ایک وسیع تر معنی میں انھوں نے اپنے بعض مضامین میں اخذ کیا ہے اس کا اثر آہستہ آہستہ مدہم ہوتا چلا گیا ہے۔ بالخصوص غالب اور اقبال کی شاعری کے تجزیوں میں انھوں نے ہیئت، اسلوب اور تکنیک کے عمل پر جس انداز سے روشنی ڈالی ہے اور لفظ و معنی کے رشتوں کی جس طور پر تحلیل کی ہے، اس سے یہی ظاہر ہوتا ہے کہ اسلوب صاحب اپنی فکر میں فن کے اس تصور کے نمائندہ ہیں جس کے تحت کسی بھی فن پارے کی ساخت، اس میں واقع ہونے والے مختلف اجزاء کے باہمی رشتوں کا حاصل جمع ہوتی ہے۔ اس معنی میں تخلیق کا عمل ایک دوسرے معنی میں ترکیب کا عمل بھی ہے۔ جس میں ذہنی مساعی کے ساتھ ساتھ اس وجدان کا عمل بھی شامل ہوتا ہے جس کی باریکیوں اور نزاکتوں کو نہ تو فوراً محسوس کیا جاسکتا ہے اور نہ ذہن و وجدان کے حدود کے درمیان واقع ہونے والی اس مہین لکیر کو نشان زد کیا جاسکتا ہے جو ایک کو دوسرے سے جوڑتی بھی ہے اور علاحدہ بھی کرتی ہے۔ اسلوب صاحب کے شعری تجزیوں میں اسٹرکچر کی اسی فہم کا دخل زیادہ ہے۔

جیسا کہ عرض کیا جا چکا ہے کہ اسلوب صاحب کے نزدیک ہر لفظ ایک اسٹرکچر ہے۔ جب بہت سے الفاظ مل کر ایک مصرعے یا جملے کی تشکیل کرتے ہیں یا وہ جملے کسی ایک عبارت کو راہ دیتے ہیں یا وہ بند یا اسانزادو یا دو سے زیادہ مصرعوں پر مشتمل ہوتا ہے، اور ایک نظم اپنے کل میں اس طرح مختلف بندوں یا سلسلے وار بہت سے مصرعوں کا مجموعہ ہوتی ہے، تو یکے بعد دیگرے اس طرح کے اسٹرکچرز کسی ایک بڑے اسٹرکچر پر منتج ہوتے ہیں۔ اسلوب صاحب کے طریق نقد اور

بالخصوص تجزیوں میں ان ہی مختلف ساختوں کی تفسیح ایک اہم کردار ادا کرتی ہے۔ یہ عمل اقبال کی نظم میں اس داخلی رو کو ایک خاص تخلیقی رابطہ و ضبط کرتا ہے جس کے تحت ہر لفظ کا نفس دوسرے لفظ کے نفس کے ساتھ ایک نامیاتی رشتے میں بندھ جاتا ہے۔ ایک معنی میں اسلوب صاحب نظم کا تجزیہ نہیں کرتے اس کے تخلیقی اور تہذیبی جوہر تک پہنچنے کی سعی کرتے ہیں اور کہیں کہیں ان اخلاقی اقدار کی تلاش بھی ان کا مقصود ہوتا ہے جو ایک زندہ روح کی طرح تخلیق کے رگ و ریشے میں جاری و ساری ہوتی ہیں۔ یہاں پہنچ کر وہ یہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ ادبی فن پارہ محض خلا میں معلق نہیں ہوتا۔ آگے چل کر وہ لکھتے ہیں:

”ادبی فن پارہ اس پوری تہذیب کا ایک حصہ ہے، جو ہمارے گرد و پیش موجود ہے اور جن کے سائے میں اقدار حیات پرورش پاتی ہیں اور جن کے سلسلے میں فن کار کا وژن بروئے کار آتا ہے۔ اگر اس وسیع تہذیبی تانے بانے اور ان اقدار سے قطع نظر کر کے ہم ادبی فن پارے کی تحسینی شناسی کا ارادہ کریں گے، وہ ایک سکڑی اور سٹنی ہوئی شے نظر آئے گی۔ یہ الفاظ دیگر ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ فن پارے کے اسٹرکچر یا اس کی کائنات یعنی cosmos کو جو شے قوت فراہم کرتی یعنی اُسے energize کرتی ہے، وہ ان اقدار کا بہم یعنی indeterminate نظام ہے جو اس میں داخل کیا گیا ہے یا جن کا انعکاس اس میں نظر آتا ہے۔“

اگر بغور دیکھا جائے تو عبارت بالا میں اقدار کے ساتھ ’مہم‘ اور ’داخل‘ کے بعد ’انعکاس‘ جیسے الفاظ کا اضافہ ان کے اس ذہنی تحفظ کی دلیل ہے جو قدرتِ تناسی کو تو ضروری قرار دیتا ہے لیکن تخلیق میں اقداری عمل جس کے لیے کسی حد تک ناقابلِ فہم ہے۔ حالاں کہ اقبال کے مطالعات میں انھوں نے معتقدات، اساطیر، مشعرات (allusions) اور تہذیبی آمیزشوں اور آویزشوں سے بھی حوالے مہیا کیے ہیں مگر یہ تمام چیزیں نظم کے اسٹرکچر کے لٹن سے اجاگر ہوتی ہیں اور یہ سارا بطن لفظ و ہیئت کے deep structure ہی کا دوسرا نام ہے۔ اسلوب صاحب نے اس تعلق سے اپنی دونوں رائے کا اظہار ایک دوسری جگہ ان الفاظ میں کیا ہے:

”ادبی قدروں کے سلسلے میں سب سے پہلے تو ہمیں یہ بات تسلیم کر لینی چاہیے کہ ادب کا وسیلہ (mode of existence) جمالیاتی ہے، عملی،



سائنٹفک یا افادی نہیں۔ بلاشبہ ادب کا مواد واقعات بھی فراہم کرتے ہیں اور  
تصورات و تعمیرات بھی لیکن ادب کی دنیا میں مٹ آنے کے بعد ان کی حیثیت  
اور نوعیت بدل جاتی ہے۔“

## جدیدیت کا رجحان اور تنقید

اردو میں جدیدیت کے رجحان کا آغاز 1960 سے ہوتا ہے۔ جدیدیت کسی ایک ادبی یا  
فلسفیانہ رجحان سے عبارت نہیں تھی بلکہ اس کا خمیر بیک وقت کئی میلانات اور کئی اسالیب سے  
اٹھا تھا۔ اس لیے اس کی تعبیروں میں بھی بڑی حد تک اختلاف پایا جاتا ہے۔ تعبیرات کے اسی  
اثر دہام کے پیش نظر فرینک کروموڈ نے موڈرنزم کی جگہ modernisms کی اصطلاح استعمال کی  
ہے۔ یہاں یہ وضاحت ضروری ہے کہ مغرب میں بحیثیت مجموعی جدیدیت کو اس ایک بڑی ذہنی  
تحریک کے طور پر اخذ کیا جاتا رہا ہے جو فلسفہ و سائنس، علم و ادب اور مختلف بشری علوم کے  
حوالے سے اپنی ایک الگ پہچان بناتی ہے۔ مغرب میں ادبی نقادوں کا ایک بڑا گروہ وہ ہے  
جس کی ذہنی تشکیل میں سارتر، ہیڈگر، مارسل، کامو اور یاسپرس وغیرہ کے وجودی تصورات کا  
بہت بڑا حصہ ہے۔ ہمارے یہاں محمود ہاشمی، وحید اختر، دیوندراسر، باقر مہدی، شمیم حنفی،  
وہاب اشرفی اور عصمت جاوید نے دیگر رجحانات مثلاً نئے جمالیاتی اور نفسیاتی، عمرانی اور نو مارکسی  
رجحانات کے علاوہ ان نئے نقادوں کا بھی اثر قبول کیا تھا جن کے مطالعے میں غیر ادبی  
حوالے اور موثرات زائد کا حکم رکھتے ہیں مگر واث علوی کے نزدیک ادبی مطالعے کا خالص پن  
محض ایک بھرم ہے اور محض ہیئت اور لفظ پر تجربے کی اساس رکھنا تنقید کا ایک محدود عمل ہے۔  
جب کہ مغنی تبسم ایک اسلوبیاتی نقاد ہیں۔ 'فانی کا اسلوبیاتی مطالعہ اسلوبیاتی تنقید میں ایک  
اہم کتاب ہے۔ مغنی تبسم کی فکر پر نئی تنقید کی نظریہ سازی کا بھی گہرا اثر تھا۔ اسی باعث ان  
تجزیوں اور محاکموں میں زبان و بیان اور ہیئت کو خاص اہمیت حاصل ہے۔ گوپی چند نارنگ  
نے بھی نئی تنقید کی ہیئت پسندی کے رجحان اور لسانیات کے حوالے سے اپنی گفتگو کو ایک خاص  
سمت دی تھی مگر جوں جوں لسانیات کا علم فلسفیانہ رنگ میں ڈھلتا گیا اور لسانیات اور ادب  
کے درمیان معنی کے مباحث نے نئی صورتیں اختیار کیں۔ گوپی چند نارنگ کے مطالعات کی  
نوعیت اور طریق تنقید میں بھی تبدیلیاں واقع ہوتی گئیں جس کا ذکر تفصیل کے ساتھ بعد میں

آئے گا۔

محمود ہاشمی، خلیل الرحمن اعظمی، شمس الرحمن فاروقی، شمیم حنفی، فضیل جعفری اور حامدی کاشمیری نے تنقیدی میں معروضیت کی ایک نئی روح (ایلیٹ) پر تو اصرار کیا مگر آئی اسے رچرڈ کی طرح کسی شعری اثر یا poetic effect کو سائنسی معطلیات کی مدد سے واضح کرنے کو کوئی خاص اہمیت نہیں دی، البتہ اپنی تحریروں کو خالی خولی جذباتیت، تاثیریت، روایت پن اور اس ادبی تاریخی فضیلت سے محفوظ رکھنے کی ضرورت کو کوشش کی جو بلا واسطہ کلوز ریڈنگ کے ضمن میں گمراہی کا باعث بن جاتی ہے کیوں کہ ایلیٹ کے لفظوں میں شاعری کو شاعری کے طور پر اخذ کرنا ہی تنقید کا اصل الاصول ہے۔ ان ناقدین کے مباحث میں درج ذیل مسائل جلی عنوانات کا حکم رکھتے ہیں:

1. شاعری کو شاعری بنانے والے عناصر ایک دوسرے پر اثر انداز ہوتے ہیں اور ایک دوسرے کے ساتھ مل کر کسی تخلیق کے ایک منظم کل کی تشکیل کرتے ہیں، یہاں اس وضاحت کی ضرورت نہیں کہ شعرا اپنے باطن سے نمو پاتا ہے اور یہ نمو ایک خاص جائے وقوع اور موثراتی تناظر رکھنے کے باوجود خود یافت و خود کار ہوتا ہے۔ اسی نسبت سے اس کے دیگر اجزا بھی ایک دوسرے کے ساتھ گتھے ہوئے اپنی شکل آپ بناتے چلے جاتے ہیں، اس عمل میں 'ہونے' کا وہ تصور پنہاں ہے جو انکشاف اور جادو کا درجہ رکھتا ہے اور جو حیرتوں کو برانگیخت کرتا ہے۔
2. نظم اپنی کسی بھی صورت میں ایک پیچیدہ عضویت کا نام ہے اور یہ پیچیدگی معنی کے پیچیدہ عمل سے عبارت ہے۔
3. معنی کا تغافل لفظ کو مختلف طریقے سے برتنے پر مبنی ہوتا ہے، اسی تصور کی روشنی میں ابہام، آئرنی، استبعاد اور کشیدگی جیسی نئی اصطلاحات بھی وضع ہوئیں۔
4. ایلن میٹ کی اصطلاح کشیدگی extension-tension یعنی لغوی معنی اور intention یعنی استعاراتی معنی کے اشتراک سے ترکیب پاتی ہے۔ میٹ نے یہ اصطلاح ان الفاظ کے سابقوں کو حذف کر کے گڑھی ہے۔ وہ کہتا ہے کہ جب یہ معنی کے زمرے ایک ساتھ وجود میں آتے ہیں تو ٹینشن واقع ہو جاتا ہے۔ اسے متضادم ساختوں کا نام بھی دیا گیا ہے یا یہ کہ ذہنی اور جذباتی کشیدگی یا تناؤ میں توازن واقع ہونے پر ہی کسی فن پارے میں تخلیقی



وحدت قائم ہوتی ہے۔

5. معنی کا پیچیدہ تفاعل، شاعری کی نفسیاتی اثر انگیزی میں مضمر ہے (رجہ ذر) جسے فاروقی نے کوئی خاص اہمیت نہیں دی ہے۔ بجائے اس کے اُس پیچیدہ تفاعل کو فوقیت دی جو کسی بھی فن پارے کی لسانی ساخت میں واقع ہوتا ہے۔

6. تمام ادبی فن پارے زبان کے اسٹرکچرز ہیں۔ زبان کے خمیر میں گتھے ہوئے رابطوں اور حوالوں کو زیادہ سے زیادہ بروئے کار لانے سے شعری تاثر خلق ہوتا ہے۔

## وارث علوی کا تنقیدی طریق کار

وارث علوی نے اپنا سفر نصابی قسم کی تنقید سے شروع کیا تھا اور ان کے مطلع نظر شاعری اور وہ بھی کلاسیکی شاعری کے نمونے زیادہ تھے۔ بات سے بات نکالنے کی کوشش ان مضامین میں بھی پائی جاتی ہے۔ جذباتی و فوران میں بھی موجود ہے مگر اس کی اپنی ایک حد ہے کیوں کہ نصابی تنقید بہت زیادہ ذہنی آزادیوں کو راہ نہیں دیتی۔ وارث نے ان حد بندیوں کو دور سے دور کی اس تنقید میں بڑے ظالمانہ طریق سے توڑا جس کا رخ فکشن کی سمت تھا اور جس کا سارا تناظر مغربی فکشن کا قائم کردہ تھا۔

حسن عسکری کے بعد وہ وارث ہی ہیں جنہوں نے ادبی اور نصابی مسائل کو خاطر ملط نہیں ہونے دیا بلکہ فکشن کے فن اور بالخصوص اردو فکشن پر (بعض اختلافات کے باوجود) اعلیٰ درجے کی تنقید کی مثال پیش کی۔ وارث کی تنقید بڑی اور بچھل اور کئی معنوں میں بڑی بسیط ہے۔ ان کے برخلاف فاروقی نے زیادہ تر علمی اور مکتبی مسائل پر نہایت گہری اور جامع تنقید کی ہے مگر ان کے تجزیے اپنی علمی حدود سے تجاوز نہیں کرتے، علم سے جو بصیرت ملتی ہے اور تنقید نگار کی تخلیقی حس جن اچھوتی چیزوں کو ہزار پردوں کے اندر سے باہر نکال لاتی ہے اور جو قاری کے سامنے ایک کے بعد ایک غیر متوقع دلائل کا ایک لامتناہی سلسلہ سا قائم کر دیتی ہے ہمارے ادوار میں اس کی سب سے نمایاں مثال وارث علوی کی تنقید ہے۔

وارث علوی اپنی بات ہی اس جملے سے شروع کرتے ہیں کہ ”فن اگر آزاد، خود کفیل اور قائم بالذات چیز ہے اور اس سے براہ راست رابطہ قائم کیا جاسکتا ہے تو پھر نقد کی کوئی ضرورت نہیں رہتی“ وارث علوی اپنی تنقید میں ایک ایسے برا فروختہ نقاد کے طور پر ابھرتے ہیں جسے اپنے

علم اپنے تجربے اور اپنے ادراک پر کچھ زیادہ ہی یقین ہے۔ ان کی ترجیح آزادانہ سطح پر تخلیقی تجربے میں شمولیت پر ہے اور اس تجربے میں وہ اپنے قاری کو بھی شریک کرنا چاہتے ہیں۔ وارث علوی کا مطالعہ بالخصوص فکشن کا مطالعہ بے حد وسیع ہے اور ان بہتیرے علوم سے بھی انہیں ایک خاص قسم کی رغبت ہے جن کا موضوع اور مسئلہ سوسائٹی یا سماجیات ہے۔ ایک لحاظ سے دیکھا جائے تو فکشن کا سارا phenomenal ہی factual ہوتا ہے حتیٰ کہ فینٹسی کی بھی بنیادیں facts ہی کے لٹن میں ہوتی ہیں۔ گویا وہ یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ انسانی ذہن میں یہ قوت ہے کہ وہ کسی وجود کے تجربے ہی کا تصور نہیں کرتا بلکہ تخیلی متبادل بھی خلق کر سکتا ہے کیوں کہ ہر حقیقت ایک سے زیادہ متبادلات کی حامل ہوتی ہے۔ وارث علوی فکشن کے ان مضمرات کو جن چن کر باہر لانے کی سعی کرتے ہیں جن سے ٹیکسٹ (context) میں بدل جاتا ہے مگر یہ نیو کرسٹزم کا close context نہیں ہے۔ وہ ایک جمالیاتی معروض تو ہوتا ہے مگر اس کے اقداری حوالے بالخصوص فکشن میں اندر سے زیادہ باہر واقع ہوتے ہیں۔

وارث علوی اپنے وسیع تر زندگی اور علم کے تجربے کی روشنی میں فکشن میں مضمر زندگی کی نوعیتوں، ان کے باہمی رشتوں اور ان کی آویزشوں، انسان کی مبہم ترین جذباتی صورتوں اور ناقابل فہم نفسیاتی پیچیدگیوں، اس کی خارجی اور داخلی ضدوں اور ان کے باہمی تنازعوں کو محض اجاگر نہیں کرتے یا محض دہراتے نہیں یا پلاٹ کو اپنے لفظوں میں بیان کرنے کا نام ان کے یہاں تنقید نہیں ہے۔ بلکہ بظاہر حقائق کے اندر حقائق کی جو ایک دوسری دنیا آباد ہے، اور جو انتہائی سرکش فعال بلکہ اپنے تفاعل میں بڑی حد تک غیر یقینی ہوتی ہے، وارث اس کی سفاکیوں اور اجبار کی صورتوں کا پردہ چاک کرتے ہیں، حالاں کہ کرداروں کے حوالے سے یہ عمل بھی کردار کے بطون میں سراغ لگانے سے عبارت ہے، وارث علوی اپنے اس عمل کو فن پارے سے متعلق تجربے کا اظہار بتاتے ہیں، کیوں کہ کسی شعری فن پارے میں معنی کی پیچیدگی کا تفاعل مشتمل ہوتا ہے لفظوں کے تخلیقی اور انوکھے طریق استعمال پر۔ جب کہ فکشن میں بلکہ فکشن کی بہترین مثالوں میں زندگی فنی ایک تخلیقی تاثر پر مبنی ہوتی ہے۔ یہ تاثر فلسفیانہ بھی ہو سکتا ہے مگر فکشن نگار کو فن کا اگر شعور ہے تو وہ فلسفیانہ تاثر پیش کرنے کے باوجود اس کی تخلیقی معنویت پر کوئی آنچ نہیں آنے دے گا۔ کردار کے داخلی اجبار سے زندگی جو نئی شکلیں بدلتی ہے اس کے رموز بھی تخلیقی نوعیت ہی کے ہوتے ہیں جن کا فکشن کے دیگر عناصر سے بھی گہرا رشتہ ہوتا ہے، یہ



رشتے کہیں واضح دکھائی دیتے ہیں اور کہیں مخفی۔ وارث علوی کی دلچسپی اپنی تنقید میں ان دونوں پہلوؤں کے ہمہ جہتی تجزیے پر ہوتی ہے، اسی لیے وہ اپنے مضامین میں جتنی گتیاں سلجھاتے ہیں اتنی ہی وہ الجھتی چلی جاتی ہیں اور جتنی وہ الجھتی جاتی ہیں اتنی ہی وارث کو طمانیت حاصل ہوتی ہے۔ وارث نے ایک جگہ لکھا ہے کہ:

”تنقید کا ایک فریضہ فن پارے کی قدر کا تعین بھی ہے، اسی لیے تنقید کو فن پارے کے تجربے کا اظہار بنانا ایک زبردست ذہنی نظم و ضابطہ اور توازن کا تقاضہ کرتا ہے یعنی نقاد کے لیے ضروری ہے کہ وہ تنقید کو اپنے تاثر اور تجربے کا بیان ہی نہ بنائے بلکہ تعریف سے گزر کر قدروں کا تخمینہ بھی لگائے۔ بڑی تنقید کا اسلوب اسی لیے تاثراتی اور تجرباتی اسالیب کا امتزاج ہوتا ہے۔ اس امتزاج کے بغیر تنقید یا تو محض شاعری بن جاتی ہے یا فن پارے کے معائب اور محاسن کی کھتونی۔“

وارث علوی نے ادبی مطالعے کے دیگر طریقوں کے مقابلے میں تاثراتی طریقوں کا رکو اس معنی میں فوقیت دی ہے کہ فن پارے کے تجربے کا اظہار جب اس میں شامل ہو جاتا ہے تو اس قسم کی تنقید بڑی تنقید کی شکل اختیار کر لیتی ہے۔

## شمس الرحمن فاروقی کی تنقید

یہ بتایا جا چکا ہے کہ فاروقی ان نقادوں میں سے ایک ہیں جن کی ذہنی تشکیل میں نیو کرسٹم کے نظریہ سازوں کے بعض تصورات نے خاص کردار ادا کیا ہے۔ جن کا اصرار فن پارے کے خود مکتبی وجود اور اس کے بہ غور مطالعے پر تھا۔ ان کا خیال تھا کہ فن کا سیاق ہی اپنی ایک کائنات ہوتا ہے۔ جس کی فہم کے لیے کسی بھی سوانح، تاریخی یا اخلاقی حوالے کی مدد کے معنی اس متن کے خود یافتہ معنی کو جھٹلانے کے ہیں۔

فاروقی کی تنقید قطعاً کلاسیکی رومانی ذہن کا حوالہ ہے۔ کلاسیکی ان معنوں میں کہ ادبیت اور جمالیاتی قدر ہی ان کے نزدیک ادیب کا بنیادی سروکار ہے۔ جدید اردو شاعری یعنی جدیدیت والی شاعری یا شاعروں پر انھوں نے کچھ نہ کچھ لکھا ضرور ہے لیکن ان کے تئیں کوئی بڑا دعوئی نہیں قائم کیا، خلوص یا تعلقات کی بنا پر کیا بھی ہے تو اس پر برقرار نہیں رہے۔ جدید شعرا کی

روایت بیزاری، زندگی فہمی میں ان کے لبرل رویے، تخلیقی زبان کی طرف ان کے شعوری میا ان نیز تجربے کو غیر معمولی اہمیت دینے کے پیچھے جو رومانی بے استقلالی کی کیفیت کام کر رہی تھی اسے کلاسیکیت سے دور کا تعلق بھی نہیں تھا۔ تاہم فاروقی نے اپنے تجربوں میں اس کے لیے بھی کوئی نہ کوئی گنجائش ضرور مہیا کی ہے۔ ناصر کاظمی اور ن م راشد علی الترتیب غزل اور نظم میں جس خاص اہمیت کے ساتھ ان سے دوچار ہوتے ہیں اس طور پر اختر الایمان ہی نہیں جدیدیت پسند شعرا میں کوئی ایک بھی انھیں مرعوب نہیں کر پاتا اور پھر وہ پیچھے کی طرف مڑ کر غالب اور میر کو اپنی نگاہ کا مرکز بنا لیتے ہیں۔

تہذیبات میر و غالب، مطالعات اسلوب یا لغات شعر یا بدیعیات یا عروض، آہنگ اور بیان سے غیر معمولی دلچسپی یا قدیم اردو کی طرف ان کا تحقیقی میا ان ان کی کلاسیکی رغبت ہی کی طرف اشارہ کرتا ہے۔ تہذیبی سطح پر جس کی افادیت اپنی جگہ مسلم ہے نیز جو ہمارے طلباء کی بڑی حد تک ایک بہتر سطح پر رہنمائی کا کام بھی انجام دے سکتا ہے۔ فاروقی کے ان کاموں میں فہم عامہ یا مروجہ بھرم اور مغالطوں کو چیلنج کرنے کی بھی پوری قوت ہے۔ فاروقی کا مقصد بھی یہی ہے کہ ہمارے ادب کے قاری اور طلباء اعلیٰ سطح پر ادب کا بہتر علم حاصل کر سکیں اور جامعات سے باہر غیر رسمی سطح پر ان کی صحیح تر بنیادوں پر ذہنی تربیت بھی کی جاسکے۔ ذوق کی تربیت جس کے ساتھ مقدر ہے۔ میں اس معنی میں فاروقی کو محض ہیئت پرست یا جدیدیت کا پیرو یا ڈھونڈ روچی نہیں قرار دیتا۔ اس معنی میں ایلٹ بھی میر سے نزدیک جدیدیت کا علم بردار نہیں تھا۔ فاروقی کو تو بڑی حد تک محض جمالیاتی قرار دیا جاسکتا ہے جسے ادب کے ادبی مقتضیات (جو جتنے مجرد ہیں اتنے ہی ٹھوس بھی ہیں) کے علاوہ دیگر دعووں میں سوائے تاویل کے کچھ اور نظر نہیں آتا۔ لیکن ایلٹ کو محض جمالیاتی بھی نہیں کہا جاسکتا کیونکہ اس کے ادبی نظریات پر بعض غیر ادبی معتقدات کی چھاپ گہری ہے جن پر وہ تا بہ آخر قائم رہا۔ ایلٹ اپنی تحریر میں دو چار دلائل کو بنیاد بناتا اور پھر ساری عمارت انھیں ستونوں پر کھڑی کر دیتا ہے۔ جب کہ فاروقی کے پاس دلائل کا اثر دھام ہوتا ہے۔ فاروقی کا مسئلہ قاری کو قائل کرنے کا ہے۔ لکھنے کے دوران وہ خود اپنے قاری آپ بن جاتے ہیں۔ اس طرح جو سفر معروضیت کے تحت دلیل یا دلائل کی معیت میں شروع ہوتا ہے، ایک لخت تاویل کی طرف مڑ جاتا ہے۔ باوجود اس کے فاروقی کی تاویلات کو خالی از جواز بھی نہیں قرار دیا جاسکتا۔



## گوپی چند نارنگ کی تنقید اور ان کے معاصرین

فاروقی کے علاوہ گوپی چند نارنگ بھی ان نظریہ سازوں میں سے ہیں جنہوں نے ترقی پسند نظریہ ادب کے برخلاف لفظ و معنی کے ان نئے تصورات کو ترویج دینے کی سعی کی تھی جن کی نوعیت ادب فہمی کے ضمن میں نئی تھی۔ ان نظریہ سازوں کی ترجیح مواد کے مقابلے میں ہیئت اور خارجیت کے مقابلے میں داخلیت پر زیادہ تھی۔ 'ہندوستانی قصوں سے ماخوذ اردو مثنویاں' (1962) ان کی نہ صرف تحقیقی سرگرمیوں کی مظہر ہے بلکہ فکشن اور اس کے مطالعے کے تعلق سے ان کی طبیعت کے ایک خاص میلان کو بھی نشان زد کرتی ہے۔ اس کے پہلو بہ پہلو لسانیات کی طرف رغبت نے انہیں ان نئی توسیعات، مطالعات اور تحقیقات کی سمت بھی متوجہ رکھا، جو ذہن انسانی کی تاریخ میں ایک لمبی جست کا حکم رکھتی ہیں۔ اسلوبیات سے لے کر ساختیات اور رد تشکیل تک کے گونا گوں لسانیاتی اور فلسفیانہ مباحث پر گوپی چند نارنگ نے جو کچھ لکھا وہ ان کی غیر معمولی تنقیدی بصیرت کی دلیل ہے۔

اسلوبیات جو ایک تجزیاتی سائنس ہے، صوتیات، عروض و آہنگ، صرفیات، نحو اور لغات جیسے زبان کے اظہاری پہلوؤں کے ساتھ خصوصیت رکھتی ہے۔ معنیات سے ایک خاص تعلق کے باعث الفاظ کے معنی اور معنی کی بدلتی ہوئی شکلیں بھی اس کے دائرہ بحث میں آ جاتی ہیں۔ اس لحاظ سے معنیات الفاظ و اشیا کے باہمی رشتوں، زبان، خیال اور عمل کے درمیان واقع ہونے والی مناسبت پر غور و فکر کا نام ہے کہ کس طرح الفاظ، انسانی کردار و عمل پر اثر انداز ہوتے ہیں۔ گوپی چند نارنگ نے میر تقی میر، میر انیس اور فیض احمد فیض کے کلام کے جو اسلوبیاتی تجزیے کیے ہیں ان سے میر فہمی، انیس فہمی اور فیض فہمی کی نئی راہیں کھلی ہیں۔ اب تک ان شعرا کے ڈکشن (تلفیظ) کا مطالعہ کسی نے اس نہج پر نہیں کیا تھا۔ یہ مضامین بے حد تکنیکی ہونے کے باوجود لفظ و معنی کے کئی ایسے اسرار سے پردہ اٹھاتے ہیں جن سے ہماری تنقید اکثر سرسری گزر گئی ہے۔ گوپی چند نارنگ نے اسلوبیات ہی کو اپنی جستجو کا واحد حوالہ بنانے پر اکتفا نہیں کیا بلکہ معنویات (semiotics) (نشانیا تی سائنس) کی طرف بھی متوجہ ہوئے۔ مغرب میں معنویات کے بنیاد گزاروں میں سی ایس پیرس (1839-1914) جیسے فلسفی اور فرڈینانڈ ڈی ساسیر (1857-1913) جیسے لسانیات کے ماہرین کا ہم رول ہے۔ ساسیر جدید لسانیات کا باوا آدم بھی

کہلاتا ہے۔ سائیر ہی نے ساختیات کی بنیاد بھی رکھی، جس نے بہت جلد بشری علوم میں فکر کی ایک تحریک کے طور پر جگہ بنالی۔ ساختیات کا تعلق نشانات اور نشانات کے حوالے سے دلالت سے ہے یعنی انسانوں کے مابین جو ابلاغ کے ذرائع برسر کار ہیں جیسے ”کسی ریسٹورنٹ کا مینو، ریلوے کا ٹائم ٹیبل، دفعات تعزیرات ہند، چٹھی انگلی یا انگوٹھا دکھانا، پیشانی پر ہل یا ہونٹوں کو دانتوں میں دبانا، کسی فیکٹری میں سائرن کی آواز یا کسی کے لباس یا جسم سے کوئی خاص یا عام بو یا خوشبو جیسے نشانات کے ساتھ دلائلیں مخصوص ہیں، ساختیات انھیں ترسیل کے مفاہموں اور کوڈز کے طور پر اخذ کرتی ہے۔“ اس معنی میں بقول نارنگ ساختیات کی رو سے ہر چیز کوڈز اور دلالت کے کسی نظام کی زائیدہ ہے۔ کوڈ کے عناصر کے درمیان جو رشتے ہیں وہی دلالت کے موجب ہوتے ہیں۔ کوڈز من مانے اور خود مختار ہوتے ہیں جیسے تمام نشانات خود مختار ہوتے ہیں۔ لیکن ان کے بغیر ہم حقیقت کا علم بھی حاصل نہیں کر سکتے۔

ساختیات نے ادب میں اس معروف تصور کو چیلنج کیا جس کی رو سے ادبی متن یا ادبی فن پارہ کسی خاص حقیقت کا عکس پیش کرتا ہے جب کہ ہر ادبی متن دوسرے متن اور مفاہموں پر مشتمل ہوتا ہے۔ سائیر کہتا ہے کہ زبان تہذیب کا تعین کردہ ایک من مانا نظام نشانات ہے، جو فطری اور خلقتی ہوتا ہے نہ کہ جس کا تعلق کسی خارجی حقیقت سے ہوتا ہے۔ نشان مشتمل ہوتا ہے۔ دال (signifier) اور مدلول (signified) پر۔ چونکہ زبان آلہ کار کا کام کرتی ہے اس لیے نشانات اشیا کو معنی دیتے ہیں نہ کہ اشیا نشانات کو۔ نارنگ کہتے ہیں کہ ساختیات کا ماہر مختلف متون کا لسانیاتی تجزیہ کر کے یہ بتاتا ہے کہ کس طرح ساختیے تشکیل پاتے ہیں۔ لیوی اسٹراس کے لفظوں میں ”ایک ماہر لسانیات جب کسی شعری فن پارے میں ساختیوں کی دریافت کرتا ہے تو اس عمل کی نوعیت ایسی ہی ہوتی ہے جیسے کسی ماہر لسانیات پر اساطیر کا تجزیہ ایک نیا جہان منکشف کر دیتا ہے۔“ مگر ماخاں ریفا ئیٹرے، لیوی اسٹراس کے اس خیال کے برخلاف یہ رائے قائم کرتا ہے کہ اس طرح کا تجزیہ ان عناصر یعنی شعری ساخت کا اظہار کرنے سے قاصر ہوتا ہے جو قاری پر اپنا اثر قائم کرتے ہیں۔

ساختیات کسی فن پارے کی لسانیاتی ساخت میں جو معنی کارفرما ہیں یا ہو سکتے ہیں انھیں بہت کم اپنا مسئلہ بناتی ہے اور نہ ہی اس کا مسئلہ کسی تخلیق کی یکتائی ثابت کرنا اور نہ اس کی ترکیب میں رچی بسی ہوئی قدروں کو تلاش کرنا ہے۔ بقول نارنگ وہ یہ ضرور بتا سکتی ہے کہ پارول (یعنی



تحریر و تقریر میں زبان کے استعمال کے انفرادی طریقے) کے اعتبار سے اس کا لسانی ڈھانچہ دوسرے سے کس حد تک مختلف ہے۔ اسی لیے بعض علما کے نزدیک ساختیات کے تحت ادب کا مطالعہ نہ صرف یہ کہ تاریخ مخالف ہے بلکہ بشریت مخالف بھی ہے۔

گوپی چند نارنگ نے ساختیات پس ساختیات اور رد تشکیل کے نظریہ سازوں کے مختلف تصورات لسان کی روشنی میں طریق ہائے قرأت، تاثر و تجربے کی نوعیت، ادراک حقیقت کے ضمن میں ذہن انسانی کے عمل، معنی کے تفاعل، معنی کی کثرت نیز آئیڈیولوجی کے تعلق سے جو ترجیحات قائم کی ہیں وہ یقیناً ہماری توجہات کو براہِ نیخت کرتی ہیں۔

### دیوندر اسر کا طرزِ نقد

دیوندر اسر تقریباً ان تمام نام نہاد سائنسی اور تکنیکی نیز فلسفیانہ رویوں سے انکاری ہیں جو بشریت کش ہیں اور جو مستقلاً انسانی سائنسی کو خوف زدہ کرنے کی طرف مائل ہیں۔ اس کا قطعی یہ مطلب نہیں کہ اسر اسما خواب پرست یا پرانی اخلاقیات کے ہمنوا ہیں اور اس خلائیات کی بازخوانی یا بازرسی ان کا مقصد ہے جس کی ترجیح عقیدے کی بازیافت پر ہے۔ وہ انسان پرست ہیں مگر یہ انسان پرستی مادہ پرستی قطعی نہیں ہے۔ یہ انسان پرستی وہ ہے جو ایک صورت میں آل احمد سرور کا مسلک ہے اور جو ایک خوش آئند اور امکانات سے معمور مستقبل کا تصور مہیا کرتی ہے۔ دیوندر اسر نے ایک جگہ لکھا ہے:

”آج سوال ماضی کو حال کے حوالے سے دیکھنے کا ہی نہیں بلکہ ضرورت اس بات کی ہے کہ ہم حال کو مستقبل کے حوالے سے اور مستقبل کو حال کے حوالے سے اپنے تجربے کا حصہ بنائیں۔ ہمیں اپنے ادب کو مستقبل میں پروجیکٹ کرنا ہے۔“ (مستقبل کے روبرو، 1986ء، ص 121)

ہمارا عہد بڑے بڑے دعوؤں کا عہد ہے اور یہ عہد اپنے بسط میں پورا کا پورا بیسویں صدی سے عبارت ہے۔ یوں تو بیسویں صدی سے قبل ہی ڈارون کے بعد سے بلند کوش رومانی اور روحانی آدرشوں کی بنیخ کنی شروع ہو جاتی ہے مگر بیسویں صدی کا آغاز ایک کے بعد ایک روایت، قدر، عقیدے اور خواب کے موت کے اعلان سے ہوتا ہے۔

ان تمام اعلانات و دعوؤں کے اپنے اپنے محرکات اور مضمرات ہیں۔ دیوندر اسر اس

صورت حال سے پیدا ہوا ہونے والی بسیط نا آہنگیوں میں ایک ہم آہنگی کی تلاش میں سرگرداں ہیں۔ کسی مناسب نواز نظریے کی عدم موجودگی میں انھیں ایک ایسی وحدت کی جستجو ہے جس میں تمام تضادات اور ان کی کثرت ایک دوسرے میں حل ہو جائیں۔ حل کی یہ جستجو انھیں تہذیب کے مطالعے کی طرف لے جاتی ہے۔ وہی پی اسنو (1959) کی ان دو تہذیبوں کے تصور کا ذکر کرتے ہیں، جس کے تحت بشریات اور تکنیکیات نیز فنون اور سائنس کے مابین جو خلیج روز بروز گہری ہوتی جا رہی ہے اس نے عالمی سطح پر تہذیبی بحران کی صورت پیدا کر دی ہے۔ دیوندر اسر اس تکنالوجی اور سائنس کے حق میں ہیں جس کا نصب العین بشریت کی فلاح و بقا ہو، نیز جس کے فیوض و برکات سے پوری انسانیت مستفید ہو۔ جب کہ تکنالوجی کی ترقی کی رفتار تمام ممالک میں یکساں نہ ہونے کی صورت میں ترقی پذیر و نیم ترقی پذیر ممالک استحصال کی نت نئی صورتوں سے دوچار ہو رہے ہیں۔ ارضی نوآبادیات کے بعد اقتصادی نوآبادیات کے منصوبے عمل میں لائے جا رہے ہیں۔ ایسی صورت میں امیر و غریب، ترقی یافتہ اور پسماندہ ممالک کے درمیان آویزش کا ایک دوسرا خطرناک دور شروع ہو چکا ہے۔ دیوندر اسر لکھتے ہیں:

”سوال یہ ہے کہ کیا دنیا دو حصوں میں بٹ جائے گی یا تکنالوجی انھیں ایک اکائی میں بدل دے گی۔ اس تیز رفتاری اور تجدید کاری کے عمل میں جو سماجی تناؤ پیدا ہو رہا ہے ان کو دور کرنے کے لیے نئی طرز فکر اور شعور کی ضرورت ہے۔“ (مستقبل کے روبرو، 1986، ص 116)

دیوندر اسر تکنالوجی کی وسیع تر برکات سے مایوس نہیں ہیں۔ وہ تو محض تکنالوجی کے طریقہ استعمال سے خائف ہیں۔ ترقی یافتہ ممالک کی تکنیکی حیثیت ان کے لیے دولت کمانے کا ایک بہترین سرچشمہ ثابت ہوئی ہے اور ترقی پذیر ممالک کے لیے مزید غربت کا سبب۔ اس لیے اسر کا خیال ہے:

”آج تکنالوجی کو سرمایہ داروں اور برسر اقتدار طبقے کے غلبے سے نکال کر عام لوگوں کے سپرد کرنا ہے۔ تکنالوجی کے عام استعمال سے بھوک، بے کاری، مرض، افلاس، جہالت وغیرہ کو ختم کیا جاسکتا ہے۔“

(مستقبل کے روبرو، 1986، ص 117)

تکنالوجی علم و ادب کی اشاعت، ترقی اور تشہیر میں بھی ایک مثبت رول انجام دے سکتی



ہے۔ ٹکنالوجی کے وسیع تر نت نئے ذرائع کو بروئے کار لا کر ادب و شاعری کو بہ یک وقت خواص و عوام تک پہنچایا جاسکتا ہے۔ ان کی گم گشتہ اور معطل سمعی جمالیات نیز بصری حسوں کو براہِ نگیخت و تیار ہی نہیں کیا جاسکتا ان کی تربیت بھی کی جاسکتی ہے۔ لفظوں اور آوازوں کے علاوہ دیگر آلات ترسیل کے ذریعے کسی فن پارے کو زیادہ بہتر اور طاقتور طریقے سے display کیا جاسکتا ہے۔ ممکن ہے مستقبل کا آدمی قاری کم ناظر اور سامع زیادہ ہو جائے۔ دوندراسرائیسی کسی بھی امکانی صورت حال سے خائف نہیں ہیں۔ خائف ہیں تو محض ٹکنالوجی کے بڑھتے ہوئے غیر انسانی کردار سے۔ نیز اس تفریحی ادب کے روز افزوں اضافے کے اندیشے سے جو بڑی تیزی کے ساتھ ایک نئے پاپولر کلچر کی تشکیل کر رہا ہے۔ اس صورت حال کی سنجیدگی سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔ اسی لیے اسریہ استنبہا میسے قائم کرتے ہیں:

- 'کیا ٹکنالوجی کے دور میں انسان اور اس کی ذات کو نئے معنی عطا کرنے ہوں گے؟'
- کیا ٹکنالوجی ادب و فن کو ختم کر دے گی یا انھیں ارتقا اور وسعت کی نئی جہتوں سے روشناس کرائے گی؟
- کیا الیکٹرانکس اور کمپیوٹر ادبی تخلیق اور مطالعے کے لیے مہلک ثابت ہوں گے؟
- کیا قلم کا خد اور روشنائی کا دور ختم ہو رہا ہے؟

## نئی تنقید: متبادلات کی جستجو میں

اردو تنقید کے موجودہ منظر نامے کے بارے میں ایک ساتھ کئی سوالات ذہن میں کلبانا لگتے ہیں۔ میں نے محسوس کیا ہے کہ ان سوالات سے، جنہیں شکوک کا نام بھی دیا جاسکتا ہے، میں ہی نہیں ہماری جدید ترین نسل کے معاصر جوان العمر نقاد بھی بڑی حد تک دوچار ہیں بلکہ مجھ سے زیادہ ان میں اس قسم کی کشمکش پائی جاتی ہے۔ ادبی ادوار میں اکثر ایسے دورانیے ایک نظام اور دوسرے نظام کے درمیان کی اس مہلت میں واقع ہوتے ہیں جسے ہم عبوری اور بحرانی کا نام دیتے ہیں۔ اکثر اس قسم کی مہلت میں Paradigm Shift کا امکان بھی مضمر ہوتا ہے۔ کبھی صورت حال کسی قدر واضح اور شفاف دکھائی دیتی ہے اور کبھی دھند اور بے یقینی کی کیفیت سے بار بار دوچار ہونا پڑتا ہے۔ کعبہ پیچھے ہوتا ہے اور کلیسا آگے۔ ماضی کی بعض مروجہ روایات کو چیلنج کا سامنا ہوتا ہے اور بعض روایات جو فراموش گاری کی دھند میں کچھ وقتوں کے لیے کہیں گم

ہو جاتی ہیں، اپنی بنیادی یا تھوڑی سی بدلی ہوئی شکلوں میں پھر سے اپنی حیات نو اور حیات مکڑ کا احساس دلانے لگتی ہیں۔ یہ طے کرنا اتنا سہل نہیں ہوتا کہ ماضی اور حال کے تنازعے اور مجاہدے میں کسے تفوق حاصل ہوگا اور کس کا مقدر پسپائی ہو سکتا ہے۔



جدیدیت کے ہاؤ ہو سے قبل حسن عسکری کو بھی بالآخر روحانی اضمحلال اور ذہنی پارہ صفتی نے اپنا اسیر بنالیا تھا۔ شمس الرحمن فاروقی نے بھی اپنے رخ ماضی کی طرف موڑ لیے۔ ممکن ہے انھیں بھی موجودہ ادوار میں تخلیقی بے ثمری یا زیادہ شدید لفظوں میں کہا جائے تو ایک عمومی تخلیق بانجھ پن کا احساس دامن گیر ہو۔ ہر بڑی تحریک کا آغاز تو بڑے شد و مد سے ہوتا ہے اور نوجوانوں کے لیے اس میں ترغیبات کی کئی صورتیں چھپی ہوتی ہیں۔ یہی پہلی نوجوان نسل اپنی تخلیقی اور تنقیدی استعداد کا بھرپور فائدہ بھی اٹھاتی ہے کیونکہ وہ جن دلائل اور دعوؤں سے اپنی تحریروں کو مالا مال کرتی ہے ان میں نمو یافتگی اور توانائی کا خاصہ زیادہ ہوتا ہے۔ جب یہ نسل اپنی قوتوں کو پندرہ بیس برس آزما چکی ہوتی ہے، تب اس کے لیے واپس پلٹنے یا تاریخ میں پناہ لینے کے علاوہ کوئی اور چارہ نہیں ہوتا۔ کیوں کہ دیکھتے ہی دیکھتے ایک ایسی نوجوان نسل مد مقابل آ جاتی ہے، جو اپنے جوانی کے جوش میں یا تو گزشتہ نسل کے کمزور پہلوؤں کا ڈھنڈورا پیٹنے لگتی ہے یا بلند آواز کے ساتھ اس کی تکذیب و تردید کرنے لگتی ہے یا اپنے فن کی فوری سند کا مطالبہ، اس کے مطالبات میں اولیت کا درجہ اختیار کر لیتا ہے۔ ہمارے بعض بزرگ نقاد تاریخ کی طرف رجوع ہوئے ہیں یا لغات، قواعد، عروض، آہنگ اور بیان کی باریکیوں اور نزاکتوں کے تشخص کو انھوں نے اپنے علمی سروکاروں میں ایک نمایاں جگہ دی ہے تو یہ کوئی نامناسب یا اعتراض کے لائق بات بھی نہیں ہے۔ ان علوم کی اپنی جگہ بڑی اہمیت ہے، لیکن ہم بخوبی جانتے ہیں کہ اساتذہ کرام نے ہمیشہ اپنی دوسری نابلیوں کو چھپانے کی غرض سے ان علوم کو کبھی ڈھال کے طور پر اور کبھی ڈرانے دھمکانے کے طور پر کام میں لیا ہے۔ تخلیقی فن کاروں کے لیے یہ چیزیں کبھی کوئی مسئلہ ہی نہیں بنی ہیں بلکہ اکثر جینون فنکاروں کی رغبت جب بھی ان علوم کی طرف ہوئی ہے، ان کی تخلیقی حس کو نقصان ہی پہنچا ہے۔ یہ بھی سوال کیا جاسکتا ہے کہ ہمارے بزرگ ناقدین کے اس رویے یا رد عمل کے پیچھے نوجوان نسلوں کا بڑ بولا پن تو کام نہیں کر رہا ہے یا ان میں وقت کے ساتھ آواز ملانے کا جوش



وجہ یہ ہی زائل ہو گیا ہے۔ یا اپنی توانائیوں کا بھنڈا خالی ہونے کا کوئی شائبہ تو ان ترغیبات کا محرک نہیں ہے؟

۰۰

اب ایک دوسرے مسئلے کی طرف آئیے۔ گزشتہ پچاس ساٹھ برسوں کی تنقید نے جہاں ہمیں بہت سی نئی آگاہیوں سے مستفیض کیا تھا وہیں اس کا ایک سیاہ پہلو بھی ہماری توجہ کا مستحق ہے۔ وہ سیاہ پہلو تنقید کے رعب و داب کا پہلو ہے۔ ہونا تو یہ تھا کہ تنقید ایک بہتر تخلیقی فضا قائم کرنے میں ایک زبردست معاون کا کردار ادا کرتی اور تخلیق کے اپنے فنی تقاضوں کو اپنے دعوؤں کی بنیاد بناتی۔ اس کے برعکس تنقید نگاروں سے یہ مطالبہ تو نہیں کیا جاسکتا کہ وہ ایسا نہیں ویسا لکھیں یا یوں نہیں توں لکھیں۔ لیکن یہ مطالبہ کرنے کا ہر جینون فنکار کا حق ہے کہ وہ تھوڑا سا اپنے بندھے نکلے اصولوں اور نظریوں کو پرے رکھ کر یہ بھی دیکھیں کہ ایک ہی عہد میں ادب اور ادب میں جو فرق واقع ہوا ہے اس کی نوعیت، ماہیت اور اس کے اسباب کیا ہیں یا کیا ہو سکتے ہیں۔ یہاں میرا اشارہ ان بہتر مثالوں کی طرف ہے جن کے نشوونما میں نہ تو دائیں کا کوئی حصہ ہے اور نہ بائیں کا۔ ہمارے سربراہ آوردہ نقادوں نے بعض مقتدر ادیبوں کو تو بار بار اپنا عنوان بنایا۔ ان لوگوں پر زیادہ سے زیادہ توجہ کی گئی جن کا شمار ہمارے دور کے ارباب حل و عقد میں ہوتا ہے یا ان ادیبوں کو اپنی فہرست کے سب سے اوپر کے نشانات میں جگہ دی اور اپنے کئی مضامین میں بار بار ایک ٹیپ کے مصرعے کے طور پر ان کا بکھان بھی کیا گیا جو پاکستان کے مقتدرہ یا establishment کا حصہ ہیں۔ میں یہ نہیں کہتا کہ یہ کوئی کم تر یا کم مایہ نام ہیں۔ یہ تو وہ لوگ ہیں جو بفضل خدا ابھی بھی ہمارے درمیان ہیں اور جن سے ہماری ادبی تاریخ ثروت مند ہوئی ہے۔ ہمارے ترقی پسند اور جدید دونوں طرف کے نقادوں نے ن۔م۔م۔راشد، مجید امجد اور اختر الایمان کو ان کی زندگی میں اتنی کم توجہ دی کہ وہ ان کی تحریروں کا کم ہی جلی عنوان بن سکے۔ کہنے کا مقصد یہ کہ وہ ن۔م۔م۔راشد ہوں کہ اختر الایمان، شفیق فاطمہ شعری ہوں کہ جو گندر پال یا نیر مسعود، عمیق حنفی ہوں کہ وحید اختر یا بانی، ہماری تنقید نے انھیں کم ہی مسئلہ بنایا ہے یہ اور ان کے علاوہ بھی چند نام ہیں جنہیں متبادل ادب کا نمائندہ کہا جاسکتا ہے۔ ن۔م۔م۔راشد، مجید امجد یا بانی پر تو اور کم سے کم۔ یہ لوگ ترقی پسندی اور جدیدیت کے تنازعوں کے درمیان بڑی یکسوئی اور یکجائی کے ساتھ اپنی آوازیں رقم کرتے رہے۔ میرے نزدیک یہ وہ نام ہیں جو اپنے عہد کے عمومی اور

سرکش تنقیدی محاورے کے برخلاف اپنے قائم کردہ ایقانات پر ثابت قدم رہے۔ میرے نزدیک ن۔م۔راشد، اختر الایمان، مجید امجد یا شفیق فاطمہ شعریٰ یا نیر مسعود کا متبادل ادب کی مثال ہیں۔ دراصل ادبی تاریخ میں ایک بڑی روایت کے بنیاد گزار بھی وہی فنکار ہوتے ہیں جو اپنے عہد کی تنقید کے حاوی رجحانات سے ہمیشہ فاصلے کی ایک خاص حد مقرر کر کے چلتے ہیں۔ جو اس فریم میں چست بیٹھتے ہیں اور نہ اس فریم میں۔ غالب کی مثال ہمارے سامنے ہے۔ ایک طرف شاہ عالم ثانی کا دور ہے، خود شاہ عالم ثانی اور نظیر اکبر آبادی کی شاعری کی گفتار میں تبادل کی صورت پوری طرح عیاں ہے۔ انیسویں صدی کا ربع اول اور ربع ثالث میں غالب اپنے عہد کے اس عمومی محاورے سے ایک علیحدہ راہ نکال لیتے ہیں۔ وہ نہ تو شاہ نصیر کی قبولیت ہر خاص و عام سے مرعوب ہوتے ہیں اور نہ ذوق یا آزاد کی دادخواہی انہیں مطلوب ہے۔ یہی صورت ان کی نثر کی ہے۔ منٹو اور قرۃ العین ہی نہیں عصمت چغتائی جیسے نام تک نہ تو ترقی پسندوں کو اس آئے اور نہ ہی جدیدیت کے لفظ و معنی کے معیاروں پر وہ چست بیٹھتے ہیں۔ البتہ راجندر سنگھ بیدی کے افسانے مقبول عام ترقی پسند معیاروں پر چست نہ بیٹھنے کے باوجود ترقی پسندی کی اعلیٰ مثال قرار دیے گئے۔ اگرچہ بیدی خود ایک متبادل فکشن نگار تھے۔ گویا براہم اور بڑا شاعر یا فکشن نگار اپنے عہد کی تنقید سے یک گونہ بے تعلقی کے دم پر ہی اپنے لیے ایک متبادل راہ کا تعین بھی کرتا ہے۔ عموماً اس کی شناخت اس کے عہد کی تنقید کم ہی کرتی ہے۔ بعد کے زمانوں میں ہی آہستہ آہستہ اس کی گہرائی کھلتی ہیں، اس کے اوپر کی دھند چھٹتی ہے اور وہ ایک ساتھ کئی سنگ ہائے میل طے کر لیتا ہے۔ متبادل شاعری اور متبادل فکشن کے پہلو بہ پہلو ایک راہ متبادل تنقید کی طرف بھی جاتی ہے جسے ہم بہ آسانی تکثیریت اور بین العلمویت کے ناموں سے تعبیر کر سکتے ہیں۔ ان رجحانات پر گفتگو سے پہلے میں ایک اور توجہ طلب مسئلے کی طرف آتا ہوں۔



ہماری موجود تنقید بعض دیگر ذیلی شقوں کے باوجود نمایاں گروں میں آج بھی نئی ہوئی ہے۔ یہ تقسیم تو بیسویں صدی کے چوتھے دہے میں ہی واقع ہو چکی تھی، لیکن نت نئے غیر ادبی علوم، لسانی اور غیر لسانی فلسفوں کی رنگ آمیزی نے اس تقسیم کو ایک مستقل صورت سی عطا کر دی ہے۔ مولے طور پر نمایاں اور ذیلی شقوں کو اس طرح مرتب کیا جاسکتا ہے:

(۱) مصنف اساس مطالعہ: جو ایک روایتی طرز نقد ہے اور جس کے نزدیک



ہو رہی ہے۔ کس طور پر hegemonic forces سماجی اور تہذیبی صورت حال کو اپنی مرضی کے مطابق ڈھالتی چلی جا رہی ہیں، جیسا کہ انتو گراچی نے مسولینی کی مثال دیتے ہوئے کہا تھا کہ مسولینی نے عوام کی آزادیوں پر کاری ضرب لگائی تھی باوجود اس کے اٹلی میں فاشزم کو بڑی عوامی مقبولیت حاصل ہوئی اور لوگ بے حد مطمئن اور قانع تھے۔ اسی بنا پر نو کو نے کلچر کو ایک پیرایہ سرکاریت form of governmentality سے یاد کیا تھا، جس کے تحت ایسے نظام تعلیم کو فروغ دیا جاتا ہے جو فرماں بردار اور اطاعت گزار شہری تیار کر سکے۔



ان تہذیبی، سماجی اور اقتصادی تناظرات کا تقاضا ہے کہ ہم ادب کی سماجیات اور اس کے مسائل کو بھی سمجھنے کی کوشش کریں۔ ہمارے یہاں محمد حسن ہی وہ پہلے نقاد ہیں جنہوں نے ادب کی سماجیات کو نہ صرف اپنا موضوع بنایا بلکہ اطلاق کے طور پر اردو ادب کی سماجیاتی تاریخ بھی لکھی۔ مغرب میں لوکاچ، لیو وینتھال، تھیوڈور اڈورنو اور ریمینڈ ولیمز نے بالخصوص ادب کی سماجیات کو ایک تنقیدی تھیوری کے طور پر تشکیل کرنے کی کوشش کی ہے، جس کی نوعیت بین العلومی مطالعے کی سی ہے۔ اس تھیوری کے تحت ادبی معروضات پر سماجیاتی تصورات اور موضوعات و مواد کا اطلاق کیا جاتا ہے۔ جہاں ایک طرف سماج اور اس کے اعمال کی ایک خاص اہمیت ہے وہیں ان جمالیاتی پیچیدگیوں کی گرہ کشائی سے بھی وہ پہلو تہی نہیں کرتی، جن سے ادب کو غیر ادب سے متمایز کیا جاتا ہے۔ محمد حسن نے اپنی تاریخ میں تکثیریت یعنی pluralism کے بجائے بین العلومی interdisciplinary طریق کار کو ترجیح دی ہے تاکہ مختلف انداز ہائے رسائی approaches کو ایک واحدے میں ڈھالا جاسکے۔ تکثیریت میں مختلف طریقے برابر کا درجہ رکھتے ہیں۔ ہماری تکثیری دنیا pluralistic universe میں ادب ایک ایسا شعبہ ہے جسے کسی ایک ڈسپلن کے ساتھ مخصوص بھی نہیں کیا جاسکتا۔ ممکن ہے کسی وقت تاریخیات، تہذیبیات، سماجیات یا اقتصادیات کے شعبے ادب کو بہ وقت ضرورت اپنا حوالہ بنانے کی زحمت ہی گوارا نہ کریں۔ لیکن ادب کے تناظرات کو گہرا، گہنا اور زیادہ سے زیادہ بامعنی بنانے کے لیے ان شعبوں کا significance ہمیشہ برقرار رہے گا۔ یہاں یہ وضاحت بھی میں ضروری سمجھتا ہوں کہ ادب ہی نہیں ادبیت literariness کی بھی کسی ایک ایسی تعریف کو حتمی قرار نہیں دیا جاسکتا جس کے اطلاق پر ہم پورے وثوق کے ساتھ یہ کہہ سکیں کہ تحسین و تنقید کا فرض ہم نے پوری طرح ادا کر لیا

ہے۔ گونا گوں نظریات کے جھرمٹ میں محض کسی ایک تصور پر اصرار کرنا بھی صائب نہیں ہے۔ ادب کا یہی جدلیاتی کردار اور نظریاتی انتشار اور گہما گہمی ہمارے بعض نقادوں کو اپنی تھیوری تشکیل کرنے کی محرک بھی ہوئی ہے۔ وزیر آغا نے بین الاقوامی مطالعے سے امتزاجی تنقید کا تصور اخذ کر لیا۔ حامی کا شمیری نے خالص ادب کے تصور کی بنیاد پر اکتشافی تنقید کی بوطیقہ ترتیب دی ہے۔



اسلوب احمد انصاری، وارث علوی، شمیم حنفی اور وہاب اشرفی ایسے نام ہیں، جن کی مطالعوں کے ایک سے زیادہ پہلو ہیں۔ شمیم حنفی اور وہاب اشرفی کا سفر جدیدیت کے دفاع اور اس کی جمالیات کی تشکیل سے شروع ہوا تھا اور انھوں نے انیسویں اور بیسویں صدی کے تقریباً ان تمام فلسفیانہ اور ادبی تحریکات و رجحانات کا انتہائی بڑے تفصیل کے ساتھ تعارف کرایا تھا جن سے ہم ان مختلف ادوار کی ذہنی اور روحانی بے چینیوں اور مسابقتوں کو سمجھ سکیں۔ بالخصوص شمیم حنفی کی کتاب ”جدیدیت کی فلسفیانہ اساس“ جیسے غیر معمولی کام کو سنجیدہ حلقوں کی طرف سے کافی سراہا بھی گیا اور بعض حضرات کی طرف سے سخت سے سخت تنقید بھی کی گئی۔ بیش تر تنقید محض خردہ گیری اور نکتہ چینی سے آگے نہیں بڑھ سکی۔ استدلال کی ایسی کوئی کوشش میری نظر سے نہیں گزری جس کی سطح فلسفیانہ ہو اور انکار کے ایسے علمی جواز سے وہ عبارت ہو جو ادب کے قاری کو ایک بڑی مدت تک قائل و مائل کرنے کی استعداد بھی رکھتی ہو۔ میرے نزدیک شمیم حنفی کا اس سے بھی بڑا اور اہم کارنامہ ’نئی شعری روایت‘ ہے۔ شمیم حنفی اکثر تخلیقی آزادی کے بہت بڑے مبلغ رہے ہیں اور بظاہر یہ محسوس ہوتا ہے کہ تخلیقی تجربہ ان کے معنوں میں ایک ایسا خالص وجدانی تجربہ ہے جس میں دیگر موثرات کی کارفرمائی اس کے معصوم کردار کو مسخ کر سکتی ہے۔ شاید اس مغالطے کی ایک وجہ یہ ہے کہ وہ ہمیشہ تہذیبی اور تاریخی data collection اور فہرست سازی سے پہلو بچاتے رہے ہیں۔ وہ جس طرز احساس کو تہذیب و تاریخ ہی نہیں ہماری ادبی روایت کی وسیع تر بافت کا زائدہ قرار دیتے ہیں اور اقدار کے جس تصور پر بنائے ترجیح رکھتے ہیں اس کی تہہ میں کہیں نہ کہیں ایک اخلاقی وژن ضرور کام کرتا ہے۔ شمیم حنفی کی کوئی ایسی تحریر میری نظر سے نہیں گزری، جس میں تاریخ، تہذیب، انسانی تجربے، حقیقت کے تفاعل اور ہماری بصیرتوں کو ایک خاص سمت مہیا کرنے کی جستجو نہ پائی جاتی ہو۔ تاریخ، تہذیب اور تخلیقی تجربہ کے پیش لفظ کی تمہید میں انھوں نے یہ واضح کیا ہے۔



”ادب اور آرٹ کو تاریخ اور تہذیب کے جبر سے چھٹکارے کی ایک کوشش کے طور پر بھی دیکھا جاتا ہے۔ بے شک ادب اور آرٹ کسی بھی حد بندی کو قبول نہیں کرتے۔ لیکن یہ حقیقت اس کے بعد بھی اپنی جگہ برقرار رہتی ہے کہ انسانی تجربے کے اظہار کا دائرہ چاہے جتنا پھیل جائے، تاریخ اور تہذیب کے عمل دخل سے پوری طرح اس کا آزاد اور الگ ہو جانا شاید ممکن نہیں۔“



ادھر ’غالب کی تخلیقی حیثیت‘ کے عنوان سے شمیم حنفی کی نئی کتاب شائع ہوئی ہے جس میں کم و بیش پندرہ مضامین غالب کے عہد ان کے فکری سرچشموں، ان کے ذہنی رابطوں اور غالب سے ہماری معنوی وابستگی جیسے موضوعات سے متعلق ہیں۔ یہ مضامین نہ صرف یہ کہ لیک سے بنے ہوئے ہیں بلکہ غالب کو ایک نئے طور سے خلق بھی کرتے ہیں۔ شمیم حنفی ایک عمومی اور قائم شدہ بھرم کو یہ کہہ کر توڑتے ہیں کہ ”غالب اپنے عہد میں رہتے ہوئے بھی جس طرح تاریخ کے گھیرے سے آزاد ہوتے، اسی طرح ایک انتہائی منفرد شخصیت اور انا کا ایک گہرا احساس رکھنے کے باوجود وہ اپنی شخصیت کے دائرے کو بھی قبول نہیں کرتے۔ اسی آزاد طبعی اور شخصیت کی اسی توانائی نے غالب کو زندگی کے پر جلال اور سنجیدہ تجربوں اور الجھے ہوئے مسائل کی یورش میں بھی غم زدگی اور کلیت کے اثر سے اپنے آپ کو بچائے رکھا۔ شمیم حنفی کے اس خیال سے اتفاق کرتے ہوئے میرا بھی یہی خیال ہے کہ غزل کے شاعر کے لیے شخصیت سے فرار کرنا اتنا آسان نہیں ہوتا۔ مثلاً غالب کے یہاں تخلیق ’ہونے‘ سے زیادہ کرنے کا تاثر مہیا کرتی ہے۔ یہ ’کرنا‘ ناخ اور دیگر اساتذہ کی شاعری سے بھی ہویدا ہے لیکن غالب کے محسوسات، اذیت وہ اثرات سے مملو تھے۔ انھیں ’زیادہ سے زیادہ‘ میں بھی ’کچھ نہ کچھ کمی‘ کا احساس ضرور لگا رہتا تھا۔ ناخ اور دیگر اساتذہ کا دکھ اٹھانے اور دکھ جھیلنے suffering سے کوئی تعلق نہ تھا اور نہ ہی ان کے یہاں غالب کے معنی میں تھی۔ چونکہ غالب فن کا ایک مختلف اور رسیدہ شعور رکھتے تھے اس لیے وہ دکھ کو بخوبی انگیز کرنا بھی جانتے تھے جو کیا ان کے مقدر کا حصہ بن چکی تھیں غالب کے شعری جذبوں میں انھیں سے ایک تناؤ کی کیفیت نے بھی جگہ پائی تھی۔ غالب کے جذبوں کے اظہار میں شدت اور کہیں کہیں غیر معمولی شدت اور تناؤ تو ہے رقت انگیزی نہیں، جیسا کہ شمیم حنفی خود

لکھتے ہیں کہ ”مسائل کی یورش میں بھی انہوں نے غم زدگی اور کلہیت کے اثر سے اپنے آپ کو بچائے رکھا۔“ غالب اگر یہ تخصیص قائم نہیں کرتے تو ان کے فن میں بلوغ اور پختہ کاری کی خصوصیت کا پیدا ہونا بھی تقریباً ناممکن تھا۔ شخصیت کا اظہار غالب کے یہاں شخصیت سے فرار کا تاثر ضرور دیتا ہے لیکن فرار کی طرح وہ فرار نہیں ہے۔ فنی طور پر اپنے دکھ کو انگیز کرنے کا ایک جداگانہ بلکہ فریب دہ طرز ہے جو اردو غزل کی تاریخ میں صرف اور صرف غالب ہی کے ساتھ خصوصیت رکھتا ہے اور جو بڑی حد تک نامانوسیت کا تصور بھی فراہم کرتا ہے۔ غالب کے بعد اس نوع کی نامانوسیت کسی اور غزل گو شاعر کا کردار نہیں بن سکی۔ یہ ضرور ہوا کہ غالب ہی سے غزل کے عمومی اور روایتی مضامین سے گریز کی ایک راہ میسر آئی جن مضامین کو غزل کے صنفی تقاضوں سے تعبیر کیا جاتا تھا، مسلسل صدیوں کی تکرار نے ان کی نشوونما پر بھی قدغن لگا دی تھی۔ گویا غالب کے نزدیک ادب ہی مسلسل امکان کا نام نہیں ہے بلکہ تاریخ بھی امکان در امکان کا نام ہے۔ اسی معنی میں تاریخ کی حیثیت وقت کے اس تصور دوران سے مماثل ہے، فن کی تقدیر جس کے تعاقب کے ساتھ وابستہ ہے اور اسی معنی میں میرا خیال ہے کہ ہر حقیقت کا ایک غیب بھی ہوتا ہے اور غالب کے فن کا انفرادی غیب کے ساتھ مخصوص ہے۔



شیم خنی کا قصد بالعموم اس بنیادی اور انسانی جوہر human essence کی تلاش میں سرگرداں رہتا ہے جو اپنے وسیع معنوں میں انفرادی انسانی ہستی اور خنی کہ سماجی ساختوں اور تہذیبی تشکیلات کے پیچھے کارفرما ہوتا ہے۔ اس تصور کی نوعیت بعضوں کے لیے آدرش وادی، غیر تاریخی اور خالص انفرادی بھی ہو سکتی ہے۔ انسان کا یہ جوہر جو تاریخ کے کئی بشریت کش دورانیوں سے گزرنے کے بعد بھی انسان کے تعلق سے ہمارے ایتقانہ کو متزلزل نہیں ہونے دیتا۔ قرۃ العین کے فلشن کی اصل روح ہے، جو ہزار آزمائشی ثانیوں سے ٹکراؤ کے باوجود نوٹتی اور بکھرتی نہیں۔ اس تصادم میں اگر اسے کوئی صدمہ پہنچتا بھی ہے یا کچھ وقتوں کے لیے اس میں انتشار کی صورت پیدا بھی ہوتی ہے تو کسی دوسری ساعت کے دہانے پر وہ پھر سے مجتمع اور پہلے سے زیادہ مدافعت قوت کی حامل بن جاتی ہے۔ اس طرح شیم خنی کی تنقید، سطح کے نیچے اور نیچے اس محفوظ باطن سے رشتہ جوڑنے کے درپے ہوتی ہے، جو اصلاً ہر تخلیق کا منبع ہے۔ نام راشد کی شاعری پر گفتگو کرتے ہوئے وہ لکھتے ہیں۔



”اصل میں راشد کا پہلا اور بنیادی سروکار باہر کی دنیا کے اس رد عمل سے تھا جو باطن کی سطح پر نمودار ہوتا ہے، اس وژن سے تھا جو شخصی ہوتا ہے اور جس کی اساس خواہ اجتماعی ہو مگر جو اپنی ہستی کے حوالے سے اس کے معنی متعین کرتا ہے۔“

انتظار حسین کے ناول ”تذکرہ“ میں پنہاں سیاسی بصیرت اور سیاسی واردات کے ادراک کو موضوع بناتے ہوئے وہ اس نتیجے پر پہنچتے ہیں کہ:

”انتظار حسین کی انفرادیت کا اہم ترین زاویہ یہ ہے کہ ہر سیاسی تجربے کو اس کی واقعاتی سطح سے الگ کر کے ایک وسیع تر انسانی سطح تک لے جاتے ہیں۔“

’اپنی ہستی ہی سے ہو جو کچھ ہو، آگہی گر نہیں غفلت ہی سہی‘ کو بنیاد بنا کر غالب کے وجودی طرز احساس پر انہوں نے تفصیل کے ساتھ روشنی ڈالی ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

”غالب کے یہاں اپنے وجود کی نامگزیریت اور اپنی ہستی کی حقیقت پر اصرار ایک فلسفیانہ تناظر، شعور کے ایک سرچشمے کی حیثیت رکھتا ہے اور اس تناظر یا اس شعور کا کوئی تعلق روایتی تصوف یا بھگتی سے نہیں ہے۔ غالب کے یہاں اس شعور نے ایک وجودی رویے کی تشکیل کی ہے۔ اس رویے کے مضمرات تقریباً ان تمام بصیرتوں کا احاطہ کرتے ہیں جو وجودی فکر کے واسطے سے ہم پر روشن ہوتے ہیں۔“

اس طرح قرۃ العین اور انتظار حسین یا غالب کے فن میں تاریخی تجربہ ایک وجودی تجربے کی شکل اختیار کر لیتا ہے جو جتنا زمان کی ایک خاص مہلت کے اندر واقع ہوتا ہے۔ اس سے زیادہ اس سے پرے بھی ہوتا ہے۔ اگر شمیم حنفی کے مکان space کو ایک استعارہ مان لیں تو اس کے حدود انسان کے داخلی منظموں سے لے کر وسیع تر جغرافیائی، تہذیبی اور تاریخی، منظموں میں گھل مل جاتے ہیں۔ شمیم حنفی نے اسطور اور آرکی ٹائپس کے مطالعے میں بھی اپنے اسی طور کو قائم رکھا ہے۔

آخر میں پھر اپنی یہ بات دہرانا چاہوں گا کہ شمیم حنفی کی تنقید کسی ایک نظریے کی یوں بھی پابند نہیں ہے کہ ہر تخلیق کے فنی، جمالیاتی اور تہذیبی تقاضے مختلف ہوتے ہیں اور اسی اختلاف کی بنا پر ان کے محاکے کی نوعیت بھی بدل جاتی ہے۔ ہمارے دور میں نظریاتی تنازعات اور نظریاتی وفور نے ادب کو اچھا خاصا میدان جنگ بنا دیا ہے۔ ہم شاید تخلیقی ادب سے زیادہ تنقید کے

حوالوں پر زیادہ بھروسہ کرنے لگے ہیں۔ تخلیقی ادب سے پہلو تہی کی یہ صورت زبان و تہذیب کے ایک بڑے المیہ کا پیش خیمہ بھی ثابت ہو سکتی ہے۔

〇〇

وہاب اشرفی کی ترغیبات کے محور کنی ہیں۔ جدیدیت کے بعد اب نئی تھیوری ان کی دلچسپی کا خاص موضوع ہے۔ مابعد جدید تھیوری کے مضمرات پر انھوں نے پوری ایک کتاب لکھی ہے اور گوپی چند نارنگ کی طرح بعض نئے تخلیقی فنکاروں کو انھوں نے بعض خصوصیات کی بنا پر مابعد جدید بھی ٹھہرایا ہے۔ اسے محض ان کے جرأت مندانہ اقدام ہی سے تعبیر کیا جاسکتا ہے۔ وہاب اشرفی نے جن فکشن نگاروں کو مابعد جدید قرار دیا ہے، ان میں سے بیشتر کے تخلیقی تجربات پر جدیدیت کی بوطیقہ سی کا گہرا اثر ہے۔ اس خیال نے کہ جدیدیت نے بیانیہ ہی کی گردن مار دی تھی، محض اس باعث تشبیر پائی تھی کہ ترقی پسند تحریک کے زوال اور جدیدیت کے عروج کے دنوں میں بزرگ نسل کے چند نمائندوں نے بعض ایسے افسانے بھی لکھے تھے جو مروجہ پلاٹ اور کردار کی تعریف کی عین ضد پر استوار تھے اور ہماری تنقید نے جن پر داد و تحسین کے بڑے ڈونگرے برسائے تھے۔ جن کو بنیاد بنا کر نو جوان افسانہ نگاروں نے ردِ بیانیہ ہی کو تجربے کی اصل کلید سمجھ لیا تھا اور اس قسم کے فنی نمونوں کا ایک انبار کھڑا کر دیا تھا۔ ورنہ وہاب اشرفی یہ بخوبی جانتے ہیں کہ قرۃ العین حیدر، سریندر پرکاش، غیاث احمد گدی، جوگندر پال، اقبال مجید، اقبال متین، انور عظیم، جیلانی بانو اور رام لعل وغیرہ کی بیش تر کہانیاں، نہ تو بیانیہ کار ہیں اور نہ محض اسلوب کی پرستاری کا نمونہ اور نہ اتنی مبہم اور پیچیدہ کہ معنی کی فصل کسی طرح عبور ہی نہ کی جاسکے۔ بعد کے افسانہ نگاروں مثلاً سید محمد اشرف، سلام بن رزاق، عبدالصمد، شفیع مشہدی، شمیم نمل احمد، شوکت حیات، ذکیہ مشہدی، حسین الحق، شفیق، انور خاں، انور قمر، علی امام نقوی، حمید سہروردی، خالد جاوید، بیگ احساس اور ترنم ریاض وغیرہ کے تجربوں میں بھی ہر دو طرح کی مثال موجود ہے۔ ایک طرف جدیدیت نے لفظ و معنی کے تعلق سے جن مباحث کو راہ دی تھی، ان کا اثر کسی نہ کسی صورت میں ہنوز باقی تھا البتہ بین الاقوامی تجربات کی جگہ اب بیانیہ نے لے لی تھی۔ اس کا قطعی یہ مطلب نہیں ہے کہ ان کے افسانوی تجربات محض پیش رو روایت ہی کا تسلسل ہیں یا بیانیہ کے نئے پیٹرن قائم کرنے ہی سے کوئی افسانہ بڑا جاتا ہے۔ ان کی تکنیکوں میں جو تنوع ہے دراصل کہانی کی اصل وجوہات بھی قائم اسی پر ہوتی ہے۔



میں نے ن م راشد کی نظم 'اندھے کباڑی' کے تجزیہ میں اسی مسئلے پر بالخصوص تاکید کے ساتھ توجہ دلائی تھی کہ مابعد جدید کی تیہوری کے تحت کوئی بھی مطالعہ اس قدر معصوم اور بے میل نہیں ہو سکتا کہ لفظ و معنی سے متعلق ان تصورات کا اس پر کوئی عکس ہی نہ پڑے جنہیں جدیدیت نے اپنا ایک خاص عنوان بنایا تھا۔ کسی بھی تخلیقی شبہ پارے میں معنی کا وجود نامیاتی نوعیت رکھتا ہے، جو آپ اپنے کو جہاں رد کرتا ہے وہاں grow بھی کرتا ہے۔ جدیدیت نے معنی کو کثرت کے ساتھ وابستہ کیا تھا، لیکن کثرت کے معنی حتمی یا فیصلہ کن کے نہیں تھے۔ دوسرے لفظوں میں ہر قرأت اور ہر قاری کے ساتھ معنی میں جو افزائش، تبدیلی یا قلب کاری کی صورت واقع ہوتی ہے معنی کے مختلف اوضاع و اسالیب نیز تناقض و تضاد کے امکان بھی اسی عملیے (پروسس) میں مشمر ہوتے ہیں جو بذاتہ ایک غیر مختتم سلسلہ جاریہ کا حکم رکھتا ہے۔

میں یہاں اس امر کی وضاحت بھی کرنا چاہوں گا کہ جس طرح کثرت اندر وحدت کو جدیدیت سے اور وحدت اندر کثرت کو مابعد جدیدیت کے ساتھ وابستہ کر کے دیکھا جا رہا ہے، اس قسم کی بے حد محفوظ سی تقسیم بھی میرے نزدیک کوئی معنی نہیں رکھتی کیونکہ سارے مونتاز، کولاژ اور اسمبلاژ سے متعلق مباحث کو کم از کم ادب میں جدیدیت ہی نے ہوا دی تھی۔ اس تصور کو بھی مابعد جدیدیت کے تقاضے کا نام نہیں دینا چاہیے کہ کسی بھی تخلیق کے جز بہ جز تجزیے کا طریق کوئی نیا ہے یا جدیدیت کے کفر کے ٹوٹنے کے بعد اس کی بنیاد پڑی ہے۔ جزئیاتی اور تدریجی تاثرات کے بعد کی منزل ہی مجموعی تاثر کی ہے۔ مجموعی تاثر کے معنی قطعاً اس تدریجی تاثراتی سلسلے کے رد کے نہیں ہیں جو جز بجز داخلی ریزہ کاری fragmentation کی بنیاد پر قائم ہوتا ہے۔

شیم حنفی کے بعد جن نقادوں نے ہماری توجہات کو قائم رکھا ہے۔ ان میں قاضی افضل حسین اور ابوالکلام قاسمی کے نام خاص وزن رکھتے ہیں۔ قاسمی بھی فاروقی ہی کی طرح تعین قدر کے سلسلے میں محض مغربی شعریات ہی کو کافی و شافی نہیں سمجھتے اور نہ ہی محض مشرقی شعریات پر اکتفا کر کے نئے نظام ہائے تخلیق کے تقاضوں کو سمجھنے کا دعویٰ کرتے ہیں۔ قاسمی نے درمیان کی جو راہ نکالی ہے اسے ہم بین الشعریات کا نام دے سکتے ہیں۔ یہ صورت اکثر وہاں نمایاں ہے

جہاں فنی تدابیر کے عمل نے دوسری چیزوں کو پیچھے دھکیل دیا ہے۔ قاسمی کی ترجیح، اسلوبیاتی تشکیل کے ان مضمرات پر ہوتی ہے جن سے شعری لسان کا تصور وابستہ ہے اور جس کے توسط سے ہم تحریر اور تحریر میں فرق کر سکتے ہیں۔ مثلاً ”خسر و کی غزلیہ شاعری کی حرکیات“، ”غالب: شعری لہجہ“، ”انیس: پیکر تراشی کا نظام“، ”زیب غوری یا عرفان صدیقی کی غزل کے تجزیوں میں استعارہ سازی، پیکر آفرینی، معنی آفرینی، مضمون آفرینی، قول محال، طنز، حسن تعلیل، صنعت مثقلہ، انشائیہ بیان، خبریہ بیان، رعایت لفظی، صنعت تضاد، خیال بندی وغیرہ کے حوالوں سے انہوں نے تشکیلات معنی کا سراغ لگانے کی سعی کی ہے۔ اس طرح ایک طرف کلوز ریڈنگ کا وہ طریق کار ان کی متن فہمی کو ایک خاص سمت عطا کرتا ہے، جس کی ترجیح تخلیق سے براہ راست معاملات پر ہوتی ہے دوسرے پس ساختیات کے اس تصور کا بھی ان کے عمل تفہیم میں ایک نمایاں درجہ ہے کہ ”جو کچھ ہے متن کے اندر ہے“۔ اس ضمن میں قاسمی نے خود بھی لکھا ہے:

(الف) کوئی تنقیدی رویہ میرے لیے اس وقت تک قابل قبول نہیں بن پاتا، جب تک شعری متن کے براہ راست مطالعے نے اس کی توثیق نہ کر دی ہو۔

(ب) میری بیش تر تنقیدی رائیں متن کی متنوع قرأت کے بعد مناسب اور موزوں تنقیدی تصورات سے اس کی ہم آہنگی کی صورت میں بنی اور مگڑی ہیں۔

(ج) مجھے اس تنقیدی طریق کار سے بے اطمینانی ظاہر کرنے میں کوئی تکلف نہیں، جس کا تعلق محض تنقیدی نظریات کے انطباق سے ہوتا ہے یا جس میں شعری متن سے حاصل ہونے والی توثیق سے ماورا ہو کر صرف تنقیدی پیانوں کی کھوتی سے سروکار رکھا جاتا ہے۔

(د) میرے لیے تنقید نگار کا منصب بنیادی طور پر ایک ایسے بازوق قاری کا منصب ہے جو شاعرانہ تدبیر کاری سے باخبر ہونے کے باوجود شاعری کی بھرپور تفہیم، تحسین اور جمالیاتی قدر کے تعین کے عمل سے سب سے پہلے گزرتا چاہتا ہے۔

اگرچہ شق (ب) اور شق (ج) میں ایک پہلو ضد کا بھی ہے تاہم یہ طے ہے کہ قاسمی نظریاتی انطباق میں بے حد محتاط واقع ہوئے ہیں۔ البتہ شق (د) میں انہوں نے شاعرانہ تدبیر



کاری سے باخبری اور شاعری کے جمالیاتی قدر کے تعین کے عمل سے پہلے گزر جانے کی بات بھی کہی ہے۔ جہاں تک میری ناقص فہم سمجھ پائی ہے جمالیاتی قدر کے تعین کے عمل میں شاعرانہ تدبیر کاری سے باخبری ہی نہیں اسے ایک مقصد کے طور پر بروئے کار لانا بھی ضروری ہے اور قاسمی اپنے تفاعل نقد میں ایسا ہی کرتے بھی ہیں۔ اگر انھوں نے ایسا نہیں کیا ہوتا تو آج ان کا شمار بھی محض تاثراتی تنقید کے شہ سواروں میں ہوتا۔ شاید یہی وجہ ہے کہ قاسمی کے یہاں تضادات و تناقضات نیم تذبذب اور تعلیق کی گنجائش کم سے کم ہے۔ کم سے کم ان معنوں میں کہ تنقیدی سفر کے 30-35 برسوں میں فکر و فہم کے سانچوں میں تبدیلی واقع ہونا ایک فطری امر ہے اور قاسمی ہی نہیں تقریباً ہر نقاد اپنے عمل نقد میں کسی نہ کسی خود استرداد کے مرحلے سے ضرور دوچار ہوتا ہے۔



قاسمی کے مطالعے میں ایک اور نئے زاویے نے نمودار پائی ہے اور وہ ہے تہذیبی مطالعے کی طرف ان کا میلان۔ قاسمی کا رویہ گوئی چند نارنگ کے تہذیبی مطالعے کے طریق کار سے گہری مناسبت رکھتا ہے۔ وزیر آغا کی قویاتی (آرکی ٹائپل) اور کسی حد تک مابعد الطبیعیاتی تہذیبی تصور سازی کی ایک معمولی سی رفق کے احساس سے بھی وہ ہمیں دوچار کراتے ہیں لیکن اس سماجیاتی تہذیبی یا تہذیبی مادیاتی مطالعے سے قاسمی کے طریق فہم کو کوئی خاص نسبت نہیں ہے جو بالخصوص فریڈ فرٹ اسکول نے قائم کیا ہے اور جو تہذیبی سیاقات میں روشن خیال اساس تصورات کو اپنی تنقید کا موضوع بناتا ہے یا صارفی سماج میں طبقہ جاتی منطق کا بادریلا ردی تشخص پر مبنی تہذیبی مطالعہ یاریمند ولیمز، ای پی تھا مپسن اور اسٹوارٹ ہال پر مشتمل وہ برسنگھم اسکول جس کا مقصود سرمایہ دارانہ سماجوں میں ذیلی تہذیبوں کا تجزیہ ہوتا ہے۔ چونکہ تہذیبی مطالعے کی ترجیح بین العلومیت پر ہوتی ہے اس لیے خالص ادبی اور جمالیاتی تنقید کے مقابلے میں یہ مختلف طریق ہائے کار کے انضمام کو زیادہ راہ دیتا ہے۔ علی الرغم اس کے قاسمی نے بڑے استحکام اور بڑے ارتکاز کے ساتھ لسانی تہذیبی مطالعے کی راہ سے انسان کے باطن کا سراغ لگانے کی کوشش کی ہے۔ یہ وہی باطن ہے جسے مجموعاً انسانیت کے ضمیر کا نام بھی دیا جاسکتا ہے۔ اسی عنوان سے قاسمی نے خسرو اور غالب کے بطون میں نقب لگائی ہے اور اسی راہ سے اختر الایمان اور عیسیٰ حنفی کے تحت النفس تک پہنچتے ہیں۔

قاضی افضل حسین بھی ابوالکلام قاسمی ہی کی طرح تخلیقی شہ پارے کو لسانی ساخت ہی سے تعبیر کرتے ہیں، لیکن قاسمی کے برخلاف قاضی افضل نے اپنے بیش تر مطالعے میں مابعد جدید تصورات پر بنائے ترجیح رکھی ہے۔ ان کا اپنا ایک اطلاقی طریق کار ہے جو بڑی حد تک نامانوسیت کا احساس دلاتا ہے کیونکہ جن تصورات کا وہ انطباق کرتے ہیں وہ قدرے نئے ہیں۔ دوسرے یہ کہ وہ اصطلاحات اور ان کے متبادلات بھی نئے ہیں جن سے اخذ و فہم معنی کے نئے باب کے واہونے کا امکان انھیں زیادہ نظر آتا ہے۔ جابجا متن شناسی کے عمل میں سائیری ساختیات اور روسی ہیئت پسندی سے لے کر رد تشکیل تک کے گونا گوں تصورات اور طریق ہائے فہم کو انھوں نے گہری سنجیدگی کے ساتھ کام میں لیا ہے۔

قاضی افضل کے طرز نقد کو واضح طور پر اس طرح مرتب کیا جاسکتا ہے:

(الف) ہر تخلیق فن پارہ محض ایک لسانی ساخت ہے۔ زبان نسبتاً ایک خود کار اور آپ اپنے میں ایک نظام ہے، جس میں تمام الفاظ دوسرے الفاظ کی پیش وی کرتے ہیں۔

(ب) A.J Griemes کے لفظوں میں معنی نشانیاں کا عملیہ ہے اور زبان structures of signification کا اسمبلاژ ہے۔

(ج) زبان ہمارے ادارک حقیقت کی خاص فطرت کو ساختیاتی ہے۔

(د) زبان ہی کی طرح ادب بھی ساختیایا ہوا ہے۔ اسی بنا پر اس طریق کار کی تلاش کی زیادہ اہمیت ہے جس پر کوئی بھی ادبی متن قائم ہوا ہے۔ ساختیاتین کے نزدیک وہی اس کی گرا مر بھی ہے۔

قاضی افضل کے طرز نقد کی ایک نمایاں خوبی یہ ہے کہ انھوں نے شعرو فکشن کا جو ایک معیار اخذ کر لیا ہے یا جو اصول قائم کر لیے ہیں وہ پورے ارتکاز اور دلجمعی کے ساتھ ان پر کار بند رہتے ہیں۔ کہیں ایسے تضاد یا self contradiction یا بے ضابطگی کا شائبہ بھی وہ پیدا نہیں ہونے دیتے جو اکثر نقادوں کے طریق گفتار میں واقع ہوتا رہتا ہے۔ بعض وجوہ اور بعض اعتبار سے خواہ وہ اپنے قاری کو قائل نہ کر سکیں لیکن مائل ضرور کرتے ہیں اور قائل کی منزل کو سر کرنے کا پہلا مرحلہ ہی متن کی طرف مائل کرنے کی صلاحیت پر مبنی ہے۔ قاضی افضل نے



”مابعد جدید افسانہ“ کے تحت مدن سینا اور صدیاں (عزیز احمد) پچند نے (منٹو) بجو کا (سریندر پرکاش) ایک سنجیدہ ڈیٹیکٹو اسٹوری (اسد محمد خاں) سلطان مظفر کا واقعہ نویس (نیر مسعود) چلتے ہوئے جنگل کی روشنی میں (خالد جاوید) کا بالترتیب تجزیہ کیا ہے۔ انھوں نے متن کاری میں لسان کے عمل اور خود ایک متن کے اندر دوسرے متن کی موجودگی یا کارفرمائی یا ان کی قلب کاری کو مدن سینا اور صدیاں جیسے embedded افسانے کو بنیاد بنا کر واضح کیا ہے۔ ان کا یہ بھی کہنا ہے کہ یہ افسانہ افسانے کے نظری theoretical تصورات کو عملی شکل دیتا ہوا معلوم ہوتا ہے۔ اس لحاظ سے مدن سینا اور صدیاں لکھ کر عزیز احمد نے اردو میں مابعد جدید افسانے کے نظری نظام کی بنیاد قائم کی۔ اس بنا پر یہ اردو کا پہلا ”نظری افسانہ“ ہے۔ مضمون کے آخر میں قاضی افضل نے یہ بھی لکھا ہے:

”ایسا افسانہ لکھتا جو واقعے کی ترسیل کے بجائے اس کی تشکیل کے وسائل کو نمایاں کرے، جو متن سے باہر خارجی صداقت کا محتاج نہ ہو اور اس طرح مابعد جدید افسانے کی شعریات کا عملی مظہر ہو۔ افسانہ نگاری کے فن پر غیر معمولی گرفت کے بغیر ممکن نہیں اور اردو میں بہت اچھے اور بہت نمایاں بے شمار افسانہ نگاروں کی صبار قمار ادبی سرگرمیوں کے باوجود یہ صلاحیت بہت کم افسانہ نگاروں کے یہاں ہے۔ اس لیے نظری افسانے کم لکھے جارہے ہیں۔“

محولہ بالا عبارت میں قاضی صاحب نے چار نکات پر بالخصوص تاکید کی ہے اور بتایا ہے کہ افسانے کے فن پر غیر معمولی گرفت کے بغیر ”نظری افسانہ“ لکھنا تقریباً ناممکن ہے۔ (الف) وہ افسانہ جو واقعے کی ترسیل کے بجائے اس کی تشکیل کے وسائل نمایاں کرے۔

(ب) جو متن سے باہر خارجی صداقت کا محتاج نہ ہو۔

(ج) اور اس طرح (جو) مابعد جدید افسانے کی شعریات کا عملی مظہر ہو۔

(د) اردو میں نظری افسانوں کی کمی کی وجہ سے ہمارے افسانہ نگاروں میں اس

قسم کی صلاحیت کا فقدان ہے۔

میں بالخصوص (ج) اور (د) شقوں کو خاص اپنی بحث کا موضوع بنانا چاہوں گا۔ سوال یہ اٹھتا ہے کہ کیا ہمارے افسانہ نگاروں کے لیے مابعد جدید شعریات کا علم اسی طرح ضروری اور

لازمی ہے جس طرح ترقی پسندوں اور ان کے بعد جدیدیت کے سالاروں نے اپنی اپنی شعریات کے تعلق سے وضاحتیں کی تھیں۔ ہم بخوبی جانتے ہیں کہ اس قسم کی حد بندیوں میں جن افسانہ نگاروں نے آنکھیں کھولی تھیں اور تنقید کی قیادت میں اپنی سمتوں کا تعین کیا تھا، انھیں کس شمار میں لیا گیا۔ اگر ہمارے افسانہ نگار افسانے کے بجائے تھیوری اساس افسانہ لکھنے کی طرف مائل ہو گئے اور ہمارے رسائل ماہ بہ ماہ نظری افسانوں کا انبار پیش کرنے لگے تو کیا یہ وہی صورت نہیں ہوگی، جس سے ہم گزر کر آئے ہیں۔ انتظار حسین کی تقلید میں nesting یا embedding کے جنہوں نے تجربے کیے تھے، ان کے حشر سے ہم سب بخوبی واقف ہیں۔ منٹو کے پھندے کو محمود ہاشمی نے پہلا تخلیقی افسانہ قرار دیا تھا اور اب وہ نظری افسانہ ٹھہرا۔ کیا 'پھندے' کو 'موزیل'، 'ہٹک'، 'ٹوبہ ٹیک سنگھ' یا 'کھول دو' کے مقابلے پر رکھا جاسکتا ہے؟ یا ان افسانوں سے وہ محض اس بنیاد پر بڑا افسانہ ہے کہ قاضی افضال کی تعریف پر وہ چست بیٹھتا ہے۔ حالانکہ پھندے اور مدن سینا اور صدیاں کی بیانیہ کی تکنیک میں ایسا کوئی نکتہ نہیں جو ایک دوسرے کی تطبیق کرتا ہو۔ مدن سینا اور صدیاں میں جو زبانی کہانی کا عنصر ہے اور emplotment کے طریقے میں سچ کو دھوکہ دینے والی جو فتیسیائی صورت حال foregrounding کی گنجائش مہیا کرتے ہوئے چلتی ہے۔ فن کے دوسرے نمائندگیوں کے مروج اور متنوع طریقوں کو ذہن سے محو کر دیتی ہے۔ سید محمد اشرف کی کہانی 'آخری موڑ پر' کہانی اندر کہانی کی تکنیک ایک انتہائی قابل قبول صورت حال میں نمود پاتی ہے۔ کہانی یا کہانیوں یا جھوٹ موٹ کے واقعوں کے درمیان جو محذوفات یا ellipsis کی صورتیں واقع ہوئی ہیں وہ بے حد دقیق اور سبک ہیں اس طرح کے محذوفات کا عمل 'پھندے' کے ہر پیرا گراف میں واقع ہے جب کہ مدن سینا اور صدیاں میں یہ چیز بالکل آخری حصے میں واقع ہوتی ہے۔ یعنی ایک زبانی روایت کے طور پر ہم اسے پڑھتے ہی نہیں سنتے بھی جاتے ہیں اور سمعی فن کی یہ خوبی ہوتی ہے کہ وہ سننے والے کو شریک کر کے اپنی رفتار پکڑتا ہے۔ اب اگر نظری افسانے کی اس مثال کو بنیاد بنالیا جائے تو اصل افسانہ کون لکھے گا۔ ڈائن والا (قرۃ العین) سات منزلہ بھوت (انور عظیم) ہماری گلی (احمد علی) اسکائی اسکرپچر (جوگندر پال) جیسی embedded فریم والی کہانیوں میں 'مدن سینا اور صدیاں' جیسے افسانوی personae سے تو سابقہ نہیں پڑتا اور نہ متن میں narrative بدلتا ہے۔ ان میں سیاق کی حیثیت مختلف زندگیوں کو ایک واحدے میں ڈھالنے کی ہے نیز جن میں context ہی نے text کی شکل بھی اختیار کر لی ہے۔



میں قطعاً ان دعووں سے اپنے آپ کو وہ چند دور پاتا ہوں کہ محض ترقی پسند افسانہ، جدیدیت زدہ افسانہ یا مابعد جدید افسانہ ہی بڑا افسانہ ہو سکتا ہے یا پھر تخلیقی اور نظری افسانے کے دلائل پر پورا اترنے والا افسانہ ہی اپنی کوئی سا کھ قائم کر سکتا ہے۔ میرے سامنے عبدالصمد، شیونل احمد، سید محمد اشرف، ساجد رشید، طارق چغتاری، علی امام نقوی، شوکت حیات، خالد جاوید، حسین الحق، انور خان، مشرف عالم ذوقی، غضنفر، انور قمر، شفق، ذکیہ مشبہدی، بیگ احساس، صدیق عالم اور ترنم ریاض وغیرہ کے متعدد افسانے ہیں جنہوں نے کسی بھی بندھی نکی تعریف کے خلاف اپنی راہ کا تعین کیا ہے اور جو بڑی حد تک ایک دوسرے سے مختلف بھی ہیں اور کسی بھی خارجی بے ساسی کے بغیر زندہ رکھنے کی صلاحیت بھی رکھتے ہیں۔ قاضی افضل حسین کی طرح مجھے بھی بعض مابعد جدید تصورات میں خاص کشش محسوس ہوتی ہے اور ان پر گفتگو اور مسلسل غورو فکر کو بہر حال ناگزیر خیال کرتا ہوں۔ لیکن ان کے اطلاق اور انطباق میں ہمیں غلت پسندی سے گریز کرنا ہوگا۔

اس چیز کو بھی ذہن میں رکھنے کی ضرورت ہے کہ تھیوری کے مظاہرات میں خود بڑا تنوع، مسابقت اور over-lapping کی صورت ہے۔ اس کی تاریخ اور ارتقا کا گراف مرتب کرنا بھی اتنا آسان نہیں ہے کیونکہ بعض تھیوریوں نے تاریخی اعتبار سے متوازی طور پر تشکیل پائی ہے۔ اس اثر دہام میں ہمارے رخ شاید بین العلمومیت کی طرف بھی ہو سکتے ہیں یا ان متبادل مطالعات کی طرف بھی جن سے ایک محفوظ سی راہ براہ راست ادب کی تفہیم کی سمت جاتی ہے اور میں سمجھتا ہوں کہ یہی ہمارا مستقبل بھی ہونا چاہیے۔

## قدیم ہندوستانی تصورِ شعر

ہندوستان پر انگریزی حکومت اور انگریزوں کی تعلیمی حکمتِ عملی کا نتیجہ یہ ہوا کہ ہندوستانیوں نے نہ صرف انگریزی زبان اور اس کی مطبوعات کے مطالعے کو اپنے طرزِ حیات کی رہنما قوت بنالیا بلکہ اس کے ذریعے سے حاصل ہونے والے علم سے مرعوب ہو کر مغرب کے کلچر اور عادات و اطوار کو بھی اختیار کر لیا۔ کل پرزوں، صنعت و تجارت، تکنولوجی اور سائنس ہی کو نہیں اپنایا بلکہ مغرب کے معاشیاتی اور صنعتی اصولوں اور نظام کو بھی اور اٹھ لیا۔ دیسی دستکاریاں، ہنرمندی فنونِ مفیدہ، لطیفہ شعر و ادب کے اصناف و اسالیب، مغرب کی مصنوعات وغیرہ کو سر آنکھوں پر اور مغرب کے پیرسمہ پا کو اپنی گردن پر بٹھالیا۔ منافقت کی حد تو یہ ہے کہ وسیع المشرقی اور عالی ظرفی کی آڑ میں مشرق و مغرب کے امتزاج و اتحاد کے نام پر مشرق کی زندہ و متحرک قوتوں اور قدروں کو قربان کر دیا۔

اپنے مقابلے میں اگر ہم جاپان کو لیں تو خود مختاری اور غلامی کے اذہان و فکر کا فرق واضح ہو سکتا ہے۔ مشرق کی حدیں جاپان ہی سے شروع ہوتی ہیں۔ جاپانیوں نے سائنس، مغربی تکنولوجی، صنعت اور بین الاقوامی تجارت کے گھر کچھ اس قدر چابک دستی سے حاصل کر لیے ہیں اور ان گروں کو ایسی ہوشیاری سے برت رہے ہیں کہ یورپ، انگلینڈ اور امریکہ کے پسینے چھوٹ رہے ہیں۔ الیکٹرونک، آٹوموبیل اور گھڑیوں کی صنعت میں تو اس نے ساری دنیا کو پیچھے چھوڑ دیا ہے۔ جاپان پر کبھی کسی بیرونی طاقت کا تسلط نہیں رہا۔ اس آزادی اور خود مختاری کی نعمت سے ہم ہندوستانی کم از کم دو صدیوں سے محروم ہی رہے۔ جاپان کی قومی حمیت اور اس ملک کی خودداری میں اپنے آپ پر اعتماد اور اعتبار کوٹ کوٹ کر بھرا ہوا ہے۔ اس لیے وہ ہر خوبی کو قبول کر کے بھی اپنا آپا نہیں کھوتا۔ اس کا اندازِ فکر بہت صحت مند اور توانا ہے۔ مغربی کلچر کے احترام



کے باوجود اور مغربی علوم و فنون کی قدردانی کے باوصف جاپانیوں نے اپنے قومی طرز زندگی اور تہذیب کو ترک نہیں کیا جاپانیوں کا نقطہ نگاہ یہ ہے کہ دورِ جدید میں مغرب سے مفرد شوار ہے۔ مغرب کے پاس اپنی تکنولوجی، اپنے علوم و فنون، اپنے وسائلِ اظہار و ترسیل اور اپنی پہچان ہے۔ اس لیے اگر کوئی جاپانی شہری کسی مغربی علم یا فن وسیلہٴ اظہار میں دلچسپی رکھتا ہے تو وہ کلیتہً اپنے پسندیدہ شعبے میں مہارت حاصل کرے اور اس موضوع میں فضیلت و فراغت کی سند بھی مغرب کے ماہرین سے حاصل کرے اور اپنا نام پیدا کرے۔ یہ منافقت و ہاں نہیں ہے کہ جو کچھ وہ مغرب یا مغربیت سے حاصل کرے اس کا پیوند وہ جاپانی علوم و فنون اور تہذیب و ثقافت میں لگائے۔ جاپان میں تہذیب اب بھی جاپانی ہے۔ نو تھیٹر اور کابکی کا دیکھنا اور ان میں دلچسپی لینا اب بھی باعثِ عزت ہے اور مہذب ہونے کی سند ہے جاپان کی اپنی قومی موسیقی ہے۔ آرکیسٹر اور سکورل گروپ مغربی موسیقی بھی استادانہ مہارت کے ساتھ پیش کرتے ہیں لیکن انھیں جاپانی تہذیب و فن کا حصہ نہیں مانا جاتا۔ جاپان کے اپنے شعری اصناف و اسالیب ہیں، تنکا ہے، ہائیکو ہے، ہائیکو نے تو ایڈراپاؤنڈ جیسے عظیم مغربی شاعر کا دل موہ لیا تھا۔ ان کے یہاں 'گیشا' کے انسٹی ٹیوشن اب بھی قائم ہے اور گیشا سے تعلق رکھنا ایک مہذب اور شریفانہ عمل سمجھا جاتا ہے۔ مہمان نوازی کے جاپانی آداب اور رسوم اب بھی اپنی جاپانیت پر قائم ہیں۔ ان کو اپنی تقریب چائے نوشی ہے۔ جاپان کی اپنی فلم ہے۔ جاپانی لباس بالخصوص 'کمونو' آج بھی رائج ہے۔ ہیرو شیمہ اور ناگاساکی جیسے حادثوں کا شکار ہونے کے بعد بھی جاپان کا ضمیر اور اس کی روح گھائل نہیں ہوئی اور نہ جاپان میں مغرب کے لیے کراہیت و نفرت کے جذبات اور تعصب پیدا ہوا۔ جاپان کی جہت اور ہے اور مغرب کی جہت اور یکجہتی کی کوشش جاپان ضروری نہیں سمجھتا۔ جاپان ہمہ جہتی کا قائل ہے۔

آبادی کے لحاظ سے دنیا کا سب سے بڑا ملک چین بھی مشرق ہی میں واقع ہے۔ وہاں کمیونسٹ حکومت کے قیام کے بعد شاہی اور جاگیرداروں (warlords) کی تہذیب کی جگہ عوام کی تہذیب کو فروغ دیا جانے لگا۔ چین کے انقلابِ سرخ کے زمانے میں روس چینی کمیونسٹوں کے ساتھ تھا۔ پھر بھی چینی کمیونسٹوں نے کمیونزم کو اور کمیونسٹ طرز حکومت کو اپنے رنگ میں رنگا اور اپنے ڈھنگ سے برتا۔ جس سماج اور کلچر کو ہم چین میں آج دیکھتے ہیں، وہ نہ روسی ہے نہ مغربی بلکہ سرتاپا چینی ہے۔ چین کی تہذیب کی آبیاری وہیں کے دریا اور چشمے کر رہے ہیں۔ اس

کی جڑیں چین کی دھرتی میں بڑی گہری ہیں ان کی موسیقی، مصوری اور شاعری، ان کا افسانہ، ناول اور ڈراما سب کچھ چینی روایات سے قوت و حرکت حاصل کرتا ہے۔

ہندوستان کی تہذیب و ثقافت میں ژند و پاژند کے ایران، یونان، بکتریا، مگول، پٹمان مسلم ایران، ترکی تازی تہذیبوں کے اثرات شامل ہیں۔ یہ تمام اثرات اس کے خون میں جذب ہو چکے ہیں لیکن جو اثرات ولندیزی، پرتگالی، فرانسیسی اور برطانوی تہذیب کے ہندوستان میں پھیلنے کی وجہ سے داخل ہوئے وہ اوپر سے اوڑھے ہوئے اثرات معلوم ہوتے ہیں۔ مدراس میں فورٹ سینٹ جارج اور کلکتے کے فوٹ ولیمس نے ہندی اور اردو کا تنازعہ کھڑا کیا اور دونوں زبانوں کو مغربی انداز پر ڈھالنے کی سازش کو فروغ دیا۔ انگریزوں کی تعلیمی حکمت عملی نے جہاں ہمیں اپنے ہی کچھ اور تاریخ سے از سر نو روشناس کرایا وہیں اپنی وراثت اور روایت پر ہنسنے اور ان کا مذاق اڑانے کی ترغیب بھی دی۔ ہمیں اپنی روایت کی قدامت پرستی اور فرسودگی کے بارے میں قائل کرنے کی سر توڑ کوشش کی۔ ہماری تاریخ کو فرقہ وارانہ اور متعصبانہ رنگ میں پیش کر کے ایک دوسرے کا فطری اور ازلی دشمن ثابت کرنے میں کوئی کسر نہ اٹھا رکھی۔

جہاں تک اردو شاعری کا سوال ہے، ہر چند کہ گیت، غزل رباعی اب بھی مقبول اصناف ہیں لیکن ہمارے جدید ناقدین نے مغربی تنقید کے نظریات اور میزانات کو اردو شاعری پر آزمانے کی جو جھوٹی کوشش کی ہے اس سے بڑا خلفشار مچا ہوا ہے، استعارہ پیکر، علامت اور اسطور کے مغربی نظریات کا اطلاق اردو پر جیوں کا تیوں نہیں کیا جاسکتا۔ مشرقی شاعری میں صفات، تشبیہات، استعارہ، کنایہ، اشارہ، تمثال وغیرہ کے اپنے تصورات اور حدود پہلے سے طے ہیں۔ اس لیے مغائرت اور اجنبیت پر توجہ کیے بغیر یا انھیں نظر انداز کرتے ہوئے انھیں شاعری کے لوازم و عناصر ترکیبی قرار دینا زیادتی ہے۔

شاعری کے بارے میں ہندوستان اپنی تاریخ کی صبحِ کاذب کے زمانے ہی سے ایک روایت رکھتا ہے۔ شاعری ہندوستان کی ثقافت و تہذیب میں ایک اہم درجہ رکھتی ہے۔ دیدوں کے زمانے سے مسلسل اور متواتر اس کی تاریخ مرتب کی جا رہی ہے۔ اظہار، تعلیم، حافظہ وغیرہ کی زبانی روایت صدیوں تک چلتی رہی اور ایسی روایت کے لیے شاعری نہ صرف دلچسپی کا باعث ہوتی ہے، بلکہ ایک مفید وسیلہ بھی بن جاتی ہے۔

دیدوں کی رچائیں، منتر، شلوک ہر چند کہ انسانیت کے عہد طفلی کی کہانی کہتے ہیں، لیکن



ان میں کوئی بچکانہ پن نہیں ہے۔ ان میں اظہار اور اسلوب کی پختگی کا احساس ہوتا ہے۔ ویدوں کی تصنیف و تالیف کا دور ہزار ہا سال کے عرصے پر پھیلا ہوا ہے اور ہزاروں سوچتے ہوئے ذہنوں اور دھڑکتے ہوئے دلوں کی شب بیداریوں اور سحر خیزیوں کا ثمرہ ہے۔ ویدوں کی مذہبی، روحانی اور دوسری قدر و منزلت اپنی جگہ، ان کی شاعرانہ اہمیت اور فضیلت بھی کم نہیں۔ ویدوں کی تفہیم، تشریح، تعبیر اور تفسیر کے اصولوں کی تدوین اپنے آپ میں ایک علم ہے اور یہ علم دنیا کے سب سے پہلے انتقادی اصولوں پر مبنی ہے۔ ساتویں صدی قبل مسیح کے آس پاس ویدوں کی افہام و تفہیم کے اصولوں کو ایک علم کے طور پر یا شک نے 'زرت' (निरुक्त) کے نام سے ایک ضابطہ پیش کیا 'اُلت' یعنی جس کا اظہار کیا گیا اور 'زرت' یعنی جسے ظاہر نہیں کیا گیا، استعاراتی اسے بین السطور بھی کہہ سکتے ہیں گویا یہ مقدس ویدوں کی تفسیر کا علم ہے۔

وید کا مصدر وِڈ (विद्) ہے۔ وِڈیا اور وِڈوان بھی اسی سے بنے ہیں۔ وِڈ کے معنی ہیں 'جاننا'۔ وید یعنی جیسے جانا گیا۔ انسان کے راست اور ذاتی مشاہدے سے پرے کا علم، انفرادی اور ذاتی تجربا۔ ت کے دائرے سے باہر کا علم وہ علم جسے رشیوں اور مونیوں نے دھیان اور گھور تپسیا کے ذریعے حاصل کیا، وہ سر بستہ راز جو رفتہ رفتہ کھلے، مناظر و مظاہر میں پوشیدہ اشارے اور ان کے مفہیم، یہ سارا گیان سارا علم، ویدوں میں جمع ہے۔ ویدوں کی تالیف کا زمانہ بعض عقیدت مندوں نے چھ ہزار سال قبل مسیح تا ایک ہزار چار سو سال قبل مسیح بتایا ہے جب کہ بعض محققین 'ایک ہزار سال قبل مسیح تا چھ سو سال قبل مسیح کے درمیان ویدوں کی رچناؤں کی تالیف کا عہد مقرر کرتے ہیں۔ بی کے گھوش (ہسٹری اینڈ کلچر آف انڈین پیپل، جلد 1، ص 225) کا اندازہ ہے کہ "لسانیاتی بنیادوں پر قدیم ترین وید رگوید کی زبان کو ایک ہزار سال قبل مسیح کی زبان قرار دیا جاسکتا ہے لیکن اس کا مواد اس سے کہیں زیادہ قدیم ہے۔" 'رگوید' دراصل 'سہتا' یعنی مجموعہ ہے۔ اے۔ ایل۔ ہاشم (ڈونڈر دیٹ واز انڈیا ص 50 پر) لکھتے ہیں:

"دوسری ہزاری قبل مسیح میں جو لوگ ہندوستان میں داخل ہوئے ان میں باہم معلق قبائل کا ایک گروہ بھی تھا جس کے پجاریوں نے شاعری کی ایک بہت ہی ترقی یافتہ تکنیک کو پایہ تکمیل تک پہنچا دیا تھا، جسے انھوں نے اپنے دیوتاؤں کی تعریف میں قربانیوں کے وقت گانے کے لیے حمدیہ، ثنائیہ نعمات کی رچنا میں استعمال کیا ہے، یہ قبائل جن میں خاص قبیلہ 'بھرت' نام کا تھا، مشرقی

پنجاب اور تلج اور جمنہ کے درمیان کے علاقے میں آباد ہو گیا جسے بعد میں برہما ورت (ब्रह्मावर्त) کہا جانے لگا۔ ان لوگوں کے پروہتوں نے اپنے نئے وطن میں جن ثنائیہ نغموں کی تالیف کی وہ نغے بڑی، ہوشیاری سے زبانی روایت کے طور پر سینہ بہ سینہ منتقل ہوتے رہے اور پہلی ہزاری قبل مسیح میں جمع کیے گئے اور انھیں باقاعدہ ترتیب دیا گیا۔ یہ عظیم مجموعہ، نغمات جدید رگوید کہلاتا ہے اور آج تک اصولاً ہندوؤں کے مقدس صحائف میں مقدس ترین ہے۔“

آگے چل کر ہاشم یہ بھی کہتے ہیں کہ ”بہت ممکن ہے کہ رگوید کا بیشتر حصہ ڈیڑھ ہزار سال سے ایک ہزار سال قبل مسیح کے دوران میں تالیف کیا گیا ہو۔ ہر چند کہ بہت سے جدید نغمات اور سارے ذخیرے کی تدوین ایک یا دو صدیوں بعد کی گئی ہو۔“

وید ہمیں دھرم کا گیان دیتے ہیں اور برہم کا بھی۔ دھرم ویدوں کی لغات میں چند رسوم، وظائف اور اعمال کی ادائیگی کے ثمرے کو کہتے ہیں۔ دھرم حسی تجربہ نہیں ہے اور نہ کوئی روحانی اور علوی تصور رکھتا ہے۔ برہم (ब्रह्म) یعنی حقیقتِ مطلق اور خالق بھی محض صحیفوں کی شہادت کے ذریعے ہی قابل فہم ہے۔ برہم تکوین و تخلیق ہے، مبدا ہے، سببِ اول ہے۔ ویدوں میں منتر بھی ہیں اور براہمن بھی۔ منتر (मन्त्र) وہ مجموعہ الفاظ ہے جس میں مَنَن (मनन) یعنی سوچ بچار اور غورو خوض کے نتائج کا عطر پیش کیا گیا ہو اور براہمن (ब्राह्मण) یکویں کے اصول، قاعدے اور عوامل سے بحث کرتے ہیں۔ براہمنوں میں آکھیان اور اُپاکھیان بھی ملتے ہیں یعنی داستانیں اور حکایتیں۔ مثلاً کالیداس نے اپنے ناولک ’وکر موروشیم‘ میں ’پُر و روا‘ اور ’اُر و شتی‘ کے عشق کا قصہ ’شت پتہ براہمن‘ سے لیا ہے (ویسے یہ قصہ رگوید، مہا بھارت اور پدم پران، متسیہ پران وغیرہ میں بھی کسی نہ کسی شکل میں موجود ہے) یاسک (यास्क) کی تشریحات سے نتیجہ اخذ کیا جاسکتا ہے کہ منتر کلام کی ترسیل کا آلہ تھا۔ خیال کے ابلاغ کا وسیلہ اور کسی دیوتا کے لیے مقصود عبادت کا نام تھا۔ دیوتاؤں کی رضا و رغبت حاصل کرنے کے لیے رشیوں نے منتر رچے تھے۔ آرزوؤں کے اظہار اور مرادوں کی ترسیل ہی کے معنی ’ارتھ‘ یا ’مراد‘ یا ’معنی‘ ہوتے ہیں۔ تکمیل ضرورت کو ارتھ کہتے ہیں اسی لیے سنسکرت نے معاشیات یا اقتصادیات کے لیے ’ارتھ شاستر‘ کی اصطلاح بنائی۔ دیوتاؤں اور فوق فطرت قوتوں کو بیدار کر کے ان کی توجہ اور عنایات حاصل کرنے کے لیے جن الفاظ کو برتا جاتا تھا اور ان کی جو بندش کی جاتی تھی اسے منتر کہا جاتا تھا۔ منتروں کے پڑھے



جانے کے بھی طریقے ہیں، آداب ہیں اور آئین ہیں۔ منتروں کے معانی کے دو اقسام ہیں کزمارتھ (कर्मार्थ) یعنی رسم و رواج اور یکیہ کے لیے ان کے برتنے کے آداب و تکلفات اور واکیارتھ (वाक्यार्थ) یعنی الفاظ اور ان کی مخصوص بندش کا مفہوم پہلے معنی میں منتر (मन्त्र) حصول صواب کے آلات ہیں اور دوسرے معنی میں حصول علم کے، دونوں معنوں میں ان سے مکتی کا راستہ ملتا ہے۔ منتروں سے نہ صرف گیان حاصل ہوتا ہے، دیوتاؤں کے اوصاف و صفات سے بھی آگاہی ہوتی ہے۔ ویدوں کا کرم کا نڈ انھی منتروں کے پڑھنے اور ادا کرنے سے متعلق ہے۔ کس لفظ کا تلفظ اور لہجہ کیسا ہوگا اور اس لفظ یا مجموعہ الفاظ کی ادائیگی کرتے ہوئے چشم و ابرو، دست و انگشت، چہرہ و گردن کی حرکات کیا ہوں گی۔

ویدوں کی علمی قدر و منزلت کی حمایت میں ان رسمیات اور کرم کا نڈی حدود کے خلاف آواز اٹھانے والے رشیوں کی تعداد بھی کم نہ تھی۔ ویدوں کی علمی اور حکیمانہ تعبیر و تفسیر کی ایک صحت مند اور توانا روایت قائم ہوئی جو آرنیکوں (आरण्यको) اور اُپنشدوں (उपनिषदों) میں محفوظ ہے آئیک یعنی دشتی ارشادات اور اُپنشد یعنی استادوں، رشیوں اور عالموں کی صحبت میں بیٹھ کر حاصل کیا ہوا علم گویا سینہ بہ سینہ پہنچا ہوا علم، اُپنشدوں میں جمع کر دیا گیا ہے۔ مستثنیات کے طور پر اُپنشدوں میں رسمی اور عملی پہلو مل جاتے ہیں اور براہمنوں میں بھی حکیمانہ موشگافیاں نظر آ جاتی ہیں ویدوں کے منتر براہمن اور آرنیک شرتیوں میں شمار ہوتے ہیں گویا ہر مقدس صحیفہ اور الہامی معرفت والی کتاب شروتی ہے۔ علم کی وہ روایت جسے ویدوں کے اطراف بنایا گیا سمرتی (स्मृति) یعنی یادداشت کہلاتی ہے۔ شروتی یعنی مسموعہ اور سمرتی یعنی محفوظ۔ براہمنوں کی تفسیریں سوتروں میں کی گئی جنہیں بآسانی حفظ کیا جاسکتا ہے۔ سوتر کے لغوی معنی تو ہیں دھاگا، سوت، سلک، رشتہ لیکن اصطلاح میں اقوال و امثال کو 'سوتر' کہتے ہیں۔

ویدوں کا رویہ بلند حوصلگی، جرأت، شجاعت اور پرامیدی سے معمور ہے۔ ویدوں میں فطرت کے مظاہر و مناظر کی قوت و طاقت کے لیے احترام کا اظہار تو ملتا ہی ہے فطرت اور دنیا کی محبوبانہ کشش اور دنیا سے نفرت کرنے کے بجائے اس کے حسن و خوبی کی تحسین اور اس سے محبت کرنے کی ترغیب بھی ملتی ہے۔ اسی دنیا میں اچھا شرہ حاصل کرنا ویدوں کا مطلق نظر ہے اور اس دنیا کے کیے کا پھل پانے کے لیے دوسری دنیا کا انتظار کرنا ضروری نہیں ہے۔ موت کو زندگی کی پہلی مانا گیا ہے۔ ویدوں کے منتروں کا بنانے والا ایک رشی ورن (वरुण) سے دعا مانگتا ہے

کہ جب میں اپنا نغمہ بن رہا ہوں، میری زندگی کا دھاگا ٹوٹ نہ جائے اور نہ میری مشغولیت کا پیانہ قبل از وقت شکستہ ہو۔ ہمیشہ چلتے رہنے کا، بلا خوف و خطر آگے بڑھتے رہنے کا، بہادروں کی طرح تن کر سیدھے کھڑے ہونے اور ہمیشہ کمر بستر رہنے کا پیغام وید میں جا بجا ملتا ہے ویدوں کے رہنے والے اور ان کے پڑھنے والے کشمکش حیات کے بھی اتنے ہی دلدادہ تھے جتنے عیش حیات کے۔ رگ وید (10-129) کی ایک حمد تخلیق ملاحظہ ہو:

ازل سے پہلے نہ وجود تھا نہ عدم

تب آخر کیا تھا؟

کہاں تھا؟

اور جو کچھ تھا وہ کس کی ہدایت میں تھا؟

کیا پانی تھا اور اتھاہ گہرائی؟

نہ موت اور نہ جاودانی؟

دن اور رات میں فرق نہ تھا

اکیلا وہ (واحد) تھا جو اپنے آپ میں سانس لے رہا تھا جب کہ سانس خارج میں موجود

نہ تھی (وہ تھا) اور اس کے علاوہ اور کچھ نہ تھا:

اولین خلقت تھی جو ظلمتوں سے ڈھکی ہوئی تھی

کوئی شے قابل امتیاز و تفریق نہ تھی

سب کچھ پانی تھا

سب کچھ ایک لا صورت خلا میں غرق تھا

اس خلائے بسیط میں وہ واحد، اپنے ارادہ، ہکویں و نمیتِ تخلیق کے زور سے

اہل پڑا تب اس پر آرزو طاری ہوئی

آرزو (خواہش) روح کا ختمِ اول تھی

اسی خواہش میں رشیوں (شاعروں) نے دھیان (ریاضت غور و فکر اور استغراق) کے

ذریعے اپنی استعداد و صلاحیت کا مکمل ارتقاء کیا اور وجود و عدم کا رشتہ ڈھونڈ نکالا۔

خواہشِ تخلیق کے پیچھے دو اصول لگے ہوئے تھے: مردانہ یعنی فاعلی اور نسائی یعنی مفعولی

اور ان کے اعمال سورج کی کرنوں کی مانند تمام سمتوں میں، طول و عرض میں پھیل گئے۔



تخلیق شو (شिव) اور شکتی (شکتی) کا کام تھا وحدت کا کثرت میں ظہور، الٰہیت کا مختلف  
ہیئتوں میں ظاہر ہونے کا ارادہ کون جانتا ہے اور کون سمجھا سکتا ہے کہ یہ سب کب ہوا اور کب  
تخلیق رونما ہوئی:

خداؤں کا ظہور تخلیق کے بعد ہوا  
اس لیے کے علم ہے کہ یہ سب کب ہوا؟  
یہ تخلیق بیدار کب ہوئی؟ کیا تخلیق اسی کا تفاعل ہے؟  
وہ انلا وارفع ہے، حاضر و ناظر ہے، وہی جانتا ہے  
اور شاید وہ بھی نہ جانتا ہو

ویدوں کے شاعروں (رشیوں) کے پختہ یقین اور مستحکم ایمان کے ثبوت ڈھونڈنے  
والے کو کہیں کہیں تشکیک کی پرچھائیاں بھی نظر آتی ہیں۔ اس لیے ویدوں کا رشی مومن تو نظر نہیں  
آتا البتہ ایمان و یقین کی جستجو میں شب و روز تگ و دو کرنے والا ضرور لگتا ہے مگر وہ اس رہ گزر کو  
امید کی روشنی میں طے کرتا ہے۔ یہی امید وار خلوص نیت اس کا حوصلہ ہیں۔ ویدوں میں ذکر و  
فکر، انہماک و استغراق، عبادت و ریاضت، سکر و سمو، علم و عشق اور عقل و جنون کے مقامات ایک  
کے بعد ایک آتے چلے جاتے ہیں۔ روشنی اور تاریکی کے تانے بانے سے احساس کی چادر بنی  
جاتی ہے۔ صفات و نکات کا توازن و تناسب اور جذبہ و فکر کا امتزاج نظر آتا ہے۔

ویدوں کی رچائیں اور منتر ملتوظ آوازوں کے وسیلے سے ہم تک پہنچی ہیں۔ ان الفاظ کو ان  
کے سماجی اور معاشرتی سیاق و سباق میں، ان کی عصری فضا میں بہتر طریقے سے سمجھا جاسکتا ہے۔  
اس سلسلے میں ہماری رہبری کرنے والے علوم و فنون کی تشکیل و تدوین ویدانگوں (वेदान्गों) کی  
صورت میں ہوئی۔ چوتھی صدی قبل مسیح میں پاننی (पाणिनि) نے اپنی ہشت بابی تصنیف  
(अष्टाध्यायी) مرتب کی۔ صرف و نحو اور لسانیات کی اس نہایت قدیم کتاب نے آریاؤں کی  
اس بولی کو، جس کے الفاظ نے ان کے مشاہدات و تجربات کو ویدوں کی شکل میں محفوظ کیا، ایک  
مہذب (संस्कृत) زبان بنا دیا۔ دنیا میں لسانیات اور صرف و نحو کی یہ پہلی کتاب ہے۔ رفتہ رفتہ  
مذہب، حکومت، عدالت، شعر و حکمت، کاروبار و تجارت کی زبان یہی سنسکرت بنی۔ عوام جس  
بولی کو اپنے روزمرہ کے کام میں لاتے رہے، وہ پراکرت (प्राकृत) یعنی فطری زبان کہلائی جاتی  
رہی۔ گویا کاروباری اور روزمرے کی زبان عام بول چال اور سماجی تبادلہ خیالات کے لیے

پراکرت استعمال ہوتی رہی اور مہذب اور اشراف کے طبقے کی، رسمی معاملات کی اور تکلفات کی زبان سنسکرت قرار پائی۔

پاننی نے زبان کی تعریف و تحدید، اس کے تہذیبی اور خلافتانہ استعمال کے قواعد و اصول کے سلسلے میں بڑی زبردست خدمت انجام دی ہے لیکن زبان کو ہاتھی دانت کے مینار پر چڑھا کر اسے دیوتاؤں، برہمنوں اور امرا و شرفاء کے سر چڑھا کر اس کی روانی اور ترقی کے راستے میں بندھ بھی بنا دیے۔ جنگل اور شاہی باغ بچیوں میں جو فرق ہوتا ہے وہی پراکرت اور سنسکرت کے درمیان بھی نظر آنے لگا۔ پاننی سے تقریباً ایک صدی پہلے یاسک نے ویدوں کی زبان و لفظیات پر بڑا مفید کام کیا تھا۔ صرف و نحو کے ضوابط کو پاننی نے ترتیب دیا۔ اس نے سنسکرت الفاظ کے دو ہزار مصادر کی نشان دہی کی۔ یاسک نے ویدوں کی عبارت کو سمجھ کر پڑھنے کی سفارش کی تھی اور الفاظ کو محض رٹنے کی مخالفت کی تھی۔ یاسک نے ویدوں کے ادوار کو دو حصوں میں تقسیم کیا تھا۔ پاننی نے الفاظ کو سمجھنے اور برتنے اور مصدروں سے اشتقاق کے قواعد بنائے اور انھیں پیش کیا۔ پاننی کے کام کی زبردست اہمیت ہے لیکن اس سے جو چھوٹا سا نقصان ہوا اس کا ذکر نہ کرنا بھی مناسب نہیں۔ اس آٹھ ابواب نے سنسکرت کا رشتہ عوام اور روزمرہ کے کاروبار سے منقطع کر دیا۔ رسوم و رواج، علم، حکمت، مذہب، شعر و ادب، سرکار، دربار سے اس کا رابطہ بڑھتا گیا اور ان اشرافیائی حدود میں اس کے چلن کا دائرہ محدود ہوتا گیا۔ کالیداس کے ناکوں میں اشرافیہ کی زبان سنسکرت اور عوام کی پراکرت رہتی ہے۔

بہر حال ویدوں کے تقدس اور ان کے زبان و بیان سے دنیا ہزار ہا برسوں کے بعد آج بھی مرعوب ہے۔ محض اس لیے نہیں کہ ان میں ہمارے آبا و اجداد کے ہزاروں برس پرانے عقائد اور سوچنے سمجھنے محسوس کرنے کے انداز و ادا موجود ہیں بلکہ اس لیے بھی کہ انسان کی نسلی یادوں اور تصورات کا نہایت قدیم ملفوظ و محفوظ خزانہ ہمیں ویدوں میں مل جاتا ہے اور شاعروں کا نہایت دلآویز ترنم ان کے منٹروں، رچاؤں اور شلوکوں میں گونجتا ہے تقدس اور حرمت کے لحاظ سے چاروں وید قدر، و منزلت کے حقدار ہیں لیکن شاعرانہ خصوصیات اور اقدار کا مجنڈار ہمیں رگ وید میں زیادہ بھرپور ملتا ہے۔ رگ وید میں تحیر، تجسس، تحقیق، بصیرت، انبساط اور غور و فکر کا اظہار بہت صاف شفاف اور نمایاں ہے اور جب رشیوں کے بیانات اور اظہارات پر عقل و احساس اور جذبہ و شوق کی روشنی کی پھواریں پڑتی ہیں تو سات رنگوں کے فوارے



چھوٹ پڑتے ہیں اور سات ضرب سات کا ریاضیاتی سلسلہ چل پڑتا ہے۔

محققین نے باور کر دیا ہے کہ قدیم ہندوستانی شعری وادبی روایت بنیادی طور پر لادینی (secular) رہی ہے۔ آگم (آگم) صحائف اور شاستر (शास्त्र) کتب علمیہ کاویہ (काव्य) شاعری سے الگ وجود رکھتے ہیں آگموں اور شاستروں کے لیے اسلوب کے ساتھ صنعتوں کی اتنی ضرورت نہیں جتنی شاعری کے لیے ہے۔ رزمیہ (महाकाव्य) میں اگر جمالیاتی قدریں اور شاعرانہ اوصاف اور خوبیاں ہوں تو اسے شعر کے زمرے میں شمار کیا جاتا ہے۔ پانچویں صدی قبل مسیح سے بولیوں میں نہایت منضبط ہیئت، نمایاں موزونیت، مرصع صنعت اور بیان کی آرائش و زیبائش نظر آنے لگتی ہے، بالخصوص ان کی شاعری میں۔ یہ خوبیاں سنسکرت کے علاوہ پالی میں بھی نمایاں ہیں۔ غنائی شاعری کا عروج بھی اسی زمانے سے شروع ہوتا نظر آتا ہے۔ آریاؤں کے مختلف قبیلوں اور نسلوں کی مقبول و مشہور داستانوں اور قصوں کو پرانوں اور مہا کاویوں کا موضوع بنایا گیا تھا اور پرانوں اور مہا کاویوں کا زمانہ پانچویں صدی قبل مسیح سے پہلے کا ہے۔ اساطیر بعد میں بھی عرفان کے سرچشمے بنے رہے لیکن محض وہ اساطیر جو عقائد کا حصہ بن چکے تھے اور جن کے ارد گرد رسمیں اور تیوہار اور اُپواس اور رورت کا نظام قائم ہو چکا تھا۔

زبان و بیان اور شاعری کے بارے میں سوچ بچار یا سک، سائن اور پاننی وغیرہ کے بعد نہایت مفکرانہ اور منضبط شکل میں بھرت مونی (भरतमुनि) کی اساسی تنقیدی تصنیف نامیہ شاستر (नाट्यशास्त्र) میں ملتا ہے۔ بھرت کے زمانے کے بارے میں اختلاف ہے۔ بہر حال انھیں پانچویں صدی قبل مسیح سے پہلی صدی عیسوی کے زمانے میں کہیں رکھا جاسکتا ہے۔ اس گراں قدر کتاب میں جن اداکاروں، ناکوں، میں کام میں لیے جانے والے اسالیب، چھند، اقدار و افکار، زبان و انداز بیان، محاورات وغیرہ کا حوالہ ملتا ہے اور ذکر آتا ہے وہ سب اسی زمانے کے ہیں۔ علم و فن تمثیل پر اور اس سے متعلق، موسیقی، رقص، شاعری، فن تعمیر، فن آرائش و زیبائش اور دیگر متعلقہ علوم و فنون اور ہنر و کاریگری پر نامیہ شاستر میں مفید اور اہم نظریات اور اصولوں کا تفصیلی ذکر ملتا ہے۔ نامیہ شاستر کو پنجم وید کہا گیا ہے۔ ہر چند کہ بھرت نے اپنے نامیہ شاستر میں شاعری، موسیقی اور رقص کے محض محدود اور متعلقہ پہلوؤں سے بحث کی ہے یعنی ان کے applied پہلو ہی بھرت کے موضوعات تحقیق رہے ہیں۔ عقیدت مندوں نے اپنی نسلی اور قومی عادت اور مزاج کے عین مطابق ان کی تعظیم کر ڈالی ہے اور ان اصولوں اور معیاروں کو شاعری،

موسیقی اور رقص کے اساسی نظریات تسلیم کر لیا ہے۔ بحرت کا رس سدھانت بھی ناکوں کے سیاق و سباق میں ہی اپنے آپ کو کھولتا اور پھیلاتا ہے۔ 36 یا 37 ابواب پر مشتمل نایہ شاستر میں تقریباً چھ ہزار اشعار (شلوک) ہیں اور کچھ حصہ منشور بیانات کو بھی وقف کیا گیا ہے۔ دراصل نایہ (رقص و موسیقی کے ساتھ) شاعری میں شمار ہوتا ہے۔ اسٹیج پر مکالموں اور اداکاری کے ذریعے پیش کیا جانے والا ناک درشیہ کاویہ (दृश्यकाव्य) یعنی ایسی شاعری جس کا لطف نگاہوں سے لیا جاسکے اور شعر شرویہ کاویہ (श्रव्यकाव्य) یعنی ایسی شاعری جس کا لطف محض سن کر اٹھایا جاسکے۔ یونان میں بھی شاعری، طربیہ اور حزنیہ کا ذکر بوطیتا کے ضمن میں ہوا ہے۔ عربی اور فارسی میں ڈرامہ نہیں ملتا اور یہی وجہ ہے کہ ارسطو کی بوطیتا کو عربوں کے لیے قابل فہم صورت میں پیش کرنا ابن رشد جیسے فاضل حکیم کے لیے بھی لوہے کے چنے چبانے سے کم مشکل کام نہ تھا۔

ناک سے غیر متعلق شاعری پر آزادانہ غور و فکر کا سلسلہ بھی ہندوستان میں بہت قدیم ہے۔ پانچویں صدی عیسوی کے بھامہ (भामह) ساتویں صدی کے دنڈی (दण्डी) نویں صدی کے آنند وردھن (आनन्द वर्धन) نویں صدی ہی کے بھٹ لولٹ (भट्ट लोल्लट) اور نایک (नायक) دسویں صدی کے ابھنوگپت (अभिनवगुप्त) اور دھنن (धनञ्जय) گیارہویں صدی کے راجا بھوج پرمار (राजा भोज परमार) اور کٹک (कुत्तक) نے شاعری کے علم و فن، جسم و جاں قلب و دماغ اور ذہن و روح پر بڑی دقیقہ منی سے کام کیا ہے اور بڑے محققانہ گرنہ چھوڑے ہیں۔ رس پر سبھی نے زور دیا ہے۔ رس کہیں جوہر ہے کہیں عطر کہیں کیفیت اور کہیں تاثر، کہیں ذائقہ اور کہیں لطف۔ رس وہ جمالیاتی تجربہ ہے جو شع و تمثیل کی قوت و سعادت اور مہذب ذوق و شوق کی بدولت حاصل ہوتا ہے۔

رس پر اظہار کی آتما ہے، خواہ وہ اظہار حلق و زبان و ادب کے ذریعے ہو، خواہ اشارات چشم و ابرو اور حرکات بدن کے ذریعے، خواہ ملفوظ ہو، خواہ مصوت اور خواہ ملون و مخطوط۔ اگر رس پیدا نہیں ہوتا تو جو کچھ دیکھا یا سنا جا رہا ہے، بے کیف و بے جان ہے۔ تناؤ، ٹکراؤ، بیجان، سکون، کشمکش، صلح صفائی، مکالمہ و مباحثہ الگ الگ طرح کے رسموں کو پیدا کرتے ہیں رس کے نظریات اور تصورات میں اتنی ہی پیچیدگیاں ہیں جتنی یونانی شعریات میں Katharsis کے سلسلے میں نظر آتی ہیں۔ رس بھی تزکیہ نفس کے باعث ہوتے ہیں۔ شعری تجربے سے دوچار ہونے والا اور شعر کا اثر قبول کرنے والا اپنے اندر، اپنی ذات میں، اپنے مزاج اور اپنی شخصیت



میں ایک نہ ایک تبدیلی کسی نہ کسی حد تک ضرور محسوس کرتا ہے۔ آنکھوں میں پیدا ہونے والی چمک، ماتھے پر ابھرنے والی شکنیں، لبوں پر نمودار ہونے والا تبسم، تن جانے والا گھونسا، کھڑے ہو جانے والی روئیں، چہرے سے جھرنے والا پسینا، گالوں پر لڑھک آنے والے آنسو، نسون کا کھنچاؤ، ریڑھ میں ہونے والی سرسراہٹ، پہلو میں اپنے آپ ہونے والی گدگدی رگڑ یا ایسا ہی کچھ اثر شعر پڑھنے یا سننے کے تجربے کا نتیجہ ہو تو شعر میں رس کے وجود کا ثبوت ہے۔

شعر کی نوعیت جو ہری (Essential) مانی گئی ہے۔ تمثیل و رزمیہ تفصیل و جزئیات کو برتتے ہیں۔ خالص اور غنائی شاعری یعنی کاویہ (काव्य) جمال اور تجربے کے عطر و جوہر سے واسطہ رکھتے ہیں۔ یہی ان کا دھرم ہے۔ دھرم کے معنی عرف عام میں مذہب کے رہ گئے ہیں۔ دراصل دھرم کسی شخص یا شے کی فطرت اور اس کا خاصہ ہے مثلاً آگ کا دھرم ہے جلنا اور جلانا، قلم کا دھرم ہے لکھنا، گھڑی کا دھرم ہے وقت بتانا، جو ہمیں دھارن کرے وہ دھرم ہے یا جسے ہم دھارن کریں وہ دھرم ہے (धृधारथति इति धर्म) ویسے دھرم کے معنی ہیں فرض، اخلاقی ضابطہ، کردار، مقدر، جو عمل صحیح اور معقول ہو، عقیدے، مسلمات، رسوم، عبادات دراصل کرم (कर्म) ہیں۔ عام گفتگو و لفظ و معنی کے رشتوں کو عجیب و غریب رنگ بدلتی ہیں۔ کرم بھی عام بول چال میں کرم (कर्म) بن گیا اور اس کے ڈانڈے مقدر سے ملا دیے گئے۔ بہر حال مذہبی، روحانی، اخلاقی اقدار اور فوق فطرت کردار و حالات کے مجموعے کو بھی دھرم کہا گیا ہے اور دھرم کا یہ اسطوری تصور بھی شاعروں کو معرفت بخشا رہا اور ان کی شاعری میں رواں دواں رہا۔ مہا بھارت اور راماین میں مذہب، اساطیر، کلچر اور اس کے عہد کا اخلاقی نظام ان کی بنت میں برابر کے شریک ہیں۔

گھوم پھر کر ہم پھر بھرت منی کے نادیہ شاستر پر لوٹ آتے ہیں۔ شعریات پر یہ پہلی ہندستانی باضابطہ تصنیف ہے۔ نادیہ شاستر کے مسلمات میں شبد کو بمع اس کے معنی کے شمار کیا گیا ہے۔ شبد بغیر شبد ارتھ کے اور بھاو بغیر بھاو ارتھ کے شاعری کے لیے بے سود مانے گئے ہیں۔ سنگیت کے نظریات اور نغمے کی جمالیات کا نقطہ آغاز اور پانی کے مایشور سوتروں کا مبداء شکر کے ڈمرو کی ڈم ڈم کو مانا گیا ہے۔ ڈم ڈم آواز ہے اور آواز کے معنی میں شبد ہے۔ دراصل موسیقی اور زبان دونوں کا دار و مدار صوت پر ہے جس آواز کے معنی نہ ہوں وہ بیان اور شاعری کے لیے فضول ہے اور جس آواز میں نغمہ و ترنم نہ ہو اس سے موسیقی کا سروکار نہیں۔ شبد کے بارے میں نحو یوں یعنی ویا کرنوں (व्याकरणों) اور مفسروں یعنی میمانسکوں (मीमांसकों) کی رائے میں

موافقت ہے۔ نحوی اور مفسر متفق ہیں کہ شبد اور ارتھ یعنی لفظ اور معنی میں ہمیشگی کا رشتہ ہے۔ ان کے حدود متعین و مقرر ہوتے ہیں جب کہ نیا یک (نیا یوگ) یعنی منطقوں کے نزدیک شبد اور ارتھ میں ہمیشگی کا رشتہ نہیں ہوتا بلکہ وہ بھی قانون تغیر کے پابند ہوتے ہیں۔ الفاظ کے معانی بھی پھیلتے اور سمٹتے ہیں۔ لفظ محض ایک اشارہ ہوتا ہے جس کا انحصار رضائے الہی پر ہوتا ہے۔ مثلاً لفظ مرگ (मृग) کو لیجیے۔ مرگ کے معنی پہلے تمام حیوانات کو اپنے حلقے میں لیے ہوئے تھے۔ نیل بھی مرگ تھا بارہ سنگما بھی اور گھوڑا بھی۔ رفتہ رفتہ اس کا اطلاق چوپایوں کی ایک قسم پر ہونے لگا جسے آج کل ہرن کہا جاتا ہے اسی طرح ایک لفظ ہے پروین (प्रवीण)۔ اس لفظ کے معنی ہر اس شخص کے ہیں جس نے کسی علم یا ہنر یا فن میں منتہی کا درجہ حاصل کر لیا ہو اور اس کا ماہر ہو۔ درجہ کمال کو پہنچنے والا پروین ہے۔ ایک زمانہ تھا جب پروین (प्रवीण) صرف وہ شخص ہوتا تھا جس نے وینا (वीणा) بجانے میں کمال حاصل کر لیا ہو۔ ایسے ہی سینکڑوں نظائر پر نیا یک مفکروں نے شبد اور ارتھ میں ہمیشگی کے رشتے کو تسلیم کرنے سے انکار کیا ہے لیکن لفظ کو معنی سے علاحدہ اور آزاد تسلیم نہیں کیا ہے۔ لفظ کے معنی ہوتے ہیں خواہ تبدیل ہوتے رہیں۔

شبد سے ارتھ کو نکالنے اور پہچاننے اور ارتھ کے حدود کا تعین کرنے میں تین قوتیں (शक्तियाँ) کام آتی ہیں پہلی ہے ابجدھا (अभिधा) دوسری ہے لکشنا (लक्षणा) اور تیسری وہجنا (व्यंजना) جو کچھ کہا گیا اس سے اگر وہی سمجھا گیا تو ابجدھا سے مدد لی گئی۔ طبعی اور لغوی معنی جس قوت سے حاصل کیے جائیں ابجدھا ہے، تسمیاتی قوت۔ بادل چھا گئے۔ اگر اس کے معنی یہ ہیں کہ مطلع ابر آلود ہو گیا تو ابجدھا ہوئی۔ اگر اس کے معنی یہ لیے گئے کہ پانی برسنے والا ہے یا اندھیرا ہو گیا تو لکشنا ہوئی مظہری قوت۔ محاورے اور چلن نے ایک معنی کا اضافہ کر دیا اور اگر اس سے مراد یہ لی گئی کہ میراجی بھر آیا یا میں غمگین ہو گیا تو یہ وہجنا ہوئی مقصودی قوت۔ بیان کو ایک مخصوص زاویے سے، استعارے کی صورت ایک خاص روشنی میں پیش کیا جائے تو وہجنا ہوتی ہے۔ وہجنا اور وینگ (व्यंग) یعنی طنز یا Irony کا مصدر ایک ہے۔ بین السطور اور بین الالفاظ گوہنچنے والے معانی اسی قوت کے برتنے سے گرفت میں آتے ہیں۔

سنسکرت کے علمائے شعر با معنی الفاظ کی موزوں معنی یا غیر معنی بندش کو شاعری مان لینے پر بس نہیں کرتے ایسی بندش جب تک کسی جذبے کو انگلیخت نہیں کرتی، کسی کیفیت کو تحریر نہیں دیتی یا کسی تاثر کو طاری نہیں کرتی تب تک شعر نہیں کہلا سکتی۔ گویا ملفوظ و موزوں ہونے کے علاوہ



شعر کا پراثر اور باتا شیر ہونا لازمی شرط ہے۔ بہر حال سنسکرت کی بعض کتابی تعریفات شعر نقل کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے۔

शब्दोर्थैः साहित्यौ काव्यम् (भामह)

بامعنی الفاظ رکھنے والا کاویہ ہوتا ہے (بھامہ)

ननु शब्दार्थैः काव्यम् (रुद्रट)

کثرت معانی کا نام کاویہ ہے (رودرٹ)

रमणीयार्थ प्रातियादक : शब्दः काव्यम् (पण्डित राज जगन्नाथ)

دلکش و پر لطف معانی سے معمور الفاظ۔ کاویہ ہیں (پنڈت راج جگن ناتھ)

वाक्यं रसात्मकं काव्यं (विश्वनाथ)

رس بحر اکلہ کاویہ ہے (وشوناتھ)

گویا محسوس فکر و تجربہ، دلکش تصور اور رسائی کی آرزو شعر کے اجزائے ترکیبی ہیں اور ان اجزاء کے حسن ترکیب و ترتیب کا نام شاعری ہے۔ شاعری کا تجربہ اگر سامع اور قاری کو رس اور دھون (ध्वनि) سے سیر نہ کرے۔ کا تو شاعری سے فائدہ؟

رس کی اصطلاح بہت چل پڑی ہے، اس کو اصطلاح کے بجائے بعض تصورات کا مجموعی نمائندہ لفظ سمجھ لیا گیا ہے اور اسے کوئی روحانی اور فوق فطرت کا ہوا بن کر بعض چالاک اور باتونی لوگوں نے اپنے بھولے بھالے سامعین اور قارئین کو بڑے جھانے بھی دیے ہیں۔ فراق گورکھ پوری کی مثالی سامنے ہے جو رس کے تصور سے نا آشنا اردو والوں پر اپنے اس دعوے کا رعب طاری کرنے سے نہیں چوکتے تھے کہ سنسکرت میں جس چیز کو رس کہتے ہیں اس سے اردو والوں کو پہلی بار انھوں نے متعارف کیا ہے!! رس سنسکرت کے علم شعر کی ایک معروف اصطلاح ہے اور اس کی افزائش کے متعینہ اصول اور عوامل ہیں رس سدھانت کی نزاکتوں اور لطافتوں سے اندازہ ہوتا ہے کہ اس کا بھرپور اور مکمل اطلاق تو نائیک کے فن پر ہی کیا جاسکتا ہے لیکن اجمالاً اس سدھانت کو شاعری اور دیگر ملفوظات ظہارات پر بھی آزمایا جاسکتا ہے۔ رس کی اصطلاح بھرت کے نامیہ شاستر میں پہلی بار گرا ایک اصولی اور نظریاتی صورت میں نظر آتی ہے۔

رس کا تعلق شعر سے ویسا ہی ہے جیسا بیج کا کا درخت سے۔ رس اپنے رسک (رستیک) کے دل میں پیدا ہوتا ہے اور اسی میں اس کی بڑھت ہوتی ہے۔ اس سے لطف وہی اٹھا سکتا ہے

جو محض شوق نہیں ذوق بھی رکھتا ہو جس زمین میں بیج ڈالا جائے اس کا زرخیز ہونا اور اس بیج کے لیے موافق ہونا لازمی ہے۔ فضا، ماحول، آب و ہوا کی بھی اہمیت ہے۔ سامع یا قاری کا مزاج اس کی فطرت اور فطرتِ ثانیہ یعنی عادت بناتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اردو شاعری کی جسے عادت پر مبنی ہوا ہے ہومر، کیٹس اور شیلی کی شاعری پچھلی اور بد مزہ لگے تو تعجب نہیں۔ قاری اور سامع کا صاحبِ ذوق ہونا بہت ضروری ہے، بھینس کے آگے بین بجانے سے کیا فائدہ جب کہ اس کا ردِ عمل پرانے کے علاوہ کچھ اور ہو بھی نہیں سکتا۔ یہی وجہ ہے کہ نحو یوں اور عروض یوں کو شعر کی بندش، موزونیت صحتِ الفاظ اور ساخت کے جانچنے پر کھنچنے میں جو لطف آتا ہے وہ اس کی جمالیاتی، انفسیاتی معنویاتی اور کیفیاتی خوبیوں میں نہیں آتا۔ ان کے لیے شعر کے حسن و صورت میں لطف زیادہ ہے بجائے اس کے حسنِ سیرت کے۔

رس سدھانت نامیہ سے متعلق ضرور رہا ہے لیکن اس کا اطلاق جملہ اظہارات پر کیا جاسکتا ہے۔ یونانی ناکوں کو فطرت، دیوتا اور انسان کے عوامل کی نقل مانتے تھے۔ جب کہ ہندوستان کے قدیم علما فضلا اور شعرا کی نگاہ میں ناک جذبہء احساس اور اندرونی ردِ عمل و کیفیات کی ترجمانی کرتا ہے۔ ناک میں 'عمل' علامتی اظہار ہوتا ہے اور اس کے یعنی اداکاری کے تکلفات و آداب اور طرز و اسالیب متعین یا stylised ہوتے ہیں۔ اس اداکاری سے دیکھنے اور سننے والے کے اندر غم، غصہ، خفگی، محبت، نفرت، سکون، اضطراب، حوصلہ، عادت، ہمت، شجاعت، اداسی اور خوشی کے جذبات بیدار ہوتے ہیں اور ناک کا تاثر قائم ہوتا ہے۔ عمل (action) ان جذبات کا نتیجہ ہے، سبب نہیں جذبے کی تحریک و ترغیب سے 'عمل' رونما ہوتا ہے۔ (میں 'بھاؤ' کے لیے 'جذبے' کا لفظ استعمال کر رہا ہوں حالانکہ جذبہ بالعموم بھاؤ کا ترجمہ ہوتا ہے۔ 'بھاؤ' دراصل رس سدھانت کی انفسیات کی اصطلاح ہے۔ کسی خاص کیفیت یا حالت میں انسان کے فکر و احساس جس تبدیلی کے عمل سے گزرتے ہیں اور اس کے جذبہ و فکر اپنے نارمل انداز میں نہیں رہ پاتے اسی فکری حسی جذباتی رویے کو بھاؤ کہتے ہیں گویا 'بھاؤ' ایک تخریبی صورتِ حال یا 'وکار' (विकार) کا نام ہے۔ دوسرے کے احساس یا عمل سے متاثر ہو کر اور اسے اپنے اوپر طاری کر کے ہی تو انسان جذباتی ہوتا ہے۔ کرونا (करुणा) دوسرے سے ہمدردی پیدا ہونے کا نام ہی تو ہے۔ یہی ہمدردی کبھی غم تو کبھی مسرت بن کر ظاہر ہوتی ہے۔

بھاؤ میں جذبے اور احساس دونوں کی ترکیبیں کارفرما ہیں۔ بھوجوت (भक्त्युक्ति) تو رسوں



میں سے ایک ہی رس کی مرکزی اور بنیادی حیثیت کے قائل ہیں اور وہ رس ہے کرن  
(करण) جب تک دل پکھل کر لبو نہ ہو جائے اور لبو کا دھارا روشنائی میں جذب نہ ہو جائے تب  
تک شاعری کیسے رونما ہو؟

رس کی پیدائش اور افزائش کا دار و مدار بھاو (भाव) و بھاو (विभाव) اور سنچاری بھاو (संचारी  
(भाव) کی آمیزش اور امتزاج پر ہوتا ہے۔ اپنے ساتیہ ور پن (साहित्य दर्पण) میں وشوناتھ  
(विश्वनाथ) کہتے ہیں:

विभावे नान् भावेन व्यक्तः सच्चारिणा तथापि

रसतामोत् रत्यादिः स्थायिभावः सचेत साम्

یہ یاد دلا دینا ضروری ہے کہ وشوناتھ کے ساتیہ اور کاویہ مترادف الفاظ تھے۔ وشوناتھ کا  
زمانہ چودھویں صدی عیسوی کو مانا گیا ہے۔ اس شاعر اور عالم شعریات کا بیان ہے کہ و بھاو  
(یعنی وہ محرکات و اسباب جن سے رس کے کسی مستقل جذبے کو تحریک ملتی ہے اور وہ جو اسے اپنی  
موجودگی کا احساس دلاتے رہنے کے لائق بناتے ہیں) انبھاو (अनुभाव) (یعنی جذبے کے  
ظاہرہ علامت اور سنچاری) مستقل جذبے استثنائی بھاو کے ہم رکاب اور ہموا جذبات جو اسے تقویت  
تغیر اور حوصلہ بخشتے ہیں) ان سب کا باہم دگر مل جل کر ایک دوسرے میں حل ہو کر ظاہر ہونا ہی  
بذوق و باند اق لوگوں کے دلوں میں رس کی افزائش کرتے ہیں آچار یہ وشوناتھ کہتے ہیں کہ جیسے  
دودھ دہی میں بدل جاتا ہے ویسے ہی یہ بنیادی یا محرک، تغیری علامتی اور معاون جذبات اس  
مستقل جذبے کو ابھارتے ہیں اور شکل دیتے ہیں۔

مثلاً شرنکار رس (शृंगार रस) میں مستقل جذبہ محبت ہے۔ یہ رس محبوب یا محبوبہ پر منحصر  
ہے یعنی ہستی محبوب اس کا (आलम्बन) ہے اور فضا، منظر، موسم، رقص و نغمہ، شوخی و روٹھنا، منایا ایک  
دوسرے کا تعلق آمیز فقروں کا تبادلہ کرنا۔ (उददीपन) یا تغیری معاونین ہوتے ہیں۔ انبھاو یعنی  
علامتی مظاہر میں مجبوری یا بے قراری کو شمار کیا جاسکتا ہے۔ شاعری میں ان سب کا اظہار بیانیہ  
انداز میں ہو سکتا ہے جب کہ نالکوں میں ان کا اظہار ناز و ادا، اداکاری، چشم و ابرو، دست و  
پاگردن و کمر کی حرکات سے اظہار ہوتا ہے۔ غزل کے دو مصرعوں میں ان سب کا سامنا ممکن نہیں۔  
دوہوں میں لوگوں نے رسوں کو تلاش کیا ہے، لیکن اجمالا۔ ایک بات اور دھیان میں رکھنا چاہیے  
کہ رس کسی تجربے یا جذبے کا نام نہیں ہے بلکہ اس کی تقطیر تجیر سے حاصل کیا ہوا عطر مجموعہ ہوتا

رت (रति) کام دیو کی محبوبہ اور بیوی کا نام تھا۔ رت کے معنی شوق عیش و عشرت اور خواہش کے ہیں گویا خواہش اس رس یعنی شرنکار کی محرک ہے۔ شوق، خواہش اور عشق ہی سے شرنکار رس بھی موجزن ہوتا ہے ویسے شرنکار کے معنی ہیں آرائش، زیبائش، سجاوٹ۔ دھار



(مالوہ) میں دھننچے (धनञ्जय) نے دسویں صدی عیسوی میں، دس روپ (दशरूप) نام کا گرنیتھ لکھا تھا۔ اس میں شرنگار رس کے تین بھید مانے گئے ہیں۔ آیوگ (आयोग) یعنی دو نئے عاشقوں کا نہ مل پانا۔ وپریوگ (विप्रयोग) یعنی مل کر جدا ہو جانا۔ اور سمبھوگ (सम्भोग) یعنی وصال آسودہ ہونا، جفت ہو جانا، خواہش فکر مندی، یادیں، محبوبہ (یا محبوب) کے اوصاف حمیدہ کی ستائش، بے چینی، آہ وزاری جوش اور شوق کی شدت، سرسائی کیفیت، جمود، مفلوج ہو جانا، موت وغیرہ کا باعث آیوگ ہوتا ہے۔ دو چاہنے والوں میں سے کسی ایک، یا دونوں کسی کاروباری مصروفیت کی وجہ سے یا کسی مکر و فریب کا شکار ہو کر یا کسی کی بددعا یا بدخواہی کے باعث سفر کی صعوبت سہتے ہوئے نہ مل پارہے ہوں یا کسی تنازعہ یا ہم یا من مٹاؤ کے سبب یا کسی آن بان یا ناز وادایا ہٹ کی وجہ سے محروم ملاقات ہوں تو وپریوگ کا عالم ہوتا ہے۔ وصل کے مواقع کس طرح پیدا ہوتے ہیں یہ تو سب جانتے ہیں۔ بس اتنا دھیان رکھنا ضروری ہے کہ اتا ولے پن کے ساتھ اور جلد بازی میں ان کا بیان نہ کیا جائے۔ دس روپ میں موت کے باعث پیاملن نہ ہونے کی حالت کو شرنگار رس کا موضوع نہیں مانا گیا۔

رس سدھانت منسکرت کے کاویہ شاستریوں کا عجیب و غریب نظریہ ہے۔ اس کی تفصیلات و جزئیات کا احاطہ انھیں کی منطق اور انھیں کے طریق استدلال کے واسطے سے ممکن اور مناسب ہوگا۔ ان کی اصطلاحوں اور ان کے بیان کردہ عوامل کو مغرب یا مشرق اوسط کی ملتی جلتی اصطلاحوں کے ذریعے سمجھنے کی کوشش مزید الجھنیں پیدا کر دیتی ہیں۔

غم و اندوہ، رنج و الم، سوز و گداز اور ایسے ہی متعدد حرکات کرن (करुण) رس کو جنم دیتے ہیں لیکن ان سب کی بنیاد غیر عاشقانہ یا عشقیہ ہوتی ہے کرن رس پیدا ہوگا۔ اگر عشق ہی کا فرما ہے تو وپریوگ شرنگار رس ہوگا۔ کرن رس کا مستقل جذبہ کرنا ہے۔ اور سنجاری بھاو یا ہمنوا وہم رکاب جذبات میں عالم خواب مرگی، مفلسی، بیماری موت، تسابی، کابلی، بیجان، فکر مندی وغیرہ کو شمار کیا جاسکتا ہے۔ دراصل ہمدردی، خلوص دوستداری، درد مندی ہی کی وجہ سے انسان ایک دوسرے کی طرف متوجہ ہوتا ہے اس لیے کرن رس کو نوریوں کا راجا ماننے والوں کی بھی کمی نہیں ہے۔ مثلاً آچاریہ دیواپنے 'شبد و ساین' میں کہتے ہیں:

विनसो, ईठ, अनीठ, सुनि, मन में उपजत सोग

आसा चूट, चारि विधि, करूर बखानत लोग

یعنی جب مقصد و مراد تباہ ہو جائے، اسٹ برباد ہو جائے، لوگ انٹھ (आन्त) کی بری بری خبریں سنیں اور ان کے من میں سوگ سا جائے، ناامیدی کا عالم ہو اور چاروں طرف ناکامی و نامرادی کی فضا ہو تب لوگ کہتے ہیں کہ رن رس پیدا ہوگا۔ گویا شرنگار میں سوز و ساز کا امتزاج ہوتا ہے جب کہ کرن میں سوز ہی سوز ہوتا ہے اور اس کا باعث بھی عشق و محبت کے معاملات نہیں ہوتے:

اور بھی غم ہیں زمانے میں محبت کے سوا

شرنگار اور کزن رسوں میں سنجاری بھاو بھی مشترک ہیں۔ بے قراری، تڑپ، فکر مندی سن پڑ جانا، بیہوش ہو جانا، آہ و زاری کرنا، نالہ و شیون سے گھر سر پر اٹھالینا، بیتا بانہ گھومتے پھرنا یہ سارے بھاو مشترک ہیں۔ اصل فرق استھائی بھاو کا ہے۔ شرنگار کا دار و مدار عاشق و معشوق پر ہے۔ کرن موت، جدائی اور کسی پسندیدہ چیز کی تباہی پر منحصر ہوتا ہے۔ شرنگار رس کو روشن کرنے والے محرکات میں لباس محبوب ان کے ناز و انداز، ان کے تبسم و قہقہے، موسم، نغمہ و رقص، اشارہ بازیاں، شب ماہ، باغ و بہار وغیرہ ہیں۔ کرن رس کو منور کرتے ہیں۔ کسی کا گن گان، کسی من پسند شخص یا شے کو دیکھ لینا، کسی لاش کا سپرد آتش کیا جانا۔ کرن کے انبھاؤ ہیں۔ آہ و زاری، نالہ و شیون، تقدیر کو کوسنا، شرنگار کے انبھاؤں میں نظارہ و نظر بازی، نیم باز آنکھوں کے اشارے، پیار بھری باتیں، بوس و کنار، رعشہ پسینا پسینا ہونا، روں کا کھڑا ہو جانا، اور سنجاری بھاو ہوتے ہیں شرم و حیا، تصور، شکر و شبیہ فرط و انبساط، فکر مندی جب کہ کرن کے سنجاری ہیں حرص و ہوا، کراہیت و مذمت، گجراہٹ، چکر آنا، فکر مندی وغیرہ۔

کسی بھی رس کی افزائش کے عناصر یہ ہیں:

استھائی بھاو = مستقل جذبہ یا خیال

و بھاو = وہ اسباب جن کی تحریک پر مستقل جذبہ یا خیال پیدا ہو۔

انبھاو = و بھاؤں نے جن بھاؤں کو بیدار کر دیا ہو اور جن کا اظہار باہری

اعمال و اثرات سے ہوتا ہے۔

سنجاری بھاو = استھائی بھاو کے معاون جذبات و مظاہر جو عارضی ہوتے ہیں۔

و بھاؤ دو طرح کے ہوتے ہیں۔ آلمین یعنی بنیادی، باعث، خرک اور دوسرے اذین یعنی منور یا روشن کرنے والے، چمکانے والے، ابھارنے والے۔ مثلاً:



پانی کیرا، بُدبُدا، آس مانس کی جان  
 دیکھت ہی چھپ جائے گا، جیوں تارا پر بھات  
 استھائی بھاؤ: نروید، بے نیازی، مدار (آشرے) خود شارع، آلمین، بے ثباتی عالم  
 کا احساس۔

اوپن: موت، اُنْجھاؤ۔ وہی احساس فنا، سنجاری: وہی بے نیازی۔ یہاں ایک بات اور  
 قابل غور ہے کہ مثال میں دو ہا پیش کیا گیا ہے۔ دو مصرعوں میں استھائی اور سنجاری اور آلمین  
 و بھاو اور اُنْجھاو میں تکرار ہونا مجبوری ہے۔ کاویہ یا ناک میں ایسا اتفاق شاید نہ ہو۔  
 رس سدھانت سنسکرت کا عجوبہ ہے جس میں منطق، انسلاکات اور جذباتی استدلال کے  
 نہایت لطیف توازن سے کام لیا جاتا ہے۔ نفسیات اور منطق کو ایک ساتھ برتنے کا یہ کرشمہ  
 سنسکرت ہی میں ممکن تھا۔ شاعری کے سلسلے میں انکار سپردائے نے چھٹی صدی سے نویں صدی  
 تک اپنا سکہ چلایا اور شاعری کو مرصع ساز کا فن ثابت کرنے میں کسر نہ اٹھا رکھی۔ آندور دھن  
 نے رس اور دھون کے سدھانتوں کے امتزاج سے اپنا نظریہ سامنے رکھا اور صنای اور آرائش  
 نقطہ نگاہ کو تہہ نشین اختیار کرنے پر مجبور کر دیا۔ اس کو انگینت کرنے کے لیے دھون ضروری ہے،  
 یہ تصور آندور دھن ہی کا تھا۔ اس سدھانت کے مفسرین پر قدیم شتردرشنوں (बृहद् दर्शनो) کا  
 بھی اچھا خاصا اثر تھا۔ جس اصول اور ضابطہ فکر سے کسی مفسر کا تعلق تھا اس سے متاثر ہونا اور  
 اسے اپنا رہبر فکر بنانا اس مفسر کے لیے فطری عمل تھا۔ یہ درشن بھی آخر کار ضوابط علم ہی تو تھے اور  
 زندگی کے متعلق اور کائنات کے بارے میں ایک زاویہ نگاہ پیش کرتے تھے۔ کوئی امتزاج و  
 توازن کو اپنا طریقہ مانے ہوئے تھا۔ تو کوئی تحلیل و تجزیہ کو۔ کس کا زور عقل و منطق پر تھا تو کسی کا  
 نفسیات و مابعد الطبیعیات پر۔ کسی کے لیے استدلال مشعل راہ تھا تو کسی کے لیے انسلاکات اور  
 جذباتی رشتے۔ انھیں درشنوں سے تصور کائنات قائم ہوتا تھا۔ بھٹ لولٹ میمانسک (मीमांसक)  
 ہیں پورومیمانسک کرم کانڈی ہے یعنی مذہبی رسم و رواج کو اہمیت دیتی ہے۔ اور انھیں معتقل بنا  
 کر پیش کرتی ہے۔ پورومیمانسا کے معتقدین ہیئت پرست اور رسمیات پسند ہیں۔ دینی فرائض کا  
 علم ہی وپورومیمانسا کا ضابطہ ہے۔ منطق و استدلال سے ہیئت پرستی اور ritualism کو معتقل  
 ثابت کرنا بڑی ریاضت کا کام ہے۔ بہر حال پورومیمانسا اصول انتقاد اور منہاج تفسیر کی داغ بیل  
 ڈالتی ہے۔ لولٹ اس کی افزائش (उत्पत्ति) کے نظریے کے موید ہیں۔ وہ اپنے نظریے اطلاق

کے قائل بھی ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ رس تمثیلی عمل (Acting) (अभिनय) یعنی اداکاری اور مکالموں میں رہتا ہے لیکن پیش کش کے چسکار کے وسیلے سے ناظرین تک پہنچ جاتا ہے۔ رس اس طرح کی رسمیاتی اور اسلوبیاتی اختصار کے ذریعے اپنی ترسیل کرتا ہے۔

بحث نائک سانکھیہ (सांख्य) کے پیرو ہیں۔ تجربہ حواس خمسہ کی کمائی کے طور پر حاصل ہوتا ہے۔ پانچوں حسیں اپنے اپنے شعبے کے تجربات اکٹھا کرتی ہیں۔ سانکھیہ نے تجربے کے حصول کی بڑی عمدہ نفسیات پیش کی ہے۔ یہی تجربہ شاعر کے اظہار میں ملفوظ و موزوں ہو کر سامنے آتا ہے۔ اداکار (نٹ) دلائلوں کے ذریعے ان کے معانی کی پرتیں کھولتا ہے اور ان کے مافیہ کو ناظر تک پہنچاتا ہے۔ اس میں اس کی اداکاری کا زبردست رول ہوتا ہے۔

شری سنگ (श्री शङ्क) نیائے درشن کے مقلد ہیں یعنی نیایک (न्यायिक) ہیں۔ یہ مکتب فکر سریت اور اخلاقیات کا بہت زیادہ قائل نہیں۔ عرفان ذات کا حصول اس کا مقصد ہے اور عرفان ذات ایک دم حاصل نہیں ہوتا، درجہ بدرجہ حاصل ہوتا ہے اور رفتہ رفتہ۔ ویدوں کا سننا ان پر تعقل و تفکر کا مسلسل عمل، غور و فکر، ان کے مسائل و بیانات پر محویت و استغراق معرفت خودی اور عرفان ذات کے مراحل طے کراتے ہیں اور انھیں دل و دماغ اور حواس و روح کے قریب لاتے ہیں۔ فلسفے کا مسلسل مطالعہ اور صاحبان حال اور اہل علم کی صحبت و ارشاد اور ان کے ساتھ ہمکلام ہونے سے اس کی طرف جانے والے راستے اپنے آپ کھلتے چلے جاتے ہیں۔ علم حاصل کرنے کے لیے جن وسائل کی ضرورت پڑتی ہے ان میں پرمان (प्रमाण) اشبد (अशब्द) اور انمان (अनुमान) شامل ہیں۔ پرمان کے لغوی معنی تو ثبوت کے ہیں لیکن نیائے درشن والے اس سے راست مشاہدہ اور حسی تجربہ مراد لیتے ہیں۔ حواس کو ہونے والا سیدھا تجربہ ہی پرمان ہے۔ شبد کے معنی آواز یا لفظ ہیں لیکن نیائے کی اصطلاح میں شبد کی سی معتبر و مستند شخص کے ارشادات کے معنی میں آتا ہے۔ گویا حدیث بزرگاں اور پیرو مرشد کے پند و نصائح کو شبد مانا جائے گا۔ انمان کے معنی ہیں اندازہ۔ اصطلاح میں استنتاج اور قیاس کو انمان کہا جاتا ہے۔ شری سنگ کے نزدیک رس نہ پیدا ہوتا ہے، نہ اس کی افزائش ہوتی ہے نہ اس کا اطلاق کیا جاتا ہے۔ رس کا سواد لینا بھی امکان کے باہر کا عمل ہے۔ مستقل جذبہ یا مرکز خیال ترقی پذیر ہوتا ہے اپنی توسیع بھی کرتا ہے۔ جب اس کا اجمال اپنی تفصیل میں جاتا ہے تب اس کا یہ عمل کسی نہ کسی رس کی طرف اشارہ کرتا ہے۔ اداکار جب کسی مستقل جذبے یا خیال کے انبجاءوں کو اپنے تلفظ،



لہجے، چہرے کے اُتار چڑھاؤ اور اداکاری کے ذریعے ادا کرتا ہے تو اس کے عمل کے کرشمے سے اس رس کا ایک موبہومہ ناظر کے دل و دماغ میں بنتا چلا جاتا ہے۔ اپنے روبرو چلنے والے تماشے یا منظر میں وہ ناظر کسی نہ کسی رس کی نشاندہی کر لیتا ہے گویا کہ رس محض وہم یا احساس ہے۔

شری سنگ تو نیا یک یعنی منطق و استدلال کے قائل تھے مگر ان کے شاگرد اہنوغیت (अभिनवगुप्त) اُتر میمانسا یعنی ویدانت کے عقیدت مند تھے۔ وہ برہم جگیا سا رکھتے تھے اور وحدت الوجود پر ایمان رکھتے تھے ابدی حقائق اور روزمرہ کے واقعات (نیتیانیت) میں امتیاز کرتے تھے۔ اہنوغیت نے نظریہ رس کی بنیاد ایک قسم کی اظہاریت کو قرار دیا تھا۔ اگر ناظر صاحب ذوق ہو اور شاعری و تمثیل کا اعلا مذاق رکھتا ہو تو بھاؤ، و بھایو، سنجاری وغیرہ کے مجموعی عمل سے اور شہد کی و بختا شکتی کی مدد سے رس کا اظہار اس کے دل و دماغ میں ہوتا ہے۔ مٹی پر جب پانی پڑتا ہے تو اس کے اندر چھپی ہوئی سوندھی سوندھی گندھ کے جاگنے اور پھیلنے اور اداکاری یا قرأت کے باعث اُبل پڑنے والے رس کے درمیان بڑی مماثلت ہے۔

رس سدھانت کے اصول، نظریے، تصور، تکنیک اور تفصیلی عوامل سے آگاہ ہونے کے بعد اردو کے ان شاعروں کی یہ ڈینگ کہ جس شے کو رس کہا جاتا ہے اس سے اردو والوں کو انھیں نے آشنا کیا ہے، کس قدر بچکانہ اور کھوکھلی لگتی ہے۔ کیفیت و اثر ہر زبان کی اچھی اور کامیاب شاعری کا خاصہ ہے۔

خواہ کسی مکتب فکر یا سمپردائے سے کسی آچار یہ کا تعلق ہو مگر تمام آچار یہ رس کے جمال و جلال اور اقتدار و کمال کے قائل ہیں۔ الزکار، دھون یا وکروکتی کو بنیادی یا مرکزی یا ادبی اہمیت دینے والے بھی رس کی اثر انگیزی کے قائل ہیں۔ فارسی اور اردو کے قصائد، مثنوی، غزل، نظمیں سبھی میں کوئی نہ کوئی یا کئی کئی رس ملتے ہیں۔ مراٹھی میں کرن رس کے علاوہ ویر اور شانت رس بھی ہوتا ہے۔ انیس و دبیر کے شاہکاروں میں رؤوڑ اور ادبھت رس بھی داد طلب ہوتا ہے۔

بعض نبض شناسان شاعری نے شانت رس کو ناممکن الوجود قرار دیا ہے۔ عمل سے دنیا کبھی خالی نہیں رہی۔ فعلیت و فعالیت قانون تخلیق و تکوین کی اساسی قدر ہے۔ دنیا کی بے ثباتی اور ناپائیداری اور اول و آخر فن کا عقیدہ رکھنے والے بھی فکر نجات اور اپنے معشوق حقیقی سے وصال آسودگی کی آرزو میں شب و روز مرتے کچھتے رہتے ہیں اور جہاں دل میں یا دماغ میں کوئی جذبہ یا کوئی خیال متحرک و موجزن ہو وہاں سکون کہاں۔ نروید یا بے نیازی یا استغنا فقر کی بڑی

ہی کٹھن منزل ہے جو ہر کسی کو حاصل نہیں ہوتی۔ شانت رس کے خلاف ایسے دلائل پیش کرنے والوں کی تعداد بھی کم نہیں ہے۔ ایسے مفکرین بھی ہیں جو نو نہیں دس رسوں کے قائل ہیں۔ دسواں رس واتسلیہ (वात्सल्य) ہے جس کا مستقل جذبہ (یا مرکزی خیال) ممتا اور شفقت ہے اس کا آلمین اولاد یا کوئی اور چھوٹا عزیز اذین بچے کا گھنٹوں چلنا، بھاگنا دوڑنا، معصوم باتیں، شوخی شرارت، وغیرہ اسیحا ہونا ہنسنا، رونا اور سنجاری بھاؤ لاڈ دار، پیار، مسرت وغیرہ میں سے ایک یا کئی ہو سکتے ہیں مگر اکثریت کی رائے میں واتسلیہ بھی ایک جذبہ محبت ہے اور شرنکار رس ہی کے ضمن میں اس پر بحث کی جانی چاہیے۔

ध्वनि (دھون، یا دھونی یا تصغیر یا ئے معروف) انوی معنی میں آواز اور اس کی گونج کو کہتے ہیں۔ تار پر ضرب کے بعد یعنی منسراب یا انگلی کی چوٹ سے پیدا ہونے والی نمایاں ضرب کی آواز کی گونج کے بعد آواز کے جن ارتعاشات سے کان محفوظ ہوتے ہیں وہ دھون ہے، خالص اور کلیتاً غنائی آواز یہی دھون روزمرہ میں اور عام بول چال میں دھن رہ گئی۔ شبد بولتا کچھ ہے اور کہتا کچھ ہے۔ نگاہیں کہیں رہتی ہیں اور اشارہ کہیں۔ گویا شبد کے اندر نیچے ہوئے اشاراتی مفہوم کو، مین السطور معنی کو ابہام سے پیدا ہونے والی غالب معنویت کو دھون کہیں گے۔ دھون لفظ کو معنیاتی جھنکار ہے۔ اس جھنکار کو و-بخنا شکتی پیدا کرتی ہے۔ شبد کی ابجد حاشکتی سے معنی اسی طرح اور وہی نکلتے ہیں جیسے منسراب کی چوٹ کی آواز۔ لکشنا شکتی سے پیدا ہونے والے معانی کی مثال ضرب اور بعد از ضرب کے ملے جلے ارتعاشات کی سی ہوتی ہے اور و-بخنا تو ضرب کی آواز کے ڈوبنے کے ساتھ ابھرنے والی غنائی آواز پیدا کرتی ہے۔ اس مکتب فکر کی نوعیت کو مخض سمجھنے کے لیے اسے اشاریت کہا جاسکتا ہے رس سمپر دائے ناکوں کے عروج کے زمانے کی پیداوار ہے جب کہ دھون سمپر دائے کاویہ اور خصوصاً گیت کاویہ کی اٹھان کے دور میں پیا ہے۔ بجکتی تحریک اور عشق حقیقی کے جنون نے اسے فروغ دیا۔ یہ زمانہ وہ ہے جب تحریر کا چلن زوروں پر ہے اور شعر کہا نہیں لکھا جانے لگا ہے۔ محسوس فکر اور محسوس جذبہ زیادہ سے زیادہ مقبول ہو رہا ہے۔

دراصل دھون کا نظریہ رس کے نظریے ہی کی توسیع ہے۔ جیسا کہ واضح کیا جا چکا ہے رس کی افزائش کا دار و مدار منظوم تمثیل کی پیش کش پر تھا اور یہ پیش کش مکالموں کی ادائیگی، اداکاری، باو بھاؤ، رقص و نغمہ کے ذریعے کی جاتی تھی۔ لکھی پڑھی اور گائی جانے والی شاعری کے شرائط اور



تقاضے دوسرے تھے۔ ملاحظہ مصور شاعری تلفظ، لب و لہجہ اور آواز کے زیر و بم سے اپنی کیفیات کی ترسیل کرتی تھی۔ تمثیل اور غنائی شاعری کے درمیان بڑھتے ہوئے فاصلے کو کم کرنے کے لیے پل کا کام دھون سمپردائے نے کیا۔

آئندہ ردھن کا بیان ہے کہ لفظ جب اپنے لغوی معنی کو اور مفہوم جب اپنی آتما پر قابو پا کر اور اپنا مطیع و فرمان بردار بنا کر کسی اور ہی مطلب کی طرف اشارہ کرتے ہیں تب دھون پیدا ہوتی ہے۔ و-نجنا اور لغوی معانی میں فرق ہوتا ہے اور یہ فرق نو عناصر پر مبنی ہے۔ ان اشاروں کو بین السطور و دھند لکے کی شاعرانہ فضا میں گونجتے ہوئے معنی تک نہ صرف ونحو کی رہنمائی پہنچا پاتی ہے اور نہ منطق۔ اس کی طرف رہبری کر سکتا ہے تو ذوق اور شاعرانہ مزاج۔ یہ اہل دل کے بس کی بات ہے۔

عربی شاعری کی روایت، جیسا کہ عرض کیا جا چکا ہے، اسواقی ہے۔ یونانی شاعری میں ڈرامائی عناصر اور سیاسی اور عدالتی خطابت کے اصولوں پر کار بند نظر آتی ہے اور ہندوستانی شاعری روایت مکالماتی اور آشرمی خطابت یا گفتگو کے آداب و تکلفات سے وابستہ ہے۔ شخصی تبادلۂ خیال یعنی دو یا معدودے چند لوگوں کی آپسی گفتگو کے مطالعہ سے ہی ہندوستانی بلاغت اور شعریات اخذ ہوئی۔ یہی وجہ ہے کہ ہندوستانی علم شعر اور علم بدیع اور علم بلاغت میں نرم اور مدھم مدھم لب و لہجہ پایا جاتا ہے۔ سنجیدگی، بردباری اور متانت ظاہر ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ہندو کو یوں نے شاعری کو بنیادی طور پر لسانی (linguistic) اظہار نہیں مانا بلکہ شاعری کا مافیہ جذبات و محسوسات کو قرار دیا ہے۔ بے تکلف، بے بناوٹ، فطری راست شاعری کی اہمیت پر زور دیا گیا ہے۔ مرکزی خیال یا جذبہ خواہ کتنا ہی سادہ ہو۔ اس کی ساخت اور ترکیب و کش پیچ و خم رکھتی ہے۔ وہ خیال خواہ کتنا ہی سیدھا سادہ ہو، اس میں احساس کی بڑی شدت ہوتی ہے۔ فکر محسوس شاعری کا مواد بنتی ہے۔

دھون سدھانت نے نہ صرف اپنے ماسبق سے نیا تصور شاعری پیدا کیا اور پرانی فکر کو ایک نئی ترکیب دی دھون سدھانت نے ڈراما اور ترکیب بند والی شاعری میں توافق و تطبیق کا پل بنانے کا بڑا زبردست کارنامہ انجام دیا اور رس کے عمل کی اہمیت کو کم کیے بنا شعر کی جمالیات کا نیا

۷۔ یہ تمام استنتاج ایڈون گیرو (Adwin Gerow) تحقیق سے ماخوذ ہے۔ دیکھیے The Literatures of

India (یونیورسٹی آف چکامگو) میں ان کا مضمون The Dhmanic School of Criticism

نظریہ پیش کیا۔ دھون سدھانت نے رس کا اطلاق نائک کے بجائے شاعری پر کیا اور لب و لہجہ اور اشارہ و آہنگ کو اصل شعر قرار دیا۔ دھون وادیوں کا خیال ہے کہ شاعری اپنا مواد عالم حقیقت سے، زبان کے محاورے اور صنائع و رواج سے اور لفظیات کے عالم تعبیر سے اخذ کرتی ہے۔ تحریری شاعری کے اظہاری نوامیس کی صورت میں اس سدھانت کو پیش کرنا دھون سدھانت کا کمال ہے۔

دھون کاویہ سے مراد اس شاعری سے ہے جو اپنے مفہوم و مافیہ کا اظہار ناشرین کے ذریعے کرتی ہے۔ لفظ کو قالموسی اور فرہنگی سیاق و سباق سے نکال کر روزمرہ اور مروجہ استعمال کی سطح پر برتنے والی شاعری اس لفظ کے نئے جذباتی اور محسوسات امکانات کی وسیع آفاق کھول دیتی ہے۔ معانی اگر لفظ کے ماتحت ہو جائیں یا لفظوں کے حدود میں بندھ جائیں یا الفاظ کے ظاہری رنگ و صوت کے پس پردہ چلے جائیں تو ایسی حالت کو (गुणीभूत व्यंग) کہتے ہیں۔ و-بجنا اس حالت میں بہت ہی اوسط درجے کی کارگزاری دکھاتی ہے۔ چتر کاویہ (चित्रकाव्य) میں و-بجنا اپنی کم ترین اور نہایت سطحی کارگزاری دکھاتی ہے۔ ایسی شاعری میں محض لفاظی ہوتی ہے اور اس کی صناعتی بھی صرف چونکا نے والی ہوتی ہے۔ لفظی بازیگری چتر کاویہ کا خاصہ ہے۔ اس میں نہ رس ہوتا ہے نہ بھاو اور نہ ایمائیت۔ دھون کاویہ بہترین اور افضل ترین مانا گیا ہے، گنی بھوت و-نکیہ اوسط درجے کی اور چتر کاویہ کو ازل ترین مانا گیا ہے۔ آچاریہ و شوناتھ نے تو چتر کاویہ کو شاعری ماننے سے ہی انکار کر دیا ہے کیونکہ اس میں مزہ ہوتا ہے نہ لطف تو اسے شاعری کیوں مانا جائے۔

آچاریہ دیو نے شاعری کو 'اورے کچھ' (और कुछ) یعنی 'چیزے دیگر' کہا ہے۔ آندور دھن کا نظریہ ہے کہ شاعری کی آتما الزکار میں نہیں ہے اور نہ اس کے تکنیکی اوصاف میں بلکہ کاویہ کی آتما رس ہے اور رس کا موجب و-بجنا ہے۔ نویں صدی عیسوی کے آندور دھن نے رس اور دھون کو باہم دگر تحلیل کر کے سنسکرت شعریات میں انقلاب برپا کر دیا۔ ان کے گرنٹھ دھونیا لوک (ध्वन्यालोक) نے ظاہری طمطراق اور زیورات و آراشات کی جھوٹی اور عارضی دلکشی سے توجہ ہٹا کر شاعری کے مافیہ اور اس کی ترسیل پر مرکوز کی اور اشاروں، کنایوں اور استعاروں کو ترسیل کے آلات قرار دیا۔ صنائع اور بدائع (الزکار) تو محض اسباب زیبائش ہیں۔ روح شاعری تو ان سب سے پیدا ہونے والی معنوی گونج اور جھنکار میں تلاش کی جانی چاہیے۔ دھون سدھانت



کو مونے طور پر ایمائیت کہہ سکتے ہیں۔ ایک معنی تو وہ ہوتے ہیں جنہیں ایک نظر میں پڑھ کر یا ایک بار سرسری طور پر سن کر سمجھ لیا جاتا ہے ایک معنی وہ ہیں جو لفظوں میں نہیں ہوتے لیکن لفظوں کی چھیڑ چھاڑ سے جاگ پڑتے ہیں اور جنہیں سمجھ پاتا ہنرمندوں، صاحبان ذوق، ذہین اور حساس قاریوں اور سامعین کے لیے ہی ممکن ہے۔ دراصل رس اور وکروکتی کے نظریات کو دھون کی تہہ نشیں موجیں کہہ سکتے ہیں لیکن ایک مکتب فکر انکار کا بھی ہے۔ انکار سمپردائے کا بول بالا دھون سمپردائے سے پہلے رہا۔ تیسری صدی عیسوی میں شعریات یا علم شعر کے لیے انکار کی اصطلاح استعمال ہونے لگی تھی۔ پانچویں صدی عیسوی کے آس پاس کاوی اور انکار دونوں کے بجائے سادہ کا لفظ رواج میں آیا۔

انکار کے لغوی معنی ہیں شعر کی آرائش و زیبائش کو پایہ تکمیل تک پہنچانے والے وسائل۔ عام بول چال میں زیورات کو بھی انکار کہا جاتا ہے۔ دراصل شاعری میں سب سے پہلے ان صنائع پر نظر پڑتی ہے جن میں شاعری سجائی گئی ہے وہی نمایاں ہوتے ہیں۔ بعض علما نے انکاروں کو شاعری کے لیے ناگزیر ٹھہرایا ہے۔ تیرہویں صدی کے جے دیو پی پوش ورش (जयदेव पीपूषवर्ध) نے تو شاعری اور انکاروں کے درمیان وہی تعلق بتلاتا ہے جو آگ اور حرارت کے درمیان ہوتا ہے۔ وہ کہتے ہیں:

”انکار کے بغیر شاعری کا تصور کرنے کے باوجود اپنے آپ کو پنڈت کہنے والا شخص بغیر تپش و حرارت کے آگ کا تصور کیوں نہیں کرتا۔“

انکار سمپردائے کے مشاہیر میں چھٹی صدی کے دندئی (दण्डी) ساتویں صدی کے بھامہ (भामह) نویں صدی کے وامن اور اُدبھٹ (वामन और उदभट) شمار ہوتے ہیں۔ ان آچاریوں نے انکار کا مقصد محض آرائش و زیبائش اور ضاعی نہیں بلکہ جوش اور شوق اور تجسس کو مشعل کرنا بھی قرار دیا ہے۔ فطرت کی طرف سے بخشا گیا حسن و جمال بھی جو شباب کی طرح چمک پڑتا ہے، انکار ہی تو ہے لیکن اس سمپردائے اور دھون سمپردائے کے مفکرین نے انکار کی اہمیت اور افادیت کو صرف اس حد تک تقسیم کیا ہے جہاں تک وہ افزائش رس میں معاون ہوتے ہیں یا وہ بھنا کی معنی خیزی کو بڑھاتے ہیں۔ انکار سمپردائے کے مسلمات کی تفصیل میں جانے سے پہلے سنسکرت کی اصطلاحات کو ان کے اپنے سیاق و سباق میں سمجھ لینا ضروری ہے۔ اکثر ہم اصطلاحات کے مروجہ معنوں کا اطلاق ماضی پر کر دیتے ہیں۔ عہد قدیم میں ایک لفظ کے معنی کچھ

اور تھے اور آج اسی لفظ کے معنی کچھ اور ہو گئے ہیں اور اس کا محل استعمال ایک دم بدل گیا ہے۔ مترادفات کے چکر میں آدمی پھنس جاتا ہے۔ ایک لفظ ہے چمتکار (चमत्कार) آج کل اس کے معنی ہیں کرشمہ یا کرامات۔ دراصل اس کے معنی ہیں چمکانا چونکانا، رواج اور عادات کے ماورا لے جانا، کوئی ایسا تجربہ کرانا جس کی توقع نہ ہو۔ چمتکار کا مادہ (चमस) ہے۔ آب و تاب تحیر و استعجاب، برجستگی، چابک دستی، حاضر جوابی، طنز اور غیر متوقع معنی آفرینی سے بھی چمتکار پیدا کیا جاسکتا ہے۔ الزکاروں کا ایک کام قاری یا سامع کو چونکانا بھی ہے۔ اکثر اس کام کے لیے لفظی بازیگری کا سہارا لیا جاتا رہا ہے۔

بھامہ، دندی، اوبھٹ، رڈرٹ، رُنیک اور پی پوش ورش وغیرہ نے الزکار کو ہی کاویہ کی آتما مانا ہے۔ آئندہ ردھن، دامن، کنک، ممٹ اور دشوتا تھ کے نزدیک الزکار شعر کے ظاہری حسن و تزئین کا وسیلہ محض نہیں بلکہ لفظ کا غیر معمولی استعمال الزکار کی جان ہے۔ الزکار کاویہ کے دھرموں میں سے ایک دھرم ہے۔ دھرم کے معنی ہیں فرض یا رسم یا منجھی عمل۔ رسوم بیان کو الزکار کہتے ہیں۔ جب الفاظ کے منطقی، نحوی یا محاوراتی رشتے بدل دیے جائیں تب کوئی نہ کوئی الزکار واقع ہوتا ہے اور اپنا چمتکار دکھاتا ہے۔ لفظ کا استعمال جب خرق عادت کی مانند ہو اور شاعرانہ اظہار و انداز بیان میں کوئی انوکھا پن، حسن یا معنوی وسعت و تعمق پیدا کرے تب الزکار رو بہ عمل ہوتا ہے۔ الزکار علم بیان کی صنعتیں ہیں۔ ان کے کئی اقسام ہیں مصیبتوں کو جب مساوی تعداد میں دہرایا جاتا ہے تب انپر اس (अनुप्रास) پیدا ہوتا ہے۔ تجنیس حروف (Alliteration) کو انپر اس کہتے ہیں یہ تکرار ایک بار ہو تو چھیکا پر اس (छेकानुप्रास) ایک لفظ کئی بار آئے اور ذومعنی ہو تو لانا پر اس (लातानुप्रास) ہوگا۔ ایک ہی لفظ کئی بار دہرایا جائے مگر ہر بار نئے معنی میں آئے تو یمک (यमक) ہو اور جب کسی مصرعے یا شعر یا مجموعۃ الفاظ کے دو یا دو سے زیادہ مفہوم برآمد ہوں تو شلیش (श्लेष) الزکار ہوا۔ یہ سبھی الزکار حروف یا الفاظ کی تکرار پر منحصر ہیں یعنی صنائع لفظی ہیں ارتحالزکار (अर्थालंकार) یعنی صنائع معنوی الگ ہیں۔ جیسے اُپما (उपमा) یعنی تشبیہ روپک (रूपक) یعنی استعارہ۔ اُتپریشا (उत्प्रेक्षा) مشبہ بہ میں مشبہ کا تصور آنتن وئے (अनन्वय) مشبہ کو مشبہ سے تشبیہ دینا انھت (अपह्नुति) جب مشبہ کو قبول نہ کرتے ہوئے بھی مشبہ بہ کو تسلیم کیا جائے۔ مثلاً: کاغذ جمیلی کے پھول تو نہیں لیکن ان پر حروف بھوروں کی طرح منڈلا رہے ہیں۔ انیوکت (अन्योक्ति) جب کسی حاضر کی تعریف کسی غیر حاضر کے حوالے سے کی جائے۔ بیاج



ستوتی (ستوتی بھاج) بظاہر تذلیل مگر اصل میں تعریف و توصیف۔ بیاج نند (بھاج  
 نند) بظاہر تعریف مگر دراصل تذلیل۔ اتیشوکت (اتیشوکت) یعنی مباغہ۔ ساس  
 (ساماس) حاضر کے بیان میں غیر حاضر بھی نمایاں ہو وروہا بھاس (ویروہا بھاس) ظاہر میں  
 مخالفت لیکن اصل موافقت (تضاد) ویشوکت (ویشوکت) اسباب موجود ہوں مگر کام نہ  
 بنے۔ مثلاً برکھارت میں بھی من پیاسی۔ و بھاونا (ویبھاونا) جب اسباب نہ ہوں اور کام بن  
 جائے۔ مثلاً بے موسم برسات۔ سو بھاوکت (سویبھاوکت) کسی شے یا منظر یا عمل کا ہو بہو  
 عکس پیش کر دیا جائے۔ آسنگت (آسنگت) باعث کہیں اثر کہیں 'کہیں ہیں نگاہیں کہیں ہے  
 نشانہ' یا میرا ہی ایک مصرع: 'منزل مقصود ان کی اور میں مجوسفر'۔ سند لہ گمان یا شبہ 'ناز کی اس کے  
 لب کی کیا کہیے۔ پگھڑی اک گلاب کی سی ہے۔'۔ بھرانٹ مان (بھرانٹ مان) یعنی مکر و فریب،  
 دھوکا، دو چیزوں میں مماثلت اور یکسانیت کے باعث ایک پر دوسرے کا دھوکا ہونا۔ دُر شانت  
 (دُر شانت) مثال دینا۔

یہ تمام اقسام الزکار کے صنائع بدائع کے بطور دیے گئے ہیں۔ دھونیا لوک میں آنند و دھن  
 الزکاروں کو رسوں سے متعلق بتاتے ہیں اور صرف انھیں الزکاروں کو شاعری میں برتے جانے  
 کے لائق مانتے ہیں جو رس کی افزایش کرتے ہوں۔ بے کیف، بے لطف، محض باز گیرانہ  
 الزکاروں کو وہ فضول اور حشو و زوائد میں شمار کرتے ہیں۔ مشبہ بہ شاعر کے دل میں رہتا ہے۔  
 الزکار کے معتقدین اور شائقین رس کو کاویہ کی آتما مان کر قبول نہیں کرتے بلکہ چیتکار  
 بڑھانے میں مدد کرنے والا الزکار مانتے ہیں۔ الزکار سمپر دائے چیتکار پر مود دیتا ہے۔ وہ شعر ہی  
 کیا جو چونکا نہ سکے۔

نویں صدی عیسوی سے شاعر اور علمائے شعر الزکاروں کے تکلف اور بوجھل آداب سے  
 پند چھڑانے کی کوشش میں لگے ہوئے نظر آتے ہیں۔ صنائی، مرصع سازی اور لفاظی ہی مقصد  
 شاعری نہیں ہو سکتے۔ نہ الفاظ سنگ و خشت ہیں اور نہ شاعری معماری۔ اس جمالیاتی اور  
 نفسیاتی بغاوت میں دھون سدھانت کے مفسر و مجدد آنند و دھن ریت سدھانت کے موید و مفکر،  
 وامن اور کرکت سدھانت کے پیش کرنے والے کٹنگ یا کٹل پیش پیش ہیں۔ کٹنگ دسویں  
 صدی عیسوی کے ہیں۔ آنند و دھن اور وامن دونوں نویں صدی عیسوی کے ہیں۔ تعجب کی  
 بات ہے یعنی حیرت انگیز اتفاق ہے کہ بھامہ، وامن، آنند و دھن، کٹنگ، بھنوکیت، ادبھٹ،

جیسے عظیم المرتبت اور جید علما و فضلاء علم و شعر کشمیری تھے۔ بھامہ اور ادبھٹ نے انکار کی وکالت کی، وامن نے ریت کی حمایت میں لکھا، کنک و کروکت جو تم کے مصنف تھے۔ نایہ شاستر کے یعنی رس سدھانت کے مرشد بھرت کے بارے میں معلوم نہ ہو سکا کہ وہ کس علاقے کے تھے ان کے بارے میں تو یہ بھی نہیں معلوم کہ تھے بھی یا نہیں۔ نایہ شاستر کے ایک اہم اور قابل غور مفسر و شونا تھ البتہ اڑیسہ کے تھے۔ آئندہ درجن اور ابھنو گپت نے دھون سدھانت کو بڑے زور و شور سے پیش کیا تھا۔ یہ موضوع اس بات کی تحقیق کی دعوت دیتا ہے کہ کشمیر کی سرزمین پر رس سدھانت کیوں نہیں پنپ سکا۔ کیا عہد قدیم میں وہاں نائک کا چلن نہ تھا؟ کیا وجہ ہے کہ کشمیر میں خالص شعری نظریے اور شاعری کے تنقیدی اصولوں پر ہی غور ہوتا رہا؟

ریت (شیت) کے کئی معنی ہیں۔ اسلوب، رسم، رواج، روایت، منہاج، طریق، قاعدہ، ضابطہ، ڈھنگ، وغیرہ۔ علم شعری اصطلاح کے طور پر ریت کو طریق یا ترکیب ہی کہنا مناسب ہے۔ وامن کے لیے ریت جان شعر اور اصل شاعری کا وہی کی آتما ہے۔

سنسکرت شعریات میں شبہ کے دس گنوں (गुणों) کا ذکر کیا گیا ہے۔ وامن نے ہی گنوں کی اصطلاحی تعریف کی تھی۔ کہ گن زینت شعر کے عناصر ترکیبی ہیں: (काव्य शोभाय कत्तार्षः) (dhamā) دھون سدھانت کے چلن کے پہلے گنوں کو کاویہ شوبھا کے عناصر ترکیبی مانا جاتا رہا۔ دھون سدھانت نے ان کا رشتہ الفاظ کے معنوں سے نہیں سیدھے رس سے جوڑا۔ بھرت اور دندہ نے شبہ کے دس گن گنائے تھے۔ بھوج تک ان کی تعداد 72 ہوتی ہے۔ بعد میں گنوں کو حکیمانہ تحقیق و تدوین کا موضوع بنایا گیا اور بھامہ نے ان کے بارے میں جو تحقیق کی اس کی بنا پر مٹ نے انھیں تین قرار دیا، مادھریہ (दमाधुर्य) اوج (ओज) اور پرساد (प्रसाद)۔

مادھریہ: حسن، احساس مسرت، شیرینی، وقار اور لطف عطا کرنے والا وصف مادھریہ ہے۔ بے چینی، بے قراری، چھلپتا اور بے تابلی میں کمی لا کر تسکین و اطمینان کی فضا قائم کرنے والا اور من کو سکھ پہنچانے والا وصف مادھریہ ہے۔ اس میں بڑا انکسار اور خلوص ہوتا ہے۔ اپنا پن ہوتا ہے۔ مٹھاس، ٹھنڈک اور نرمی ہوتی ہے۔ مادھریہ گن کے زیر اثر احساس یہ ہوتا ہے کہ یہ تازگی، شگفتگی اور دلکشی کی شبنم قطرہ قطرہ دل پر گر رہی ہے۔

اوج: قوت، جلال، مردانگی، طمطراق، ہمت و شجاعت، اشتعال اور جوش خودی بیدار کرنے والا گن، شعلہ جیسے بار بار لپکے اور آسمان پر جھٹکے۔ (Grand style)



پرساد: تبرک، تحفہ، ثواب، احسان، دعاؤں کی قبولیت کے احساس کا یقین میں بدلنا۔ برکت کا حصول اور توسیع کا احساس۔

مادھریہ سجدہ شکر کی کیفیت ہوتی ہے جو کچھ حاصل ہونے پر ہی کیا جاتا ہے۔ اس سے ایک شانت، گہیر، سرور احساس پیدا ہوتا ہے اور تسکین و اطمینان حاصل ہوتا ہے۔ اوج سے قوت و ہمت، ہمت و جرأت، سرخروئی اور بلند حوصلگی کا احساس ہوتا ہے۔ شان و شوکت اور فتح مندی کا تاثر پیدا ہوتا ہے۔ ولولہ پیدا ہوتا ہے۔ پرساد گن رحمت و برکت، سعادت و نصرت کے نزول کا احساس دلاتا ہے۔ قبولیت دعا سے حاصل ہونے والی مسرت، کھلتی اور پھیلتی ہوئی معلوم ہوتی ہے۔ Benediction کا عالم روبرو ہوتا ہے۔ پدما سن لگا کر اور اپنے دل و دماغ کو بے لگام چھوڑ دینے سے، دھیان میں آزادانہ گھومنے پھرنے سے جیسا احساس ہوتا ہے ویسا ہی احساس پرساد گن دلاتا ہے۔

دس گنوں کی فہرست پر بھی نظر ڈال لی جائے:

رہتے (شلیش) = کثرت معانی      اर्थ व्यक्ति (ارتھ) = اظہار مطلب

(ویکت)

پرساد = (پرساد) = عطا، برکت، تبرک      उदार (اُدار) = وسیع القہی

سمتتا = (سمتا) = مساوات      ओज (اوج) = قوت، جلال

ماधुर्य (مادھریہ) = الطاف و اطمینان      कान्ति (کانت) = نور، آب و تاب

सुकुमारता (سُکمارتا) = نزاکت      समाध्यम (سادھیم) = ارتکاز

دس گنوں کو کم کرتے کرتے تین بنا دینا واقعی کمالِ مدق ہے۔

شبد کی شکلیوں سے کام لینے کی ترغیب دھونِ سدھانت سے ملتی ہے۔ ان شکلیوں کو دلاتیں اور سعادتیں کہا جاسکتا ہے۔ ریت واد شبد کے گنوں کے اظہار و عمل سے قفلِ ابجد کھولنے کی ترکیب سکھاتا ہے۔ ریت وادی شعر شبد اور ارتھ کے گن دھرموں سے اپجتا ہے۔ ریت واد کے آچاریہ و امن اپنے عہد میں رائج الزکار واد کو کھوٹا سکھ ثابت کرتے ہیں۔ جسم کی آرایش و تزئین کرنے والے الزکاروں کو کاویہ کی آتما سے کیا سروکار۔ الزکار تو ایک ہی کافی ہے اور وہ ہے اُپما (تشبیہ)۔ دوسرے تمام اُپما ہی کی مایا ہیں۔ الزکاروں کا سارا سارا چکر اُپما ہی کا چلایا ہوا ہے۔ اُپما کے علاوہ اور سارے الزکاروں کی تفصیل و تحلیل بال کی کمال اتارنے کے مصداق

ہے۔ شکریت میں اپما کی بڑی توقیر ہے۔ اپما کا نقطہ عروج کالیداس مانا گیا ہے۔ (उपमा कालीदास्य) کہہ کر کالیداس پر اپما کو ختم ہوا مانا گیا ہے۔ گویا وامن اپما ہی کو انکار مانتے ہیں اور اسے کافی گردانتے ہیں۔

وامن اس کے وجود کو اور اس کے فعال ہونے کو تسلیم کرتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ الزکاربوں کا مقصود رس نہیں ہے نہ رس کو کاویہ کی آتما مانا جاسکتا ہے۔ رس شاعری کی آب و تاب کو بڑھاتا ہے اور شاعری کے حسن کے نور میں اضافہ کرتا ہے۔ (दीप्त रसात्त्वकन्ति) کاویہ کی آتما تو ریت (ریتی) ہے۔ ریت نہیں تو شاعری بے جان ہے۔

ریت سدھانت بھی ہے اور اسلوب یا طرزِ نگارش یا اندازِ بیان کو بھی کہتے ہیں۔ وامن نے تین ریتیاں گنائی ہیں جب کہ وشون اتھ نے چار۔ وشوناتھ کی چار ریتیاں ہیں ویدر بھی، گوڑی، پانچالی اور لائی۔ وامن پہلی تین کے قائل ہیں چوتھی کو تسلیم نہیں کرتے۔ یہ تین یا چار ریتیاں ہندستان کے بعض علاقوں کے ناموں سے منسوب ہیں۔ ویدر بھی یعنی برار کی۔ پانچالی یعنی پنجاب کی، گوڑی یعنی بنگال کی اور لائی یعنی گجرات کی۔

ویدر بھی : سادہ و پرکار، مادھر یہ گن والی  
گوڑی : طرزِ جلیل، اوج گن والی، بھاری اور بوجھل زیورات سے لدی پھندی  
پانچالی : فطری اور سادہ اسلوب، ویدر بھی اور گوڑی سے بچے ہوئے عناصر  
سے مرکب۔

لائی : ویدر بھی اور پانچالی کے درمیان کا اسلوب

ان اسالیب یا ریتیوں کا بالترتیب - Rhadian اور Natural, Asiatic, Autic کے مقابل رکھ سکتے ہیں۔ ریتِ سمپر دائے نے اسلوبِ نگارش، بندش الفاظ اور ترکیب پر بہت زور دیا۔ حسنِ ترکیب اور دلکشی جسم کو اتنا ہی ضروری قرار دیا جتنا صحتِ جسم اور قوتِ روح کو۔ مخصوص گنوں کے مطابق کی گئی شعری ترکیب ہی ریت ہے۔ (विशिष्टा पदरचना रीति)  
نویں دسویں صدی عیسوی میں شعریات پر غور و فکر میں مستغرق کنتک یا کنخل کا گرنٹھ و کروکت جیوتم (जीवितम वक्रोक्ति) بھی کسی طرح کم اہمیت کا حامل نہیں وکر (वक्र) یعنی ٹیڑھا میڑھا آزادتر چھا اور اُکت (उक्ति) یعنی بیان، اظہار، قول، گویا پیچیدہ قول بیانِ مستدیر، اظہارِ منحنی، طنزیہ نگارش، گھما پھرا کر کہی گئی بات و کروکت بٹھہری۔ وکر وکت پر ابہام کا گمان بھی ہونے لگتا ہے۔



سنسکرت میں ایک اصطلاح اور مروّج ہے اور وہ ہے (काक) یہ اصطلاح موسیقی میں بھی چلتی ہے۔ اس کے معنی موٹے طور پر لہجے کے ہیں۔ لہجے سے کسی جملے کا مطلب کچھ سے کچھ ہو جاتا ہے۔ آواز کے اتار چڑھاؤ اور بول بناؤ سے کسی فقرے کے معنی کا صحیح تعین ہوتا ہے۔ طعن و تعریض تو لہجے پر ہی منحصر ہیں۔ گویا ہر متکلمہ یا متلفظہ بیان اپنے معنی کی ترسیل کے لیے اپنے ادا کرنے والے کے لب و لہجے کا محتاج ہے۔ تلفظ اور لب و لہجہ بدل کر اور ہاؤ بھاؤ کی تبدیلی کے ذریعے الفاظ سے پیدا ہونے والے معنوں کی جھنکار کچھ سے کچھ کی جاسکتی ہے۔

کٹنک کے لیے وکروکت (वक्रोक्ति) ام الصناع ہے کیونکہ ہر صنعت اور ہر بدعت کسی لفظ، بندش، محاورے، جملے یا مصرعے کے معانی وہ نہیں رہنے دیتی جو سطح پر نظر آتے ہیں یا جنہیں الفاظ اور ان کے رشتے ظاہر کرتے معلوم ہوتے ہیں، تمام الزکار انہیں ادا کرنے والے یعنی ان کے مصنف یا شاعر کے ارادہ و مقصد تک یا اس کے قریب پہنچا دیتے ہیں۔ ان کے برتنے سے شعر بلیغ ہو جاتا ہے۔ شاعر کا بیان غیر معمولی اور مخصوص ہو جاتا ہے، اس کا لفظ تقیم کی سطح سے بہت اوپر اٹھ کر الگ جا کر گونجتا ہے۔ زمان و مکان کی حدوں کو پھاند کر تخیل و تصور کے ماورائی عالموں میں لے جاتا ہے، شراب کو مے و صہبانہ کہہ کر آتش سیال کہتا ہے۔ آسمان اس کے لیے چکی اوپری پاٹ بن جاتا ہے اور کبھی جام واژگوں نظر آتا ہے۔

کالیداس نے شکنتلا اور وکرموروشیم کے قصے اور کردار مہا بھارت سے اٹھائے لیکن ایک ایسے تناظر اور فضا میں انہیں پیش کیا کہ وہ اس کے اپنے ہو گئے۔ فردوسی کے شاہنامے میں بھی قدیم ایران کے افسانے ہیں۔ مگر ان کا رنگ و آہنگ ایک دم نیا ہے۔ اس طرح قصوں اور کرداروں کی تعبیر اور ان کے تفاعل کی زمین بدل کر وکروکت کی مثالیں قائم کی گئی ہیں۔ سیاق یا قصے کو (प्रकार) کہتے ہیں جس کے معنی موضوع، حادثہ، واقعہ، عدالت میں چلنے والا مقدمہ وغیرہ بھی ہیں۔ مذکورہ مثالیں پر کرن وکروکت (प्रकरण वक्रोक्ति) کی ہیں۔ الزکاروں کو واکیہ و کرتا (वाच्य वक्रता) اور دھون کو (उपचार वक्रता) کے تحت رکھا گیا ہے۔ واکیہ یعنی کلمہ یا جملہ اور اپچار یعنی تفاعل، معالجہ، سلوک وغیرہ۔

شعرورنوں سے بنتا ہے، شعروں سے بند اور بندوں سے نظم کا ایک پر کرن (प्रकरण) یا قصہ اور اشعار کے انہیں مجموعوں سے نظم یا کاویہ بن جاتا ہے۔ ورن سے مراد حرف بھی ہے اور لفظ کے اجزاء بھی۔ وکروکت ورن کے انجنا سے بھی پیدا ہوتی ہے، مصرعے کے بانگین سے بھی،

بند کی ٹیڑھ سے بھی، موقع کے ترجمے پن سے بھی اور بندش کے آڑے ترجمے پن سے بھی۔  
 کٹنگ نے (वर्धविन्यास वक्रता) ورن و نیاں و کرتا، (पदप्रवाध वक्रता) پد پور وار دھ  
 و کرتا (पदअतरार्ध वक्रता) پد اتر اردھ و کرتا (वाक्य वक्रता) واکیہ و کرتا (प्रकरण वक्रता)  
 پر کرن و کرتا اور (प्रबन्ध वक्रता) نام کی چھ و کرتاؤں کا تصور کیا ہے۔ وکروکت سدھانت میں  
 طنز کا مفہوم irony کے مفہوم سے ایسا گھل مل گیا ہے کہ اس کا مترادف بنانا محال ہو گیا ہے۔  
 بیان مستدیر کہہ کر کام چلانا پڑ رہا ہے۔ انپر اس، میمک وغیرہ ورن و نیاں کے تحت آتے ہیں اور  
 ان الزکاروں کو کج (सहज) بنا کوشش کے بے تکلف شکل ہی میں برتنا مناسب ہے۔ انپر اس کئی  
 طرح کے ہیں چھیکا پر اس، ورتیا پر اس، شرتیا پر اس لانا پر اس، اور اختیا پر اس۔ رس کے موافق  
 مصمعوں کو بار بار پاس رکھ کر ترکیب دینا، تجنیس حرفی یا تکریر۔

چھیکا پر اس (छेकानुप्रास) میں حرف مکرر ایک دوسرے سے ٹٹے ہوئے ہوتے ہیں۔  
 'لال سیبوں کا سبز سبز پتوں سے جمانکنا نہ دیکھو گے۔'  
 یا... 'سری کرین کے تاروں پہ کوئی گیت گا'  
 ورتیا پر اس (वृत्त्यानुप्रास) ایک یا کئی مصمت الصوت حروف کا بار بار دہرایا جانا، جیسے  
 'تصور تاج کا تصویر سے تم نہ پاؤ گے'  
 لانا پر اس (लानानुप्रास) الفاظ اور مصرعے کے ٹکڑے بار بار دہرائے جائیں یعنی ایک  
 ہی مجموعہ الفاظ دہرایا جائے، جیسے:

राम हृदय जाके बसे, विपत्ति सुमंगल ताहि

राम हृदय जाके नहीं, विपत्ति सुमंगल ताहत

میمک (यमक) کسی جملے یا مصرعے میں الفاظ کی تکرار کئی بار کی گئی ہو لیکن جب پڑھو ایک  
 نیا مفہوم ذہن میں آوے تب میمک الزکار ہوتا ہے۔ اردو میں اس کے مقابل صنعت او مانج یا  
 ذو معنیں کو رکھ سکتے ہیں اور شلیش (श्लेष) وہ الزکار ہے جس میں ایک ہی لفظ اسی مصرعے میں  
 شمار کیے ہوئے مختلف فاعلوں کے حوالے سے مختلف معنی دیتا ہے۔

'سبرن کو کھوجت پھرے کوہ و تبھچاری'

سبرن دراصل سورن (सुर्वण) کا تہ بھروپ یہ یعنی شاعر (कवि) اچھی آواہم والے دلکش  
 حرف کی تلاش میں ہے۔ سبرن کے معنی نازنین و حسینہ بھی ہیں یعنی و تبھچاری (بدکردار شخص) حسینہ



کو ڈھونڈتا پھر رہا ہے بہرن کے معنی سونا (स्वर्ण) بھی ہیں جس کی ٹوہ میں چور پھر رہے ہیں۔  
 الزکار میں رعایت لفظی اور رعایت معنوی بھی آ جاتی ہے۔ رعایت معنوی رکھنے والے  
 الزکار نفسیاتی اور جذباتی انسلالات کے ذریعے الفاظ سے وہ کہلا لیتے ہیں جو بظاہر وہ نہیں کہتے۔  
 ایسی رعایتیں ہی رس اور دھون کا باعث بنتی ہیں۔

الزکار دو طرح کے مانے گئے ہیں شبہ الزکار (صناع لفظی) اور ارتجہ الزکار (صناع معنوی)  
 صناع لفظی سے اشعار کے ظاہری حسن کی دلالت ہوتی ہے جو عارضی ہوتا ہے اور صناع معنوی  
 اس کے اوصاف اور اندرونی خوبیوں پر دلالت کرتے ہیں اور اشعار کی معنویت میں رنگارنگی اور  
 تہہ داری پیدا کرتے ہیں۔ ایسے ہی الزکار دھون، ریت اور وکروکت سدحانتوں کو تقویت  
 پہنچاتے ہیں اور ان کے تغافل کی کمیابی میں معاون ثابت ہوتے ہیں۔

وکروکت کو کنایہ بھی کہہ سکتے ہیں اور طنز طبع سے اس کی مشابہت بھی قابل غور ہے۔  
 بہر حال شعریات کے اصل اور نظریہ کی حد تک وکروکت گھما پھرا کر اور اشارے اشارے میں  
 ایسے معنوں کی طرف توجہ کھینچنے کا آلہ ہے جس کی طرف دھیان پہلی بار میں نہ جائے۔ معنویت  
 کے سام کے تاروں کو جذبہ و احساس کی منہراب سے چھیڑنا وکروکت ہے۔

لفظ و معنی پر شاعر کو جس قدر قدرت حاصل ہوگی اسی قدر وہ طنز و تعریف اور لب و لہجہ سے  
 کام لینے کا ماہر ہوگا۔ وکروکت کے کمالات وہی دکھا سکتا ہے جو صاحب زبان و بیان ہو اور لفظ و  
 معنی کے رشتوں کی نزاکتیں اور لطافتیں جسے معلوم ہوں، کنٹک کے لیے اس الزکار، دھون اور  
 ریت سب وکروکت کے ماتحت ہیں اور وکروکت پیدا کرنے اور اسے فروغ دینے میں مددگار  
 ثابت ہوتے ہیں۔ کنٹک کے لیے معنی کی ترسیل سے زیادہ اہم کام یہ ہے کہ شاعر اس معنی کی  
 طرف رغبت پیدا کرے، رس معنی کی طرف اشارہ کرے اور اس مقصد و مراد کا تاثر اور کیفیت  
 سامع یا قاری کے دل و دماغ پر طاری کر دے۔ داستان اور داستان گوئی دونوں اہم ہیں بلکہ  
 داستان گوئی داستان سے کچھ زیادہ اہم ہے۔ معنی آفرینی کا ایک زبردست وسیلہ ہے وکروکت:

کون ہوتا ہے حریفِ مئے مردانِ عشق

ہے مکرر لبِ ساتی پہ صلا میرے بعد

یہ وکروکت کی بہت اچھی مثال ہے۔ پہلا مصرعہ خطیبانہ سوال ہے (Rhetorical  
 question) اور دوسرے مصرعے میں 'مکرر' نے زبردست معنی آفرینی کا کرشمہ دکھایا ہے۔

ریتِ سدھانت کے مبلغِ دامن نے (نویں صدی عیسوی) وکرکت کو سمپر دائے یا سدھانت تو نہیں مانا البتہ ایک الزکار کی حیثیت سے قبول کیا ہے لیکن مہم بھنک (۔ دسویں صدی عیسوی) اور وشوناتھ (چودھویں صدی عیسوی) نے وکرکت کو بالکل رد کر دیا اور اس کی چوکھی مخالفت کی۔ سنسکرت کے ان پانچ مکاتبِ شعریات نے اردو کے علاوہ دوسری تمام ہندوستانی زبانوں کی شاعری کی رہنمائی کی اور آج تک کسی نہ کسی حد تک کر رہے ہیں۔ ہم نے دیکھا کہ رس سدھانت ان سب میں افضلیت رکھتا ہے اور کس نہ کسی روپ میں اور کسی نہ کسی حد تک سبھی آچاریوں نے اسی کی اہمیت کو تسلیم کیا ہے۔ رس سدھانت پوری طرح اپنا جوہر ناکوں میں اور قصہ آمیز قص میں دکھاتا ہے۔ شاعری کے لیے وہ کیفیات اور تاثرات کی ترسیل کی حد تک بامعنی ہے۔ اردو میں اس کی تکنیکی تفصیلات تو نظر نہیں آتیں لیکن شعر کی تاثیر، اثر انگیزی اور کیفیت کی بحث میں رس سدھانت کے بہت سے اصول آجاتے ہیں۔ دھون وکرکت اور ریت کے اصول اور دلائل ایک دوسرے سے ملتے جلتے ہیں۔ تینوں بندش و ترکیب الفاظ اور زبان کے محاورے اور انداز بیان سے متعلق سوالات اٹھاتے ہیں۔ الزکار کو اردو میں صنائع بدائع کے تحت جانچا جاتا ہے۔ سنسکرت میں الزکار سدھانت زیادہ گہری اور وسیع سطح پر رکھا گیا ہے اور الزکار کے بغیر شاعری کا تصور ہی رس کے مقلدین کے لیے محال ہے۔ بہر حال شاعری کو محفوظ مانا گیا ہے اور اس کا اولین اور بنیادی مقصد یہ ہے کہ وہ اپنے سامع اور قاری کو متاثر کرے اور اسے شاعر کے احساس اور جذبے سے ہم آہنگ کرے۔ حالانکہ نائک کا غیر محفوظ حصہ بھی شاعری کا رنگ ہے۔ عرض کیا جا چکا ہے کہ نائک کو شعر منظور (दृश्यकाव्य) اور شاعری یا نظم کو شعر مسموع (श्रव्यकाव्य) شمار کیا گیا ہے۔

رس سدھانت شاعر، شاعری اور سامعین تینوں کی اہمیت یکساں اور مساوی مانتا ہے۔ رس محض تاثر نہیں بلکہ آند یعنی تاثر انبساط کے معنی میں آتا ہے۔ رس میں دلکشی اور دلآویزی اپنے انتہائی درجے میں پائی جاتی ہے۔ معنی اور معنی کی تشکیل کرنے والی دھون بھی رس کے اندر ہی چھپی رہتی ہے۔ اس لیے وہ خلاصہ معنی ہے، (परमार्थ) ہے، اپنے آپ روشن شعور والا ہے، لا تقسیم روحانی انبساط (कहनानन्द) کا مادر زاد بھائی ہے (रसौ नैस) شری گلاب رائے کی یہ رائے قابلِ غور ہے۔

دھرم، کرم اور انسانی مقدرات پر قدیم ہندوستانی آچاریوں نے جتنا غور کیا اتنا ہی کا یہ



کے بارے میں کیا۔ قدیم ہندوستان میں مکالمے اور گرفت گو اور نجی محفلوں میں تبادلہ خیال کے شواہد ملتے ہیں۔ ہزاروں لوگوں کو مخاطب کرنے کے، تقریر اور خطبے کی مثالیں بہت کم بلکہ نہیں کے برابر ہی دستیاب ہو سکے ہیں۔ اسی لیے سنسکرت میں علم خطابت (Rhetoric) نہیں ملتا۔ صرف ونحو، بدیع و بلاغت، عروض، منطق اور گفتگو کے انداز و آداب پر تو کتابیں ملتی ہیں۔ شاعری کو پہلے نادیہ کے ضمن میں رکھا گیا، پھر الزکار کا استعمال علم شعر کے لیے ہونے لگا اور پھر کاویہ اور الزکار دونوں کی جگہ ساہتیہ لفظ برتا جانے لگا۔ عرض کیا جا چکا ہے کہ ساہتیہ کے اُس زمانے میں سیدھے سادے معنی کاویہ تھے۔ سنسکرت والوں نے شاعری کے لیے موزونیت کی قید نہیں لگائی ہے۔ رفتہ رفتہ عروضی، موزونیت شاعری کی شناخت بنتی گئی اور نثر و نظم کی ماہہ الامتیاز بن گئی۔

ریہ کال اور بھکت کال کے ہندوستانی شعرا نے بہت بڑی حد تک سنسکرت کے آچاریوں کی تقلید میں شعر کہے، بولیوں کا مزاج البتہ معمولی مگر دلچسپ تبدیلیوں کا باعث ہوا۔ بھرت منی نے پیچیدہ اور الجھے ہوئے شبد ارتھ (शब्दार्थ) سے کنارہ کش و دلکش اور فصیح، سلیس اور رواں واں مصرعوں کو شاعری کی اساس قرار دیا تھا۔ بولیوں کے شاعروں نے ٹھیت اور مروج الفاظ ہی میں شعریت تلاش کی اور تہ بھو (तद्भव) الفاظ کو تسم (तत्सम) الفاظ پر ترجیح دی۔ معنی کے اخفا کو اظہار کا کمال نہیں مانا بلکہ معنوی اظہار کے ابلاغ کو ایک مثبت شعری قدر تسلیم کیا۔ کھڑی بولی کے جس روپ کو آج کی شاعری نے اختیار کیا اس کے بہت معتبر اور معزز نقاد پنڈت مہاویر پرساد ڈو ویدی اپنی کتاب ’ہندی کوتا میں یگانتر‘ ص 71 پر رقم طراز ہیں: ”شاعری کی زبان آسان اور سہل ہونی چاہیے جسے بغیر دقت کے لوگ سمجھ سکیں، الفاظ کا استعمال صرفی اور نحوی اصولوں کے مطابق ہو یعنی صحیح ہو اور موضوع و اظہار کے رس کے موافق الفاظ برتے جائیں۔“

چھایا واد کے مشہور شاعر ستراندن پنت کا خیال ہے کہ ”ہر ایک لفظ ایک اشارہ محض ہے، اس کائنات کو گھیرے ہوئے جو سنگیت ہے، رس کی وہ جھنکار ہے جو ابھی گونجی نہیں۔ جس طرح تمام اشیاء ایک دوسرے پر منحصر ہیں، ایک دوسرے کی مقروض ہیں۔ اسی طرح لفظ بھی ایک وسیع و عریض کنبے کی مخلوق ہیں۔“

جدید شعرا نے ایسی زبان اختیار کی ہے جس سے جذبات کی عکاسی ہو اور خیال مشکل

ہو کر سامنے آجائے ایسی تصویری زبان سے نئے نئے معانی پیدا ہوتے ہیں ان شعرا نے لکشنا (लक्षणा) اور وجنا (व्यंजना) سے علامتی اظہار کا کام بھی لیا ہے لیکن ان کی علامتیں نجی اور ذاتی نہیں ہیں، ان کے پڑھنے سننے والوں کے تجربات، مشاہدات اور تصورات سے ماورا نہیں ہیں۔ یہ پیکر اور علامتیں پانچوں حواس کے اعمال سے پیدا ہوتی ہیں، مافوق الحواس نہیں ہوتیں۔

ریتیوں کے علاوہ ریتوں (वृत्तियों) کے نظام کا اہتمام بھی قدما نے کیا تھا۔ درتیاں یعنی لسانی تیور اور رجحان۔ یہ درتیاں اپنا گر کا (उपनागरिका) پرشا (परूषा) اور کول (कोमल) ہیں اپنا گر کا درت اصواتِ تنوین اور نون غنے کی آوازوں کی تکرار سے پیدا ہوتی ہے۔

آسمان پر کہکشاں جانے کہاں سے ہے کہاں پہنچی ہوئی  
پردہ شادرت کی گھن گرج اور کٹھورِ مصححوں کی تکرار سے ابھرتی ہے۔

باڑھ نے کئی درخت ڈھا دیے

اور کول درت نرم و نازک، لطیف و دلکش، مترنم و غنائی آوازوں میں ظاہر ہوتی ہے۔  
ملکھی ملکھی شام کے آسمان پر ہزاروں پرندوں کا گھر لوٹنا۔

عبد جدید میں چھایا وادی شاعروں نے الزکار کے روایتی تصور کو ترک کر دیا اور الزکاروں کو شعریت پر موڑ دیا۔ اگر الزکار شعر میں حسن، قوت اور اثر پیدا کرنے میں معاون ہوں تو ان کا سوا گت کیا ورنہ محض نمائش اور زیبائش کے لیے ان کے بوجھل پن کو قبول کرنے سے گریز کیا۔ شہدوں کا آؤ مبرا نہیں پسند نہیں تھا۔ ان کے لیے شاعری اور اس کی زبان میں سادگی اور فطری روانی زیادہ ضروری تھی بجائے مصنوعی اور پر تکلف الزکاروں کے۔

اندرونی تقابل و توازن اور معنوی تناسب کا خیال رکھتے ہوئے جن رعایات، صنعتوں اور تراکیب الفاظ کا استعمال ہوتا ہے انھیں سے اعلا شاعری متوقع ہوتی ہے۔ علم بدیع اپنا مقصود آپ نہیں۔ شعریت کے فروغ کا ایک دلکش وسیلہ ہے۔ سنسکرت ہو یا بولیاں، ہندی ہو یا اردو جب بھی مناعی اور مرصع کاری کو معنویت اور شعریت پر ترجیح دی گئی ہے شاعری زوال پذیر اور مبتذل ہوئی ہے۔ تکلفات اور دم گھونٹنے والے بوجھل آداب شاعری کے سب سے بڑے دشمن ہیں۔ شاعری سے زیادہ اس کی آرائش و زیبائش اور مجلسیت پر جب بھی زور دیا گیا ہے شاعروں نے زندگی، سماج اور عالم انسانی کے بجائے زبان اور الفاظ سے مواد اخذ کرنے میں عافیت سمجھی ہے اور تجربات و محسوسات کو ثانوی اہمیت دینا بھی گوارا نہیں کیا ہے۔



بہر حال شاعری کو قدیم ہندوستانی پس منظر میں دیکھتے ہوئے قدما کے طے کردہ مقاصد و تحریکات شاعری کا مطالعہ بھی کرتے چلیں۔ قدیم ہندوستان میں شاعری کو انسانی اظہارات میں سب سے زیادہ قدر و منزلت حاصل تھی۔ یہاں تک کہ نہ صرف اظہارات منشور بلکہ تمثیل و رقص کو بھی شاعری میں شامل کیا جاتا تھا۔ شعریات کے اصول ہی جملہ اظہارات اور موسیقی و مصوری کو جانچنے کے لیے کام میں لائے جاتے تھے۔ طبیبوں کو ی راج (काविराज) آج تک کہا جاتا ہے۔ رشی، منی بھی کو (कावि) کہلاتے تھے۔ شاعر محض اپنا شوق پورا کرنے اور جی بہانے کے لیے شعر نہیں کہتا تھا۔ شاعری ہر چند کہ ایک نجی شے تھی۔ اس کا سماجی پہلو بھی نمایاں تھا۔ شاعری کی غرض و غایت پر بہت کچھ سوچ بچار قدمائے کیا ہے۔ آئندہ شاعری کا زبردست مقصد قرار پایا ہے۔ آئندہ صرف عیاشی نہیں۔ آئندہ ایک وسیع المعنی تصور ہے۔ Pleasure principle کہہ کر اس کی وقعت کم نہیں کی جاسکتی۔ آئندہ انسان کے تمام تر تجربات اور زندگی کا حاصل ہے۔ مسرت و انبساط، عیش و عشرت طمانیت قلب، روحانی سکون، احساس بے نیازی و علوئیت، تکمیل کا احساس، سب کچھ آئندہ کے دائرہ معنی میں آجاتا ہے۔ علوم کا نچوڑ بھی شعری تجربے میں شامل ہوتا ہے اور شعر سے حاصل ہونے والی مسرت محض جذباتی نہیں ہوتی بلکہ دانشورانہ بھی ہوتی ہے۔ انسانی شخصیت کی اور اس کی جمالیاتی کردار کی تکمیل کرنے والی قوت ہے شاعری۔ شاعری سے لطف لینے والا شخص محسوس کرتا ہے کہ اس کے حواس اپنے بندھنوں سے آزاد ہو رہے ہیں اور اس کی ذات کائنات سے ہمکنار ہو رہی ہے۔ اس کے حواس کی توسیع ہو رہی ہے۔

شاعر شعر کیوں کہتا ہے؟ آئندہ اٹھانے اور آئندہ بانٹنے کے لیے کہتا ہے۔ اس کی لذت سے آشنا ہونے اور آشنا کرانے کے لیے شعر کہتا ہے۔ قدیم ہندوستانی حکما اور دانشور زندگانی کے چار مقاصد قرار دیتے ہیں۔ دھرم، ارتھ، کام اور موکش۔ دھرم یعنی انسانی فرائض کی انجام دہی۔ انسان ہونے کی حیثیت سے جس کا جو حق ہے وہ اس تک پہنچانا انسان کے فرائض میں داخل ہے۔ اخلاقی کارکردگی بھی دھرم کا جزو ہے۔ ارتھ کے معنی ہیں حصول زر، کاروبار، معاش، آمدنی اور روزگار کے ذریعے، ارتھ شاستر کے معنی ہیں معاشیات اور اقتصادیات۔ کام کے معنی ہیں خواہش، جنسی تسکین، شہوانی ضروریات کی تکمیل، موکش یعنی نجات، زندگی کے بکھیرؤں سے مکتی۔ آزادی اور جنموں کے چکر سے نکل جانا۔ ان سب مقاصد کا پورا کرنا شاعری کے ذمے بھی ہے۔ دھرم سنسکرت کا بہت ہی کثیر الجہات اور کثیر المعنی لفظ ہے۔ یہ لفظ بھی ہے اور اصطلاح

بھی۔ کہیں اس کے معنی فرض کے ہیں، کہیں علت نمائی کے اور کہیں گن (gun) یعنی فطری اور اصلی وصف کے۔ مثلاً آگ کا دھرم ہے جلانا۔ بچھو اور برہمن کے قصے میں بچھو کا دھرم تھا ڈنک مارنا اور برہمن کا دھرم تھا جان بچانا اور خدمت کرنا۔ ضابطہ حیات اور انسانی اعمال و افکار کو بھی دھرم کہا گیا ہے۔ قدیم سنسکرت میں دھرم دین و مذہب کا مترادف نہ تھا۔ قدیم عقائد میں یہی جہنم آخری نہیں مانا گیا۔ اس دنیا میں اور موجودہ جہنم میں انسان جو اچھے برے کرم کرتا ہے ان کے مطابق اسے اگلا جہنم ملتا ہے اور اس کا اگلا چولا منتخب ہوتا ہے۔ گویا کہ جنموں کا ایک طویل سلسلہ ہے اور اسی سلسلے سے چھٹکارا اصل موکش ہے۔

بار بار دنیا میں آنا جانا ایک مصیبت ہے۔ اسی طرح کام جس سے کامنا کا اشتقاق ہوا ہے قعیش و استراحت کے معنی میں بھی آتا ہے اور جنسی اور شہوانی وظائف کے معنی میں بھی جو زندگی کے تقاضے ہیں اور عین فطرت بھی ہیں۔ کام دیویونانی کیو پڈ کا ہندستانی مبادل ہے۔ کام کا انیس ہندستان کی تہذیب میں شامل تھیں۔ کام کا علم، علم بھی ہے سائنس بھی اور فن بھی۔ جو لوگ صاحبان ذوق ہیں اور جو عمدگی اور نفاست سے زندگی گزارنا چاہتے ہیں وہ کام کا علم حاصل کرنا چاہتے ہیں ڈاکٹر ادھا کرشن کہتے ہیں کہ ”کام انسان کی جذباتی زندگی سے متعلق ہے اس کے احساسات اور خواہشات سے وابستہ ہے۔ اگر کسی انسان کو اس کی جذباتی زندگی سے محروم کر دیا جائے، وہ ایک مظلومانہ گھٹن اور دروں بینی کا شکار ہو جائے گا اور ایک قسم کے اخلاقی دباؤ میں زندگی گزارنے لگے گا۔ جب یہ ردِ عمل قائم ہو جائے گا تب وہ ایک وحشیانہ فرطِ قعیش میں مبتلا ہو جائے گا اور اس کی طبعی سلامتی اور صحت برباد ہو جائے گی۔“ رابندر ناتھ ٹیگور نے اعلان کیا کہ ”دل کے قوانین صحائف مقدس کے قوانین نہیں ہیں۔ آنکھیں اپنی ہی جیوت سے نہیں دیکھ سکتیں، لازمی ہے کہ روشنی باہر سے آئے۔“ دراصل کام انسانی نفس سے پیدا ہونے والا پہلا جذبہ ہے جو وجود و عدم کے درمیان سلکِ تعلق بن جاتا ہے۔ کام ہی تناسل کا محرک ہے۔ کام شعر و ادب کا نہایت موثر موضوع ہے اور خواہش و آرزو کو جو قوت و صحت شاعری سے حاصل ہوتی ہے اور جس قدر تزکیہ نفس شاعری سے ہوتا ہے وہ محتاجِ بیاں نہیں ہے۔“

قدیم ہندستانی مفکرین شعر و محرکات، ترغیبات اور مقاصد شاعری کا مطالعہ صرف جمالیات و روحانیات کے ماورائی اور غیر مرئی سطحوں پر ہی نہیں کرتے بلکہ مادی، جسمانی اور دنیاوی سطح پر بھی اس کی جانچ پرکھ کرتے ہیں۔ آچار یہ وامن نے کاویہ کی دو نمائشیوں کا ذکر کیا



ہے۔ مکمل شوق اور تحصیلِ شہرت (کیرتِ کیرتی) شاعر جس تصورات کی طرف لپکتا ہے وہ ابد بکنار اور جاوداں ہے۔ اس کا وجود ازلی اور ابدی ہے۔ ممٹ نے غایتِ شعر گوئی کا بڑا افادی اور حقیقت پسندانہ جائزہ لیا ہے۔ ممٹ کا یہ قول بہت نقل کیا گیا ہے:

काव्य यशसे जर्ध कृते  
व्यवहार विदे  
शिवेत रक्षतये  
सधा: परवृत्तये  
कान्ता रामित पोष देश पुजे

یعنی شاعری کی جاتی ہے شہرت و مقبولیت اور قدر و منزلت کے حصول کے لیے۔

فروغِ معاش اور کاروباری مفادات کے لیے

اپنی بھلائی کی حفاظت کے لیے، ردِ بلیات کے بطور

رموزِ قلب سے واقفیت حاصل کرنے کے لیے

اور اس طرح سکھ دینے کے لیے جیسے کوئی اپنی محبوبہ کو باتوں باتوں میں پیار اور اپنے پن کے ساتھ مشورہ دیتا ہے۔

کیش کے معنی شہرت و مقبولیت کے بھی ہیں اور سعادت کے بھی۔ دونوں کا حصول شعر کی معنویت کے ابلاغ کے لیے ممکن نہیں۔ شہد ارتھ کا محض اظہار کافی نہیں۔ انھیں سامع اور قاری کے ذہن نشین کرانا اور اس کے دل کی گہرائی تک اتارنا بھی ضروری ہے۔ جب تک اپنے مخاطب کا مکمل اعتبار نہیں جیتتے اور اس کا اعتماد حاصل نہیں کرتے تب تک اپنی بات کے خلوص اور صداقت پر انھیں یقین کیسے دلائیں گے؟ اپنے گراہک کو اپنا شریکِ احساس بنائے بغیر اس کا عزیم کیسے بنیں گے، محض تفریح اور شعبہ بازی کے بل پر آپ داد تو پاسکتے ہیں لیکن شہرت اور مقبولیت حاصل نہیں کر سکتے بھو بھوت (भावभूति) تو شریکِ احساس (سمان دھرمی) کی جستجو میں عمر بھر لگے اپنے پر اتار دیں۔ اور موت کو بھی اس وقت اپنے پاس آنے کی اجازت دینے کے لیے رضا مند نہیں جب تک ایک سمان دھرمی نہ مل جائے۔

’شویت رکشیتے‘ کا فقرہ بھی سمجھنے سے تعلق رکھتا ہے۔ شاعر بھی انسان ہوتا ہے۔ بیماریوں باؤں منصبیتوں اور آفتوں سے اسے بھی سابقہ پڑتا ہے۔ ان آسمانی سلطانی آفات و بلائیات سے بچنا اس کے لیے بھی ضروری ہے۔ اس کے لیے دوا اور دعا دونوں کا سہارا لینا پڑتا ہے۔ روحانی

اور فوق فطرت قوتوں سے مدد طلب کرنا بھی عیب نہیں۔ ایسے مقاصد سے حصول کے لیے آدمی اپنا ہر اثاثہ داؤ پر لگا دیتا ہے اور اپنی پوری شخصیت کو بروئے کار لاتا ہے۔ میور کوئی (मयूर कवि) بچارے برص میں مبتلا ہو گئے اور ان کا مرض لادوا ثابت ہوتا گیا۔ کسی نے بتایا کہ صرف سورج ان کا روگ مٹا سکتا ہے۔ سورج اپنی دھوپ سے ان کا کوڑھ دور کر سکتا ہے۔ سورج بے پناہ قوت رکھتا ہے۔ میور نے سورج کے دیوتا کی خوشنودی، مہربانی اور توجہ حاصل کرنے کی نیت سے سوشلوکوں میں مدح آفتاب لکھ ڈالی۔ بومیری کے قصیدہ بردہ کی شان نزول بھی کچھ ایسی ہی بیان کی جاتی ہے۔ سنسکرت میں چند و نصائح کی کئی قسمیں ہیں۔ شعر و ادب اور اخلاقیات میں تین طرح کے پندر رائج ہیں۔ پر بھوسمت (प्रभु सम्मित) یعنی امر و نہی کی قسم کے مذہبی اور روحانی احکام سب سے سمست (सुहृत्सम्मित) یعنی مخلص دوستوں کے لیے رفیقانہ مشورے اور کانتا سمست (कान्ता सम्मित) یعنی وہ نصیحت جو کسی نازک مزاج محبوبہ کو اس طرح کی جائے کہ نصیحت نہ معلوم ہو۔ شاعری نہ تو پنڈت پر وہت گرو کی طرح انعام کا لالچ اور سزا کا خوف دلا کر نصیحت کرتی ہے اور دوستانہ ڈانٹ ڈپٹ سے کام لے کر مشورہ دیتی ہے، بلکہ عاشق کے دل سے نکلی ہوئی سیدھی سچی پر خلوص معشوق کے بھلے کی بات ہوتی ہے، جسے وہ پورے اپنے پن اور یگانہ کے ساتھ محبوبہ کے دل میں اتار دیتا ہے۔ شاعر شعر کہتا ہے۔ شعر گوئی کا شوق بھی ہوتا ہے اور ذوق بھی۔ سعادت بھی ہوتی ہے اور صلاحیت بھی شعر کہنے کی صلاحیت فطرت کی ودیعت بھی ہوتی ہے اور مطالعہ و مشق سے بھی پیدا ہو جاتی ہے۔ شعر گوئی کی سعادت ہی تو (प्रतिभा) (پرتیما) کہلاتی ہے۔ شاعر میں صلاحیت اور سعادت کے علاوہ قوت بھی چاہیے۔ بغیر شاعری کی شکتی کے یعنی شعر گوئی کی استعداد کے شعر نہیں کہا جاسکتا۔ سنسکرت کا ایک اور مخصوص نظریہ ہے۔ سادھارنی کرن (साधारणीकरण) کا نظریہ۔ اس نظریے کا مفہوم اس طرح بھی ادا کیا جاسکتا ہے کہ شاعرانہ تجربے کی خصوصیت کی تعظیم کر دی جائے، شاعر کا تجربہ ذاتی نہ معلوم ہو سب اس کا احساس کر سکیں۔ آپ بیتی جگ بیتی، معلوم ہونے لگے۔ گویا اس تجربے کی حسی توسیع کر دی جائے اور اس کا اظہار ہی اس کا ابلاغ ہو جائے۔ مخصوص ذاتی تجربے کو تعظیم کے وسیلے سے لوگوں تک پہنچا دیا جائے۔ تجربے کی اس تعظیم کے عمل میں تجربے کو زمان و مکان سے الگ اور اوپر اٹھانا بھی ضروری ہو جاتا ہے۔ تعظیم کا کرشمہ ہی ایک لمحاتی اور وقتی تجربے کو ہمہ گیری اور آفاقیت سے دوچار کرتا ہے۔ رس کے و بھاؤ کی تعظیم کا بھاؤ کے رشتوں سے ممتاز کرنا اور بھاؤ کے سلک تعلق سے الگ کر کے دکھانا سادھارنی کرن کا عمل ہے۔



بھنوغیت سادھارنی کرن کے سلسلے میں کہتے ہیں

1. عام روزمرہ میں عورت، باغ یا چاندنی رات و بھاؤ کہلاتے ہیں۔
  2. میرے یا اس کے، جیسے الفاظ بھاو یا و بھاؤ نہیں ہوتے۔
  3. بغیر اپنا آپا کھوئے یا بے خود ہوئے جب پڑھنے سننے والے انھیں کیفیات کو اپنے اندر پاتے ہیں جنہیں شاعری یا رس کے تعلق سے بھاو یا و بھاؤ مانا گیا ہے۔
  4. ایسے بھاو جن کی تعیم کردی گئی ہو سبھی اہل ذوق کے تجربے کا حصہ بن جاتے ہیں۔
- گویا تخصیص کے بجائے تعیم کا عمل رس کی نشیبت یعنی افزائش اور رس سے محفوظ ہونے (رسا سوادن رسا سوادن) کرنے کے لیے لازمی ہے۔ دوش و فردا اور من و تو کے چکروں سے چھوٹ کر جب کوئی جذبہ خیال یا تجربہ، کوئی واقعہ، قصہ یا کردار یگانگت کا احساس دلاتا ہے اور سیکڑوں ہزاروں برس کے فاصلے منادیتا ہے (جب دوش و فردا امروز بن جاتے ہیں) تب وہ عمل پایہ تکمیل کو پہنچتا ہے جسے سادھارنی کرن یا تعیم کہا گیا ہے۔ گویا ترسیل کی کامیابی کا طریقہ بھی شاعری کا طرہ امتیاز ہے۔ علامت پرستی اور ابہام کو شرائط شعر قرار دینا اسے بلیغ سے بلیغ بنانا تو ہے لیکن تعیم کے بجائے تخصیص کے عمل سے گزارنے کے مصداق ہے۔

سنسکرت شاعری یا ملفوظ اظہار کی تاریخ میں نثر اور نظم کے علاوہ ایک مخلوط صنعت اور تھی جسے چمپوکاویہ (चम्पूकाव्य) کہا جاتا ہے۔ کسی حکایت یا داستان کو نثر میں بیان کرتے کرتے بیان کرنے والے کا بیان یکا یک نغمہ و شعر میں پھوٹ پڑتا ہے۔ کبھی نثر تو کبھی نظم میں داستان کہی جاتی ہے۔ یاد رہے کہ سنسکرت کی شعریات نظم و نثر دونوں کو کاویہ میں شمار کرتی تھی۔ جب نثر نے شاعری کا سہارا لینا شروع کر دیا اور نثر کی کامیابی اس کی شعریت پر منحصر ہو گئی تھی اور خالص نثر پر فخر کرنا ترک کر دیا گیا، تب 'چمپو' کا زور بڑھ گیا تھا۔ اپنی New History of Sanskrit Literature میں کرشن چیتنہ نے چمپوکاویہ پر اظہار رائے کرتے ہوئے لکھا ہے:

”اگر اس صنفِ سخن کو ہوشیاری سے برتا جاتا تو اس کے امکانات اور واضح ہو سکتے تھے۔ مثلاً بیانیہ ٹکڑے جن کا جذباتی ہونا ضروری تھا (جو محض تصریحی اور وضاحتی ہوتے تھے) نثر میں بیان کیے جاتے اور جہاں غنائی اور جذباتی لب و لہجے یا شاعرانہ انداز بیان کی حاجت ہوتی وہاں منظومی (شعری) طرز و ہیئت کا برتاؤ ہوتا۔ لیکن بیشتر چمپو لکھنے والوں کا دھیان ان امکانات کی

طرف نہیں گیا اور انھوں نے نثر و نظم کو اپنے من مانے طریقے سے استعمال کیا۔ نتیجہ یہ نکلا کہ چمپو میں نہ تو نثر کی راست بیانی کا زور پیدا ہو سکا ہے نہ شاعری کی بلند و بالا قوتِ اظہار نمایاں ہو سکی۔“

ہندوستان میں نائیہ، کاویہ اور گیت شاعری کے مقتدر اصناف رہے۔ ہندوستانی، خصوصاً ہندی کے موجودہ علاقے کی بولیوں کی شاعری جو پراکرت کی لسانی اور سنسکرت کی شعری اور جمالیاتی روایت سے متعلق رہی ہے، ویرگاتھا، ریت اور بھکت کالوں میں تقسیم کی گئی ہے۔ سنسکرت کی قدیم شاعری میں ثنائیہ، دعائیہ، اساطیری، تجسس ذات کے نمائندے، سماجی واقعات و مسائل اور فطرت کی قوتوں سے جو جھنے پر اکسانے والے، تاریخی، ماورائی، رزمیہ، اور غنائیہ اشعار اور نظمیں ملتی ہیں۔ عشقیہ شاعری میں جنسی، شہوانی اور نفسیاتی نکات و معاملات کا اظہار بے باکانہ اور غیر مجبورانہ انداز میں ہوا ہے۔ عشقیہ شاعری اکثر خواتین نے کی ہے۔ وچ (विजय) نام کی ایک شاعرہ کی نظم کے بجا و دیکھیے:

گکڑیوں کے کھیت میں

بانسوں سے بنے ہوئے ایک مچان پر پڑی ہوئی

عام انبساط میں اس کے جسم کے روئیں کھڑے ہوئے

جسم سمٹا ہوا اور بڑی گرم جوشی کے ساتھ بھینچ کر

اپنے محبوب کے جسم سے لپٹا ہوا

محبوب کا ہاتھ اس کی گردن میں بنائے ہوئے

وہ کسان کنیا

اپنے پانو سے

ایک بیل سے لٹکی ہوئی ٹنکھوں کی اس مالا کو ہلا رہی ہے

جسے اس نے رات کے اندھیرے میں بیٹھے ہوئے جنگلی جانوروں کو ڈرا کر

بھگانے کے لیے لٹکا رکھا ہے

مالوے کی ایک شاعرہ شیل بھشارکا (शील भट्टारिका) شادی کے بندھن

(عقد) کے تقدس کا تو انکار نہیں کرتی لیکن جوانی کے شب و روز کو یاد کرتی جب وہ چوری چوری

جا کر اپنے محبوب سے ملا کرتی تھی اور عشق و وصال کے مزے اڑاتی تھی:



شادی کا بندھن

سپاٹ اور یکساں ہے، جیسے نثر ہوتی ہے  
جوانی کی وہ بے باک مستی و سرخوشی اس میں کہاں  
وہ چت چور جو میرا کنوارا پن چرا لے گیا

آج وہی میرا شوہر بنا ہوا ہے  
چیت ماہ کی وہی راتیں پھر آگئی ہیں  
وہی جانی پہچانی ہوا

چنبیلی کی خوشبو سے لدی پھندی  
کدمب کے درخت سے گزر رہی ہے  
میں بھی وہی ہوں

پھر بھی میرا دل  
چوری چوری کھیلے گئے پریت پیار کے کھیلوں کو  
ترس رہا ہے

جور یوا (نرمداندی) کے کناروں پر  
رتن جیوت کے پیڑ کی چھانوں میں  
ہم دونوں کھیلا کرتے تھے

قدیم ہندستان آپسی جنگ و جدال، خوں ریزی، سازش، مکر و فریب اور بد امنی سے پاک  
نہ تھا۔ شمالی دروں سے حملہ آور بار بار حملہ کرتے۔ یونانی، شک، ہون اور نہ جانے کس کس نے  
اشکر کشی کی تھی۔ پھر بھی قدیم ہندستان کی شاعری میں اداسی، نومیدی، پست ہمتی اور لاکاروں  
کے آگے ہتھیار ڈال دینے کے رویے نہیں ملتے۔

ہر چند کہ قدیم ہندستانی شعرا اصولوں، قاعدوں اور ضابطوں سے جکڑا ہوا ہے اور اسلوب بیانی  
اظہارات یعنی Stylised expressions کی اس میں بہتات ہے، پھر بھی خوب سے خوب تر  
کی جستجو کا زور دار احساس ہوتا ہے۔ شاعری کے تار و پود میں فطرت، کائنات کا تصور، زندگی اور  
اس دنیا کے علائم مظاہر حقائق اور تصورات، انسانی فکر، خیال، احساس، جذبہ، جبلتیں،  
رویے، رجحانات، مسلمات، مفروضے اور موہوے یکجا ہو گئے ہیں۔ حقیقت کی جڑ تک پہنچنے

بلکہ زمین کی گہرائی میں اترنے کا حوصلہ اور تجسس ملتا ہے۔

اردو شاعری کے لیے رس، الزکار، دھون ریت، اور وکروکت سدھانتوں کا مطالعہ کارآمد اور مفید ثابت ہوگا، اس لیے نہیں ہے ان کا تتبع کیا جائے یا کو رائے تقلید کا رویہ اختیار کیا جائے۔ بلکہ یہ جاننے کے لیے کہ اس ملک کی فضا میں اور ماحول میں اور تاریخ و تہذیب کے تناظر میں شاعری کے بارے میں نظریات و تصورات کیسے تشکیل پاتے رہے، ان کی نہج کیا رہی اور انہیں کن مدارج سے گزرتا پڑا۔ جدید ہندوستانی زبانوں کے چاہتے یا نہ چاہتے ہوئے بھی ماضی کی صدائے بازگشت ان کے ارتعاشات میں صاف سنائی دیتی ہے۔

اردو کی تہذیب میں قلمکاری کا استعمال کافی ہوا ہے۔ عرب و عجم میں اپنے سرچشمہ عرفان کا ڈھونڈنا اور ایرانی، اسلامی روایات کو اپنی بنیادی چھاؤنی تصور کرنے سے اردو اپنے ہی ملک میں اجنبی قرار پائی۔ ہندستان میں وہ بلبل کہاں سے ملتی ہے جو شیراز و سمرقند و بخارا میں چمکتی ہے۔ ہندستان میں وہ بے ستوں کہاں ہے جس سے دودھ کی نہریں نکالی جاتی ہیں۔ کہاں ہے نجد کا وہ ریگستان جس میں لیلیٰ لیلیٰ پکارتا ہوا قیس اپنے سر پر خاک ڈالتا گھومتا رہتا ہے۔ اردو نے اپنے آپ کو کسانوں، کاریگروں اور دستکاروں کے طبقوں سے الگ رکھ کر اچھا نہیں کیا۔ دیہاتوں سے رشتہ نہ رکھا اور گنوارو ہونے سے اپنے آپ کو بچائے رکھا۔ (سنسکرت کی شعریات میں بھی گنواروپن (ग्रामत्व) کو دوش (दोष) یعنی عیب قرار دیا ہے لیکن صرف زبان و محاورے کی حد تک) اردو جو کچھ ہے اور جیسی بھی ہے تاریخ کے تہذیب کے نوامیس کے باعث ہے۔ اب بھی وقت ہے کہ سنجیدگی اور ایمانداری سے اسے گملوں سے نکال کر، اتار کر، اس دیش کی دھرتی میں پھلنے پھولنے کے لیے لگا دیا جائے اور اس کے 'شہری' نغروں کو سادگی اور عام سطح کی طرف مائل کیا جائے۔ اسے ملک کی دوسری زبانوں اور بولیوں کے زیادہ قریب لایا جائے۔ اس کی زبان و بیان کو پوری طرح ہندستانی بنایا جائے۔ وسط اور مغربی ایشیا کی تہذیب، شاعری اور ادب جس حد تک ہندستان اور اردو نے اپنے اندر جذب کر لیا ہے اس سے نفرت کرنے کی اور اسے زبان و تہذیب سے خارج کرنے کی ضرورت ہرگز نہیں لیکن جہاں تک ہم پہنچ چکے ہیں اس سے آگے بڑھتے ہوئے صحیح رخ اختیار کرنے کی ضرورت ہے۔



(شعر چیزے دیگر است: عمیق حنفی، اشاعت: 1983، ناشر: مکتبہ جامعہ لمینڈ، نئی دہلی)



## عرب کے تنقیدی نظریات

عرب میں شاعری کا رنگ و آہنگ قبائلی زندگی سے عبارت تھا۔ کسی قبیلے میں کسی شاعر کی شہرت ہوتی تو دوسرے قبیلے والے مبارک باد دیتے اور قبیلے جشن مناتے کہ اب ان کے قبیلے کا جنگ میں دل بڑھانے والا پیدا ہو گیا، کوئی قبیلے کے کارناموں کو گیتوں میں محفوظ کر کے جاوداں بنانے والا میسر آیا، کوئی اجتماعی دکھ درد میں شریک ہونے والا اور ڈھارس بندھانے والا آ گیا۔ ایام جاہلیت سے قصیدہ ہی شاعری کی غالب صنف تھی اور عکاظ کے میلوں سے لے کر قبیلوں کے جشن تک انھی قصیدوں کے اشعار لہن داؤدی سے پڑھے اور سازوں پر گائے جاتے تھے۔ قبیلے والے اس کی تمنا کیا کرتے کہ ان کے یہاں بھی کوئی ایسا شاعر پیدا ہو جو ان کے کارنامے بیان کرے اور مخالفین کو ذلیل ٹھہرائے۔ ظاہر ہے کہ خود بینی اور خود ستائی کے ماحول میں شاعر کو اپنے قبیلے کی فضیلت اور برتری جتانے کے لیے مبالغے کی مدد لینا لازمی ہوگا اور جب رفتہ رفتہ مدح اور ججو کے پیش پا افتادہ پہلو ختم ہو جائیں گے تو ان میں تازگی پیدا کرنا صرف طرز بیان کی جدت پر منحصر ہوگا۔<sup>1</sup>

بقول وکنس جے قبائلی سماج میں شاعر محض تخلیقی فن کار نہ تھا بلکہ بہ یک وقت موجودہ دور کی اصطلاحوں کے مطابق صحابی بھی تھا، مبلغ بھی اور امور تعلیمات عامہ کا سربراہ بھی۔ یہ صورت عرب قبیلوں تک محدود نہ تھی بلکہ ابتدائی دور میں جب کاموں کی تقسیم نہ ہوئی تھی اور سماج کے مختلف ارکان ایک دوسرے سے زیادہ قریب تھے۔ اس قسم کی ہمہ گیری عام تھی۔ البتہ اس مرحلے پر دو اہم اصطلاحات پر غور کرنا ضروری ہے۔ ایک 'شاعر' کی اصطلاح

1 تنقید کی تاریخ: از مسیح الزماں، ص 10

2 G.N. Wickens: Arabic Literature in Literatures of the East. محولہ بالا ص 34

اور دوسرے شاعر کے لیے مبالغے کی اہمیت اور معنویت۔  
 شیلے کی عالمی ادب کی لغت میں 'شاعر' کو شعور سے مشتق قرار دیتے ہوئے لکھا ہے:

"The Etymology of the shair, a poet, the knower  
 points to the religions or magic origin of his art."<sup>1</sup>

اس اصطلاح کا دوسرا پہلو وہ بھی ہے جس کی طرف اکثر نحوی نثر و نظم کی تعریف کرتے ہوئے اشارہ کرتے ہیں، مثلاً قواعد فارسی، میں نثر و نظم کی تعریف اس طرح کی گئی ہے:

"نثر: اس کلام کو کہتے ہیں جو موزوں نہ ہو اور اگر ہو تو بلا قصد موزوں ہو گیا ہو۔

نظم: وہ کلام موزوں جو علم عروضی کے مقررہ اوزان میں سے کسی وزن پر ہو اور اس میں قافیہ بھی ہو اور بالقصد نظم کیا گیا ہو اسی کو شعر بھی کہتے ہیں اور شعر کے نصف حصے کو شعرہ کہتے ہیں۔"

ظاہر ہے یہاں مراد عرفان اور آگہی سے نہیں بلکہ ارادے سے ہے گویا شاعری قصد و ارادے سے مقررہ اسالیب و اوزان میں اظہار کا نام ہے یعنی خود لفظ 'شاعر' دو جہتوں کی طرف اشارہ کرتا ہے۔ ایک عرفان و آگہی کی طرف جس سے شاعر کو دوسروں پر فضیلت اور ایک مابعد الطبیعیاتی برتری حاصل ہوتی ہے دوسرے شعوری طور پر مقررہ متعینہ سانچوں اور اسالیب کی طرف جن میں اپنے احساسات و جذبات کو ظاہر کرنے کو شاعر کی پہچان قرار دیا گیا۔ گویا ایک پہلو معنوی ہے اور دوسرا ہیئتی۔ یہ خیال کہ شاعر کے اندر کوئی ایسی الہامی قوت یا ماورائی طاقت حلول کر جاتی ہے جو اسے شعور سے بے نیاز اور ارادے سے مستغنی کر دے۔ شاعر کی فضیلت اس بات میں ہے کہ وہ دوسروں کے ریزہ ریزہ جذبات کی تعمیر تک پہنچ کر انہیں ایک عمومی پیکر بناتا ہے اور کیفیت اور جوش کے ساتھ اسے دوسروں کے لیے تجربہ بنا دیتا ہے۔

مشرقی تنقید کی ایک خصوصیت جو چین اور جاپان کے تنقیدی نظریات میں خاص طور پر دیکھی جاتی ہے۔ تعمیر کا یہی ہمہ گیر تصور ہے جیسے انسان کائنات اور اس سے اپنے رشتوں کے بارے میں کسی حتمی بصیرت تک پہنچ چکا ہو اور یہی حتمی اور اجتماعی بصیرت فن کا متعین موضوع ہو

1. ص 28 سلسلہ Arabic Poetry

2. ص 236



اور اس کے لیے اظہار کے سانچے بھی متعین ہوں۔ فن کار کا کام صرف اتنا تھا کہ وہ ان متعینہ تعمیرات کو متعینہ سانچوں میں ڈھالتے ہوئے اپنی انفرادی اُچّ اور ذہانت کی جھلکیوں سے تھوڑا بہت تنوع اور ندرت پیدا کرتا رہے۔ اس کی شاید سب سے واضح مثال کلاسیکی ہندوستانی موسیقی سے پیش کی جاسکتی ہے جس میں راگ اور راگینوں کے سانچے، ان کے سُور اور آہنگ، موڈ اور فضا حتیٰ کہ راگ مالا کے ذریعے ہر راگنی کی اپنی تصویر، اس کے مفروضہ پوشاک اور اس پوشاک کا رنگ تک متعین ہے۔ اچھے موسیقار کا کام ہے تو صرف اتنا کہ وہ متعینہ سروں کو پوری کامیابی کے ساتھ ادا کر سکے اور اگر اس میں کوئی ندرت پیدا کر سکتا ہے تو وہ اس کی اپنی آواز کی منفرد دل کشی اور سروں میں مرکبوں کے اضافے کی مدد سے ہی ممکن ہے کیوں کہ ہیئت کی گرفت اتنی سخت ہے کہ فن کار کے لیے انفرادی اظہار کی گنجائش بہت کم رہ جاتی ہے اور یہاں ہیئت سے مراد صرف ساخت یا بیرونی شکل نہیں معنوی پیکر بھی ہے۔ جس طرح بھیروی عشقیہ جذبات کے لیے مخصوص ہے اسی طرح عرب شاعروں نے قصیدے کو بھی اخلاق، محبت اور رزمیہ مضامین تک محدود کر دیا اور شاعری کی ساخت اور معنویت دونوں سطح پر ضابطہ بندی کر دی۔ ضابطہ بندی ایشیائی مزاج کی ایک خصوصیت قرار دی جاسکتی ہے لہذا اس کی تکرار جا بجا ملے گی۔

اس بحث کا بالواسطہ تعلق نظریہ علم سے بھی ہے۔ مشرق اور مغرب دونوں میں مدت تک منطق کا استقرائی دبستان فروغ پذیر رہا جو علم کو محسوسات کی گواہی اور ہر دور کے بدلتے ہوئے مادی حقائق کے تجزیے اور ان سے حاصل کردہ نتائج کے بجائے ایک مستقل بالذات جامد اور حتمی حقیقت کی شکل میں قبول کرتا رہا تھا۔ اسی بنا پر روایت اور سینہ بہ سینہ منتقل ہونے والے علم کو صحیح علم اور اصل عرفان قرار دیا جاتا رہا۔ یورپ پر بھی یہ دور گزرا گوان کا علم مشرق کے علم سینہ سے کسی قدر مختلف تھا کیوں کہ روحانیت کا وہ گہرا 'ہمہ آہنی' رنگ وہاں چھایا ہوا نہ تھا پھر نشاۃ ثانیہ کے دور میں یورپ نے استقرائی دبستان کے بجائے استخراجی نظریہ علم کو اپنا کر سائنسی تجزیہ اور حقائق سے براہ راست استخراج نتائج کے آزادانہ طریقے کو اختیار کر لیا جس نے مغرب کے تصور حیات میں انقلاب آفریں تبدیلیاں پیدا کیں انہی تبدیلیوں کا ایک اثر مصوری میں پس منظر کی دریافت، ادب میں رومانیت کا فروغ، علوم و فنون میں سائنسی طریق کار کی مقبولیت اور سیاست میں جمہوریت کے نشو و نما میں ظاہر ہوا۔

لہذا عرب شاعری حقیقت کو ایک ایسی ترشی ترشائی ہوئی اکائی کی شکل میں دیکھنے کی عادی

رہی ہے جسے شاعر کی بصیرت اپنی گرفت میں لے سکتی ہے اور اس حقیقت کا ایک اجتماعی، بلکہ قبائلی، روپ رہا ہے۔ شاعر اسے اپنی بصیرت سے اپنی گرفت میں لیتا ہے اور اسے نغمہ اور آہنگ میں ڈالتا ہے۔ قبیلے کے شاندار ماضی کے گیت گاتا ہے اور جنگ میں قبیلے کا حوصلہ بڑھاتا ہے اور اس طرح حقیقت کو قبیلے کے حق میں ڈالتا ہے اس اعتبار سے وہ تاریخ نویس بھی ہے اور تاریخ ساز بھی۔

جس ہیئت پیکر میں وہ اپنے نغمے اور آہنگ کو ڈالتا ہے۔ اس کے سانچے بھی پہلے ہی متعین ہیں۔ قصیدہ الہامی نہیں، قصد و ارادے کا نتیجہ ہے اور اس کے اجزائے ترکیبی اور ان مختلف اجزاء کی معنوی نوعیت بھی متعین تھی۔ قصیدہ تشبیب گریز، مدح، خاتمہ اور دعا سے عبارت تھا اور اس کا عروضی ڈھانچہ بھی متعین اور مقرر تھا۔<sup>1</sup>

جہاں تک معنوی پیکر کا سوال ہے اس کے بارے میں ڈاکٹر محمود الہی نے اس دور کی تشبیب کے بارے میں لکھا ہے:

”پسندیدہ اسلوب یہ تھا کہ شعرا تشبیبی اشعار کی ابتدا محبوبہ کی قیام گاہ کے آثار و نشانات کو یاد کرنے اور ان پر رونے و تنوے سے کرتے تھے۔ اس کے بعد اپنی سوار یوں کا ذکر کرتے اور اس کی تعریف کرتے۔“  
امراؤ القیس اپنا معاملہ اس طرح شروع کرتا ہے:  
”میرے ساتھیو! ذرا خبر جاؤ۔ آؤ محبوبہ اور اس کی قیام گاہ کی یاد میں دو آنسو بہا لیں۔ قیام گاہ جو ’دخول‘ اور ’حول‘ کے درمیان ایک ریت کے تودے پر واقع تھی۔“<sup>2</sup>

1۔ عرب قصیدوں کی ہیئت ترکیب کے بارے میں ڈاکٹر محمود الہی لکھتے ہیں:  
(الف) زیادہ تر (تقریباً تمام تر) قصیدے..... آخری مصرعے میں ہم قافیہ ہوتے ہیں اور شروع میں مطلع ہوتا ہے۔

- (ب) بعض قصیدے آخری مصرعوں میں ہم قافیہ تو ہیں لیکن مطلع سے خالی ہیں۔
- (ج) بعض قصیدوں کے شروع میں دو دو اور تین تین مطلع ہوتے ہیں۔
- (د) بعض قصیدوں میں مطلع پہلے شعر کے بجائے دوسرے شعروں میں یا کئی کئی شعر کے بعد ہے۔
- (و) بعض قصیدے مسط کی شکل میں بھی ہیں جس کی متعدد شکلیں ہیں۔
- (و) مزدوج (مثنوی) کی شکل میں بھی کچھ قصیدے ملتے ہیں۔

(اردو قصیدہ نگاری کا تنقیدی جائزہ مکتبہ جامعہ، دہلی، 1973، صفحہ 44)

2۔ ایضاً صفحہ 732



..... عمرو بن کلثوم محبوبہ کو خطاب کرتا ہے:

”اٹھ جاگ، مجھے اپنے بڑے پیالے سے صبحی پیادے، اندرین کی بنی

ہوئی شراب اور کسی کے لیے باقی مت رکھنا۔“<sup>1</sup>

تضییعی اشعار میں شعرا ان سوار یوں کا تفصیلی ذکر کرتے ہیں جن کے ذریعے وہ محبوبہ کے پاس پہنچے۔ طرفہ نے اپنی اونٹنی کا ذکر جن الفاظ میں کیا ہے عربی شاعری اس کی مثال پیش کرنے سے قاصر ہے:

”وہ اس طرح اٹھلاتی جا رہی تھی جیسے رقص کی حالت میں کوئی کنیز رقاصہ

اپنی لمبی اور سفید چادر کا دامن اٹھا اٹھا کر اپنے مالک کو دکھا رہی ہو۔“<sup>2</sup>

جاہلیت کے شعرا تشبیہ و استعارے میں مادی اشیا کے حدود سے آگے نہیں بڑھتے۔ طرفہ نے اپنی محبوبہ کے دانتوں کو گل بابونہ کے شاداب کلیوں سے، امراؤ القیس نے عورتوں کو ہرنیوں، نیل گایوں اور شتر مرغ کے انڈوں سے تشبیہ دی۔ امراؤ القیس نے ایک جگہ محبوبہ کے چہرے کو راہب کا روشن چراغ بتایا۔ لبید نے کھنڈروں پر مسلسل بارش کے اثرات کو اس طرح بیان کیا ہے:

”مسلسل بارش نے کھنڈروں کو پھر نمایاں کر دیا۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وہ

کتابیں تھیں جن کے حروف مٹ گئے تھے لیکن قلم نے انہیں دوبارہ

اُبھار دیا۔“

عمرو بن کلثوم کی ایک تشبیہ قابل تحسین ہے:

”محبوبہ کی دونوں پنڈلیاں سنگ مرمر یا ہاتھی دانت کے دو ستون کی طرح

ہیں ان میں جو پازیب پہنائے گئے ہیں ان سے ہلکی ہلکی آواز آرہی ہے۔“

امراؤ القیس اپنے معلقہ میں نشانہ بازی، بہادری اور شہسواری پر فخر کرتا ہے۔ طرفہ اپنے

قصیدے میں اپنوں کے مظالم اور اپنی شراب نوشی کا حال اس طرح بیان کرتا ہے:

”میں ہمیشہ طرح طرح کی شراب پیتا رہا۔ آباد اجداد کی اور اپنی کمائی

لٹاتا رہا، یہاں تک کہ میری ساری قوم مجھ سے اجتناب کرنے لگی اور

1 ”اردو قصیدہ نگاری کا تنقیدی جائزہ“ حوالہ بالا ص 74

2 ایضاً ص 76

میں خارش کے مارے ہوئے اونٹ کی طرح تنہا چھوڑ دیا گیا۔  
 اگر یہ تین چیزیں میری زندگی میں داخل نہ ہوتیں تو مجھے موت کا کوئی غم  
 نہ ہوتا۔ ایک تو سیاہی مائل سرخ شراب کی جرّہ کشی۔ ایسی شراب کہ اگر  
 اس میں پانی ملا دیا جائے تو جھاگ اٹھنے لگے۔ یہ شراب مجھے ملامت  
 گردوں کے اثرات سے محفوظ رکھتی ہے۔

دوسرے کسی ایسے بے یار و مددگار کی فریاد پر میری صدائے لبیک جو  
 دشمنوں میں گھر گیا ہو میں اس کی مدد کے لیے اس گھوڑے پر جاتا ہوں جو  
 غصا کے درخت کے نیچے رہنے والے بھیڑیے کی طرح تیز رفتار ہے۔  
 تیسرے ایسے وقت میں کسی گداز جسم حسینہ کی صحبت جب کہ گھٹائیں  
 چھائی ہوئی ہوں۔“<sup>1</sup>

مسح الزماں نے بجا طور پر لکھا ہے کہ ”عربی ادب میں اگرچہ مواد اور اسلوب دونوں کی  
 اہمیت مسلم ہے لیکن ہیئت کو موضوع پر فوقیت اس لیے حاصل ہے کہ شاعر کا تصور ان کے ذہن  
 میں فنکار (artist) کا نہیں بلکہ مرصع کار یا دستکار (artisan) کا ہے۔ فن کار اپنے موضوع کے  
 انتخاب اور مواد کی فراہمی میں آزاد ہوتا ہے۔ اس کی تخلیقات زیادہ تر تخیل پر مبنی ہوتی ہے اور اس  
 کے فن کی قدر و قیمت کا دار و مدار مواد کے انتخاب پر بھی اتنا ہی ہے جتنا کہ اس کے طرز اظہار پر  
 لیکن دستکار کو مواد کے انتخاب میں اتنی آزادی نہیں ہوتی۔ ہاتھ کی صفائی اور فنی مہارت کا اظہار  
 اس کا مقصود ہے۔“

غرض عرب تنقید کے نزدیک کم سے کم ایام جاہلیت میں ایک اجتماعی معنویت اور ایک  
 ضابطہ بند ہیئت کی قائل ہے اور شاعر اور فن کا کام قصد و ارادے سے متعینہ موضوع یا (عصری  
 معنویت یا اجتماعی حسیت یا بالفاظ دیگر حقیقت) کو متعینہ اسلوب کے ساتھ جوش اور ندرت کے  
 ساتھ بیان کرنا قرار دیتی ہے۔

## حقیقت اور فن کار رشتہ

اگر حقیقت یا عصری حسیت اجتماعی اور متعین ہے اور اس کو ادا کرنے والے شعری اور فنی

1 ”اردو قصیدہ نگاری کا تنقیدی جائزہ“ ص 79 تا 81



سانچے مقرر ہیں تو پھر فن کار کی فن کاری اور شاعر کی ساحری اور تخلیقی اُتار کی شناخت کیا ہے؟ کیا فن کار محض ضابطے کا غلام عکاس ہے جس کی حیثیت آج کے دور کے کیمرے سے زیادہ نہیں۔ کیا یہاں بھی افلاطون کا تصور نقل ہی کار فرما ہے۔ اور فن کار کا حقیقت سے رشتہ محض مجہول اور میکاکی ہے کیا وہ محض گنبد کی آواز ہے۔

ان سوالوں کا جواب عرب تنقید کی ایک اور اصطلاح سے ملتا ہے۔ مبالغہ جسے عرب تنقید نے فن کی پہچان بلکہ اس کی اصل قرار دیا ہے 'عقد السحر' کے اقتباس کا یہ ترجمہ ملاحظہ ہو:

”.....الصمعی سے دریافت کیا کہ اشعر الناس کون ہے تو اس نے

جواب دیا کہ جو معمولی اور مبتذل مضمون کو اپنے لفظوں میں مہتم بالشان

اور وقع بنادے یا بلند سے بلند مطلب کو اپنے الفاظ کے زور سے پست

کر دکھائے یا یہ کہ کلام تو اس کا قافیہ سے پہلے ہی ختم ہو چکا ہو مگر جب

اس کو قافیہ کی ضرورت پڑے تو وہ اسے بطور مجبوری نہ لائے بلکہ اس

کے ذریعے معنوں میں ایک خوبی پیدا کر دے۔“<sup>1</sup>

اس سے زیادہ واضح ابوالفرج قدامہ کا بیان ہے۔<sup>2</sup>

”بہترین مذہب غلو و مبالغہ ہے اور یہی وہ طریقہ ہے جس کی طرف

ہمیشہ سے سخن شناس اور با فہم شعرا کو میلان رہا اور بعضوں کا خیال تو مجھے

یہ معلوم ہوا کہ ان کا قول یہ ہے کہ سب سے بہتر شعر وہ ہے جس میں

سب سے زیادہ کذب کا استعمال ہو۔

مبالغہ کرنا حد اوسط پر اکتفا کرنے کے بہ نسبت زیادہ بہتر ہوتا ہے۔“

اس قسم کے تنقیدی بیانات ہر دور کی عرب تنقید سے نقل کیے جاسکتے ہیں۔ مبالغہ فن کار کی تخلیقی

آزادی کا اعتراف ہے جس کے ذریعے اس کا اختیار اور اس کی خود مختاری اظہار پاتی ہے۔ مبالغہ

حقیقت کی گرفت اور بیان واقعے کی حد بندی سے نجات کا وسیلہ ہے۔ اور اسی کے سہارے فن کار اپنی

شخصیت کا اظہار کرتا ہے اور احساس و اسلوب دونوں پر اپنی انفرادیت کے نشان ثبت کرتا ہے۔

نقل اور ترجمانی کی جو بحث افلاطون اور ارسطو کے تنقیدی نظریات کے ضمن میں اٹھتی ہے

1 اردو تنقید کی تاریخ، الہ آباد، ص 22

2 ایضاً، ص 12

اس کو عرب تنقید نے اپنے طور پر حل کرنے کی کوشش کی ہے۔ وہ افلاطون اور ارسطو کی 'حقیقت' کے توکل سے نہیں بلکہ ان دونوں سے زیادہ 'حقیقت' کی اجتماعی حد بندی اور اجتماعی تشخص کا قائل معلوم ہوتی ہے اور اسے ہمیشگی ضابطے کا پابند کر دیتی ہے مگر ان دونوں مفکرین کے برخلاف مبالغے کی اصطلاح کے ذریعے فن کار کو حقیقت کو توڑ مروڑنے اور اس کو گھٹانے بڑھانے کا اختیار ضرور دیتی ہے کہ فن حقیقت کی معروضی گرفت سے تقریباً آزاد ہو جاتا ہے۔ ایک ہی حقیقت کو جب دو فنکار اپنے اپنے طور پر دیکھتے، محسوس کرتے اور بیان کرتے ہیں اور ہمیشگی مماثلت کے باوجود ان کے بیان اور اسلوب میں جو اصطلاح فرق پیدا کرتی ہے اسے عرب تنقید نے مبالغے کے لفظ سے ظاہر کیا کہ اسی کے ذریعے فن کار "معمولی اور مبتذل مضمون کو مہتمم بالشان اور وقیع اور بلند مطلب کو پست کر کے دکھانے" پر قادر ہوتا ہے۔ یہ بات الگ ہے کہ مبالغے کا استعمال فن کارانہ حسن کی جگہ مضحکہ خیز حد تک بناوٹی ہو گیا اور غلو کے غلط استعمال نے فن کے استناد ہی کو مسخ کر ڈالا۔ ۱

## ظہور اسلام کے بعد:

ظہور اسلام کے بعد جہاں علوم و فنون کے سبھی شعبوں میں انقلاب آیا وہاں قرآن مجید اور

۱۔ اس ضمن میں مولوی نذیر احمد کی رائے نقل کرتا ہوں کہ نہ ہوگا جو انھوں نے اپنے ایک خطبے میں ظاہر کی ہے۔ انھوں نے اشارہ کیا ہے کہ اردو شاعری نے عرب شاعری کی بجائے فارسی شاعری کے اثرات قبول کیے جس کی بنا پر واقعیت اور جوش بیان کی جگہ تصنع اور مضمون آفرینی کا غلبہ ہو گیا اور اردو شاعری تیکھے پن اور براہ راست اظہار کی قوت سے محروم ہو گئی۔

۲۔ یہ بات یاد رکھنے کی ہے کہ مبالغہ عرب تنقید میں وہی درجہ رکھتا ہے جو رومانی تنقید میں تخیل کو حاصل ہے۔ شاعری حقیقت کی دریافت کا وسیلہ ہے اور اس کے بغیر فرد اپنے ماحول سے رابطہ پیدا نہیں کر سکتا۔ فرد اسی کے ذریعے حقیقت کا ادراک کر سکتا ہے۔ تخیل صرف احساس نہیں ہے بلکہ تمام محسوسات یا عام خیال اور حواس خمسہ کے ذریعے حاصل کردہ احساسات کی مدد سے استخراج نتائج اور ان احساسات کو فکر کی مدد سے Concept میں ڈھالنے والی قوت ہے اور یہی قوت تخلیقی سطح پر جب اپنا اظہار کرتی ہے تو محسوسات اور تصورات تراشتی اور تبدیل کرتی ہے اور اس کے اظہار کے لیے الفاظ کا انتخاب بھی کرتی ہے اور الفاظ کو بھی نئی معنوی اور کیفیاتی سطحیں عطا کرتی ہے اور نئے طریق کار ایجاد کرتی ہے اور نئی تراکیب، تمثال بخشی اور صورت گری کرتی ہے اس لحاظ سے جو چیز تخلیقی فن پارے کو حقیقت کی مجہول عکاسی کے تابع ہونے سے بچاتی ہے اسے تخلیقی سرگرمی میں ڈھالتی ہے وہ تخیل یا مبالغہ ہے اسی بنا پر عرب تنقید نے مبالغے کو تخلیقی فن قرار دیا ہے۔



احادیث میں شاعروں کی طرف دو متضاد رویے ملتے ہیں۔ ایک طرف اس قسم کے بیانات ہیں جن میں انھیں گمراہ قرار دیا گیا ہے۔ دوسری طرف وہ بیانات ہیں جن میں شاعر کو تلمیذ الرحمن کا درجہ دیا گیا ہے۔ یہاں قرآن مجید کی جمالیات سے بحث کرنا مقصود نہیں ہے لیکن قرآن مجید کو فصاحت کا اعلیٰ ترین معیار تسلیم کیا جاتا رہا ہے اور اسے ادب کا مثالی نمونہ مانا گیا ہے۔ فصاحت اور بلاغت کے قوانین اور ضابطے اسی روشنی میں طے کیے جاتے رہے ہیں گو ادبی نقطہ نظر سے قرآن مجید کا مطالعہ غالباً اب تک مصر کے ایک عالم قطب کے علاوہ کسی نے نہیں کیا ہے۔

جن لوگوں نے قرآن مجید کو مثالی نمونہ قرار دے کر ادبی تنقید کے اصول وضع کرنے کی کوشش کی ہے انھوں نے عام طور پر معنیاتی سطح پر معاشرے کے لیے صالح اقدار کی ترسیل اور اظہار اور فن کی اخلاقی قدر و قیمت پر زور دیا ہے۔ مبالغے اور جھوٹ کی مخالفت کی ہے جنس اور تلمذ کے جذبات، بھڑکانے والے مضامین سے گریز کی تلقین کی۔ گویا ادب کی اخلاقی ذمہ داری پر زور دیا ہے۔

ہمیشگی سطح پر انھوں نے قرآن مجید کی سلاست، بلاغت اور توازن پر زور دیا ہے۔ توازن اور اعتدال ان کے نزدیک حسن کی اصل ہے۔ اس کا استدلال قرآن مجید کی ان آیات سے فراہم کیا گیا ہے جو انسان کی متوازن قد و قامت کے بارے میں ہیں۔ مثلاً:

وَصَوَّرَكُمْ وَفَا حَسَنَ صَوْرِكُمْ (اور تمھاری صورتیں بنائیں تو کیا ہی حسین صورتیں بنائیں) یا

الذی خلقک نسرک نعدلک، فی ای صورۃ ما شاء ربک

(اس (باری تعالیٰ) نے تیری تخلیق کی، پھر تیرے عناصر میں مناسبت

اور ہم آہنگی حد کمال تک پیدا کی، پھر ان میں تناسب اور اعتدال

پیدا کیا۔ اس کے بعد جیسی شکل و صورت بنانا چاہی اس کے مطابق

ترکیب دی) ۱

ان کی مدد سے مجیب الرحمن نے 'ابن رشد کا فلسفہ جمالیات' میں چار اصول وضع کرنے کی کوشش کی ہے:

۱۔ ابن رشد کا فلسفہ جمالیات (شرح کتاب الشعر) ناشر مطبع فلسفہ و ادب شرقیہ، لاہور، ۱۹۷۵ء، ص ۲۸ و ۳۰

اول: تخلیق کو ارسطو نے محاکات یا تشبیہ قرار دیا ہے اور اسلامی نظریات کے مطابق اس سے مراد وجود انسانی کا نحو (خاکہ) تیار کرنا ہے۔

دوم: تسویہ جس کو ارسطو نے ایقاع قرار دیا ہے، لیکن اسلامی فلسفے کی رو سے کسی کے عناصر ترکیبی میں مطلق اور اضافی ہیں اس طرح مناسبت اور ہم آہنگی پیدا کرنا ہے کہ وہ ہر حیثیت سے موزونی و کمال کا مظہر بن جائے۔

سوم: تعدیل، انفرادی اور مجموعی، جزوی کلی، مطلق اور اضافی، ہر لحاظ سے تخلیق کے مختلف اجزا میں تناسب اور اعتدال روارکھنا جس کو ارسطو 'کلیات' شمار کرتا ہے۔

چہارم: ترکیب صوری، شکل و صورت بننا جس میں صوری اجزا شامل ہیں اور اس وحدت کلی کا شاہکار انسان ہے جس کا ثبوت اس آیت سے ملتا ہے۔

اذ قال ربك للملكة اني خالق بشر من طين فاذا سويته و نفخت فيه من روحي فقعود له ساجدين۔

(جب تیرے پروردگار نے فرشتوں سے کہا کہ میں مٹی سے انسان پیدا کرنے والا ہوں تو جب اس کے (عناصر ترکیبی) میں مناسبت و ہم آہنگی حد کمال تک پیدا کر دوں اور اپنی روح اس میں پھونک دوں تو اس کے سامنے سجدے میں گر جانا)

تعدیل اور تناسب کو اسلامی فکر اور اسلامی تنقید دونوں میں مرکزی حیثیت حاصل ہے اس حد تک کہ بعد کے ادوار میں اخلاق کی جتنی کتابیں لکھی گئیں ان میں عدل کا موضوع غالب ہے اور عدل کو دوسری تمام اقدار کے سلسلے میں بھی بنیادی اہمیت دی گئی ہے، اخلاق محسنی، اخلاق جلالی، گلستان سعدی، غرض اسلامی دنیا کی سچی اہم تصانیف میں عدل پر توازن اور تناسب فراہم کرنے والی قوت کے طور پر بحث کی گئی ہے جس کی تفصیل یہاں بے محل ہوگی۔

عدل کا ایک پہلو فصاحت اور بلاغت میں لفظ و معنی کے درمیان اعتدال و توازن اور حقیقت اور مبالغے کے درمیان، اعتدال و توازن اور ضابطہ بندی اور انفرادی اچھ کے درمیان اعتدال و توازن اور معاشرے سے اخلاقی کمٹ منٹ کے درمیان اعتدال و توازن کی شکل میں موجود ہے۔ ڈاکٹر سید عبداللہ اپنے مقالے 'تنقید کا دور قدیم' میں لکھتے ہیں:



”قرآن مجید نے اظہار میں تین چار چیزوں پر خاص زور دیا ہے:

- 1 قول حسین
- 2 قول متین
- 3 قول سدید
- 4 حکمت و موعظت

ادبی اظہار میں حسن، متانت، لفظی اور معنوی پختگی و محکمیت، علم افروزی اور اخلاق رموزی کے عناصر کے سرچشمے یہی ہیں اور اسی پر ہمارے علم بلاغت کی بنیاد ہے۔<sup>1</sup>

آگے چل کر وہ لکھتے ہیں:

”بایں ہمہ قرآن مجید نے جن جمالیاتی قدروں کو ابھارتا چاہا ان میں تناسب موزونیت اور کثرت میں وحدت (کائنات کا اعتراف اور توحید پر اصرار) خاص اقدار ہیں۔ ہاں یہ ضرور ماننا چاہیے کہ اسلام میں شامل ہونے والی مختلف اقوام نے نسلی خصائص اور ذوق کا اس میں اضافہ کیا۔“<sup>2</sup>

بلاغت کے سلسلے میں ڈاکٹر سید عبداللہ نے دو اہم نکتے پیدا کیے ہیں۔ ”یونانی اور رومن ریٹورک کی بنیادی غرض فنِ تقریر یا خطابت کی ترتیب تھی۔ اس میں ادب و شعر شامل نہ تھے۔“ ”اسی ریٹورک (فنِ تقریر) کے اندر سے انشا پردازی کے اصول مدون ہوئے۔ مسلمانوں میں علمِ معانی کا ایک حصہ تو اس سے متعلق ہے مگر معانی (بلاغت) کا علم محدود ہے اور اس کے ڈانڈے منطق اور نحو اور اسلوبیات سے جاملتے ہیں۔ مسلمانوں میں بلاغت کا علم عبدالقادر جرجانی نے مدون کیا ہو یا کسی اور نے یہ تو ماننا ہی پڑے گا کہ جاہلی عربوں میں شاعری کے علاوہ خطابت بھی بدرجہ اتم موجود تھی۔ خود شاعری بھی کتابت کی قلت کی وجہ سے عموماً ایک تقریری شے تھی اور اس میں بھی خطیبانہ عناصر موجود تھے۔“ اس لیے مسلمانوں کا علم بلاغت ابتدا ہی سے تقریر یا نثر تک محدود نہ رہا بلکہ شاعری اور انشا

1 مطبوعہ ’اوراق‘ لاہور  
2 ایضاً

دونوں پر حاوی ہوا اور ہوتا گیا۔“<sup>۱</sup>

بلاغت کے مفہوم سے بحث کرتے ہوئے ڈاکٹر سید عبداللہ نے ”اظہار کامل بغرض ابلاغ کامل“ کو کلیدی تصور قرار دیا ہے۔ بلاغت کلام کے مقتضائے حال کے مطابق ہونے کا نام ہے اور اس سے مراد یہ ہے کہ موضوع کی کیفیت جیسے کہ وہ ہے کامیابی سے بیان ہو جائے اور اس کے لیے مختلف پیمانے اور اصول وضع کیے گئے۔

شعر کے ظاہری پہلوؤں پر زور دینے کی مثالوں سے بحث کرتے ہوئے مسیح الزماں نے الفاظ کی خوبیوں کا تذکرہ کیا ہے اور انھیں تین حصوں میں تقسیم کیا ہے ”ایک لفظ کے مطابق معنی ہونا، دوسرے لفظ کے مطابق وزن ہونا اور تیسرے قافیے کا حسن۔

لفظ کے مطابق معنی ہونے کی چار قسمیں ہیں:

مساوات: جس میں الفاظ معنی کے بالکل مساوی ہوں جن میں نہ مقصود کی کمی ہو نہ زیادتی۔

اشارہ: مختصر الفاظ کا معانی کثیر پر بطور اشارہ و ایما، اس طرح شامل ہونا جس سے مقصود اچھی طرح واضح ہو جائے۔

ارداف: شاعر اپنے مقصد کے لیے براہ راست الفاظ استعمال نہ کرے، مثلاً کہنا ہو کہ اس کی گردن لمبی ہے تو یوں کہے کہ اس کے گوشوارے جس جگہ جھکتے ہیں وہ اس کے کانوں سے دور ہے۔

تمثیل: شاعر ایک مضمون کا قصد کرے لیکن اس کے لیے ایسے الفاظ استعمال کرے جو دوسرے معنی پر دال ہوں اور یہی الفاظ و معانی مل کر اس مضمون مقصود کی توضیح کر دیں۔

لفظ کے مطابق وزن ہونے سے مراد یہ ہے کہ تمام اسم و فعل اپنی جگہ پر صحیح و سالم ہوں اور وزن کی رعایت سے ان میں تبدیلی نہ کی گئی ہو۔

قافیے کے لیے ضروری ہے کہ شعر کے معنی سے بالکل مربوط ہو۔ اس کی دو قسمیں بیان کی گئی ہیں۔

۱ مطبوعہ ”ادراق“ لاہور

۲ اردو تنقید کی تاریخ، مجلہ بالا، ص ۱۷، ۱۹۳۱



1. توشیح: معنی اور قافیے میں اتنا ارتباط ہو کہ ایک مصرعہ سننے کے بعد آدمی سمجھ جائے کہ دوسرے مصرعے میں کون سا قافیہ استعمال کیا گیا ہے۔
  2. ایفال: شعر کا مفہوم قافیے سے پہلے کے الفاظ ہی سے ادا ہو جائے، پھر بھی قافیہ بے تکا یا حشو ہونے کے بجائے شعر کے حسن میں اضافہ کرے۔
- شعر کے عیوب بھی محاسن کی طرح دو بڑی سرخیوں کے تحت میں آتے ہیں:

(1) عیوب لفظ

(2) عیوب معانی۔

عیوب لفظ کی دو قسمیں بیان کی گئی ہیں:

1. الفاظ غیر مانوس، وحشی اور غریب ہوں کہ بھدے اور کانوں کو بُرے معلوم ہوں۔
  2. معاضلت: کسی چیز کا دوسرے سے بیان کرنا جیسے آدمی کے پیر کو کھر کہنا۔
- بہر حال اس طویل اقتباس سے ظاہر ہے کہ فصاحت اور بلاغت، موزونی، الفاظ، لفظ و معنی کا باہمی ربط ایک ایسے اعتدال اور توازن کی نشانی ہے جو اور فن میں حسن پیدا کرتا ہے۔

اس نقطہ نظر سے دیکھا جائے تو قرآن مجید کی جمالیات شاعر کو تلمیذ الرحمن قرار دے کر اسے اس عدل و اعتدال کے شعور کا راز داں مانتی ہے جو فطرت اور کائنات کی اصل ہے یہی نہیں بلکہ خدا کے شاگرد کی حیثیت سے وہ بھی اسی عدل و اعتدال کے ساتھ اس کائنات کا ایک متوازن پیکر اپنے پیرائے اظہار کے ذریعے تخلیق کرتا ہے اور اسے عملی شکل دیتا ہے اس اعتبار سے وہ خالق بھی ہے اور کارِ گیر بھی، صاحب شعور بھی ہے اور پیکر تراش بھی۔

ابن سینا اور دیگر مفکرین:

قرآن مجید کے ان ابتدائی تصورات میں نئی کونپلیس اس وقت پھوٹیں جب اسلامی مفکرین یونان کے فلسفیانہ افکار سے دوچار ہوئے۔ افلاطون اور ارسطو کی تصانیف کے عربی میں ترجمے ہوئے اور ان کے افکار و تصورات کی نئی تشریح اور توجیہ ہونے لگی۔ دیگر عرب مفکرین اور مترجمین ہی نے یونانی علوم و فنون کا بڑا ذخیرہ باقی دنیا تک پہنچایا اور اسے تاریخ عالم کے لیے محفوظ کر دیا۔ ان میں خاص طور پر ابن سینا کا نام قابل ذکر ہے۔

مرزا محمد ہادی رسوا (1857-1931) نے اپنے تنقیدی مراسلات میں آغاز بحث ہی ابن سینا کے تذکرے سے کیا ہے وہ لکھتے ہیں:

”..... سخت مشکل یہ ہے کہ ان امور کو سمجھنے کے لیے جنہیں میں ذکر کرنا چاہتا ہوں مبادی اور مسائل علم نفس سے واقف ہونا بہت ضروری ہے اور اس علم کی کوئی کتاب زبان اردو میں نہیں ہے۔ شیخ بوعلی سینا کا ایک رسالہ زبان فارسی میں میرے پاس تھا اور اس کا ترجمہ بھی میں نے اردو میں لکھا تھا اور تحقیقات جدید کے موافق بعض حواشی و تعلیقات اس پر زیادہ کر دیے تھے وہ گم ہو گیا۔ شیخ کی کتاب شفا جملہ طبیعات میں بھی اس علم کا بیان موافق تحقیقات قدیم کے لیے مگر وہ عام نظروں سے دور ہے۔ میں نے ایک رسالہ خاص اس علم میں تصنیف کیا ہے مگر وہ چھپا نہیں ہے اور اگر چھپے بھی تو اصطلاحات علمی کی فہم سے اکثر اذبان قاصر ہیں اس لیے وہ بھی اس مطلب کے لیے مفید نہیں۔“

شیخ بوعلی سینا (980-1037) مشہور عالم فلسفی اور حکیم کی حیثیت سے مشہور ہیں۔ ان کی کتاب ”شفا“ نہایت ضخیم ہے۔ یہاں کتاب ”شفا“ کے جن حصوں کا ذکر ہے۔ غالباً وہ حصہ منطقیات ہے جو کتاب شفا کا دوسرا حصہ ہے۔ علی گڑھ مسلم یونیورسٹی کی مولانا ابوالکلام آزاد لائبریری میں ہے۔ اس کا عنوان عربی میں ”المطقیات من کتاب الشفا لابن سینا“ ہے۔ تالیف 769ھ۔ یہ فرنگی محل سیکشن میں ہے اور نسخہ صاف لکھا ہوا ہے۔ اس کے صفحہ 603 سے 615 تک شعر و شاعری کا بیان ہے۔ شروع میں ان عنوانات کو درج کر دیا گیا ہے جو اس حصے میں زیر بحث آئے ہیں۔ یہ عنوانات درج ذیل ہیں:

- 1 فی الشعر مطلقاً و اصناف الصناعات الشعرية و اصناف الاشفا اليونانية
- 2 فی اصناف الاعراض الكلبيه و المحاکبات الكلبيه التي الشعر

- 1 مرزا رسوا کے تنقیدی مراسلات، مرتبہ: محمد حسن، ادارہ تصنیف، علی گڑھ، 1961، یہ مراسلات رسالہ ’معیار‘ میں شائع ہوئے۔
- 2 یہ ترجمہ دستیاب نہیں ہوا۔
- 3 غالباً مراد ہے مرزا رسوا کے رسالے ’استشہاد فی توجیہ الاشعار‘ سے جو غالباً چھپا ہی نہیں۔



- 3 فی الاخبار عن کیفیتہ ابتداء نشر الشعر واصنافہ
- 4 فی مناسبة مقادیر الابیات مع الاعراض و خصوصاً فی اطراغودیا و بیان اجزا اطراغودیا۔
- 5 فی حسن الترتیب الشعر و خصوصاً اطراغودیا فی آخر الکلام المخیل الجرائی فی اطراغودیا۔
- 6 فی اجزا اطراغودیا محسب الترتیب و الافساد لا بحسب المعانی و وجوه من قسمت الاولی اجزا هو من التدبیر کل جزو خصوصاً ما يتعلق بالمعنی۔
- 7 فی قسمة الالفاظ و موافقتها الانواع الا شعر و فصل فی الکلام فی طراغودیا و تشبیه اشعار اخری به فی وجوه تقصیر الشاعر و فی تفصیل اطراغودیا علی ما یشبه۔

عنوانات ہی سے ظاہر ہے کہ ابن سینا نے یونانیوں کے اور خاص طور پر ارسطو کی بوطیقہ کے زیر اثر شاعری پر غور کیا ہے اور ٹریجڈی (اطراغودیا) کے اصول و ضوابط وضع کرنے کی کوشش کی ہے مگر اس سلسلے میں بعض بنیادی اختلافات نے ان سبھی تصورات کی شکل بدل دی ہے۔ عرب ڈرامے سے واقف نہ تھے اور ٹریجڈی کا یونانی تصور عرب تو کیا پورے ایشیا کے لیے بالکل اجنبی تھا۔ اس لیے افلاطون اور ارسطو کے اطراغودیا کے متعلق خیالات کا ابن سینا نے شاعری پر اطلاق کرنے کی کوشش کی ہے۔

اس ضمن میں یہ بات خاص طور پر اہمیت رکھتی ہے کہ عرب فطرت اور انسان کی نبرد آزمائی کے تصور سے واقف نہ تھے۔ انھوں نے مشیت کو کبھی فتح کی جانے والی طاقت نہیں جانا اور اسی لیے ٹریجڈی کا ڈرامائی مفہوم ان کے آرٹ اور تنقید دونوں میں نہیں ابھرا البتہ وہ جس تصور پر زور دیتے رہے وہ تخیل اور محاکات کے تصورات تھے اور ان دونوں کو انھوں نے اپنے طور پر فن اور اس کے لوازم سے متعلق کر لیا تھا۔

ان کا استدلال یہ تھا کہ مختلف فنون لطیفہ مختلف ذرائع سے اور مختلف حواس کے واسطے سے سننے اور دیکھنے والوں کو متاثر کرتے ہیں اور دیکھی اور محسوس کی ہوئی اشیا اور مناظر کی تخلیق و ترتیب کرتے ہیں۔ موسیقی آواز سے، مصوری رنگ سے اسی طرح ادب تخیل کے ذریعے یہ کام

کرتا ہے اور اس کے ذریعے پڑھنے والے کے ذہن کو نئی کیفیات سے دوچار کرتا ہے، کائنات کی ہی نقل نہیں کرتا بلکہ اسے نئی ترتیب اور نئی معنویت دیتا ہے اور اس کے ذریعے پڑھنے والوں میں قبض اور بسط کی کیفیت پیدا کرتا ہے۔ قبض الم کے مشابہ ہے اور بسط لذت کے مشابہ ۱۔ ہے۔ محاکات واقعہ نویس اور مورخ کا حصہ ہے اور اختراع شاعری اور فن کا، اور محاکات کو اختراع کے درجے تک بلند کرنے والی خصوصیت تخیل ہے جو مبالغے کی بھی بنیاد ہے، اسی لیے ادب کے لیے کلام کی اصطلاح ابن سینا نے استعمال کی ہے۔

محاکات کی وہ صورت جس میں اختراع بھی شامل ہے، تمثیل کے نام سے یاد کی گئی اور اسی تمثیل کی تین شکلیں متعین ہوں گی وہ جن کا تعلق شعور سے ہے یا وہ جن کا تعلق وجدان سے ہے یا وہ جن کا تعلق ارادے سے ہے یعنی شاعری یا فکر اور آگہی بخشی ہے یا پھر کیفیت اور وجدان عطا کرتی ہے یا عمل کے لیے حوصلہ دیتی ہے اسی لحاظ سے اس کا تعلق بہ یک وقت حق سے بھی ہے، جمال سے بھی ہے اور غایت سے بھی، کیوں کہ وہ ذات مقدس جو ان تینوں کا سنگم ہے وہ ”حق الحق خیر مطلق اور غایت الغایات ہے“ ۲۔

مختصر اعراب تنقید نے:

۱. کائنات اور ادب کا رشتہ محاکات کے ذریعے استوار تو کیا لیکن اسے محض نقل حقیقت قرار دینے کے بجائے محاکات محض اور اختراع محاکات یا تخیل کے ذریعے فن کی آزادی کو تسلیم کیا گویا فن حقیقت سے مربوط تو ہے مگر وہ جوں کی توں نقل نہیں کرتا۔ جو مورخ یا واقعہ نویس کی خصوصیت ہے بلکہ حقیقت کو اپنے تخیل کی نظر سے دیکھتا ہے اور اس کے لیے محض ان واقعات کے بیان پر اکتفا نہیں کرتا جو واقع ہو چکے ہیں بلکہ ان واقعات کا بیان بھی کرتا ہے جو واقع نہیں ہوئے ہیں اور واقع ہونے والے حادثات کی ترتیب نو کے ذریعے انہیں بیان کرتا ہے (تخیل پر زور دینے کا نتیجہ مبالغے کی اہمیت کی شکل میں ظاہر ہوا)

۲. شاعر کا معاملہ محض واقعات یا حقائق سے نہیں ہوتا بلکہ ان سے پیدا ہونے والی کیفیات سے ہوتا ہے کیوں کہ اس کا مقصد ”قبض یا بسط“ کی کیفیات پیدا کرنا ہوتا ہے اس لیے وہ

۱۔ مرزا رسوا کے تنقیدی مراسلات، ص ۴۷

۲۔ ایضاً



ایسے حقائق بیان کرتا ہے اور ان کے بیان کو اس طرح ترتیب دیتا ہے کہ ان سے ”قبض یا بسط“، الم یا نشاط کی یہ کیفیات پیدا ہو سکیں (واقعات کے بجائے کیفیات پر زور دینے کا نتیجہ عربی قصاید میں تشبیب کے اشعار میں محبوبہ کی پرانی گزر گاہوں کے ذکر کی شکل میں ظاہر ہوا اور بعد کو غزل کی بیانیہ کے بجائے کیفیاتی شاعری کی شکل اختیار کر گیا۔

3 اس کیفیت آفرینی کے سلسلے میں سب سے اہم منصب ’لفظ و معنی‘ کے رشتے کا ہے اسی بنا پر یہ مسئلہ عرب تنقید کا اہم ترین مسئلہ بن گیا۔ جنمیں ابوالفرج قدامہ بن جعفر کے نقد الشعر میں: ”جودة الشرقیه کمالا یعیب جودة النجارة فی الخشب کرداته فی ذاته۔“<sup>1</sup>

(شاعر ایک بڑھئی ہے لکڑی کی اچھائی برائی اس کے فن پر اثر انداز نہیں ہوتی۔)

اور ابن رشیق نے کتاب العمدہ میں ان الفاظ میں بیان کیا ہے۔ ترجمہ: ”ادائے معنی کے لیے نئے نئے انداز نکالنا اور ایک ایک بات کو کئی کئی طرح ادا کرنا شاعرانہ کمال ہے گویا معانی پانی ہیں اور الفاظ کی ترکیب بمنزلہ گلاس۔ گلاسوں میں کوئی سیمیں ہے کوئی طائیں، کوئی خزف کا ہے، کوئی صدف کا، کوئی پتھر کا ہے کوئی کانچ کا، پانی یعنی معانی بہر حال وہی ایک ہے جو مختلف ترکیبوں اور اندازوں میں کانوں کے واسطے سے نفس کے سامنے آتے ہیں اور اگرچہ تھکنی طلب کو بجھاتے ہیں لیکن گلاسوں کی رنگارنگی ایک لطف مزید دے جاتی ہے۔“<sup>2</sup>

لفظ و معنی کے رشتے کی یہ بحث مشرقی تصور فن کے پس منظر میں اور زیادہ اہم ہو جاتی ہے۔ مشرق نے فطرت اور انسان کے درمیان کشاکش کے تصور کو رد کر کے فطرت اور انسان کی ایک مکمل اکائی تک پہنچنے کی کوشش کی اور اس کے ساتھ قبائلی زندگی کی اجتماعییت اور معاشرے کی منضبط زندگی نے حقیقت کے جو پیکر متعین کر دیے تھے انھوں نے انفرادی اُچھ کی راہیں مسدود

1 اردو تنقید کی تاریخ، ص 10

2 مراۃ الشعر: عبدالرحمن، (پہلا ایڈیشن) ص 101

کردی تھیں اور شاعر کے لیے اپنی تخلیقی قوت کے اظہار کا صرف یہی ایک راستہ رہ گیا تھا وہ اپنی ذہانت اور خلاقی انداز بیان کی ندرت اور جدتِ ادا کے ذریعے ظاہر کرے۔

## ابن رشد اور ابن خلدون

ابن رشد نے (1126 تا 1198) ارسطو کی 'بوطیقا' کا عربی میں ترجمہ کرنے اور عربی ادب پر اس کے اصول منطبق کرنے کا کام کیا۔ ڈراما اور ٹریجڈی کو سامنے رکھ کر وضع کردہ اصول ابن رشد کے لیے بھی دشواریاں پیدا کرتے ہیں اور انھیں شاعری کے اس تصور پر منطبق کرنے کی کوشش کی گئی ہے جو عربوں کے سامنے تھا البتہ ابن رشد نے کتھارسس کی اصطلاح کو فلسفیانہ یا طبی معنوں میں استعمال کرنے کے بجائے اخلاقی معنوں میں استعمال کیا ہے اور اس کا ترجمہ "پاکیزگی" کیا ہے جو ان کے نزدیک اعتدال یا توازن کے مترادف ہے۔ وہ لکھتا ہے:

"ان امور فاضلہ میں سے ہر ایک میں پائی جانے والی جزوی قوت ہے..... اس محاکات سے نفوس میں معتدل اثر پیدا ہو کیوں کہ وہ اثر ان میں رحمت اور خوف پیدا کرتا ہے۔ اور اس کا سبب یہ ہے کہ صاحب فضیلت لوگوں میں پاکیزگی اور طہارت اور شرافت کا پایا جاتا مقصود ہے۔" 1

اس بیان میں پاکیزگی سے مراد اعتدال ہے اور اس کے لیے "صاحب فضیلت" لوگوں کی شرط عاید کی گئی ہے۔ ظاہر ہے کہ یہاں "صاحب فضیلت" سے مراد محض قبائلی معیار یا مصلحت نہیں ہے بلکہ اعلیٰ تر اور وسیع تر تہذیبی ترقی اور تربیت مراد ہے۔

ابن رشد نے ارسطو کے تصورات کو کس حد تک اختیار کیا ہے اور اس حد تک اس کو اپنے طور پر عرب کے ادبی نمونوں کے مطابق ڈھالا ہے اور کس حد تک ان میں ترمیم اور اضافہ کیا ہے۔ ان موضوعات پر بحث کا یہ موقع نہیں ہے۔ اس بحث سے تنقید کا کوئی نیا تصور ابھرتا نظر نہیں آتا بلکہ فصاحت اور بلاغت کے وہی معیار اور مقاصد ایک بار پھر واضح ہوتے ہیں جن پر عرب اور ایران میں مختلف انداز سے زور دیا جاتا رہا ہے۔

1 ابن رشد کا فلسفہ، جمالیات اور کتاب الشعر از مجیب الرحمن، مطبع فلسفہ و ادب، لاہور 75



ابن خلدون (وفات 1406) بنیادی طور پر مورخ کی حیثیت سے جانا مانا جاتا ہے۔ مورخ کی حیثیت سے اس نے پہلی بار فلسفہ تاریخ مدون کرنے کی کوشش کی اور اسی فلسفے کے مطابق فنون لطیفہ اور ادب کو بھی پرکھنا اور سمجھنا چاہا۔ ابن خلدون کے نزدیک تاریخ قبل تہذیب کی زندگی، اور متمدن مدنی تہذیب کے درمیانی مراحل و منازل کی داستان ہے اور سلطنتوں کا عروج و زوال، سیاست و مذہب، فکر و فلسفہ، فنون لطیفہ اور ادبیات سب اسی سفر کے مختلف مراحل سے اثر پذیر ہوتے ہیں۔ اس اعتبار سے ادب اور شعر اس کے نزدیک قبائلی اور خانہ بدوش زندگی سے شروع ہو کر متمدن مدنی تہذیب تک پہنچنے کا وسیلہ بھی ہیں اور ان مراحل کا نشان بھی۔ اس اعتبار سے بقول جی ایم وکنس ”تاریخ کے بارے میں ابن خلدون کے نظریے کے ذریعے مارکسی نظریہ تاریخ کو دوسرے نام سے پیش کیا جا رہا ہے۔“ یعنی قبیلے یا طبقے کا تصور اور ادب کے تاریخی شعور کا تصور یا ادب کی تاریخت کا تصور ہمیں ابن خلدون نے بہت پہلے دیا تھا جس پر عرب تنقید نے بد قسمتی سے زیادہ توجہ نہیں کی۔

## تصوف

اسلامی فکر ابتدائی دور ہی سے علما، صوفیا اور فلاسفہ کی کشمکش سے دوچار رہی ہے۔ علماء کے نزدیک اسلام قانون تھا۔ صوفیا کے نزدیک وجدان اور فلاسفہ کے نزدیک علم کلام۔ یہاں ان تینوں گروہوں کے باہمی اختلافات سے بحث کرنا مقصود نہیں، لیکن صوفیا نے جس طرح یونانی اور ہندوستانی فکر کا مطالعہ کیا اور اسلامی تصوف کو ’ہمہ اوست‘ کی جوشکل دی اس نے ادبی تنقید پر بھی گہرا اثر ڈالا۔ بالخصوص ابن عربی (وفات 1240) کے افکار نے معنی اور صورت دونوں حیثیتوں سے ادب کو متاثر کیا اور یہ اثر محض اسلامی دنیا تک محدود نہیں رہا بلکہ بعد کے سوفسطائی مفکرین اور ارسطو و افلاطون کے ان پیروؤں تک بھی پھیلا جو ان کے افکار تک اسلامی مصنفین کے ترجموں کے ذریعے پہنچے تھے۔

ابن عربی وحدت الوجود کے قائل ہیں۔ ان کے نزدیک پوری کائنات میں صرف ایک ہی وجود جاری و ساری ہے۔ گو اس کی ظاہری شکل الگ الگ ہیں وہ ایک ہی نور ہے جس نے ہزار شکلوں میں خود کو بکھیر دیا ہے اور حسن کا مشاہدہ کرنے والا، حسین شے اور خود مشاہدہ،

یہ تینوں گویا ایک وحدت کے مختلف ٹکڑے ہیں۔ اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ انسان (یا کسی اور شے میں) حسن کا احساس دراصل اسی روحانی وحدت کا نتیجہ ہے کیوں کہ سماوی نور کا ایک شمعہ دیکھنے والے میں ہے اور دوسرا شمعہ دیکھی جانے والی شے میں اور ایک شمعہ دوسرے شمعے کو کھینچتا ہے اور اپنی طرف متوجہ کرتا ہے اسی سے کشمکش پیدا ہوتی ہے اور جمالیاتی کیفیت کا ظہور ہوتا ہے۔

اس نقطہ نظر سے حسن مطلق اور خیر مطلق دونوں ایک ہیں۔ اور جو معرفت سے جتنا قریب ہے اتنا ہی وہ نہ صرف حق سے قریب ہے بلکہ حسن سے بھی اسی قدر قریب ہے۔ حسن مطلق اور خیر مطلق کی اس یک جائی نے شاعری کا ایک ایسا تصور پیدا کر دیا ہے جو وجدانی اور الہامی ہونے کے علاوہ معرفت کا وسیلہ اور علم و آگہی ہی نہیں، تہذیب کا ایک طریق کار بن گیا۔ چوں کہ ابن عربی کے نزدیک تمام گونا گوں ظاہری اشیا ایک ہی نور باطن کی مختلف مجازی شکلیں تھیں۔ اس لیے تمثیل اور علامت کا رواج ایسا بڑھا کہ پوری شاعری رموز ہو گئی اور ایک طویل سہل کی شکل اختیار کر گئی۔ معنوی اعتبار سے معرفت کا وسیلہ دل ٹھہرا جو وجدان کا مرکز ہے اور دل اتنا مشاہدے کا مطیع نہیں جتنا کیفیت اور تاثر کا بندہ ہے، اس لیے پوری شاعری کا مزاج معروضی کے بجائے تاثراتی ہو گیا جس کے نتیجے کے طور پر طویل رزمیوں کی جگہ فلسفیانہ رموز اور عشقیہ اور دیگر باطنی کیفیات نے شاعری پر غلبہ حاصل کر لیا مگر یہ داستان عرب سے شروع ہو کر ایران میں عروج تک پہنچی اس لیے اس کا تذکرہ اسی ضمن میں زیادہ مناسب ہوگا۔



(مشرقی تنقید: محمد حسن، منہ اشاعت: 1988)



## کتابیات

1. ادب الجابلی: از طہ حسین
2. عربی ادب کی تاریخ
3. تاریخ انتقادیات ادب: مرتبہ عابد علی عابد
4. مراۃ الشعر: از عبد الرحمن
5. اردو تنقید کی تاریخ جلد اول: از مسیح الزماں
6. مرزا رسوا کے تنقیدی مراسلات: از محمد حسن
7. حدیقتہ الارم
8. مقدمہ ابن خلدون
9. کتاب العمدہ: از ابن رشیق
10. قدیم تنقید: از ڈاکٹر سید عبداللہ (مطبوعہ 'اوراق' لاہور)

- i i. Literary History of Persia By E.G Browne
12. History of the Arabs By Hitti
13. History of the Saracens By Amir Ali
14. Literature of the East (Op/cit) the World Literature
15. Dictionary of World Literature Ed.Shilpley (Op/cit)



برقی کتب (E-books) کی دنیا میں خوش آمدید

آپ ہمارے کتابی سلسلے کا حصہ بن سکتے ہیں

مزید اس طرح کی شاندار، مفید اور نایاب کتب کے  
حصول کے لیے ہمارے وائس ایپ گروپ کو جوائن

کریں

ایڈمن پیسل

محمد ذوالقرنین حیدر: 03123050300

محمد ثاقب ریاض: 03447227224

صدرہ طاہر: 03340120123



## فارسی شعریات کی روایت

عربی زبان میں تیسری صدی ہجری کے اوائل سے ہی شعراء کے طبقات، انتخابات اور قدیم تصورات نقد کی تدوین کا کام منظم طور پر شروع ہو گیا تھا۔ ایران میں فارسی کی بولیوں اور اوستائی اور پہلوی میں شاعری کے نمونے ہر چند کہ ماقبل اسلام سے ہی ملتے ہیں مگر اسلام کی آمد سے پہلے فارسی شاعری کی پرکھ کے معیار اور پیمانوں کی کسی ایسی روایت کا پتہ نہیں چلتا جن کو آثار نقد کا نام دیا جاسکے۔ ایرانی ادب کے بعض مورخین کے مطابق فارسی تنقید کے ابتدائی نشانات چوتھی صدی ہجری کے مصنف بہرامی سرخسی کی خستہ نامہ، غایت العروضین اور کنز القافیہ، میں ملتے ہیں۔ بہرامی سرخسی نے عروض اور قافیہ کے مباحث میں بالعموم دوسری اور تیسری صدی ہجری کے عرب ناقدوں سے استفادہ کیا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ فارسی میں سرخسی کے زمانے میں ہی نہیں بلکہ مدت دراز تک عربی عروض کے متعین پیمانے ہی استعمال ہوتے رہے۔ البتہ قافیہ کی بحث میں سرخسی نے عربی کے ساتھ ساتھ فارسی کے مروج طریقوں سے بھی بہت سے نتائج اخذ کیے ہیں۔ غایت العروضین اور کنز القافیہ کے بعد یوں تو فارسی شاعروں کے تذکروں کا سلسلہ کسی نہ کسی شکل میں ضرور ملتا ہے مگر شاعری کی پرکھ پر چھٹی صدی ہجری کے اوائل تک ترجمان البلاغہ اور قابوس نامہ (پانچویں صدی ہجری کی کتابیں) کے علاوہ کوئی اہم کتاب نہیں ملتی۔ اول الذکر کتاب کا ایک امتیاز یہ بھی ہے کہ بعد میں رشید الدین وطواط نے اس سے خاصا استفادہ کیا اور اپنی کتاب 'حدائق السحر فی وقائق الشعر، میں بہت سی صنعتوں کی تعریف متعین کرنے میں ترجمان البلاغہ سے مدد لی۔

قابوس نامہ، امیر کیکاؤس بن اسکندر بن قابوس کی تصنیف ہے۔ جے مصنف نے یہ کتاب درحقیقت اپنے بیٹے کی تربیت اور اس کے لیے پند و نصیحت کی غرض سے لکھی تھی۔ اس کتاب میں

آداب معاشرت، رسوم و سستی، کسب فضائل اور تہذیبی مسائل کے علاوہ اپنے شاعرانہ ذوق کے بموجب شعر و ادب اور ذوق شاعری کا ذکر بھی ملتا ہے۔ اس میں اچھے اشعار کا انتخاب بھی شامل ہے۔ علاوہ بریں شاعری کو نکھارنے اور سنوارنے کے لیے بعض ہدایتیں بھی کی گئی ہیں۔ ان ہدایات میں فارسی تنقید کی ابتدائی شکل دیکھی جاسکتی ہے:

۱۔ جہد کن تا سخن تو سہل ممتنع باشد ۲۔ پر حیز از سخن غامض، ۳۔ بہ چیزے کہ تو دانی و دیگرے نداند کہ بہ شرح حاجت افتد گوئے کہ ۴۔ ایں شعر از بہر مردمان گویند نہ از بہر خویش ۵۔ بہ وزن و قوافیت قناعت مکن و بے صناعت و ترتیبے شعر گوئے، ۶۔ اگر خواہی کہ سخن تو عالی باشد و بماند بیشتر سخن مستعار گوئے و استعارت بر ممکنات گوئے... در مدح استعارت بکار دار ۷۔ اگر غزل و ترانہ گوئی سہل و لطیف تر گوئے و بہ قوافی معروف گوئے ۸۔ تازیہائے سرد و غریب گوئے۔ ۹۔ بر حسب حال عاشقانہ مخبائے لطیف گوئے۔ ۱۰۔ امثالہائے خوش بکار دار چنانک خاص و عام را خوش آید ۱۱۔ از نہار کہ شعر گراں و عروضی گوئے کہ گرد عروض و وزن ہائے گراں کسے گردد کہ طبع تا خوش دارد و عاجز بود از لفظ خوش و معنی ظریف... و لکن عروض بدان و علم شاعری و القاب و نقد شعر بیا موز تا اگر میان شعراء مناظرہ افتد باتو کسے مکاشفے نہ تواند کروں و اگر امتحانے کنند عاجز نہ باشی ۱۲

امیر کیاؤس کے ان نکات سے شاعری کے پرکھنے کے سلسلے میں کئی کام کی باتیں سامنے آتی ہیں۔ نصیحت نمبر ۱ اور نمبر ۲ میں یک ہی بات کہی گئی ہے کہ ثقیل اور پیچیدہ کلام سے اس طرح اجتناب کیا جائے کہ شاعر کی شاعری سہل ممتنع ہو جائے۔ نمبر ۳ اور نمبر ۴ نصیحتیں بھی ایک دوسرے کے ساتھ لازم و ملزوم ہیں۔ مصنف دراصل یہ بتانا چاہتا ہے کہ شاعری اپنے لیے نہیں کی جاتی بلکہ لوگوں کے لیے کی جاتی ہے، اس لیے کوشش یہ کرنی چاہیے کہ شاعری میں کوئی ایسی بات نہ آئے جس کی شرح اور وضاحت کی ضرورت ہو اور دوسروں کو بغیر وضاحت کے اس کا مطلب سمجھنے میں دشواری ہو۔ یوں تو اس بات کا تعلق بھی سہل ممتنع والی بات سے ہو جاتا ہے مگر موخر الذکر نصیحت میں نصیحت کرنے والے کا یہ مدعا بھی سامنے آتا ہے کہ وہ شاعری کو عوام کی ملکیت سمجھتا ہے اور اس تصور کو اہمیت نہیں دیتا کہ شاعر اپنے احساسات، جذبات اور واردات



سے مجبور ہو کر شعر کہتا ہے۔ اور عوام میں مقبولیت یا دوسروں کے لیے شاعری کی افادیت بالکل ثانوی چیز ہوتی ہے۔ اس موقع پر شاید یہ کہنے کی ضرورت نہیں کہ یہ مسئلہ ہماری جدید تنقید سے بڑا گہرا تعلق رکھتا ہے، اور نہ صرف اردو کی تنقید بلکہ ساری دنیا میں ترقی یافتہ ادبیات کی تنقید کے بنیادی مسائل میں سے ایک ہے۔ قابوس نامہ کے مصنف نے اپنی پانچوں نصیحت میں جو بات کہی ہے وہ اول الذکر دو نصیحتوں سے ہم آہنگ نہیں معلوم ہوتی۔ اس کا خیال ہے کہ صرف موزوں اور مقفی شاعری پر قناعت نہیں کرنی چاہیے بلکہ شاعری میں صناعت کی بھی ضرورت ہوتی ہے۔ ان دونوں متضاد باتوں کی توضیح ڈاکٹر مسیح الزماں نے یہ کہہ کر کی ہے کہ اچھے شعر کو سادگی اور دقت پسند کا مرکب ہونا چاہیے۔ لہذا قلم الحروف کو اس سلسلے میں ڈاکٹر مسیح الزماں کی بات سے اتفاق نہیں۔ اگر اس بات کو پیش نظر رکھا جائے کہ امیر کیاؤس کے عہد کی فارسی پر عربی زبان و ادب کا نہایت گہرا اثر مرتب ہو رہا تھا، تو یہ بات بھی بہ آسانی سمجھی جاسکتی ہے کہ عباسی عہد کے بعض نقاد مثلاً ابن قتیبہ، ابن سلام، ابن معتر اور قدامہ ابن جعفر کے خیالات کا تضاد دیکھے بغیر امیر کیاؤس نے مختلف عربی نقادوں کے تصورات کو ایک ساتھ اپنی نصائح کا حصہ بنادیا ہے۔ ان عرب نقادوں میں کوئی عام فہم شاعری کا طرف دار تھا، کوئی صناعتی کوفن سمجھتا تھا اور کوئی شاعری کو صرف اپنی ذات کے اظہار کا وسیلہ گردانتا تھا۔ قابوس نامہ کا مصنف غزل اور ترانہ کے لیے سہل گوئی اور لطافت بیان کو ضروری قرار دیتا ہے اور یہ بھی کہتا ہے ان میں غیر معروف اور نامانوس قوافی کا استعمال نہیں کرنا چاہیے۔ نمبر 8، نمبر 9، اور نمبر 10 میں ماقبل کی نصیحتوں کو دوسرے الفاظ میں دہرایا گیا ہے البتہ نصیحت نمبر 11 میں عروض کے سلسلے میں ایک اہم بات کہی گئی ہے کہ بوجہ اور عروضی ہتھکنڈوں سے لیس شعر نہیں کہنا چاہیے، اس لیے کہ ایسے شعار میں عمدہ الفاظ اور نکتہ کی بات کہنا بھی آسان نہیں ہوتا۔ مگر اس کے ساتھ ہی مصنف عروض سے واقفیت کی بھی نصیحت کرتا ہے اور بتلاتا ہے کہ عروض اور علم شاعری سے واقف ہونا ضروری ہے۔ مزید برآں وہ یہ بھی کہتا ہے شاعری کی پرکھ کے اصول بھی سیکھ لینے چاہئیں تاکہ اگر کبھی شاعروں کے درمیان کوئی مناظرہ یا بحث ہو تو تم کو بالا دستی حاصل رہے اور تم کو اگر لوگ اس سلسلے میں کسی امتحان میں ڈال دیں تو تم بحسن و خوبی کامیاب ہو سکو۔

امیر غنصر المعالی کیاؤس کی ان نصیحتوں سے اندازہ ہوتا ہے کہ اس کو یہ نکات روایتا ملے ہیں یہی وجہ ہے کہ وہ بہت سے نکتوں کے استعمال اور مصرف سے بھی ناواقف ہے۔ مثال کے

طور پر، وہ اپنی آخری نصیحت میں عروض، علم شاعری اور نقد شعر سیکھنے کا مصرف یہ بتاتا ہے کہ ان چیزوں کو سیکھ کر بحث و مباحثے میں ہارنے کا خوف نہیں رہتا۔ اگر یہ خیالات معنف کے اپنے ہوتے تو وہ بہ آسانی سمجھ سکتا تھا کہ ان علوم و فنون سے بجائے خود اپنی شاعری کو نکھارنے اور اس پر نظر ثانی کرنے کا بہت اہم کام، شاعر لے سکتا ہے۔

قابوس نامہ کے بعد فارسی کی تنقیدی روایت کے تعین میں جو کتاب اہم رول ادا کرتی ہے وہ ابوالحسن احمد اسمرقندی (ملقب بہ نظامی عروضی) کی کتاب چہار مقالہ ہے۔ اس کتاب کا سال تصنیف 550 ہے (یعنی قابوس نامہ سے پچتر سال بعد) چہار مقالہ میں نظامی عروضی نے دبیری علم نجوم اور علم طب کے ساتھ ایک باب میں شاعری اور شاعروں پر بھی اظہار خیال کیا ہے۔ نظامی عروضی میں باب کو ”مقالہ دوم در باب علم شعر و صلاحیت شعر“ کے عنوان سے معنون کرتا ہے۔ چہار مقالہ میں نظامی نے طریقہ کار یہ استعمال کیا ہے کہ پہلے وہ اپنے موضوع پر فنی نکات بیان کرتا ہے اور اس کے بعد حکایتوں سے اس موضوع کو مزید واضح کرتا ہے۔ چنانچہ اس نے مقالہ دوم میں بھی ایسا ہی کیا ہے۔ وہ اس مقالہ کی ابتداء شاعری کی تعریف سے کرتا ہے:

شاعری صناعتی است کہ شاعر بدار صناعت انشاق مقدمات موبہ کندو  
التمام قیاسات منجہ، بر آں وجہ کہ معنی خرد را بزرگ گرداند و معنی بزرگ را خرد، و  
نیکور اور خلعت زشت باز نمایند و زشت را در صورت نیکو جلوہ کند و بایہام  
توتہائے غضبانی و شہوانی را بر انگیزد تا بدار ابہام طباع را انقباضے و انبساطے  
بود، و امور عظام را در نظام عالم سبب شود“ 6

چہار مقالہ (مقالہ دوم صفحہ 40)

نظامی عروضی، سمرقندی

اس تمہید کے بعد نظامی عروضی سمرقندی نے احمد بن عبد اللہ الجہستانی کی حکایت لکھی ہے اور اس میں بتایا ہے کہ جہستانی پہلے گدھے چراتا تھا مگر حظالہ بادغیسی کے ایک شعر نے اس کی دنیا ہی بدل دی۔ اس نے بادغیسی کے شعر میں یہ پڑھا کہ ”اگر سرداری شیر کے منہ میں بھی ہو تو جان پر کھیل کر اس کو حاصل کرنے کی کوشش کرو“ جہستانی کا بیان ہے کہ ”اس شعر کے پڑھتے ہی میرے اندر عظمت و بلندی کے حصول کی تمنا جاگ اٹھی اور اپنی کوشش سے میں نے یہ مقام حاصل کر لیا کہ آج امیر خراسان کے مقربین میں سے ہوں۔“



نظامی عروضی کی تحریر کردہ صرف ایک حکایت کا ذکر صرف اس لیے کیا گیا کہ یہ اندازہ ہو جائے کہ چہار مقالہ، میں حکایات کی نوعیت کیا ہے۔ نجستانی کی حکایت میں جس بات پر زور ہے وہ نظامی عروضی کے بیان کا آخری حصہ ہے جس میں یہ بتایا گیا کہ شاعر اپنی شاعری کے وسیلے سے کبھی کبھی عظیم کاموں کا وسیلہ بن جاتا ہے۔ نجستانی کا واقعہ اس بات کا ایک ثبوت بن جاتا ہے کہ کس طرح ایک معمولی آدمی، بلند مدارج پر ایک شعر کی تحریک کے سبب پہنچ گیا۔ ظاہر ہے کہ اس طرح کی حکایتوں سے کوئی تنقیدی نکتہ سامنے نہیں آتا، جب کہ نظامی عروضی کی تمبیدی باتیں اپنے اندر تنقیدی شعور کی چنگاریاں رکھتی ہیں۔

نظامی شاعری کو ایک صنعت یا فن گردانتا ہے۔ اس کا مطلب ہے کہ اس کی نظر میں شاعری کے لیے صنائی ضروری ہے۔ دوسری بات یہ کہ اس صنائی کے مصرف کا ذکر وہ اس طرح کرتا ہے کہ ”شاعری کی صنعت ہی شاعر کی قوت مہموہ اور قوت متخیلہ کو متحرک کرتی ہے اور شاعر ان قوتوں کے باعث مختلف باتوں اور غیر متعلق چیزوں میں ربط ڈھونڈ نکالتا ہے“ ظاہر ہے کہ اس بات سے نظامی عروضی، تخیل یا وہم کی اس صلاحیت کا ذکر کرتا ہے جو نا معلوم کو معلوم اور غیر مرئی کو مرئی بنا کر پیش کر دیتی ہے۔ مزید برآں یہ کہ تخیل کا یہ ذکر تخیل کی بعض نئی تعبیرات سے مماثل معلوم ہوتا ہے۔ نظامی عروضی شاعر کی اس قوت کی کار فرمائی اس طرح دیکھتا ہے کہ اس کی نظر میں یہ قوت شاعر کو کسی چیز کو اس حیثیت سے پیش کرنے کے قابل بنادیتی ہے جس حیثیت سے وہ اس کو بیان کرنا چاہتا ہے۔ اگر وہ چاہے تو عظیم لوگوں کو حقیر بنا کر پیش کرے اور اگر چاہے تو معمولی بات کو اس طرح بیان کر دے کہ لوگ اس میں عظمت محسوس کرنے لگیں۔ اس بات میں شاعر کے اس تصرف کا اعتراف ہے جو اس کو بیان اور اظہار پر ہوا کرتا ہے۔ نظامی عروضی شاعری کے سلسلے میں اگلا نکتہ یہ بیان کرتا ہے کہ شاعر اپنی شاعری میں وہم کی کار فرمائی سے انسانی قوتوں کو ابھارتا ہے۔ یہاں نظامی شاید یہ کہنا چاہتا ہے کہ التباس پیدا کرنا شاعری کے فرائض میں ایک اہم فریضہ ہے اور اسی التباس کی وجہ سے آدمی بظاہر محسوس بھی نہیں کرتا مگر شعرا اس کی خفیہ صلاحیتوں کو براہیختہ کر دیتا ہے۔ نظامی عروضی مزید کہتا ہے کہ شاعر اگر چاہے تو التباس پیدا کر کے آدمی کو خوش کر دے اور چاہے تو اس کی خوشی کو غم اور سکدر میں تبدیل کر دے۔

نظامی عروضی سمرقندی کے ان تصورات شعر سے اندازہ ہوتا ہے کہ اس کی نظر میں شاعری ایک ایسا فن یا صنعت ہے جس سے شاعر بڑے سے بڑا کام لے سکتا ہے۔ یہ بھی پتہ چلتا ہے

کہ نظامی شاعری کو کوئی معمولی چیز نہیں بلکہ منائی سمجھتا ہے۔ پھر یہ کہ اس کے نزدیک وہم اور تخیل کی بڑی اہمیت ہے۔ تیسری چیز نظامی یہ کہنا چاہتا ہے کہ شاعر کے لیے یہ بات بڑی اہم ہے کہ وہ اپنے شعر سے ایسا سحر پیدا کرے (التماس) کہ سننے والا وہ کچھ محسوس کر لے جو شاعر محسوس کرانا چاہتا ہے۔

نظامی عروضی نے شاعری کی ماہیت کے بارے میں جو باتیں کہی ہیں ان سے شاعری کی اثر آفرینی پر روشنی پڑتی ہے۔ ان باتوں سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ نظامی کا تصور شعر کیا تھا اور شاعر ہونے کی حیثیت سے وہ کس حد تک تخلیقی عمل کی پیچیدگیوں کو سمجھ سکتا تھا۔ ماہیت شعر پر اظہار خیال کرنے کے بعد نظامی ایک اور فصل قائم کرتا ہے جس کا تعلق شاعر کی صفات اور اہلیت سے ہے۔ عنوان ہے ”در چگونگی شاعر و شعر او؟“ (یعنی شاعر اور اس کے شعر کو کیسا ہونا چاہیے؟) نظامی کے نزدیک شاعر کی اہم صفات میں سے چند یہ ہیں 1۔ شاعر کو سلیم الطبع ہونا چاہیے۔ (12) اس کی فکر بلند ہو۔ 3۔ وہ صحیح الطبع ہو 4۔ عمدہ تصورات رکھتا ہو 5۔ باریک۔ اور دور رس نگاہ کا مالک ہو۔ 6۔ مختلف علوم سے بہرہ ور ہو۔ 7۔ طرح طرح کے رسوم سے واقف ہو، اس لیے کہ جس طرح تمام علوم میں شاعری معاون ہوتی ہے اسی طرح شاعری کے لیے بھی ہر علم معاون ثابت ہوتا ہے۔ 8۔ ان صفات کے علاوہ نظامی کچھ ایسی شرطیں بھی عائد کرتا ہے جن سے محسوس ہوتا ہے کہ اس کے نزدیک شعری محفلوں یا شاہی درباروں میں شاعری کی مقبولیت کے اسباب میں سے بعض اسباب یہ بھی ہیں کہ شاعر خوش گفتار ہو اور اس کی شکل و صورت بھی اچھی ہو۔ مزید برآں یہ کہ نظامی کے نزدیک شاعر کی قدر و قیمت کا تعلق اس بات سے بھی ہے کہ زمانے میں اس کے شعروں کا کتنا چرچا ہے اور لوگوں کی زبان پر اس کے کتنے شعر ہیں۔ ان تمام باتوں کے بعد نظامی شاعر اور شاعری کی ان صفات کا اصل مقصد یہ بتلاتے ہیں کہ درحقیقت شاعری کا کام شاعر کے نام کو زندہ رکھنا ہے (قسم انفل از شعر بقاء اسم است) اس بات سے دو مفہوم نکل سکتے ہیں۔ پہلا مفہوم تو یہ مراد لیا جاسکتا ہے کہ نظامی، شاعری کا مقصد سوائے نام آوری کے اور کچھ نہیں سمجھتا، مگر اس کی دوسری تعبیر اس طرح کی جاسکتی ہے کہ نظامی کے نزدیک شاعری جب تک دیر پا نہ ہوگی اس وقت تک شاعر کا نام زندہ نہیں رہ سکتا۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ شاعر اس وقت تک اپنا نام باقی نہیں رکھ سکتا جب تک اس کی شاعری میں وقت اور مقام کی تبدیلی کے باوجود اپنی تازگی اور گہرائی کو باقی رکھنے کی صفت نہ پائی جائے۔ موخر الذکر مفہوم کی توثیق نظامی



کے اگلے جملوں سے ہوتی ہے بالخصوص اس جملے سے کہ:

وچوں شعر بدیں درجہ نباشد تاثیر اور اثر نبود۔ وپیش از خداوند خود بمیر دو چوں

اور اور بقائی خویش اثری نیست در بقائے اسم دیگری چہ اثر باشد؟

یعنی ”اگر وہ شاعری پر تاثیر نہیں ہے تو وہ شاعر سے پہلے ہی فنا ہو جائے گی اور جب شاعری خود زندہ رہنے کی صلاحیت سے محروم ہو تو بھلا وہ اپنے مالک (یعنی شاعر) کو کیوں کر زندہ رکھ سکتی ہے“ ان باتوں سے نظامی یہ بھی بتانا چاہتا ہے کہ شاعری ایک فن ہے اور کوئی بھی فن درجہ کمال کو اس وقت پہنچتا ہے جب فن کار اس کی تخلیق میں وہ صفات شامل کر دے جو فن کو لازوال بنادیتی ہیں۔ نظامی آگے چل کر یہ بتاتا ہے کہ کسی شاعر میں شاعری کو درجہ کمال تک پہنچانے کی صلاحیت کن بنیادوں پر پیدا ہوتی ہے۔ اس کا کہنا ہے کہ شاعری صرف قدرت کلام کا نام نہیں ہے بلکہ اس میں کمال پیدا کرنے کے لیے شاعر کو بڑے جتن کرنے پڑتے ہیں، اپنے شعری سرمائے سے واقف ہونا پڑتا ہے، اور شعر کی سمجھ اور پرکھ کی استعداد کے لیے اس موضوع پر لکھی ہوئی کتابوں کا مطالعہ ناگزیر ہوتا ہے:

..... اما شاعر بدیں درجہ نرسد الا کہ در غفوان شباب و در روزگار جوانی بیست ہزار

بیت از اشعار متقدمان یاد گیر دودہ ہزار کلمہ از آثار متاخران پیش چشم کند و پیوستہ

دواوین استادان ہمہ خواند و یاد بھی گیرد کہ درآمد بیرون شدن ایشاں از مضائق

و دقائق سخن بر چہ وجہ بودہ است تا طرق و انواع شعر در طبع او مرتسم شود و عیب

و ہنر شعر بر صغیرہ خرد او منقش گردد، تا تلخیص روی در ترقی دارد و طبعش بجانب

علوم میل کند 10 چہار مقالہ (ص 45) نظامی عروضی سمرقندی

سلسلہ گفتگو کو آگے بڑھاتے ہوئے نظامی مزید کہتا ہے کہ شاعر کے لیے یہ بھی ضروری ہے کہ وہ علوم شعر سے مکمل واقفیت حاصل کرے۔ نظامی کے زمانے میں علوم شعر میں سب سے زیادہ اہمیت بحور و اوزان اور بدیع و بیان کی تھی اور یہ روایت ایرانیوں کو عہد عباسی کے عرب نقادوں سے ملی تھی۔ (جیسا کہ پچھلے صفحات میں عباسی عہد کے اوائل میں سامنے آنے والی عرب ناقدوں کی کتابوں کے حوالے سے لکھا گیا ہے کہ چوتھی صدی ہجری میں فارسی کے عالم سرخی نے عروضی اور قافیہ سے متعلق اپنی کتابوں میں عربی کے ہی ناقدین سے استفادہ کیا ہے) نظامی عروضی نے شاعروں کو یہ مشہورہ بھی دیا ہے کہ علم شعر سیکھنے کے لیے شاعر کو چاہیے کہ وہ استاد

ابوالحسن سرخسی البہرامی کی کتابوں، کنز القافیہ، اور غایت العروضین، کا مطالعہ کرے، اور ان کے علاوہ الفاظ و معانی کی تنقید اور سرقات و تراجم کی نویتوں پر کتابیں پڑھے۔ نظامی کا خیال ہے کہ شاعر کی ذہنی تربیت میں اس کے مطالعہ، ماحول اور شعری روایت سے واقفیت کا بڑا دخل ہوتا ہے۔ نظامی اس بات پر بھی زور دیتا ہے کہ شاعر کی تربیت کی ذمہ داری اس بادشاہ پر بھی عائد ہوتی ہے جو اس کو انعام و اکرام سے نوازتا رہتا ہے۔ اگر بادشاہ نااہل اور کم درجہ کے شاعروں کو نوازنا شروع کر دے تو شاعری کا معیار دن بدن زوال پذیر ہوتا چلا جائے گا۔ بادشاہ کی تربیت کو جو اہمیت نظامی عروضی نے دی ہے وہ نظامی کے دور کے درباری شاعروں کے حال کی عکاسی کرتی ہے۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ شاعروں کے مراکز بادشاہوں کے دربار تھے اور درباری سرپرستی یا انعام و اکرام پر ہی شاعروں کی شاعرانہ قدرو قیمت کا تعین ہوا کرتا تھا۔ یہی سبب ہے کہ نظامی بادشاہ کو مخاطب کر کے یہ بھی کہتے ہیں کہ ”برے شاعروں پر دولت و ثروت ضائع کرنا اور ان کی شاعری کو قابل التفات گردانا کسی بھی طرح بادشاہ کو زیب نہیں دیتا، اور بالخصوص اس وقت کہ جب شاعران نقائص شاعری کے ساتھ بوڑھا بھی ہو، یعنی بوڑھا شاعر اگر برے شعر کہتا ہے تو اس سے کبھی اچھی شاعری کی توقع نہیں کی جاسکتی۔ نظامی کہتا ہے کہ میں نے اس مسئلے پر بہت غور و خوض کیا ہے:

دریں باب تفحص کردہ ام در کلن عالم از شاعر پیر بدتر نیافتہ ام و هیچ سیم ضائع تر  
ازاں آں نیست کہ بوی دھندنا جو انمردی کہ بہ پنجاہ سال ندانستہ باشد کہ آنچہ  
من ہمی گویم بد است کہ بنواہد دانستن، لہذا اگر جوانی بود کہ طبع راست دارد اگر  
چہ شعرش نیک نہ باشد امید بود کہ نیک شود۔ ۱۱

نظامی کا خیال ہے کہ اگر پچاس سال کی عمر میں بھی شاعر کو یہ پتہ نہ ہو کہ وہ جو کچھ کہہ رہا ہے اس میں کیا نقائص ہیں تو اس کے سدھرنے کا کوئی امکان نہیں، اس کے برخلاف اگر کسی نوجوان شاعر کی شاعری میں کچھ نقائص ہیں تو ان نقائص کو دور کرنے کے لیے اس کے پاس وقت بھی ہے اور موقع بھی۔

نظامی عروضی نے شعر کی ماہیت اور اچھے شعر کی خصوصیات کے سلسلے میں جو کچھ کہا ہے وہ از اول تا آخر تنقیدی خیالات کا مجموعہ تو نہیں، مگر نظامی کے خیالات سے شاعری اور شاعر کے فریضے کے بارے میں کچھ نئی اور اچھوتی باتیں ضرور سامنے آتی ہیں۔ نظامی سے پہلے جن



تنقید نگاروں کی تحریروں کو ہم ادبی تنقید کا نام دے سکتے ہیں ان کے یہاں بالعموم عرب ناقدین کی نقل اور عرب نقادوں کے تصورات کو فارسی میں منتقل کرنے کا رجحان ملتا ہے۔ نظامی کو اپنے متقدمین پر اس لیے بھی امتیاز حاصل ہے کہ چہار مقالہ میں شاعری سے متعلق اس کے افکار و تصورات ذاتی غور و فکر اور شعری تجربے کے زائیدہ ہیں۔ نظامی نے اپنی گفتگو میں تنقید نگار کی حیثیت سے عروض، بدیع اور بیان کے مسائل نہیں اٹھائے بلکہ اس نے اپنی حیثیت اپنی نثر کی اس کتاب (چہار مقالہ) میں بھی ایک شاعر کی ہی رکھی ہے۔ شعر کی ماہیت کے سلسلے میں جن نکات کی طرف نظامی عروضی نے اشارے کیے ہیں وہ تنقیدی نقطہ نظر سے بہت اہم ہیں۔ ان اشاروں میں ہمیں یہ نکتہ بھی ملتا ہے کہ شاعر اگر مبالغہ اور نلو سے اصل حقیقت کو دوسری شکل میں دکھانا چاہے تو اس قلب ماہیت پر اس کو قادر ہونا چاہیے۔ اس بات سے شاعری میں کذب کے مسئلے پر بھی روشنی پڑتی ہے اور نظامی کی ترجیح واضح ہوتی ہے کہ اس کی نظر میں سچ کو جھوٹ اور جھوٹ کو سچ کر دکھانا کوئی معیوب بات نہیں۔ وہ شاعر کی آزادی کا اس حد تک قائل ہے کہ اس کو یہ آزادی تک دینے کو تیار ہے کہ شاعر اپنے کلام سے غصہ اور شہوت کو بھی برا بیچختہ کرے تو یہ کوئی معیوب بات نہیں۔ نظامی کے اس لبرل رویے سے شاعری کے بارے میں اس کی اس رائے کا بھی پتہ چلتا ہے کہ شاعری کے لیے کبھی اخلاقی قدغن سدا راہ نہیں ہوا کرتی۔ وہ اخلاقیات اور شاعری کے پیانوں کو گڈمڈ نہیں کرتا اور شاعری کو ایک مطلق العنان اور خود مکتفی فن کی حیثیت سے قبول کرتا ہے۔

چہار مقالہ کے بعد فارسی تنقید میں تقریباً 100 سو سال تک کوئی اہم کتاب نہیں ملتی۔ البتہ جو کتاب ”چہار مقالہ“ کے تقریباً سو سال بعد، حدائق السحر فی دقائق الشعر“ کے نام سے شائع ہوئی وہ پرانی تنقیدی کتابوں سے بعض اعتبار سے مختلف اور منفرد ہے۔ چوتھی صدی ہجری کی سرخسی بہرامی کی کتابیں غایت العروضین اور کنز القافیہ، عربی کے تصور عروض اور تصور قافیہ پر مبنی ہیں۔ اس میں دوسرے صنائع شعری پر کوئی بحث نہیں ملتی۔ قابوس نامہ اور چہار مقالہ بھی ان مباحث سے خالی ہے۔ ”حدائق السحر فی دقائق الشعر“ ہر چند کہ عربوں کے تصورات صنائع و بدائع کو پیش نظر رکھ کر انہیں خطوط پر لکھی گئی ہے مگر یہ فارسی میں اپنی نوعیت کی پہلی کتاب ٹھہرتی ہے۔ اس کے مصنف کا نام رشید الدین وطواط (متوفی 1177ء، 573ھ) ہے۔

رشید الدین وطواط کی کتاب معانی، بیان اور صنائع لفظی و معنوی پر فارسی میں پہلی کتاب ہونے کی وجہ سے بعد کے علماء شعر کے لیے عرصہ دراز تک واحد حوالہ رہی۔ اس کتاب کا ایک

امتیاز یہ بھی ہے کہ اس میں وطواط نے صنائع معنوی کو بھی بڑی اہمیت دی ہے۔ جس سے صرف بیان اور زور کلام کے مقابلے میں وطواط کے اس تصور کا پتہ چلتا ہے کہ اس کے نزدیک معنوی مسائل شعر بھی غیر اہم نہیں ہیں۔ 'حدائق السحر فی دقائق الشعر' میں فارسی کے بعض شاعروں پر بالکل انہیں الفاظ میں رائے دی گئی ہے جن الفاظ کا استعمال فارسی شعراء اور اردو شعراء کے تذکروں میں انیسویں صدی تک عام رہا۔ مثال کے طور پر وطواط کی یہ رائے دیکھی جاسکتی ہے جو اس نے مسعود سعد سلمان کے کلام پر دی ہے۔

میش تر اشعار مسعود سعد سلمان کلام جامع است، خاصہ آنج در جس گفتہ  
است۔ و چیچ کس از شعرائے عجم در این شیوہ مگرداوند رسد نہ در حسن معنی و نہ در

لطف الفاظ۔ 12

اس حقیقت کے باوجود کہ وطواط نے محولہ بالا رائے میں کلام جامع، حسن معنی اور لطافت الفاظ، کی تین ایسی اصطلاحیں استعمال کی ہیں جو تذکروں کی متعدد اصطلاحات کی طرح غیر واضح ہیں۔ مگر ہمیں وطواط کو تاریخی سیاق و سباق میں بھی دیکھنا چاہیے۔ وطواط کا زمانہ چھٹی صدی ہجری کا زمانہ ہے۔ اپنے زمانے میں ان اصطلاحات کو مبہم کہتے ہیں تو ابہام اس لیے مورد الزام نہیں ہوتا کہ ان اصطلاحات کی کوئی اہمیت نہیں، بلکہ اس لیے مورد الزام ہوتا ہے کہ تنقیدی شعور کے عام ہونے اور نئی اصطلاحات کے وضع کرنے کے زمانے میں بھی بعض تذکروں میں ایسی مبہمی اور روایتی اصطلاحوں کا استعمال کیا گیا ہے۔ رشید الدین وطواط جب کلام میں جامعیت کا اعتراف کرتے ہیں تو اس کا مطلب ان کے نزدیک یہ ہے کہ مسعود سعد سلمان صرف دلچسپ اور اچھے الفاظ ہی استعمال نہیں کرتا بلکہ شعر کی معنوی خوبیوں کو بھی نظر انداز نہیں کرتا ہے۔ یہ دونوں اصطلاحات یہاں اس لیے بھی اہم ہو جاتی ہیں کہ وطواط کے عہد میں فارسی میں تنقیدی شعور لفظ کی خوبیوں سے آگے دیکھ ہی نہیں پاتا تھا۔ پہلی بار رشید الدین وطواط نے لفظ اور معنی دونوں کو اہمیت دی ہے اور اس توازن کو (جو لفظ و معنی کے معاملے میں مسعود سعد سلمان کے یہاں پایا جاتا ہے) مستحسن قرار دیا ہے۔

”حدائق السحر فی دقائق الشعر“ میں تنقیدی مباحث بالکل نہیں ملتے۔ یہ کتاب پورے طور پر صنائع لفظی و معنوی کے ذکر اور ان کی وضاحت پر مبنی ہے۔ جن صنائع کو زیر بحث لایا گیا ہے ان میں سے چند صنعتیں ہیں: ترصیع، تجنیس، اشتقاق، تضاد، استعارہ، حسن مطلع، حسن تخلص، مراعاة النظر،



تشبیہ، ایہام، تسبیح الصفات، حشو، تجاہل المعارف، اغراق فی الصفہ، حسن تعلیل وغیرہ وغیرہ۔  
 وطواط نے صنائع کی تعریف اور اس کے محاسن کے بیان کے دوران اپنی رائے بالعموم نہیں  
 دی ہے، مگر بین السطور میں بہت واضح طور پر محسوس کیا جاسکتا ہے کہ ان صنائع کے استعمال پر  
 مصنف کا کس قدر زور ہے اور ان صنعتوں کو وہ کیوں کراہیت دیتا ہے۔ نمونے کے لیے تشبیہ اور  
 استعارہ کے بارے میں رشید الدین وطواط کے خیالات دیکھے جاسکتے ہیں، تشبیہ کے بارے میں  
 وہ اس طرح رقم طراز ہے:

این صنعت چنان بود کہ دبیر یا شاعر چیزی بچیزی مانند کند در صفتی از صفات  
 و اہل لغت آن چیز را کی مانند کند مشتبہ و آنرا کہ بد و مانند کند مشتبہ بہہ  
 و در صنعت تشبیہ نیکو تر و پسندیدہ تر آن باشد کی اگر عکس کردہ شود مشتبہ بہہ بمشبہ  
 مانند کردہ آید خن درست بود و معنی راست۔ و تشبیہ صواب چوں تشبیہ زلفست  
 بشب کی اگر شب را بزللف تشبیہ کنند ہم نیکو بود الخ<sup>13</sup>

دیوان رشید الدین وطواط، بامقدمہ حدائق السحر فی دقائق الشعر

رشید الدین وطواط

وطواط نے تشبیہ کی بحث کو اسی بنیادی بات کو سامنے رکھ کر آگے بڑھایا ہے اور شاعروں کو  
 تنبیہ کی ہے کہ ان کو یہ نہیں چاہیے کہ مشبہ کو کسی ایسی چیز سے تشبیہ دیں جس کا وہم و گمان میں بھی  
 وجود نہ ہو۔ اس نے وضاحت کے لیے بعض پرانے شعراء کی مثال دی ہے کہ بعضوں نے  
 'انگشت افروختہ' کو دریائے مشکیں، سے تشبیہ دی ہے اور تشبیہ کی بنیاد اس مفروضہ پر رکھی ہے کہ  
 دریائے مشکیں کی موجیں زریں ہوتی ہیں۔ وطواط کہتا ہے کہ اس نوع کی تشبیہ کسی بھی طرح  
 مناسب نہیں، اس لیے کہ نہ تو دریائے مشکیں کا کوئی وجود ہے اور نہ موج زریں کا، سو ایسی غیر  
 موجود اور ان دیکھی چیز سے کسی چیز کو مشابہ قرار دینا کیوں کر درست ہو سکتا ہے۔ وطواط نے  
 اپنی کتاب میں تشبیہ کی مختلف اور متنوع مثالیں دے کر اس کی اقسام گنوائی ہیں اور بتلایا ہے کہ  
 تشبیہ کو اتنی قسموں میں منقسم کیا جاسکتا ہے۔ 1۔ تشبیہ مطلق 2۔ تشبیہ مشروط 3۔ تشبیہ کنایت  
 4۔ تشبیہ تسویت 5۔ تشبیہ عکس، 6۔ تشبیہ اضمار اور 7۔ تشبیہ تفصیل۔ اس تقسیم کے بعد ہر قسم پر الگ  
 الگ فارسی اشعار، قرآنی آیات اور احادیث سے مثالیں دے کر بحث کی گئی ہے۔

تشبیہ کی تعریف بیان کرتے ہوئے رشید الدین وطواط نے جو باتیں کہی ہیں وہ مشرقی تنقید

میں آج بھی رائج ہیں۔ مگر اس نے اچھی تشبیہ کی آزمائش کا جو طریقہ بتایا ہے کہ اگر مشبہ بہہ کو مشبہ اور مشبہ کو مشبہ بہہ بنادیا جائے جب بھی کوئی فرق واقع نہ ہو، اب اس طریقے سے تشبیہ کی خامی یا خوبی کی پرکھ نہیں کی جاتی۔ جب کہ وطواط کے پینے سے کھرے اور کھوٹے کی پرکھ خاصی آسان ہو جاتی ہے۔

وطواط نے تشبیہ کے علاوہ شاعری کی صنعتوں میں صنعت استعارہ کو بہت اہمیت دی ہے۔ اس کی نظر میں استعارے کے استعمال سے کلام میں ایک نئی جہت کا اضافہ ہو جاتا ہے۔ استعارہ کی تعریف میں وطواط نے یہ تو نہیں کہا ہے کہ یہ از قسم مجاز ہے مگر اس کو اس نے حقیقی معنی سے منتقل کر کے کسی ادحار لیے ہوئے معنی پر مبنی ضرور قرار دیا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ:

”استعارت کے معنی ہی کسی چیز کو عاریتاً لینے کے ہیں، اور یہ صنعت اس طرح استعمال کی جاتی ہے کہ ہر لفظ کا ایک حقیقی معنی ہوتا ہے۔ مگر انشا پر داز یا شاعر اس لفظ کو حقیقی معنی سے الگ کر کے اس کی جگہ پر کسی اور معنی کو عاریتاً اختیار کرتا ہے۔ اور یہ صنعت تمام زبانوں میں کثرت سے استعمال کی گئی ہے۔ جب استعارہ دور از کار معنی کو نہیں پیش کرتا اور مناسب مفہوم کو ادا کرتا ہے تو ایسے استعارے سے شاعری کو بے پناہ زیب و زینت حاصل ہوتی ہے۔ جیسے قرآن کی یہ آیات واشتعل الراس شیباً، یا، فاذا قميا الله لباس الجوع والخوف بما كانوا يصنعون۔ 14۔ یا رسول کریم کی یہ حدیث کہ ’الفتنة قائمة لعن

الله من ابقظها 15

عربی اور فارسی کے علماء شعر نے استعارہ کو از قسم مجاز قرار دیا ہے، جب کہ تشبیہ کو مجاز کی قسموں میں شمار نہیں کیا جاتا اس لیے تشبیہ میں حقیقی معنی کا حوالہ موجود ہوتا ہے۔ وطواط استعارہ کے علاوہ کنایہ اور مجاز مرسل کو بھی مجاز کی قسموں میں سے بعض قسمیں قرار دیتا ہے۔ استعارہ کی محولہ بال التعریف میں وطواط نے دو نکات کی طرف اشارے کیے ہیں۔ پہلا نکتہ تو یہ کہ اس کے نزدیک استعارہ کا مفہوم عاریتاً لینے ہوئے معنی سے تعلق رکھتا ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ لفظ کے حقیقی معنی کسی لفظ کو استعارتاً استعمال کرنے سے ختم نہیں ہو جاتے بلکہ جب بھی عاریتاً لیا ہوا مفہوم لفظ سے الگ ہوگا (یعنی اس لفظ کو دوسرے سیاق و سباق میں استعمال کیا جائے گا) پھر وہ لفظ اپنے حقیقی معنی میں استعمال ہونے لگے گا۔ اس نکتے سے یہ بھی پتہ چلتا ہے کہ اگر استعاراتی



معنی کسی لفظ کے متعین معنی ہو جائیں تو پھر اس کو استعارہ کہنا درست نہیں ہوگا اس لیے کہ پھر وہ معنی اس لفظ کے لیے عاریتاً لیے ہوئے نہ رہیں گے بلکہ اس کی ملکیت بن جائیں گے۔ وطواط کی تعریف میں دوسری اہم بات استعارے کے نقائص سے متعلق ہے۔ وہ کہتا ہے کہ استعارہ کے معنی حقیقی تو نہیں ہوتے مگر اس کے معنی کو اس طرح مجازی بھی نہیں ہونا چاہیے کہ وہ دور از کار سمجھے جائیں۔ اس کا خیال ہے کہ اگر استعارہ کے معنی دور از کار ہوں گے تو اس سے شاعری کی زیبائش میں کوئی اضافہ نہ ہوگا، جب کہ اس کے برخلاف اگر استعارہ اس نقص سے پاک ہو تو وہ کلام کی زیب و زینت کا وسیلہ بن جاتا ہے۔

رشید الدین وطواط نے صنائع لفظی اور صنائع معنوی پر جو کچھ لکھا ہے وہ آج تک فارسی کی تنقیدی روایت کا حصہ ہے۔ وطواط کے بعد کے نقادوں نے بالعموم حدائق السحر فی دقائق الشعر کے مباحث کی بنیاد پر ہی صنائع و بدائع کی تمام بحثوں کو آگے بڑھایا ہے۔

شعرا کے تذکروں کی روایت عربی، فارسی اور اردو میں کم و بیش یکساں انداز میں مدتوں تک قائم رہی۔ عربی زبان کے شعراء کے تذکروں کو ”طبقات الشعر“ کا نام دیا جاتا تھا اور فارسی یا اردو میں مختلف ایسے ناموں سے بھی تذکروں کو موسوم کیا جاتا ہے۔ جن ناموں سے بادی النظر میں ان کتب کے تذکرہ شعراء ہونے کا اندازہ نہیں لگایا جاسکتا تھا۔ اڈورڈ براؤن نے محمد عوفی کے تذکرہ شعراء ’الباب الالباب‘ سے پہلے کے دو تذکروں کا ذکر کیا ہے، براؤن کہتا ہے کہ ’الباب الالباب‘ سے پہلے کے دستیاب تذکروں میں نظامی عروضی کا چہار مقالہ اور ابوطاہر خاتونی کا مناقب الشعراء یقیناً تذکرے ہیں، مگر چہار مقالہ کو تذکرہ کہنا مناسب نہیں ہے۔ چہار مقالہ مختلف حکایتوں اور مختلف موضوعات پر مشتمل ہے۔ اس کتاب کے تین ابواب شاعری سے کوئی تعلق نہیں رکھتے، وہ باب جو شعر کی ماہیت پر ہے اس میں اپنے زمانے کے ادبی واقعات درج کیے گئے ہیں اور ضمناً شعروں کے حوالے دیے گئے ہیں۔ اس سے یہ پتہ چلتا ہے کہ یہ کتاب شاعروں کے احوال اور انتخاب کلام سے عاری ہونے کی وجہ سے تذکروں میں شمار نہیں کی جاسکتی۔ فارسی تنقید کی روایت کے ضمن میں فارسی تذکروں کی بہت اہمیت ہے۔ اس لیے کہ شاعری اور شاعروں سے متعلق قدیم فارسی کتب میں مصنفوں نے تذکرہ نویسی ہی کا عنصر غالب رکھا ہے، اور جہاں کہیں شاعری پر اظہار خیال کیا ہے وہاں ان کے خیالات عموماً رسمی اصطلاحات یا غیر واضح بیانات پر مبنی ہیں۔ البتہ اس سلسلے میں تذکرہ نویسوں کا سب سے اہم کام شعراء کے

کلام کا انتخاب کرتا ہے۔ اس مفروضہ کی بنا پر کہ پڑھنے والا باذوق اور رطب و یابس میں امتیاز کرنے کا اہل ہوگا، تذکرہ نویسوں نے فیصلہ قارئین پر چھوڑا ہے۔ فارسی کے قدیم تذکروں میں ”لباب الالباب“ کو بعض اعتبارات سے خاصی اہمیت حاصل ہے۔

لباب الالباب، (سال تصنیف 618ھ) محمد عوفی کی تصنیف ہے۔ اس کتاب میں محمد عوفی نے اپنے زمانے تک کے ایران شاعروں اور ادیبوں کے حالات یکجا کر دیے ہیں۔ شاعروں کے کلام کے انتخاب کے معاملے میں تذکرہ نگار نے بلند ذوق کا ثبوت نہیں دیا، چنانچہ بہت سے شاعروں کے عمدہ کلام کو چھوڑ کر اوسط اور معمولی درجے کا کلام بھی قابل انتخاب سمجھا گیا ہے۔ مگر اس نقص کے باوجود لباب الالباب کی تاریخی اہمیت اپنی جگہ مسلم ہے، کہ یہ تذکرہ اپنے طریقہ ترتیب اور شرح و بسط کے اعتبار سے فارسی کے اولین تذکروں میں سے ایک بہت اہم تذکرہ ہے۔

محمد عوفی نے لباب الالباب کو دو حصوں میں تقسیم کیا ہے۔ پہلا حصہ شعر کہنے والے بادشاہ، امراء، وزراء اور علماء کے لیے مخصوص ہے اور دوسرے حصے میں عام شاعروں کا ذکر اور ان کے کلام کا انتخاب ملتا ہے۔ اس تقسیم سے عوفی کے زمانے کے ایران کے اس ماحول کا اندازہ ہوتا ہے جس نے سلاطین، وزراء اور سربراہان آوردہ لوگوں کو اعلیٰ طبقہ، اور عوام کو (ادنیٰ) طبقہ کے خانوں میں کس حد تک تقسیم کر رکھا تھا۔ یہ بات بھی اپنی جگہ درست ہے کہ سلاطین اور امراء کے دربار ہی شاعروں کا مرکز و محور ہوا کرتے تھے اس لیے نظامی عروضی ہوں یا محمد عوفی یا دوسرے مصنفین، ان میں بیش تر اہل قلم شاعری کے اہم مقاصد میں سے ایک اہم مقصد، بادشاہ اور امراء کی خوشنودی قرار دیتے ہیں۔ محمد عوفی نے شاید اسی ماحول اور جبر حالات کے سبب پہلے باب میں طبقہ اعلیٰ کے شعراء کا ذکر کیا ہے۔ لباب الالباب میں شاعروں پر جو رائیں دی گئی ہیں ان میں تنقیدی نقطہ نظر سے بچے کی باتیں کم ملتی ہیں، مگر ایرانی ادب میں لباب الالباب کی جو اہمیت ہے اور اس کتاب نے مستقبل کے رجحانات کے تعین میں جو کردار ادا کیا ہے اس کے پیش نظر محمد عوفی کے نظریہ شعر سے متعلق دو ایک بیانات کا حوالہ دینا ناگزیر معلوم ہوتا ہے۔ محمد عوفی نے اپنی کتاب کے دوسرے باب کا نام ”باب دوم در معنی شعرا از طریق لغت“ رکھا ہے۔ اس باب میں وہ اس طرح رقم طراز ہے:

باید دانست کہ شعر را معنی علمست، یعنی دانش کہ از باب فطنت بداراں چیزی فہم کنند و ادراک ایں طبقہ بداراں محیط شود۔ و معنی شاعر عالم بود، یعنی دانا کہ معانی



دقیق را ادراک کند، و معنی دقیق آل کہ فکر ت اور زریہ پردہ۔ ضمیر خیال باز

یہاں لطیف نماید، و علم عمومی دارد و شعر خصوصی۔ 16

لباب الالباب! محمد عوفی

شعر کے لغوی معنی کے تعین میں محمد عوفی اس نتیجے تک پہنچتا ہے کہ شعر علم و دانش کو کہتے ہیں اور شاعر عالم کو۔ اس سے پہلے ہم نے نظامی عروضی کے یہاں یہ خیال دیکھا ہے کہ ”جس طرح علم کے لیے شعر معاون ہوتا ہے اسی طرح شعر کے لیے علم بھی مدد و معاون ثابت ہوتا ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ علم اور شعر کو کبھی مترادف اور کبھی ایک دوسرے کے لیے معاون قرار دینے کا رواج قدیم فارسی ادب میں عرصہ دراز تک رہا۔ محمد عوفی چونکہ شعر کو علم یا دانش کہتے ہیں اس لیے شاعر کو عالم اور دانش ور سے موسوم کرتا ہے۔ مگر بعد کے ایک جملے سے مترشح ہوتا ہے کہ علم سے مصنف کی مراد اس جگہ فہم سے ہے۔ اس بیان میں سب سے زیادہ پتے کی بات وہ ہے جو اخیر میں آئی ہے یعنی یہ کہ ”شاعر کا علم تو عمومی ہوتا ہے مگر وہ شعر خصوصی قسم کے کہتا ہے، اس جملے سے محمد عوفی یہ بات ثابت کرنا چاہتا ہے کہ شاعر کو کائنات کے عمومی مسائل پر نظر رکھنی چاہیے اور اس کو ایسا جزوی انداز کا شعور نہ ہونا چاہیے کہ وہ ایک طرفہ ہو جائے اور زندگی کی کلیت کا ادراک نہ کر سکے۔ مگر وہی شاعر جو عمومی ادراک اور عام حکمت عملی کا مالک ہوتا ہے، جب وہ شعر کہتا ہے تو اپنے علم و ادراک اور اشیاء کے بارے میں واقفیت سے صرف وہی شعری تجربے چنتا ہے جو شاعری کا حصہ بن سکتے ہیں۔ اس سے صاف پتہ چلتا ہے کہ عوفی کے نزدیک ہر تجربہ شعری تجربہ نہیں بن سکتا اور ہر علم شاعری میں استعمال نہیں ہوتا۔ محمد عوفی نے ان نکات کی طرف اشارے کرتے ہوئے آگے یہ بتلایا ہے کہ ہر شخص کو شاعر نہیں کہنا چاہیے بلکہ شاعر کہلانے کے مستحق وہی لوگ ہیں جو ان صفات مذکور کے مالک ہیں۔

لباب الالباب، میں ایک باب محمد عوفی نے ”در فضیلت شعر و شاعری“ کے عنوان سے قائم کیا ہے اور بہت مختصر الفاظ میں شعر و شاعری کی فضیلت کا بیان کر کے عام تذکرہ نویسوں کے انداز میں طبقہ اولی کے شاعروں کا ذکر شروع کر دیا ہے۔ اپنی مختصری تمہید میں محمد عوفی شعر و شاعری کی فضیلت کا بیان اس طرح کرتا ہے:

نخن چشمہ حوانیست کہ صفائی اذ ہمیشہ از خطرات دوات می تابد و خنفر نظم و نثر از  
وحیہ می یابد کہ چون سکندر قلم کی ذوالقرین است، طالب اومی شود، از خطرات

دوات ہمہ دروگوہری آرد جنسی از وی خوب رویان کشادہ موی اند کہ آں را نثر

گویند و نوعی از وی شاہد ان نبفتہ روی اند کہ آنرا نظم گویند، 18

محمد عوفی کی اس بات میں انشا پر دازی کے علاوہ ایک آدھ کام کی بات بھی ہے۔ عوفی نے سخن یا کلام کو آب حیات کا چشمہ کہا ہے اور اسی کی مناسبت سے ظلمات اور سکندر کا ذکر کیا ہے، مگر سکندر ذوالقرنین کو سکندر ذوالقرنین نہ کہہ کر یہ کہنا کہ ”چوں سکندر قلم کہ ذوالقرنین است“ اس بات کو ظاہر کرتا ہے کہ یہاں عوفی ’سخن‘ کی دو قسمیں بتانا چاہتا ہے۔ 19 اس مناسبت سے دو چوٹیوں والے سکندر کا ذکر اس کی صفت کے ساتھ کیا ہے۔ مطلب یہ ہے کہ قلم کا سکندر نثر اور نظم دونوں کی تخلیق پر قادر ہے۔ مزید برآں وہ یہ کہتا ہے کہ عام کشادہ رو تحریر کو نثر کا نام دینا چاہیے مگر ایسی تحریر جو مخفی حقائق تک ہمارے ذہن کو لے جائے اور اس کا لکھنے والا سربستہ اسرار و رموز سے پردہ اٹھانے کی صلاحیت رکھے تو اس صفت کو نظم کہتے ہیں۔ نظم کی یہ تعریف شاعری کی ایک اہم صفت کو ظاہر کرتی ہے اور اس سے محمد عوفی کے بارے میں معلوم ہوتا ہے کہ اس کے نزدیک شاعری کی یہی صفت تمام صفات شاعری میں ممتاز ہے۔

لباب الالباب کے مطالعہ میں شاعری سے متعلق بعض اہم مسائل پر محمد عوفی کی واضح رائے ملتی ہے، ایک تو وہ ایسی شاعری کو جو انعام و اکرام کے لالچ میں کی جائے اچھی نظر سے نہیں دیکھتا اور دوسری بات یہ کہ وہ کذب کو شاعری کے لیے ممنوع قرار نہیں دیتا ہے۔ وہ طمع کے بارے میں کہتا ہے:

اکثر شعرائے زمان رخسار بیان خد را بہ دود طمع تیرہ، و چشم فضل و فصاحت

راغبہار و قاحت می گردانند 20

ان الفاظ سے ظاہر ہے کہ محمد عوفی کسی چیز کے لالچ میں شعر کہنے کو مستحسن قرار نہیں دیتا، اسی لیے وہ یہ الفاظ استعمال کرتا ہے کہ ”بعض لوگ بیان کے رخسار کو لالچ کے دھوئیں سے اور فضل و فصاحت کی آنکھ کو خوشامد کے غبار سے مکدہ کر دیتے ہیں“ طمع کے علاوہ محمد عوفی نے خوشامد اور تملق پر بھی تنقید کی ہے اور شاعروں کی آزادی طمع پر اصرار کیا ہے۔ کذب کے سلسلے میں محمد عوفی عربی کا ایک مقولہ لکھتا ہے۔ اس کے بیان سے یہ پتہ چلتا ہے کہ یہ اس کا اپنا قول ہے یا اس نے عربی زبان میں رائج مشہور مقولہ نقل کیا ہے۔ تاہم اس مقولہ کے نقل کرنے سے یہ ضرور ثابت ہو جاتا ہے کہ محمد عوفی خود بھی اس خیال سے متفق ہے۔ وہ لکھتا ہے:



اشعر احسن الاشياء، لان الكذب لو امتزاج بالشعر لغلب حسن

الشعر على قبح الكذب حتى قبل احسن الشعر امينه واعذبه

واكذبہ ۲۱

عربی میں قدامہ ابن جعفر کا یہ قول آج تک مشہور ہے کہ بہترین شعروہ ہے جو سب سے زیادہ چھوٹا ہو (احسن الشعر اکذبہ) مگر عونی نے اپنی کتاب میں قدامہ کے اس قول کو دلیل کے ساتھ نقل کیا ہے۔ مندرجہ بالا اقتباس کا مفہوم یہ ہے کہ ”شعر بہترین چیزوں میں سے ایک ہے۔ اس لیے کہ اگر شعر میں جھوٹ بھی شامل ہو جائے جب بھی شاعری کا حسن جھوٹ کی برائی پر غالب رہتا ہے اسی وجہ سے یہ کہا جاتا ہے کہ بہترین شعروہ ہے جو دل کش، شیریں ہو اور کاذب ہو“ اس کا مطلب اس کے علاوہ اور کچھ نہیں نکلتا کہ اس بیان کی روشنی میں شاعری کے لیے کذب یا دروغ گوئی بالکل ممنوع ہیں۔ دلیل یہ دی گئی ہے کہ شعر جھوٹ کو بھی سچ کر دکھاتا ہے۔ یہ بات عربی کے بعض پرانے نقاد بھی کہتے رہے ہیں۔ ۲۲

’لباب الالباب‘ میں شامل شعر کی ماہیت، اور بعض خواص شعر پر مبنی محولہ بالا باتیں محمد عونی کے اس کارنامے کو سامنے لانے میں معاون ہو سکتی ہیں جو اس نے نقد فارسی کی اساس کی شکل میں فارسی کی تنقیدی روایت کو آگے بڑھانے کی غرض سے انجام دیا ہے۔

تاریخی ترتیب کے اعتبار سے محمد عونی کے ’لباب الالباب‘ کے بعد فارسی کی تنقیدی روایت کا سنگ میل ’المعجم فی معایر اشعار العجم‘ نام کی کتاب ہے۔ المعجم کا مصنف شمس الدین محمد بن قیس رازی ہے۔ اس نے اپنی کتاب پہلے عربی زبان میں لکھی۔ ظاہر ہے کہ اس طرح یہ کتاب عربی کی تنقید کا تسلسل ہوئی، مگر اس کی اہمیت فارسی زبان میں منتقل ہو کر فارسی تنقید کی روایت کے سب سے اہم حوالے کی ہو گئی۔ یہ کتاب 630ھ میں خود مصنف نے ہی عربی سے فارسی میں منتقل کی۔ فارسی تنقید میں المعجم سے زیادہ جامع و معانی اور تمام علوم شعر کو محیط کوئی کتاب پہلے سے موجود نہ تھی، قابوس نام، چہار مقالہ، حدائق السحر فی دقائق الشعر اور لہاب الالباب جیسی اہم کتابیں بھی شعر و شاعری کے جزوی مسائل سے بحث کرتی ہیں جب کہ ان کے مقابلے میں ’المعجم فی معایر اشعار العجم‘ اپنے موضوع پر ایک جامع اور بسیط کتاب بن کر سامنے آتی ہے۔ شمس قیس رازی نے قدیم عربی کے جن تنقیدی تصورات سے استفادہ کیا ہے وہ عہد عباسی کی عربی تنقید کے مروجہ تصورات تھے۔ فارسی کے متقدمین علماء میں شمس قیس رازی کے لیے سوائے

رشید الدین وطواط کے، کوئی اور کسب فیض کا وسیلہ نہیں دکھائی دیتا۔ المعجم کے مصحح اور مرتب عبد الوہاب قزوینی نے اپنی تمہید میں اس کتاب کا موازنہ رشید وطواط کی کتاب، حدائق السحر فی دقاء الشعر سے کرتے ہوئے یہ عبارت لکھی ہے:

از مقایسہ کتاب 'حدائق السحر' بایں کتاب معلوم می شود کہ آں یکے از مآخذ ومصادر عمدہ شمس قیس بودہ است۔ در تالیف قسمت دوم ایں کتاب و بسیاری از مطالب و شواہد شعریہ آں عینا منقول از حدائق السحر 'است' و ہر چند حدائق السحر بر المعجم، فضل تقدم بل تقدم فضل ثابت نمایاں است، لکن ثانی را الاول از چند راہ مزیت و رجحان است، یکے آنکہ "المعجم" بر جمع فنون شاعریہ یعنی عروض وقوافی و نقد الشعر محتوی است۔ و حدائق السحر مشتمل است بر فن اخیر فقط۔ دیگر اختصار و ایجاز حدائق السحر و اشباع کافی و وسط وافی المعجم، دیگر آں کہ رشید وطواط در استشہاد بابیات غالباً بر یک یاد و بیت کہ فقط عین محل شاہد و مالا بدمنہ مورد بحث است اقتصار کردہ، و شمس قیس غالباً قصاید طویل و قطعات و غزلیات کامل بتا مہا ایراد نمودہ است، و ایں مسئلہ بالملاحظہ ایں کہ بد بختانیہ غالب (اشعار شعراء متقدمین و متوسطین مابلکہ خود نام شعراء نیز بنگی از میان رفتہ است در مثنوی درجہ اہمیت است، کمالاً متغنی۔ (المعجم، شمس قیس رازی 416)

عبد الوہاب قزوینی کی یہ آخری بات کہ شمس قیس رازی نے رشید الدین وطواط کے برخلاف اپنے مباحث کے ضمن میں شاعروں کے طویل قصیدے، غزلیں اور قطعات تک نقل کر دیے ہیں، تذکرہ نویسی کے نقطہ نظر سے اہم قرار پاتی ہے۔ اس لیے کہ اس وقت پرانے شعراء کا بیشتر کلام تلف ہو رہا تھا اور بہت سے اشعار کے شاعر تک کے نام لوگ بھولتے جا رہے تھے، قزوینی کے نزدیک شمس قیس رازی کی یہ دین ہے کہ اس نے شاعری کے بہت سے نمونے محفوظ کر دیے۔ مگر اس بات کا چونکہ زیر بحث موضوع سے کوئی براہ راست تعلق نہیں اس لیے دیکھنا چاہیے کہ قزوینی نے حدائق السحر اور المعجم میں کیا مماثلت پائی۔ قزوینی حدائق السحر کو شمس قیس رازی کے اہم ترین مآخذ میں سے ایک بتاتا ہے اور کہتا ہے کہ اپنی کتاب کے دوسرے حصے میں شمس قیس رازی، حدائق البلاغہ سے بہت سی چیزیں من وعن نقل کرتا ہے۔ مگر اس کے باوجود قزوینی کے نزدیک المعجم کو کئی اعتبارات سے 'حدائق السحر' سے زیادہ اہمیت حاصل ہے۔ پہلی چیز



تو یہ کہ المعجم میں تمام فنون ثلاثہ شعریہ پر تفصیلی مباحث ملتے ہیں۔ جب کہ حدائق السحر کا تعلق صرف نقد الشعر سے ہے۔ قزوینی کے اقتباس کو نقل کرنے کا مقصد صرف یہ ہے کہ المعجم پر حدائق السحر کے تقدم زمانی کے باوجود المعجم کی قدر و قیمت کا اندازہ لگایا جاسکے۔

’المعجم فی معایر اشعار المعجم‘ ساتویں صدی ہجری اور اس کے بعد کی فارسی تنقید کا سب سے بڑا سرچشمہ ہے جس سے آج تک کے فارسی 23 نقد استفادہ ناگزیر سمجھتے ہیں۔ یہ کتاب عروض، قافیہ، بدیع اور شعری تنقید کے بیشتر موضوعات کا احاطہ کرتی ہے۔ شمس قیس رازی نے اس کتاب میں عربی اور فارسی کی تنقیدی روایت سے جس حد تک استفادہ کیا ہے وہ بجائے خود المعجم کو ایک دستاویز حیثیت بخش دیتی ہے۔ چھٹی صدی ہجری تک عربی کے تنقید نگاروں اور تذکرہ نگاروں میں جو نظریات شعر رائج رہے ان کی گونج ہمیں المعجم میں سنائی دیتی ہے۔ اس طرح یہ کہنا بے جا نہ ہوگا کہ فارسی تنقید کی روایت کا سنگ میل اگر کوئی ایک کتاب قرار دی جاسکتی ہے تو وہ المعجم کی معایر اشعار المعجم ہے

المعجم میں شعر کی ماہیت، محاسن، اور شاعر کے لیے جن صفات اور علوم سے مرصع ہونے کی ضرورت ہے، ان مسائل پر اتنی تفصیلی بحثیں ملتی ہیں کہ ہر ایک کا احاطہ یہاں ممکن نہ ہوگا۔ البتہ اتنا ضرور دیکھا جاسکتا ہے کہ تصور شعر اور فرائض شاعر کے بارے میں ’المعجم‘ کے مصنف کے خیالات کیا ہیں؟ شمس قیس رازی شعر کے معنی اور قافیہ کے بارے میں ”در معنی شعر و قافیہ وحد و حقیقت آں“ کا عنوان قائم کر کے اس طرح رقم طراز ہے:

بدانک شعر در اصل لغت دانش است و ادراک معانی بحسب صایب و اندیشہ و استدلال راست و از روی اصطلاح سخن است اندیشہ مرتب، معنوی، موزوں، متکرر، متساوی، حروف آخریں آں بیک دیگر مانند۔ و دریں حد گفتند سخن مرتب، معنوی، تا فرق باشد میان شعر و ہدیان و لام تا مرتب بے معنی، و گفتند موزوں تا فرق باشد میان نظم و نثر مرتب معنوی و گفتند متکرر تا فرق باشد میان ہیتی ذوق مصرعین و میان نیم بیت کی اقل شعر ہیتی تمام باشد..... و گفتند متساوی تا فرق باشد میان ہیتی تمام و میان مضارع مختلف ہر یک بر روی دیگر۔ و گفتند حروف آخریں آں بیک دیگر مانند تا فرق بود میان مفتی و غیر مفتی کہ سخن بے قافیت را شعر نثرند اگر چہ موزوں افتاد 24

شعر اور قافیہ کی حد بندی کے سلسلے میں شمس قیس رازی کا محولہ بالا بیان بہت جامع اور عربی کی روایت شعری سے مماثل ہے۔ شاعری کے حدود کے تعین میں مندرجہ بالا اقتباس کے اندر جن شرائط سے مدد لی گئی ہے وہ یہ ہیں کہ شعر کو 1۔ مرتب، 2۔ بامعنی، 3۔ موزوں، 4۔ متکرر، 5۔ مستوی، 6۔ اور اس کے آخری حروف کو ایک دوسرے سے مماثل ہونا چاہیے۔ دوسرے الفاظ میں اس تعریف کا مطلب یہ ہوا کہ ان چھ شرائط میں سے اگر کوئی ایک بھی شرط شعر میں نہ پائی جائے تو شعر ناقص قرار دیا جائے گا۔ شمس قیس رازی نے شعر کے لیے اپنی ایک ایک شرط کو جامع اور مانع قرار دینے کی غرض سے ہر شرط کا جواز بھی پیش کیا ہے۔ شمس قیس رازی کی اس تعریف کا فارسی شعریات پر اتنا اثر پڑا کہ مغربی ادبیات کے زیر اثر جب فارسی میں غیر مقفی، معرٹی اور آزاد نظمیں بعض شاعروں نے لکھنا شروع کیں تو علماء شعر نے ایسی شاعری کو عرصہ دراز تک شاعری میں شمار ہی نہیں کیا۔

یہ تو تھے وہ عناصر جن کو شمس قیس رازی نے شعر کے لیے عناصر ترکیبی قرار دیا ہے اور وہ ان عناصر میں سے کسی ایک کے فقدان کو شعر کے بنیادی ارکان کے فقدان کا مترادف خیال کرتا ہے۔ شعر کے حدود کے تعین کے علاوہ صاحب النعم، شعر کے محاسن پر بھی گفتگو کرتا ہے اور کہتا ہے کہ شاعری کو قابل فہم ہونا چاہیے اور اس میں استعارات، بعید اور تشبیہات کا ذب سے احتراز کرنا چاہیے۔ وہ محاسن شعر کے سلسلے میں اس طرح رقم طراز ہے:-

”..... بنائے شعر بروزنی خوشی و لفظ شیریں و عبارتی متین و توانی درست و ترکیبی سہل و معانی لطیف نہند، چنانکہ بافہام نزدیک باشد و در ادراک و استخراج آں باندیشہ بسیار و امعان فکر احتیاج نیخند، و از استعارات بعید و مجازات شاذ و تشبیہات کاذب و تجنیسات متکرر خالی باشد، و بہر بیت در لفظ و معنی بنفس خود قائم بود و جز از روی معانی و تمسیق کلام بدگیری محتاج و بر آں موقوف نباشد و الفاظ و توانی در مواضع خویش متمکن باشد و جملہ قصیدہ یک طرز و یک شیوہ بود، و عبارت کاہ بلند کاہ پست نہ شود و معانی کاہ متسق و کاہ مضطرب نگر دو، و مجادرت الفاظ و لیاقت آں بیک دیگر مرغی باشد و از غرائب الفاظ و مجورات لغتہ الغرس در آں مستعمل نباشد بل کی از صحیح و مشہور لغتہ در ی و مستعمالات الفاظ عربی کہ در محارات و مراسلات پارسی گویاں فاضل متداول باشد مرکب بود 25—



چوں کہ شعر کے حدود کے تعین کے سلسلے میں شمس قیس رازی پہلے ہی چند عناصر ترکیبی کا ذکر کر چکا ہے اس لیے مندرجہ بالا اقتباس میں 'بنائے شعر' کو 'بنائے محاسن شعر' سمجھنا چاہیے۔ اس لیے کہ جس باب میں یہ عبارت ملتی ہے وہ محاسن شعری سے متعلق ہے۔ اس طرح انجم کے مصنف کا مدعا یہ ٹھہرتا ہے کہ شاعری کے محاسن میں سے (1) اچھے اوزان، (2) شیریں الفاظ (3) متین عبارت، (4) صحیح قوافی، (5) آسان تراکیب اور (6) لطیف معانی سب سے زیادہ اہمیت رکھتے ہیں شاعری یوں تو بُرے اوزان، بوجمل الفاظ غیر متین عبارت، مشکل تراکیب اور دور از کار معنی و مفاہیم کے سہارے بھی کی جاسکتی ہے اور ہم ایسی شاعری کو دائرہ سخن سے باہر قرار نہیں دے سکتے۔ تاہم شمس قیس رازی نے عمدہ شاعری کی خصوصیات اس کے برخلاف بتائی ہیں، اور کہا ہے کہ اگر شعر میں یہ صفات پیدا ہو جائیں تو وہ شعر عام فہم بھی ہوگا اور اس سے محفوظ ہونے کے لیے غیر ضروری غور و فکر کی بھی ضرورت نہیں پڑے گی۔ اس سے پتہ چلا کہ شمس قیس رازی شاعروں کے لیے عام فہم ہونے کو ایک ضروری شرط سمجھتا ہے۔ مزید برآں یہ کہ وہ بعض عیوب کو اچھی شاعری کی راہ میں رکاوٹ سے بھی تعبیر کرتا ہے، وہ کہتا ہے کہ اچھے شعر کو (1) دور از کار استعارات، (2) شاذ و نادر مجازات (3) جھوٹی یا غلط تشبیہات۔ (4) اور دہرائی ہوئی تجنیسات سے خالی ہونا چاہیے۔ مزید شرطیں عائد کرتے ہوئے وہ اس بات پر زور دیتا ہے کہ ہر شعر کو خود مکتفی ہونا چاہیے اور ایک شعر کے مفہوم کی تکمیل دوسرے شعر میں نہ ہونی چاہیے بلکہ ہر شعر ایسا ہو کہ وہ معنوی اعتبار سے اپنا لگ وجود رکھے، شعر کے الفاظ اور قافیے اپنی اپنی جگہ پر ٹھوس ہونے چاہئیں، اور مجموعی طور پر پورے کے پورے قصیدے کو ایک طرز اور ایک انداز کا ہونا چاہیے۔ اور ایسا نہ ہو کہ کہیں بلند بانگ الفاظ استعمال کیے گئے ہوں اور کہیں پست اور ڈھیلے ڈھالے الفاظ۔ شمس قیس رازی کا زور اس بات پر بھی ہے شاعری میں نامانوس الفاظ کا استعمال نہ کیا جائے، نہ ہی فارسی میں مستعمل عربی کے ایسے الفاظ جو فارسی محاورات اور مراسلات کا حصہ بن چکے ہیں، ان کا استعمال کیا جائے۔ محاسن شعری سے متعلق ان اصول و ضوابط میں مدوح اور مذموم، دونوں عناصر کا ذکر کیا گیا ہے۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ شمس قیس رازی کو شعر کی پرکھ کے سلسلے میں محاسن و معائب کا پورا شعور حاصل تھا۔

انجم میں ایک اور مقام پر شعر کی خوبیوں اور شاعر کی صلاحیت کے مسائل پر اظہار خیال کیا گیا ہے۔ ادوات شعر کا بیان کرتے ہوئے مصنف کا خیال ہے کہ:

”ادوات شعر کلمات صحیح، الفاظ شیریں، عبارات بلیغ اور معانی لطیف ہیں۔

جب یہ چیزیں اوزان کے سانچے میں ڈھل جاتی ہیں اور شعروں کے دھاگے

میں پرودی جاتی ہیں تو ان سے عمدہ شعر متشکل ہوتے ہیں۔“ 26

عمدہ شعر کے اجزاء کے ذکر کے فوراً بعد شاعر کی صلاحیت، واقفیت اور اس کے علم کا بیان

آتا ہے اور شاعر کے لیے بھی کچھ بنیادی شرائط ضروری قرار دی جاتی ہیں:

”ضروری ہے کہ شاعر کو مفردات لغت پر عبور کامل حاصل ہو، صحیح اور غلط

ترکیبوں کو اقسام سے آگاہی حاصل ہو۔ بڑے بڑے شعراء نے ابلاغ و

اظہار کے جو طریقے اختیار کیے ہیں ان پر اسے عبور حاصل ہو..... کچھ تاریخ

بھی جانتا ہو، علم عروض و قوافی سے بھی واقف ہو، اور اچھے برے اوزان میں

تمیز کر سکے..... جب شاعر جلیل القدر شعراء کے اسالیب ابلاغ و اظہار سے

واقف ہو گیا اور اس پر شعر گوئی کے اسرار و رموز کھل گئے..... تو اس کی شعر گوئی

مقطر پانی کے اس چشمے کی طرح ہو جائے گی جس نے بڑے دریاؤں سے اور

گہری ندیوں سے مدد حاصل کی ہو..... شاعر کے لیے یہ بھی ضروری ہے کہ

اپنے طریق اظہار اور اسلوب ابلاغ میں مشہور شعراء کے طریقوں سے انحراف

نہ کرے۔“ 27

شمس قیس رازی کی محولہ باتوں میں ہمیں نظامی عروضی سمرقندی کے اس تصور شعر و شاعر کی

بازگشت سنائی دیتی ہے جس میں اس نے شعر کی اہمیت کے موضوع پر اپنی رائے ظاہر کرنے کے

بعد شاعر کے لیے یہ ضروری قرار دیا ہے کہ وہ متقدمین اور متاخرین کے ہزاروں اشعار حفظ

کرے، ذوق سلیم، فکر عالی، اور بصیرت کا مالک ہو اور مختلف علوم و فنون سے آگاہی رکھتا ہو۔ اس

سے ظاہر ہوتا ہے کہ فارسی کی تنقیدی روایت میں جب شعر کی پرکھ کے کچھ اصول وضع ہونا شروع

ہوئے، اسی وقت سے شاعر کے لیے بہت علوم و فنون پر دسترس رکھنا ضروری خیال کیا جاتا تھا۔

قیس رازی، شاعر کو کم از کم اتنا واقف کار ضرور دیکھنا چاہتے ہیں کہ اسے الفاظ کے لغوی معنی و

مفہوم سے آگاہی ہو اور صحیح اور غلط تراکیب الفاظ کے استعمال اور ان میں تمیز کرنے کی صلاحیت

ہو۔ رازی کا خیال ہے کہ پرانے اور بڑے شاعروں نے اظہار و ابلاغ کے جو طریقے اختیار کیے

ہیں ان سے بھی شاعر کو واقف ہونا چاہیے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ شاعر کو پرانی شاعری کے



مطالعے سے اظہار و ابلاغ پر مکمل قدرت حاصل ہو جانی چاہیے اور اسے مطالعے سے یہ معلوم کرنے کی کوشش کرنی چاہیے کہ مفہیم کو کیوں کر بہ آسانی اظہار کا پیرایہ دیا جاسکتا ہے۔ شاعر کے لیے تاریخ سے بھی واقفیت ہونا کسی نہ کسی حد تک ضروری ہے، اور یہ بھی ضروری ہے کہ وہ عروض، قوافی اور اوزان کے سارے نشیب و فراز سے آگاہی رکھتا ہو۔

شمس قیس رازی یا نظامی عروضی سرقند کے اس نوع کے خیالات اپنے اندر ایک خاص اہمیت رکھتے ہیں۔ ان کی اہمیت اس بات میں بھی مضمر ہے کہ تقریباً ہر ترقی یافتہ زبان میں آج شاعر کے لیے عالم ہونا بہت ضروری قرار نہیں دیا جاتا۔ جب کہ ان بیانات سے پتہ چلتا ہے کہ مشرق کی دواہم زبانوں کے تصور شعر کا، یہ بات ایک حصہ رہی ہے کہ اچھی شاعری اس وقت تک ممکن نہیں ہوتی جب تک شاعر علم و فضل کا مالک نہ ہو اور نہ صرف علوم شعر بلکہ بعض دوسرے علوم متداول مثلاً تاریخ وغیرہ سے بھی کچھ نہ کچھ واقفیت نہ رکھتا ہو۔

علم اور اطلاع پر شمس قیس رازی کا اتنا زور ہے کہ اس نے کتاب کے آخری صفحات میں ایک فصل ”فصل در لزوم اطلاعات شاعر از غالب علوم و آداب“ کے عنوان سے قائم کیا ہے اور اس میں بتلایا ہے کہ شاعر کیوں کر علوم و آداب کے سیکھنے کا محتاج ہوتا ہے:

”و باید دانست کہ شاعر در جودت شعر خویش بیشتر علوم و آداب محتاج باشد و

بدین جہت (باید) کی مستطرف بود و از ہر باب چیز کی داند تا اگر بایراد معنی کی

فن او نباشد محتاج شود، آوردن آں بروی دشوار نشود و چیزی نگوید کی مردم

استدلال کنند بآں کی او آں معنی است ندانست“ 28

اس اقتباس کا لب لباب یہ ہے کہ شاعر اپنے کلام میں جس چیز کا بھی بیان کرے اس سے اس کو پوری واقفیت ہونی چاہیے۔ مزید برآں یہ کہ شاعر کے تجربے میں اگر کوئی ایسی چیز آجائے جو اس کے لیے نئی ہو تو اس کے متعلق بھی اس کا علم ایسا ہونا چاہیے کہ اس کے اظہار سے کم از کم اس کی لاعلمی ظاہر نہ ہو۔ ویسے علم و فضل اور اشیاء کی واقفیت کے باوجود شمس قیس رازی کی نظر میں شاعری کی اساسی قدر جمالیاتی اور شاعرانہ اظہار میں ہی مضمر ہوتی ہے۔ رازی معنی کی قدر و قیمت کا انحصار شعر میں استعمال ہونے والے الفاظ پر قرار دیتے ہیں۔ ان کا کہنا ہے کہ معنی خواہ بلند ہو یا پست، عمدہ الفاظ اور بہترین ملاپس کے بغیر سامع کے دل و دماغ پر اپنا اثر مرتب نہیں کر سکتے۔ رازی اس راز سے واقف ہیں کہ ہر مفہوم اور ہر معنی کے لیے کچھ مخصوص ہی الفاظ

مطالعے سے اظہار و ابلاغ پر مکمل قدرت حاصل ہو جانی چاہیے اور اسے مطالعے سے یہ معلوم کرنے کی کوشش کرنی چاہیے کہ مفاہیم کو کیوں کر بہ آسانی اظہار کا پیرایہ دیا جاسکتا ہے۔ شاعر کے لیے تاریخ سے بھی واقفیت ہونا کسی نہ کسی حد تک ضروری ہے، اور یہ بھی ضروری ہے کہ وہ عروض، قوافی اور اوزان کے سارے شیب و فراز سے آگاہی رکھتا ہو۔

شمس قیس رازی یا نظامی عروضی سمرقند کے اس نوع کے خیالات اپنے اندر ایک خاص اہمیت رکھتے ہیں۔ ان کی اہمیت اس بات میں بھی مضمر ہے کہ تقریباً ہر ترقی یافتہ زبان میں آج شاعر کے لیے عالم ہونا بہت ضروری قرار نہیں دیا جاتا۔ جب کہ ان بیانات سے پتہ چلتا ہے کہ مشرق کی دواہم زبانوں کے تصور شعر کا، یہ بات ایک حصہ رہی ہے کہ اچھی شاعری اس وقت تک ممکن نہیں ہوتی جب تک شاعر علم و فضل کا مالک نہ ہو اور نہ صرف علوم شعر بلکہ بعض دوسرے علوم متداول مثلاً تاریخ وغیرہ سے بھی کچھ نہ کچھ واقفیت نہ رکھتا ہو۔

علم اور اطلاع پر شمس قیس رازی کا اتنا زور ہے کہ اس نے کتاب کے آخری صفحات میں ایک فصل ”فصل در لزوم اطلاعات شاعر از غالب علوم و آداب“ کے عنوان سے قائم کیا ہے اور اس میں بتلایا ہے کہ شاعر کیوں کر علوم و آداب کے سیکھنے کا محتاج ہوتا ہے:

”و باید دانست کہ شاعر در جودت شعر خویش بیشتر علوم و آداب محتاج باشد و

بدین جہت (باید) کی مستطرف بود و از ہر باب چیز کی داند تا اگر بایر او معنی کی

فن او نباشد محتاج شود، آوردن آں بروی دشوار نشود و چیزی نگوید کی مردم

استدلال کنند ہاں کی او آں معنی است ندانستہ“ 28

اس اقتباس کا لب لباب یہ ہے کہ شاعر اپنے کلام میں جس چیز کا بھی بیان کرے اس سے اس کو پوری واقفیت ہونی چاہیے۔ مزید برآں یہ کہ شاعر کے تجربے میں اگر کوئی ایسی چیز آجائے جو اس کے لیے نئی ہو تو اس کے متعلق بھی اس کا علم ایسا ہونا چاہیے کہ اس کے اظہار سے کم از کم اس کی لاعلمی ظاہر نہ ہو۔ ویسے علم و فضل اور اشیاء کی واقفیت کے باوجود شمس قیس رازی کی نظر میں شاعری کی اساسی قدر جمالیاتی اور شاعرانہ اظہار میں ہی مضمر ہوتی ہے۔ رازی معنی کی قدر و قیمت کا انحصار شعر میں استعمال ہونے والے الفاظ پر قرار دیتے ہیں۔ ان کا کہنا ہے کہ معنی خواہ بلند ہو یا پست، عمدہ الفاظ اور بہترین ملاپ کے بغیر سامع کے دل و دماغ پر اپنا اثر مرتب نہیں کر سکتے۔ رازی اس راز سے واقف ہیں کہ ہر مفہوم اور ہر معنی کے لیے کچھ مخصوص ہی الفاظ



ہوتے ہیں جو کما حقہ اس کی ترجمانی کر سکتے ہیں، نامناسب الفاظ معنی کی اہمیت کو ختم کر کے رکھ دیتے ہیں۔ اس ضمن میں 'اعجم' میں استعمال شدہ عبارت ملاحظہ کیجئے:

ہر معنی رادری لفظی مطابق ولباس عبارتی موافق بیرون آرد جی کسوت  
عبارات متعدد است وصور معانی مختلف۔ وہم جناک زن صاحب جمال در  
بعضی ملا بس خوبتر نماید وکنیزک بیش بہادر بعضی معارض خریدار گیر تر آید۔ ہر  
معنی را الفاظی بود کہ در آں مقبول تر افتد و عبارتہا باشد کہ بداں لطیف تر نماید۔

دوریں باب نثر و نظم یکسان است وخن موزوں وناموزوں برابر..... 29

اس اقتباس سے شمس قیس رازی کا مدعا صاف اور واضح طور پر سامنے آ جاتا ہے۔ ان کے نزدیک جب عبارت کے ڈھنگ مختلف اور معانی کی صورتیں متنوع ہیں تو ہر معنی کو بھی اپنی مخصوص عبارت اور مناسب ترین الفاظ میں نمودار ہونا چاہیے۔ رازی اپنی بات کو مزید واضح کرنے کی خاطر یہ مثال دیتے ہیں کہ ایک خوبصورت عورت بعض مخصوص کپڑوں میں کچھ اور بھی دلکش نظر آتی ہے اور بیش قیمت کنیز کچھ مخصوص حالتوں میں خریداروں کو زیادہ متوجہ کرتی ہے۔ بعینہ اس خوبصورت عورت کے لباس میں آرائش، اور کنیز کے انداز کشش کی طرح ہر معنی کے لیے کچھ خاص الفاظ ہوتے ہیں جن میں وہ معنی زیادہ آرائش اور رعایت کشش سے بہرہ ور ہو جاتے ہیں۔ رازی کا خیال ہے کہ معنی، مناسب الفاظ اور بہترین قالب میں ڈھلنے کے معاملے میں نثر اور نظم میں یکساں طور پر نکھارے اور سنوارے جانے کے متقاضی ہوتے ہیں۔ یہاں نثر و نظم میں یکسانیت سے شمس قیس رازی کی مراد صرف یہ ہے کہ نثر اور نظم میں صنفی اعتبار سے کچھ ہیئتیں مخصوص ضرور ہیں مگر جہاں تک کسی مفہوم کو زبان کے قالب میں ڈھالنے کا سوال ہے تو جب تک مفہوم اور معنی کو اس کے قالب میں نہ ڈھالا جائے مفہوم کی ادائیگی میں کوئی نہ کوئی نقص یقیناً باقی رہ جاتا ہے۔ اب رہا یہ سوال کہ نظم یا کلام موزوں کے اپنے تقاضے کیا ہیں؟ تو اس سلسلے میں 'اعجم' کے کئی ایسے حوالے آچکے ہیں جن سے صاف پتہ چل جاتا ہے کہ شمس قیس رازی کے نزدیک شاعری کے بنیادی عناصر کیا ہیں؟—

'اعجم' اپنی شرح و وسط اور جامعیت کے سبب اپنے اندر عروض، بدیع، بیان اور نقد شعر سے متعلق ان گنت اہم مباحث کا خزانہ رکھتا ہے۔ مگر طول کلامی سے اجتناب کرتے ہوئے یہاں نقاد کی تنقیدی رائے اور اس سے شاعر کے اتفاق یا اختلاف کے مسئلے پر شمس قیس رازی کے

ایک اہم حوالے کے ساتھ راقم الحروف، المعجم، پر کی جانے والی گفتگو کو سمیٹنے کی کوشش کرتا ہے۔  
شمس قیس رازی کا خیال ہے کہ:

”جب کوئی ہنرور نقد شعر کے معاملے میں شہرت حاصل کر لے اور بڑے بڑے جلیل القدر سخنور انتقاد شعر کے معاملے میں اس کی بات ماننے لگیں تو اچھے شاعر کو چاہیے کہ ایسے نقاد کا کہا مان لے اور الفاظ و معنی کے معاملے میں جب وہ رد و قبول کا فیصلہ کرے تو اس کی بات کو حجت سمجھے اور اس معاملے میں اسے مجتہد گردانے۔ اور اگر ایسا نقاد کوئی دعویٰ کرے تو یہ مناسب نہیں کہ اس سے کہا جائے کہ اپنے دعویٰ کا اثبات کرے اور جو کچھ اس نے کہا ہے اس کی وجوہ بیان کرے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ بہت سی چیزیں ایسی ہوتی ہیں کہ ذوق سلیم اپنا فیصلہ صادر کر دیتا ہے، لیکن وہ حیطہ تحریر میں نہیں آتیں۔ شعر پر انتقاد کرنے والا یعنی ناقد، شعر کہنے کی مشکلات سے شخصاً آگاہ نہیں ہوتا۔ شاعر تو الفاظ و معنی کی نظم و ترتیب میں خون جگر کھاتا ہے لیکن نقاد کو اس بات کی پروا نہیں ہوتی۔ وہ اچھے شعر کو پسند کرتا ہے اور بیہودہ شعر کو مسترد کر دیتا ہے۔“ 30

اس اقتباس میں شمس قیس رازی نے جو باتیں کہی ہیں ان کی حیثیت شاعر کو مشورہ دینے کی ہے، مگر اس میں چند اہم باتیں قابل توجہ ہیں، مثلاً: 1۔ ذوق سلیم کے فیصلے کا معاملہ۔ 2۔ شعری تخلیقات کی مشکلات سے ناقد کی ناواقفیت۔ 3۔ شاعر کا الفاظ و معانی کی ترتیب میں خون جگر صرف کرنا۔ 4۔ اور ادبی تنقید کا دوسری چیزوں سے صرف نظر کر کے اچھے شعر کو پسند اور برے شعر کو ناپسند کرنے کی بات۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ بعض اوقات ذوق سلیم ہی صحیح فیصلہ کرتا ہے بلکہ ذوق سلیم کے بغیر علوم و فنون سے واقفیت بھی تفہیم شعر میں معاون ثابت نہیں ہوا کرتی۔ مگر جب ہم تنقید کی بات کرتے ہیں تو نقاد کی یہ ذمہ داری ہو جاتی ہے کہ وہ ذوقی یا فنی پرکھ کو دلیل سے ثابت کر دکھائے۔ آج سے تقریباً آٹھ سو سال پہلے شمس قیس رازی کا ذوق سلیم کی دسترس سے اس حد تک واقف ہو جانا کوئی معمولی بات نہیں معلوم ہوتی۔ اس سلسلے میں دوسری بات البتہ مختلف فیہ ہو سکتی ہے کہ آیا ناقد کو شعری تجربے سے کچھ نہ کچھ واقف ہونا چاہیے یا نہیں؟ راقم الحروف کی رائے میں اچھی تنقید تخلیقی عمل کی مشکلات کا ادراک رکھتی ہے اور اگر ناقد اس صلاحیت سے محروم ہے تو اس کی تنقید ہمیشہ روح تنقید سے محروم دکھائی دے گی۔ جب شاعر



خون جگر صرف کرتا ہے تو خون جگر کی قیمت اور اس کو صرف کرنے کی معنویت بھی تنقید کے پیش نظر رہنی چاہیے۔ اگر ایسا نہیں ہے تو تنقید میں کوئی نہ کوئی کمی ضرور باقی رہ جائے گی۔ یہ بات اپنی جگہ درست ہے کہ اگر خون جگر کا سراغ تخلیق سے نہیں ملتا اور اس کا رنگ شاعری میں نہیں جھلکتا تو ناقد کو ایسی شاعری اور خون جگر کی پرواہ بھی نہیں کرنی چاہیے۔ شمس قیس رازی نے سب سے آخر میں ایک بہت چھوٹے جملے میں بہت اہم بات کہہ دی ہے کہ ناقد اچھے شعر کو پسند کرتا ہے اور بیہودہ شعر کو مسترد کر دیتا ہے۔ یہاں مصنف کا مدعا یہ ہے کہ اچھی شاعری کی پرکھ کے لیے ایماندار ناقد دوسرے تمام غیر ادبی معاملات سے صرف نظر کر لیتا ہے، تخلیق سے ایک معروضی فاصلہ قائم کرتا ہے اور غیر جانبدارانہ انداز میں شاعری کی خوبیوں اور خامیوں پر فیصلہ صادر کر دیتا ہے۔

”انجم“ کے مختلف مباحث میں شمس قیس رازی نے عربی اور فارسی کی تنقیدی روایت کو آگے بڑھانے کے سلسلے میں جس طرح غور و خوض کیا ہے اور جس طرح کئی تنقیدی نکات سے انجم کے صفحات بھرے ہوئے ہیں، ان کی بناء پر بلاشبہ ”انجم فی معایر اشعار انجم“ کو فارسی کی پرانی ادبی تنقید کی اساس قرار دیا جاسکتا ہے۔ انجم کی جامعیت اور روایتی قدرت و قیمت کے سبب فارسی زبان میں لکھی جانے والی شمس قیس رازی ہی کے تنقیدی خطوط پر بعد کی فارسی تنقید نگار کو اہمیت حاصل ہے وہ ’معیار الاشعار‘ کا مصنف اور مشہور فلسفی و متکلم خواجه نصیر الدین طوسی (متوفی 672ھ) ہے۔ طوسی نے اپنی کتاب کے مواد کی فراہمی میں یا تو عرب نقادوں کے خیالات سے استفادہ کیا ہے یا پھر اپنے ماضی قریب کے عالم ادب فارسی شمس قیس رازی کی کتاب کو سب سے اہم حوالے کے طور پر استعمال کیا ہے۔ طوسی کے بعد کے تنقید نگاروں میں آٹھویں صدی ہجری کے دو مصنف شرف الدین محمد تبریزی (متوفی 795ھ) اور شمس الدین فخری اصفہانی ہیں۔ موخر الذکر کو یہ اہمیت حاصل ہے کہ اس کی مبسوط کتاب ”معیار جمالی و مفتاح ابواسحاق“، انجم کی طرح ہی شعر کے زیادہ تر پہلوؤں کو زیر بحث لاتی ہے۔ اس کتاب میں علم و عروض، علم قوانین، علم بدائع و صنائع اور علم لغت فرس جیسے فارسی زبان و ادب کے چاروں اہم پہلوؤں پر تفصیلی طور پر اظہار خیال کیا گیا ہے۔ شرف الدین محمد تبریزی نے فارسی تنقید کی خدمت اس طور پر انجام دی کہ اس نے رشید الدین و طواط کی مختصر کتاب ’حداائق السحر فی دقائق الشعر‘ کی شرح ”حداائق الدائق“ کے نام سے لکھی، اور اپنی شرح میں اس نے و طواط کے خیالات کو عام فہم

انداز میں پیش کرنے کی کوشش کی، مزید یہ کہ اپنے زمانے میں رائج فارسی شاعری سے صنائع لفظی و معنوی کی تشریحات میں دلیلیں بھی پیش کی ہیں۔ نقد فارسی کے تسلسل اور روایت نقد کے تحفظ کے ضمن میں نویں صدی ہجری کے مشہور شاعر اور مصنف جامی (متوفی 899ھ) کا نام نہ لینا اس کے ساتھ نا انصافی ہوگی۔ جامی نے دور سالے، رسالہ در علم قافیہ، اور رسالہ ”فی العروض“ لکھے اور ان میں علم عروض اور علم قافیہ پر فارسی مصنفوں کی رایوں کو ایک جگہ جمع کر دیا۔

فارسی زبان میں شاعری کی تاریخ بہت پرانی ہے مگر تنقیدی روایت کے تعین کا زمانہ درحقیقت پانچویں صدی ہجری سے نویں صدی ہجری تک کا عرصہ ہے۔ اسی عرصے میں لکھی جانے والی کتابیں اہل ایران کے تنقیدی شعور کی تربیت کا فریضہ انجام دیتی رہیں اور ان ہی کتابوں کی بنیاد پر فارسی تنقید کی روایت مستحکم ہوئی۔ سبک ہندی کے شاعروں نے فارسی ادب سے جو استفادہ کیا اس کے پیش نظر بھی یہی حقیقت سامنے آتی ہے کہ سبک ہندی کے شاعروں اور تنقید نگاروں نے اسی زمانے میں تصنیف شدہ کتابوں اور متعین کیے ہوئے معیار شعر کو بالعموم اپنایا۔ اکبر کے عہد کا فارسی ادب، بالخصوص فارسی تنقید کی اسی روایت کا تسلسل معلوم ہوتا ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ ابوالفضل اور فیضی کے تنقیدی شعور سے یہ اندازہ بھی ہوتا ہے کہ انھوں نے ادب کی تفہیم اور لفظ و معنی کے رشتے پر غور و خوض کر کے کچھ مختلف نتائج بھی نکالے ہیں۔ ڈاکٹر وحید قریشی اس عہد کے تصورات شعر پر اظہار خیال کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

”ابوالفضل کے نظریہ فن کے تین بنیادی نکات ہیں (الف) الفاظ و معانی کا رابطہ (ب) تقلید و انفرادیت (ج) ادب اور صوفیانہ اقدار کی اہمیت۔ اگر کسی دور نے باقاعدہ الفاظ اور معانی کی برابری اور گہرے رابطے کو تسلیم کیا ہے تو وہ فیضی اور ابوالفضل ہی کا دور ہے۔ اکبری مصنفین نے قدیم ادب کی پیروی کو عملی مشکلات کے پیش نظر درست قرار نہیں دیا اور اپنے فن اور نظریہ فن کو میکا کی ہونے سے بچالیا۔ اس طرح جاندار اسلوب بیان کے لیے راستہ صاف ہو گیا۔“ 31

فارسی کی تنقید میں روایتی طور پر، بیان، صنائع اور عروض کے مسائل زیادہ زیر بحث رہے۔ جس کا نتیجہ یہ نکلا تھا کہ معنی کی اہمیت ثانوی ہو کر رہ گئی تھی، اکبری عہد میں ابوالفضل نے اپنی



کتاب انشائے ابوالفضل، میں لفظ اور معنی کو اس برابری کا درجہ دیا جو بعض عرب نقادوں یا بعد کے مغربی نقادوں نے تسلیم کیا ہے۔

فارسی تنقید کی روایت پر گفتگو نامکمل رہے گی اگر ہندوستان میں لکھی جانے والی ایک ایسی کتاب کا ذکر نہ کیا جائے جو اپنے مشمولات اور مباحث کے اعتبار سے فارسی تنقید سے کشید کی ہوئی روایتی اقدار نقد کا مجموعہ ہے۔ یوں تو یہ کتاب جس کا نام 'دبیر عجم' ہے بیسویں صدی کے اوائل میں لکھی گئی مگر اس کے مصنف اصغر علی روجی نے کوشش کی ہے کہ مختلف موضوعات نقد پر ان باتوں کو ضرور جمع کر دیا جائے جن پر بالعموم فارسی کے پرانے نقاد متفق ہیں۔ اس طرح یہ کتاب فارسی کے قدیم نقادوں کے مشترک خیالات کی عکاس ہے۔ اصغر علی روجی نے "دبیر عجم" میں خصوصیت کے ساتھ علم بلاغت سے متعلق مسائل پر ارتکاز کیا ہے مگر وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ تنقید کرنے والے کو سب سے پہلے یہ چاہیے کہ وہ شاعروں کے کلام کا موازنہ کرنا سیکھے اور اس موازنہ کے لیے بلاغت کے اصولوں کو وسیلے کے طور پر استعمال کرے۔ 32 اصغر علی روجی نے جن موضوعات پر نقادوں کے مشترک خیالات جمع کیے ہیں ان کی طوالت میں نہ جاتے ہوئے موازنہ کے موضوع پر نمونہ ایک اقتباس ملاحظہ کیجیے:

وایں معنی وقتے متحقق گردو کہ چوں دو جملہ یاد و شعر را کہ در معنی متحد باشند و در تالیف الفاظ مختلف، در خیز تقابل و توازن در آند، چہ معنی لطیف را محلے شائستہ باید در تالیف و لقم کلام زیر اکہ باندک تغیر و تبدلے و تقدیم و تاخیرے کو در تالیف و لقم کلام راہ باید شاہد معنی بر کرسی دیگر جلوہ گر آید و تاثیر و انفعال نفوس موقوف است بر دو امرے کہ، آنکہ محل ہر لفظ در کلام ہماں باشد کو حال مفتضحی آں است و اگر از محل اصلی اور ابردارند و بہ محل دیگر بنشانند خللے در مقصود راہ یابد 33

موازنہ کے لیے اصغر علی روجی خاص طور سے ایسے دو اشعار کو مناسب موضوع تصور کرتے ہیں جو معنی میں تو ایک جیسے ہوں مگر ان کے الفاظ مختلف ہوں۔ روجی کا خیال ہے کہ ہر لطیف معنی کے لیے موزوں اور مناسب ترین الفاظ ہوتے ہیں، مگر ان الفاظ میں ذرا سی بھی تبدیلی کر دی جائے تو وہاں سے طائر معنی پرواز کر جاتا ہے۔ اس کا سبب یہ ہے کہ ہر لفظ وہاں آنا چاہیے جہاں اس کا مقام متقاضی ہے۔ اگر مناسب مقام سے لفظ ذرا سا بھی ہٹ جائے تو شعر کے مقصود اصلی میں خلل واقع ہونا ناگزیر ہو جاتا ہے۔ روجی سلسلہ کلام کو آگے بڑھاتے ہوئے عرب نقاد

عبدالقاہر جرجانی کے حوالے سے یہ بتلاتے ہیں کہ معنی کو اس کے صحیح اور مناسب الفاظ میں ڈھالنے کا معاملہ اور لطافتِ طبع اور سلامتی ذوق پر مبنی ہے۔ جس شاعر کو بھی لطیف طبیعت اور ذوق سلیم ودیعت نہیں ہوا ہے وہ اچھے معانی و مفہیم کو بھی اپنے نامناسب الفاظ کے استعمال سے کم قیمت اور پست حیثیت کر دے گا۔ (دبیر نجم)

فارسی کی تنقیدی روایت کے عناصر ترکیبی کا یہ جائزہ ثابت کرتا ہے کہ عربی ہی کی طرح فارسی کی قدیم تنقید بھی معانی، بیان اور بدیع کے گرد گھومتی ہے۔ علم معانی کے اہم ترین مباحث میں سے فصاحت، بلاغت، ایجاز، اطناب، مترادفات اور محاورات وغیرہ آتے ہیں اور علم بدیع سے ہمیں تحسین کلام اور ترنمین شعر کے اصول و ضوابط کا پتہ چلتا ہے۔ علم بیان، اظہار، اسالیب اور ترسیل و ابلاغ جیسے اہم مسائل کا احاطہ کرتا ہے۔ ہمارے ہم عصر ادبی نقادوں نے جس طرح دوسرے علوم و فنون اور زندگی کے ہزار ہا شعبوں سے نقد شعر کے نظریاتی مباحث میں استفادہ کیا ہے، اس سے قدیم عربی تنقید محروم ہے اور پرانی فارسی تنقید بھی۔ ویسے یونانی اور سنسکرت ادبیات کے بعد عربی اور فارسی کے ادبی تصورات اور تنقیدی نظریات کو اس معاملے میں زمانی تقدم حاصل ہے کہ ان زبانوں کے علمائے شعر نے قدیم مغربی تنقید کے بالکل متوازی مشرقی شعریات کو معتبر اصولوں سے مالا مال کر دیا تھا۔

## حواشی

1. مثلاً ڈاکٹر ذبیح اللہ صفا (فارسی نثر کی تاریخ) انڈوپرشین سوسائٹی، لال کنواں (1981)، اور Jan Repka : History of Iranian Literature D. Deidel Publishing Co. Dardrecht. Holand (1956)
2. سن تصنیف 475ھ (بحوالہ تاریخ ادبیات ایران: ڈاکٹر رضا زادہ شفق)
3. قابوس نامہ باب 35) امیر غفر العالی کیا کوس
- ڈاکٹر مسیح الزماں نے بھی اردو تنقید کی تاریخ میں بحث کی ہے۔
4. ”ان جملوں کی مدد سے اصل مطلب کو پالینا چنداں دشوار نہیں۔ اچھے شعر کو سادگی و دقت پسندی، تصنع و بے تکلفی، لطافت و ضاعت کا ایسا مرکب قرار دیا ہے جہاں ہر جز و مہوس کے کانٹے سے نپا تلا موجود ہے جہاں کسی ایک جز کے گھٹ بڑھ جانے سے نسخ کی تاثیر



میں زمین آسمان کا فرق پیدا ہو سکتا ہے، اور یہ مہبوس کا کاٹنا ہے مذاق سلیم، جس پر سارے شعر کا دار و مدار ہے۔“ (اردو تنقید کی تاریخ: ڈاکٹر مسیح الزماں)

5. زیر بحث عرب نقادوں کے تصورات کی مماثلت اور ان میں باہم اختلاف کا ذکر گزشتہ باب 'عربی شعریات کی روایت' میں آچکا ہے۔

6. چہار مقالہ (مقالہ دوم ص 40) نظامی عروضی سمرقندی (مرتبہ: سید رغیب حسین)

7. مہتری گربکام شیر دراست شوخ طر کن ز کام شیر بجوئی، ص 40

8. "شاعر باید کہ سلیم الفطرۃ، عظیم الفکر، صحیح البطع، جید الرویہ، دقیق النظر باشد، و در انواع علوم متنوع باشد و در اطراف رسوم مستطرف، زیرا کہ چنانچہ شعر در ہر علم بکار ہی شود و ہر علمی در شعر بکار ہی شود، و شاعر باید کہ در مجلس محاورت خوش گوی بود و در مجلس معاشرت خوش رو۔ الخ شہار مقالہ ص 45

9. چہار مقالہ، ص 45، 46

10. چہار مقالہ: مقالہ دوم ص 45

11. چہار مقالہ، ص 46

12. حدائق السحر فی دقائق الشعر، ص 82

13. دیوان رشید الدین و طواط بامقدمہ حدائق السحر فی دقائق الشعر ص 662، کتاب خانہ بارانی تہران 1339ھ

14. "پس اللہ نے ان کو ان کی حرکات کے سبب قحط اور خوف کا مزہ چکھایا"

15. حدائق السحر فی دقائق الشعر، ص 648

16. باب دوم: در معنی شعر از طریق لغت با تصحیحات جدید و تعلیقات سبعید نفیسی

17. چہار مقالہ کا متعلقہ اقتباس نظامی عروضی کے حوالے سے پچھلے صفحات میں آچکا ہے۔

18. "نخن چشمہ حیوانیست کہ صفائی اواز ظلمات دوات می تابد و خنر نظم و نثر از حیوۃ می یابد کہ چوں سکندر قلم کہ ذوالقرنین است، طالب ادبی شود، از ظلمات دوات ہمہ درد گوہری آرد، جنسی از دی خوب رویان کشادہ موی اند کہ آں را نثر گویند، و نوعی از دی شاہدان نبشتہ روی اند کہ آں را نظم گویند" لباب الالباب: محمد عوفی، ص 13

19. "ذوالقرنین کے بارے میں کئی تعبیریں عام رہی ہیں۔ بعض لوگ کہتے ہیں کہ سکندر کو ذوالقرنین

اس لیے کہتے ہیں کہ اس کے دو چوٹیاں لٹکی رہا کرتی تھیں بعض کا کہنا ہے کہ یہاں قرن کے معنی 'چوٹی' کے نہیں بلکہ زمانہ کے ہیں اور سکندر کے سلسلے میں اس کا مفہوم یہ ہے کہ وہ دوزمانوں پر حاوی تھا۔—

20. لباب الالباب: (در بیان طبع) محمد عوفی
21. لباب الالباب: (در بیان کذب) محمد عوفی
22. اس کا تفصیلی ذکر پہلے باب میں آچکا ہے۔
23. بالخصوص عبدالحسین زریں کوب (تاریخ نقد ادبی)
24. بالخصوص عبدالحسین زریں کوب، ص 166، 167
25. بالخصوص عبدالحسین زریں کوب، باب در ذکر محاسن شعر، ص 298
26. المعجم: شمس قیس رازی، ص 416
27. "اماں مقدمات شاعری آنست کہ مرد بر مفردات لغتی کہ بر آں شعر خواہد گفت وقوف یا بدو اقسام ترکیبات صحیح و فاسد آنرا مستحضر شود" الخ، المعجم، ص 416، 417
28. المعجم، ص 446
29. المعجم، ص 221، 222
30. المعجم بحوالہ اصول انتقاد ادبیات، ص 130 مجلس ترقی ادب، لاہور
31. رسالہ نقوش (ادب عالیہ نمبر) 1960 مضمون فینسی کا نظریہ شع، ڈاکٹر وحید قریشی، ص 191
32. دبیر عجم: اصغر علی روجی، ص 328، مطبع مقبول عام، لاہور 1928
33. دبیر عجم: اصغر علی روجی، ص 29-328



(مشرقی شعریات اور اردو تنقید کی روایت: ابوالکلام قاسمی اشاعت: 1992)



## فن تذکرہ نگاری اور تنقیدی رجحانات

تذکرہ عام زبان کا لفظ بھی ہے جس کے معنی ذکر کرنے کے ہیں۔ جب کسی شخص، کسی بات، کسی معاملہ سے متعلق ذکر و اذکار ہوتے رہتے ہیں تو تذکرہ کہہ کر ان کا حوالہ بھی دیا جاتا ہے کہ وہاں اس بات کا تذکرہ تھا یا جب اس کا تذکرہ آیا ایسی صورت میں اس کے معنی یاد کرنے اور گفتگو کے ہو جاتے ہیں۔

تذکرہ کی روایت بہت قدیم ہے اور غالباً یونان سے لی گئی ہے۔ مولانا عبدالحلیم شرر نے اپنے ادبی مجلے ”دگلداز“ میں لکھا تھا کہ یونان میں شعری گلدستوں کا رواج تھا، خیال ہے کہ یونانی علوم کے ترجمے کے ساتھ یہ روایت عربی کو منتقل ہوئی اور عربی میں جب آگے بڑھی تو شہروں کے بھی تذکرے مرتب ہوئے۔ شعرا کے بھی، فقہاء اور صوفیوں کے بھی، اکابر علم اور اصحاب فن کے ’تذکرۃ الحمد ثین‘، ’تذکرۃ المتعالمین‘، ’طبقات الصوفیاء‘ جیسی کتابیں تذکرہ کی علمی روایت اور اس کے تسلسل ہی کی طرف اشارہ کرتی ہیں اور ان کے مطالعہ سے ان کی معنوی توسیعات کا بھی علم ہوتا ہے۔

فارسی میں تذکرہ نگاری کی روایت عربی سے آئی اور اردو میں فارسی سے۔ بھگت مال نام سے ہندو فقراء کا بھی تذکرہ ملتا ہے۔ اگرچہ بہت کم یاب ہے۔ ’پوتھی گرو کھنڈ‘ میں سکھ گروؤں کا احوال درج ہے۔ یہ بھی گویا ایک تذکرہ ہے۔ تمام تذکرے ایک ہی انداز سے نہیں لکھے گئے۔ منتخب اشخاص کے تذکرے بھی لکھے جاتے رہے اور منتخب اہل علم کے بھی۔ اور سب کو ایک ساتھ جمع کرنا شاید ممکن العمل بھی نہیں ہے چاہے اسے کتنا بھی پھیلا دیا جائے۔

اردو زبان میں صوفیاء کے تذکرے ملتے ہیں، ’بھگت مال‘، اور ’پوتھی گرو کھنڈ‘ بھی اردو میں موجود ہے۔ ’تذکرۃ المتقین‘ صوفیاء کا تذکرہ ہے اور اسی طرح اہل علم کے تذکرے یا منتخب تراجم

ہماری زبان میں اور بھی موضوعات پر مل سکتے ہیں۔ خواتین کے لیے تذکرے الگ سے مرتب کیے گئے ہیں۔ ایسے تذکرے بھی ہیں جو شعرا اور ان کے سلسلہ تلمذ سے وابستہ ہیں۔ 'خوش معرکہ' زیبا، اور 'طبقات سخن' ایسے ہی تذکرے ہیں۔

'تذکرۃ المستقین' جس کا ابھی ذکر آیا وہ حضرت شاہ بدیع الدین شاہ مدار کے خلفاء کا تذکرہ ہے۔ ہم یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ اس نوعیت کے کسی سلسلے کا تذکرہ لکھنا تو ضیحی شجرہ سازی کے ذیل میں آتا ہے یہاں ضمنی طور پر یہ بات بھی اٹھائی جاسکتی ہے کہ اہل تصوف نے اس سلسلہ کو رواج دیا کہ کون کس کا مرید تھا اور پھر کس طرح وہ آگے بڑھ کر شاخ در شاخ ہو گیا اور اہل ادب نے اس کی پیروی کی۔ شاید اس پر حدیث اور روایت حدیث کا اثر ہو۔ یہ بھی ممکن ہے کہ اس کا ماخذ کہیں اور ہو۔ بہر حال ادب اور روحانیت کے لیے یہ بات دل چسپ اور قابل تذکرہ ہے کہ شاگردی پر فخر کیا جاتا ہے۔ دوسرے اہل فن میں بھی یہ روایت کم و بیش رہی ہو اس کا امکان ہے موسیقاروں میں اس کی مثال مل جاتی ہے۔

تذکرہ کا تاریخ سے گہرا رشتہ ہے اس لیے اس کے ذریعے افراد کی بھی تاریخ مرتب ہوتی ہے ادوار کی بھی اور تحریکات کی بھی۔ کہیں کوئی گوشہ سامنے آتا ہے اور کہیں کوئی دوسری حقیقت پیش نظر رہتی ہے اور جب اس کا مطالعہ کیا جاتا ہے تو تاریخ و تہذیب سے متعلق نئی سچائیوں پر نظر جاتی ہے۔ یوں بھی تاریخ صرف سلاطین کا تذکرہ نہیں ہے وہ معاشرہ کی تاریخ ہے اور انسان سے اس کا جو گہرا رشتہ ہے اس کے باعث معاشرے کے مختلف طبقات کی تاریخ ہے جس میں ہر طبقے کے اہل فن، اہل علم اور اصحاب نظر شامل ہیں اور شامل ہوتے رہے ہیں۔ اب یہ الگ بات ہے کہ تذکرہ کوئی مربوط تاریخ نہیں ہوتا اس میں تاریخ و تہذیب سے متعلق مختلف اجزاء و عناصر منتشر حالت میں ہوتے ہیں۔ کہیں ہم ان کے معنی اور معنویت کو معاشرتی رویوں کے روپ میں دیکھتے ہیں اور کہیں انفرادی روشوں کی شکل میں۔

تذکروں میں ادوار کی ترتیب بھی قائم کی جاتی ہے۔ شعراء اردو کے سلسلے میں جو تذکرہ لکھے گئے ان میں اس کی کئی مثالیں موجود ہیں۔ یہ اس طور پر کہ مختلف زبانوں کے اہل فن کو ایک خاص دور میں رکھ لیا گیا اور پھر طبقات کی تقسیم زمانہ بہ زمانہ ہوتی رہی۔ 'مخزن نکات' (قایم)، 'تذکرہ شعرائے اردو' (میر حسن)، 'تذکرہ جلوہ خضر' (صفیر بلگرامی) اس نوعیت کے تذکرے ہیں جن میں تذکرے کے ساتھ ایک گونہ تاریخی حیثیت کا تصور بھی موجود ہے۔ زیادہ تذکرے



حروف ہجا کی ترتیب سے لکھے گئے ہیں۔ یہ اصول دواوین کی ترتیب میں بھی پیش نظر رہا ہے جس سے اکثر تاریخی ترتیب بدل جاتی ہے۔

تذکرہ نگاری کا بنیادی مقصد چوں کہ اچھے اور پسندیدہ اشعار کی فراہمی رہا ہے۔ ایسے تذکروں کو کوہم مختلف شعراء کے قدیم انتخابات سے بھی وابستہ کر سکتے ہیں اگرچہ یہ ضروری نہیں کہ ہر شاعر کا کوئی اچھا انتخاب اس میں مل جائے، کبھی کبھی تو ایک دو شعر ہی ہوتے ہیں اور شاعر کا صرف نام یا تخلص۔ یہ نشان دہی سے آگے نہیں بڑھتے اور ایسے مختلف تراجم جو ترجمہ احوال اور انتخاب اشعار دونوں کی حیثیت سے اپنے موضوع پر حاوی نہ ہوں وہ بیاض نگاری کی یاد دلاتے رہتے ہیں۔ بیاض نگاری سے دل چسپی آج بھی موجود ہے اگرچہ اب تذکرے نہیں لکھے جاتے۔ موجودہ زمانے میں مالک رام صاحب نے 'تذکرۃ المعاصرین' مرتب کیا ہے لیکن شعراء کے تذکرے، افسانہ نگاروں کے تذکرے اسی نسبت سے ناول نگاروں کے تذکرے، محققین اور ناقدین کے تذکرے مرتب نہیں ہوئے شاید اس لیے کہ اب یہ رجحان ہی کوئی پسندیدہ رجحان نہیں ہے۔ ممکن ہے اس کی وجہ تذکروں پر وہ تنقید ہو جس میں ان کی خامیاں اس نسبت سے اجاگر کی گئی ہوں کہ یہ بحیثیت ایک تاریخی دستاویز کے ان ضرورتوں اور تقاضوں کو پورا نہیں کرتے جس کی ہم ان سے توقع کرتے ہیں۔

حیرت اس پہ ہے کہ اردو میں نثر نگاروں کے تذکرے بھی نہیں لکھے گئے اور ایک آدھ ہی تذکرے میں اس نوعیت کی کوشش کی گئی۔ خواجہ عبدالرؤف عشرت لکھنؤی کے تذکرے 'آب بقا' کے علاوہ اردو میں اہم نثر نگاروں کا کسی زمانے میں بھی کوئی باقاعدہ تذکرہ نہیں ملتا، کہیں کہیں ہم شعراء کے ترجمہ کے اجمال میں ان کی نثری تصنیف کا حوالہ ضرور دیکھتے ہیں لیکن نثری اقتباس نہیں، اِلَّا مَا شَاءَ اللہ۔ اس کی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ فورٹ ولیم کالج سے پہلے اردو میں نثر نگاری کی روایت بہت کمزور تھی لیکن فورٹ ولیم کالج کے بعد بھی ہمارے اہل قلم اسے کمزور ہی تصور کرتے رہے۔ مولانا محمد حسین آزاد جو اردو کے منفرد نثر نگاروں اور انشاء پردازوں میں ہیں۔ انھوں نے تذکرہ آب حیات قلم بند کیا تو گویا شمالی ہند میں اردو شاعری کی اپنے دور تک ادواری تاریخ لکھ دی اور اس میں منتخب شعراء کے ذکر کو شامل کر دیا، لیکن نثر کی طرف انھوں نے بھی توجہ نہیں فرمائی۔ شبلی نے 'شعرا لجم' لکھی اور ایک سے زیادہ جلدوں میں لکھی لیکن فارسی نثر نگاروں کی طرف علامہ شبلی کی توجہ بھی نہ گئی جو خود اردو کے بہت بڑے نثر نگار اور صاحب قلم عالم وادیب

ہیں۔ نقاد اور تاریخ نگار ہیں۔ ان کے مقابلے میں عبدالسلام ندوی نے 'شعر الہند' لکھی۔ نثر کو انھوں نے بھی نظر انداز کیا۔ غرض یہ ہمارا عام رجحان رہا کہ اہل شعر و سخن کے تذکرے مرتب کیے جائیں اور وہ کئی صدیوں تک ترتیب دیے جاتے رہیں۔

اردو میں شعر و سخن کے تذکرے اور دربار و خانقاہ کی شعر و شعور سے دل چسپی کافی عام رہی اور ہماری زبان نے ارتقا کے ابتدائی مراحل دو تین صدیوں میں پورے کیے، لیکن اس پر حیرت ہے کہ وہاں شعرائے اردو کا کوئی تذکرہ میر اور قایم کے زمانے تک نہیں لکھا گیا۔ والہ داغستانی کے تذکرہ میں بعض شعرائے اردو کا بھی نام آیا، لیکن اس کا زمانہ بھی وہی ہے جو میر و قایم اور گردیزی کے تذکروں کا زمانہ ہے۔ قاقشال اور عبدالوہاب کے تذکرے بھی اسی دور سے تعلق رکھتے ہیں۔ ہاں تذکرہ 'محبوب الزمن' ضرور دکن میں لکھا گیا۔ بعض دوسرے تذکرے بھی دکنی مصنفوں کے خامہ فرسائی کی یادگار ہیں مگر وہ بعد کے ہیں۔

اگر ہم 'چمنستان شعرا' کو پیش نظر رکھیں جو شفیق اورنگ آبادی کا مبسوط تذکرہ ہے تو یہ سمجھ میں آتا ہے کہ شمالی ہند میں لکھے جانے والے دو قدیم تذکرے یعنی 'نکات الشعرا' (میر) اور 'تذکرہ رینیتہ گویاں' (گردیزی) کے قلمی نسخے وہاں پہنچے تو بقول شفیق وہاں کی ادبی محفلوں میں ایک شور برپا ہو گیا۔ شفیق نے ان دونوں تذکروں کو سامنے رکھ کر اپنا تذکرہ مرتب کیا اور مختلف ترجموں میں ان دونوں تذکروں سے اس نے اقتباسات حوالوں کے ساتھ نقل کیے اور جس ترجمے میں جو استفادہ اس نے ان دو قدیم تذکروں سے کیا تھا اس کا حوالہ شفیق کے یہاں موجود ہے۔ یہاں پہنچ کر خیال آتا ہے کہ جس طرح ولی کی معرفت جنوبی ہندوستان کے چراغ سخن سے شمالی ہندوستان میں اردو غزل کی شمع روشن ہوئی اسی طرح شمال ہند میں ترتیب پانے والے تذکروں سے دکن میں تذکرہ نگاری کا آغاز ہوا اور اس رشتہ سخن کا اعتراف، جس طرح اہل دہلی نے ولی کے سلسلے میں کیا، اسی طرح اہل دکن نے شعر و سخن کی تاریخ کے اس مرحلے میں دہلی کے contribution کو بڑے احترام اور عزت کی نظر سے دیکھا۔

شمالی ہند بالخصوص دہلی میں پہلے پہل کس نے تذکرہ لکھا اس کا فیصلہ آسان نہیں۔ وجہ تحریک تو بہر حال فارسی تذکرہ نگاری ہوئی جس سے استفادہ میر نے بھی کیا۔ قایم نے بھی اور گردیزی نے بھی اور ان اساتذہ اردو کے سامنے فارسی شعراء کے ایسے تذکرہ بھی رہے تھے اور رہے ہوں گے جن میں کسی نہ کسی نسبت سے اردو شاعری اور اردو شاعروں کا ذکر بھی آجاتا



ہے۔ اس لیے اہل اردو اور ان کے قدیم تذکرہ نگاری کے فن کے نمونے موجود تو نہیں ہیں لیکن اردو شعراء کے تذکرے لکھ کر انھوں نے ایک نئے دور کا آغاز ضرور کیا۔

میر نے اپنے تذکرہ میں غالباً دانستہ یہ بات لکھی کہ اس سے پیشتر کوئی شخص اس فن کا اردو شعرا کے سلسلے میں موجود نہیں ہے یہ کام پہلے پہل وہ کر رہے ہیں۔ چوں کہ میر کے تذکرے کے ابتدا کی روایت سامنے نہیں ہے، اس لیے نہیں کہا جاسکتا کہ شروع میں انھوں نے کیا سوچا اور کیا کہا تھا جو روایت اب ملتی ہے وہ کچھ بعد کی روایت ہے جس میں اس کی طرف اشارے ملتے ہیں کہ میر کے تذکرے کو سامنے رکھ کر بعض اہل سخن نے اس موضوع پر قلم اٹھایا۔ چنانچہ خاکسار کے بارے میں یہ لکھا ہے ”علی الرغم اس تذکرہ، تذکرہ نوشتہ بنام معشوق چہل سالہ خود“ یہاں لوگوں کو یہ غلط فہمی ہوگی کہ ”معشوق چہل سالہ خود“ تذکرہ کا نام ہے کہ جب کہ اس کا مفہوم یہ ہے کہ خاکسار نے اپنے کسی محبوب شخص کے نام سے تذکرہ لکھا ہے جس کی عمر اس وقت چالیس برس ہوگی۔

بعض اہل تحقیق کا ذہن اس طرف منتقل ہوا ہے کہ قائم کا تذکرہ مخزن نکات دراصل وہی معشوق چہل سالہ خود ہے مگر اس کو ماننے میں بجا طور پر تامل ہوتا ہے اس لیے کہ خاکسار کا ذکر اس تذکرہ میں کچھ اچھے الفاظ میں نہیں کیا گیا۔ یہ بہر حال میر، گردیزی اور قائم کے تذکروں کی میر سے پتا چلتا ہے کہ شعراء اردو کے یہ قدیم تذکرہ نگار ایک دوسرے کی کوشش سے واقف تھے اور ان کے قلم سے بعض جملے جذبہ مسابقت کے تحت لکھے گئے۔

اُس زمانے میں شعراء ایک دوسرے کے ہم سخن بھی تھے اور ہم چشمی کی رقابتوں میں مبتلا بھی۔ میر کو بھی اس سے کیسے آزاد قرار دیا جاسکتا ہے۔ میر نے اپنے تذکرے کے آخر میں انداز کے عنوان سے زبان و بیان اور مضامین حال و خیال کے بارے میں بعض ترجیحات کا ذکر کیا ہے جو بہت مختصر ہے اور اشارات سے آگے نہیں بڑھا۔ یہی باتیں تفصیل کے ساتھ گردیزی کے یہاں بھی آتی ہیں۔ گردیزی نے اپنی تذکرہ نگاری کے محرکات میں اس امر کو بھی شامل کیا ہے کہ ان کے بعض ہم چشموں نے اپنے دوستوں اور شریک محفل شعراء کو اچھے انداز میں یاد نہیں کیا اور ان کے ساتھ نا انصافی کی۔ ممکن ہے ان کا روئے سخن میر کی طرف ہو۔ اس کا اندازہ اس صورت حال سے بھی ہوتا ہے کہ قدرت اللہ قاسم نے جو گردیزی کا نام بہت احترام سے لیتا ہے اور ان کو محترم اشخاص میں اور اپنے بزرگوں میں شمار کرتا ہے اس نے میر کے بارے میں یہ رائے دی

ہے کہ اپنے تذکرہ میں انھوں نے ہر شاعر کو اپنے قلم سے گزند پہنچائی ہے اور ولی کے لیے لکھا ہے:

”ولی شاعریت از شیطان مشہورتر“ تذکرہ میر کے موجودہ متن میں یہ فقرے نہیں ملتے لیکن ممکن ہے کہ کوئی روایت ایسے فقروں کی بھی امین ہو جس کو قاسم نے نقل کیا۔

بات میر یا قاسم کی نہیں ہے، معاصرانہ رویے، مقابلے اور مسابقت کی spirit بہت سے تذکروں کی اور زیریں لہروں (under current) کی صورت میں موجود ہے۔ تذکرہ، مسرت افزا، میں میر کی روش پر بہت مقامات پر براہ راست تنقید موجود ہے جسے معاصرانہ چشمک سے بالاتر قرار نہیں دیا جاسکتا۔ خود میر یا معاصرین میر کی تذکرہ نگارانہ روش کو بھی۔

اس زمانے میں مشاعروں، مطارحوں میں ایک دوسرے پر طنز و تعریف کا جو انداز اور تقاضہ سنجی کا جو رویہ ملتا ہے تذکرہ نگارانہ روش کو اس سے کیسے خالی قرار دیا جاسکتا ہے۔ شعرا کے اپنے اپنے گروہ تھے، اپنی اپنی وفاداریاں تھیں۔ وہ خود بھی سماج کی طرح حلقوں میں گھرے ہوئے تھے اور ان کا ذہن بھی۔ مشاعروں کی واہ واہ کے علاوہ امرا اور اہل دولت کی سرپرستی کی تمنا سے کون خالی تھا۔ صیغہ شاعری سے وابستگی بھی بہت سے شعرا کے لیے بڑی بات تھی کہ اسی کے وسیلے سے اس دور کے اہل دولت ان شعراء کی کچھ سرپرستی کر دیتے تھے۔

میر اور قاسم کے زمانے میں بیشتر مشہور تذکرے لکھے گئے اور ان کا دائرہ بھی شہری حلقوں تک محدود تھا۔ شعراء دکن کا ذکر برائے نام ہی آتا تھا یہاں تک کہ بعض اہل تذکرہ نے تو یہ لکھنے میں بھی تکلف نہیں کیا:

ترجمہ ”ریختے کی بنیاد اگر چہ دکن میں پڑی لیکن چوں کہ وہاں کوئی شاعر غزل گو پیدا ہی نہیں ہوا اس لیے میں نے ان کے نام سے شروع بھی نہیں کیا۔“

اس سے اس ذہنی فضا کا کچھ اندازہ ہوتا ہے جو تضاد اور تعصب سے الگ اور آگے بڑھ کر کچھ سوچ نہیں سکتے۔

بعض ایسے تذکرہ بھی ہیں جو کسی صنف شعر کو لے کر مرتب کئے گئے ہیں۔ جیسے عبدالغفور نساخ کا تذکرہ جو منتخب قطعات پر مشتمل ہے جسے قطعہ منتخب کا نام دے دیا گیا یا پھر ’سراپا سخن‘ جس میں شعراء کی ایسی تخلیق کو داخل کیا گیا جن کا تعلق عورت کے مختلف اعضاء اور نقوش جمال سے ہے۔ ظاہر ہے کہ ان مختلف رجحانات کے تحت تذکرہ نگاروں سے کسی بہت معتبر اور مستند



سوانحی روایت یا تنقیدی رائے دی کی توقع نہیں کی جاسکتا۔ پھر بھی ہمارے پاس اس دور زندگی کی ادبی اور شعری معلومات کے لیے ان تذکروں کے ماسوا اور معتبر وسیلہ بھی نہیں ہے۔ تاریخ دربار کی لکھی جاتی تھی، شعرائے دربار کی نہیں ان کا تو صرف برائے نام تذکرہ آتا تھا۔ بعض امراء کے دربار میں شاعر بھی تھے اس لیے اگر ان کا ذکر تاریخ میں آیا ہے تو ان کی شاعرانہ حیثیت ضمنی ہے اور سرکار و دربار سے ان کا تعلق، ان کی کارکردگی اور رتبہ شناسی، ظاہر ہے کہ تاریخ کی میزان قدر میں اولیت رکھتی تھی اور ان کی شاعری کی حیثیت ثانوی تھی۔ جن شعراء کا ذکر ان امراء سے وابستگی کے ساتھ آتا ہے ان کی حیثیت بھی ضمنی اور اضافی ہے اور پھر یہ زیادہ تر وہ شعراء ہیں جو قصیدہ نگار ہیں یا پھر جنہوں نے اپنی کوئی تصنیف ان سے منسوب کی ہے جیسے میر حسن نے اپنی معروف مثنوی 'سحر البیان' آصف الدولہ سے منسوب کرنے کی کوشش کی تھی اور مقصد سرپرستی کا حصول تھا جو حاصل نہیں ہوا۔

پھر بھی جو کچھ ان تذکروں میں لکھا گیا اگر ان کو یکجا کیا جائے تو تحقیق، تخلص اور تجزیے کے لیے ایک اچھے مورخ اور نقاد کو ضروری اشارے کہیں بعض جزئیات اور کہیں کہیں تفصیلات مل جاتی ہیں اور اخذ و نتائج میں سہولت ہوتی ہے۔ تذکروں میں تنقیدی مواد کی تلاش کی بھی سوانحی داد کی جستجو سے کچھ کم صبر آزما مرحلہ نہیں ہے۔ معاصرین پر رائے دینا کوئی آسان کام نہیں۔ ذہن بہت مرئی اور غیر مرئی تاروں سے الجھا رہتا ہے۔ ذاتی پسند اور ناپسند، خوشی اور ناخوشی، تعلق اور بے تعلقی پر مبنی پر چھائیاں ذہن اور زبان قلم پر اثر انداز ہوتی ہیں، کہیں ان سے بچنا ممکن ہوتا ہے اور کہیں ناممکن، کہیں وہ ارادی ہوتی ہے اور کہیں غیر ارادی۔ اس معنی میں اگر دیکھا جائے تو اکثر تذکرے دھنک کے سے مفت رنگ دائروں سے آراستہ ہوتے ہیں۔ متقدمین یا معاصرین سے متعلق جو کچھ کہا جاتا ہے وہ اپنی ذات سے الگ ہو کر نہیں کہا جاتا۔ آج بھی شاید یہ ممکن نہیں ہے اور اس وقت میں تو اور بھی مشکل تھا۔

تذکرے لکھے جاتے تھے تو ان کی اشاعت بڑے پیمانے پر نہیں ہوتی تھی۔ کچھ نقلیں ضرور ہو جاتی ہوں گی۔ اکثر تذکروں کے ان کے اپنے مصنفین کی زندگی میں چھپنے کی نوبت ہی نہیں آئی، اس لیے ان کی جو بھی تنقید ہوتی تھی وہ عام اشاعت کے لیے شاید نہیں ہوتی تھی۔ ایسا بھی ہوتا رہا کہ ایک طبقے، ایک گروہ کی رائے تذکرہ نگار کی اپنی رائے سمجھ لی جاتی تھی۔ شیفتہ نے نظیر اکبر آبادی کی شاعری پر جو رائے دی تھی دراصل وہ رائے مفتی صدر الدین آزرودہ کے

تذکروں میں بھی موجود تھی اور بعد میں سامنے آگئی۔ یعنی یہ کہ اس نے کسی بھی صنفِ شعر کو طریقہ شعرائے راسخہ کے مطابق نہیں برتا۔ اس پر ایک زمانے تک شیفتہ کو برا بھلا کہا جاتا رہا اب پتا چلا کہ وہ ان کی رائے نہیں تھی وہ تو ایک خاص طرح سے علمی اور ادبی گروہ کی رائے تھی۔ تذکروں کی رائے زنی کو شخصی تنقید مانا جاسکتا ہے۔ اس میں ذاتی رجحانات کی خوب کو بھی محسوس کیا جاسکتا ہے لیکن اس کا تعلق بنیادی طور پر اس ذہنی معاشرت سے ہے اور ان معیاروں سے ہے جنہیں نیم روایتی اور نیم داریتی طریقہ پر اس دور کی ادبی شخصیتوں نے اپنایا تھا۔ وہ کہیں سادہ گوئی کا ذکر کرتے ہیں، کہیں وقت پسندی کا، کہیں تقلیدی روشوں کا، اسی طرح ایجاز معنی، محاورہ بندی، تلاش الفاظ تازہ یا خوش تراشی ان کی تنقیدی اصطلاحوں میں آنے والی ترکیبیں ہیں۔ مضمون آفرینی، مضمون بندی، معنی بندی، خیال آرائی، محاورہ، بحث، بندش کی چستی، ترکیب کی درستی، فصاحت اور بلاغت کی داد دینے کی کوشش جیسی باتیں ان کی تنقیدوں میں مل جاتی ہیں اور تنقیدوں سے یہاں ان کی رائے، تنقیدی جملے ہیں باقاعدہ تنقید نہیں۔

ایک بات اور بھی ذہن میں رکھنے کی ہے کہ وہ اپنی تنقید کے اصول فارسی میں علم بیان و بدیع پر لکھی جانے والی کتابوں سے لیتے ہیں۔ صہبائی نے اپنے تذکرے 'انتخاب دواوین' میں جو مقدمہ لکھا ہے، اس میں باقاعدہ ان اصولوں سے بحث کی۔ ایسی صورت میں صہبائی کے زمانے یا اس سے پیشتر مختلف ادوار میں جو تنقیدی کی گئیں انہیں ان ضوابط کی روشنی سے الگ کر کے نہیں دیکھا جاسکتا۔

جس دور میں اہل شعر کو اساتذہ کے صدہا اشعار یاد رہتے تھے اور وہ اعتراض کے وقت بقول شخصے کھٹ سے ان کو پیش کر دیا کرتے تھے۔ اس دور کی تنقید کو قدماء کی معیار بندی اور عیوب گیری کے پیمانوں سے الگ نہیں کیا جاسکتا اور کسی بھی دور میں سرتاسر ادارتی فکر سے الگ ہو کر شخصی رائے زنی حقیقتاً ممکن بھی نہیں ہوتی۔ جزئی طور پر چند نئی باتیں سامنے آسکتی ہیں جو ذاتی مطالعے کا نتیجہ بھی ہوتی ہیں اور عصری حیثیت کی دین بھی۔

جب ہم تذکروں میں موجود تنقیدی مواد کی بات کرتے ہیں تو ہماری مراد اس مجموعی تاثر سے ہوتی ہے جو ہم تذکروں کی مجموعی روش سے اخذ کر سکتے ہیں اور اس جز کی مدد سے گل تک پہنچنا چاہتے ہیں۔ ورنہ ظاہر ہے کہ تذکروں کا جابجا انتخاب اگر آج کے اعتبار سے شاعر کی بہترین کارکردگی کو پیش نہیں کرتے اور اس کی فنی دسترس اور تخلیقی حیثیت کی نمائندگی اس سے نہیں



ہوتی تو پھر وہ رائے اس شاعر سے متعلق ایک ایسی رائے کیوں کر بن سکتی ہے جس کی روشنی میں اس کے فن کا تجزیاتی جائزہ لیا جاسکے۔ بہر حال تذکرے اپنی فنی حدود کے ساتھ قدیم شعرا کے مطالعے میں ان کے ذاتی حالات اور عصری ماحول کی بازیافتی میں بہت کچھ مدد کرتے ہیں اور جس حد تک ان کا تقابلی مطالعہ زیادہ گہرائی اور گیرائی کے ساتھ کیا جاسکے۔ اتنا ہی تذکروں کی سیر سے بہتر نتائج اخذ کرنے کی توقع کی جاسکتی ہے۔

اکثر تذکروں کی زبان جو اٹھارویں صدی کے ربیع اول تک لکھے گئے، فارسی ہے اگرچہ موضوع گفتگو اردو شعراء اور ان کی شاعری اور اس کے دستور سے تعلق رکھتا ہے کہ وہ کن اصناف سخن پر قادر تھے، کس معمول اور کن لوگوں سے ان کا رشتہ تھا۔ زبان کے کس حلقے کے پیروکار، مقلد یا صاحب طرز ہونے کی حیثیت سے ان کا درجہ ہے یہ سب باتیں وہ فارسی میں کیا کرتے تھے اور اس کے بہت بعد تک کرتے رہے۔ اردو میں لکھے جانے والے تذکروں کی تعداد انیسویں صدی کے نصف اول تک بہت کم تھی۔

دہلی میں نسبتاً زیادہ مبسوط تذکرے لکھے گئے۔ تذکرہ عمدہ منتجبہ، تذکرہ مجموعہ نغز، اس کی نمایاں مثالیں ہیں۔ ایک اور تذکرہ کو بھی ہم اس ذیل میں رکھ سکتے ہیں اور وہ خوب چندر کا تذکرہ ”عیار الشعراء“ ہے جو ابھی تک نہیں چھپا۔ ان میں دوہرانے کا عمل بہت ہے جو ان کی ترتیب کے لحاظ سے خامیوں کی طرف اشارہ کرنے والی ایک بات ہے۔ یوں بھی سینکڑوں شعراء کے حالات آسانی سے جمع نہیں کیے جاسکتے ان کے کلام کا مطالعہ بھی سنجیدگی سے ممکن نہیں اور ان پر تنقید بھی۔

صہبائی کے انتخاب دواوین کا ابھی ذکر آیا جو دراصل انتخاب ہے مختلف دواوین کا اور جس کو ان شعراء کا تعارف نام لکھ کر ایک تذکرے کی صورت دے دی گئی۔ گلدستہ نازنینہ، جو مولوی کریم الدین کی تالیف ہے اسے بھی اسی ذیل میں رکھا جاسکتا ہے۔ ’مجمع الانتخاب‘، جو ان دونوں سے زیادہ مبسوط ہے وہ بھی اسی دائرہ انتخاب کی چیز ہے۔ ظاہر ہے کہ ایسے تذکروں اور مجموعوں میں تنقید نسبتاً کم ہے اور اشعار و ابیات کی جمع آوری کی کوشش زیادہ۔ بہر حال اردو شعراء کی تاریخ، اس کے تہذیبی، لسانی اور ادبی ماحول کی بازیافت کے لیے ان تذکروں کی ورق گردانی اور توجہ سے ان کا مطالعہ بہت سے اہم حقائق تک ہماری رہنمائی کر سکتا ہے۔



(سہ ماہی ادیب خصوصی شمارہ، مدیر: مرزا غلیل احمد بیگ، ناشر: جامعہ اردو غلی گڑھ)

## آبِ حیات اور آزاد کا طریق نقد

”حقیقت یہ ہے کہ اردو ادب کا موجودہ دور اس دور کا تسلسل ہے جو ہندوستان کے عام نشاۃ الثانیہ اور علی گڑھ تحریک کی آغوش میں پروان چڑھا۔ اس نے آزاد، حالی، نذیر احمد، ذکاء اللہ، شبلی اور شرر پیدا کیے جنہوں نے مشرق و مغرب کے بعد کو کم کر کے غور و فکر کے چند بنیادی مفروضات کی جانب متوجہ کیا۔ تاریخ اور معاشی حالات نے ان کے ذہنوں کو یکا یک جست لگانا سکھایا، جس کے فیض سے نئے ادبی اصناف، نئے ادبی تصورات اور نئی ادبی روایتوں کی بنیاد پڑی۔ پھر ان کی کھڑی ہوئی عمارتوں میں ترمیم اور اضافہ کرنے والے پیدا ہوئے جنہوں نے مغربی اثرات کو اولیت دی اور حالی اور آزاد اور شبلی کی تنقیدی اور تحقیقی بصیرت پر کڑی تنقیدیں کیں۔ اس طرح نئے بت بنتے رہے، پوجے جاتے اور ٹوٹتے رہے اور یہ عمل آج بھی جاری ہے... کسی نے آزاد کو افسانہ گو کہا۔ حالانکہ ایک دلچسپ بات یہ ہے کہ اکثر نقاد اپنے طریق کار میں درپردہ حالی، آزاد اور شبلی ہی کی پیروی کرتے رہے کیوں کہ انہوں نے جس کاوش سے تنقید میں معیاروں کی تلاش کی طرف اشارہ کیا تھا وہی تنقید کا اصل مسئلہ تھا۔“<sup>۱</sup>

درحقیقت آزاد اور ان کے معاصرین نے ایک ایسے عبوری دور میں معیار سازی کی ضرورت پر زور دیتے ہوئے اپنے اپنے حدود اور میدانوں میں نئے امکانات کی جستجو کو ایک مقصد ہی نہیں، ایک مشن کے طور پر اخذ کیا تھا جسے ایک وسیع معنی میں ’تجربے‘ کا نام بھی

۱۔ احتشام حسین: عکس اور آئینے، لکھنؤ ۱۹۶۲، ص ۱۲۱-۱۲۰



دیا جاسکتا ہے۔ کسی بھی صنف کی بنیادیں وضع کرنا یا صنفی سطح پر ہیئت و موضوع کے اعتبار سے کوئی نیا تجربہ کرنا، اپنے میں کم خطرے سے خالی نہیں ہوتا۔ تجربے کی ناکامی شاعر و ادیب کی ساری کاوش و کوشش پر پانی پھیر دینے کے مترادف ہوتی ہے۔ ہر تجربہ کرنے والی نسل کو اس قسم کے خطرات و شبہات سے بہر طور گزرنا ہی پڑتا ہے۔ پس رنسل ہی ان کی ناکامیوں سے بھرپور فائدہ اٹھاتی ہے۔ اس طرح ادب کی تاریخ میں تجربات کی ناکامی کے اندر ہی امکانات کی رو بھی تہ نشین ہوتی ہے۔ آزاد، حالی اور شبلی کے مطالعے کے دوران ہمیں اس پہلو کو بھی بالخصوص اپنے پیش نظر رکھنا چاہیے۔

۰۰

محمد حسین آزاد ایک ہمہ جہت شخصیت کے مالک تھے۔ ان کی ادبی شخصیت کے بہت سے پہلوؤں میں سے ایک اہم پہلو ان کی تنقیدی کارکردگی سے تعلق رکھتا ہے۔ انھوں نے نظریہ سازی نہیں کی لیکن ان کے خطبات اور دیباچوں کے علاوہ آب حیات میں بعض اہم تاثراتی اور جذباتی رائیں اس بات کی مظہر کہی جاسکتی ہیں کہ وہ نظریہ سازی کے لیے کوشاں ضرور تھے۔ تنقید کا تفاعل جس طور پر تعقل اور ٹھہراؤ کا متقاضی ہے، آزاد کے عمل میں اس فقدان کی وجہ ان کی اسلوب کی پرستاری کے رویے میں مضمر ہے۔ دوسری بات یہ کہ وہ ہمیشہ بہ یک وقت کئی کشتیوں پر سوار رہے۔ اسی لیے کسی ایک کے ساتھ پوری یک سوئی سے وفانہانا ان کے لیے آسان نہ تھا۔ ان کے خطوط اور ان کے اعزاء کی تحریروں سے ہمارے اس خیال کو تقویت ملتی ہے کہ ان کی ترجیح اپنے ہر منصوبے کو کئی بلند کوش مقاصد کے تابع رکھنے پر زیادہ تھی، ایک بڑا مقصد تکمیل کی جستجو سے عبارت تھا کہ اپنی ایک ہی تحریر میں کس طرح زیادہ سے زیادہ علم اور معلومات کے اس ذخیرے کو سمو یا جاسکتا ہے جس میں خود بڑا انتشار ہوا کرتا تھا۔ ایک چیز مکمل نہیں ہو پاتی تھی یا اس سے متعلق تحقیق و جستجو کا عمل ابھی جاری ہی تھا کہ وہ دوسرے منصوبے کی خاکہ آرائی کی طرف مائل ہو جاتے تھے۔ کلیات ذوق کی تدوین، دربار اکبری، آب حیات وغیرہ کے ساتھ بھی یہی صورت قائم رہی۔

’آب حیات‘ پر کسی بھی گفتگو سے پہلے ہمیں اس بات کا ضرور خیال رکھنا چاہیے کہ اس کا شمار ان اولین تذکروں میں ہوتا ہے جو فارسی کے بجائے اردو میں لکھے گئے تھے۔ تحقیق و تدوین کے ضابطوں کی بات تو بہت دور رہی تذکرہ نگاری کے اصولوں کی معیار بندی بھی تاہنوز

نہیں ہو پائی تھی۔ زبان کی تاریخ یا دوسری زبانوں سے اس کے رشتے کی نوعیتوں پر بھی انیسویں صدی کے نصف آخر سے پہلے کسی ایسی کوشش کا پتہ نہیں چلتا جس سے ہم اپنی اگلی راہوں کا تعین کر سکتے۔ 'آب حیات' میں وہ تمام کم زوریاں ہیں جو ان سے پہلے کے تذکروں میں راہ پاتی رہی ہیں، بعض وہ خوبیاں بھی ہیں جو کسی دوسرے تذکروں میں دستیاب نہیں ہیں۔



'آب حیات' کے مآخذ پر سب سے پہلے اور بڑی تفصیل کے ساتھ حافظ محمود شیرانی نے تحقیق کی تھی اور میر قدرت اللہ قاسم کے 'مجموعہ نغز' کے حوالوں کے روشنی میں یہ ثابت کیا تھا کہ آزاد کی غلط اور صحیح معلومات کا منبع بھی یہی تذکرہ ہے۔ 'مجموعہ نغز' بھی ایک تذکرہ ہی ہے جس کی معلومات کے سرچشمے وہ دوسرے تمام تذکرے تھے جو اس سے قبل شائع ہو چکے تھے یا جنہیں سنی سنائی باتوں پر محمول کیا جاسکتا ہے۔ دوسرے تذکرہ نگاروں کے مقابلے میں آزاد نے مواد کو جمع کرنے میں سب سے زیادہ کاوش کی تھی۔ اس ضمن میں انہوں نے متعدد خطوط بھی لکھے اور آرا بھی جمع کیں اور دوسرے ایڈیشن میں ان کمیوں کو دور کرنے میں کشادہ نفسی کا ثبوت بھی دیا، جن کی طرف بعض احباب نے انہیں متوجہ کیا تھا۔ جہاں بانو بیگم نے 1940 میں 'آب حیات' کو بالکل انوکھا اور جدید طرز کا تذکرہ قرار دیتے ہوئے لکھا تھا:

"یہ جدید طرز کا سب سے پہلا تذکرہ اور اپنے وقت کے سارے تذکروں میں ایک ممتاز حیثیت رکھتا ہے۔ اس سے قبل شعرا کے کلام پر یا تقریظیں ہوتی تھیں یا اس کی تعریفیں۔ آزاد نے سب سے پہلے تنقید کا راستہ نکالا اور حتی الامکان تحقیق اور تدقیق سے کام لیا (جس پر خواجہ احمد فاروقی نے یہ حاشیہ آرائی کی ہے کہ تحقیق کے میدانوں میں آزاد سے زیادہ پچھندی اور تدقیق کے معاملے میں ان سے زیادہ پچھو ہز کوئی شاید ہی ہوا ہو) بڑی محنت اور کاوش سے حالات جمع کیے۔ روایات اکٹھا کیں اور جزئیات کو محققانہ انداز سے جمع کر کے واقعات زندگی ترتیب دیے۔ عادات، اطوار، خصائل، چال چلن، علمی، تاجر، ماحول، خصوصیات، کلام، غرض ہر ایک ضروری بات کا پتہ چلایا اور آنے والوں کے لیے فن تنقید کا دیا روشن کر دیا۔ تنقید نگاروں اور تذکرہ نویسوں نے اس پر بعض اعتراضات کیے ہیں لیکن ہر شخص اپنی رائے دینے اور اپنے خیالات



ظاہر کرنے کا حق رکھتا ہے۔ اس لیے میری ذاتی رائے یہ ہے کہ آپ حیات کی تنقیدیں اور آپ حیات کا پیرا یہ اپنی آپ نظیر ہے۔ اگر اس کے تنقید کی پیرائے میں کوئی سقم ہے تو اس قدر کہ اس میں تنقیدی زبان کے بجائے افسانوی زبان استعمال کی گئی ہے۔“

میں نے اتنے طویل اقتباس کا حوالہ اس وجہ سے دینا ضروری سمجھا کہ جہاں بانو بیگم کی اس تحریر کا شمار آزاد کے سوانح اور ان کی تصنیفات پر لکھے ہوئے اولین تحقیقی کاموں میں کیا جاتا ہے۔ جیسا کہ میں عرض کر چکا ہوں کہ تقریباً تمام تذکرہ نگاروں نے ایک دوسرے سے نہ صرف یہ کہ معلومات اخذ کی ہیں بلکہ کلام کے انتخاب میں بھی اکثر دوسروں کی بیاضوں ہی پر اکتفا کیا ہے۔ آزاد کا بنیادی مقصد تنقید نہ تھا بلکہ ماضی کے جن اکابرین نے ادب کا عظیم ورثہ یادگار چھوڑا ہے وہ بڑی تیزی کے ساتھ طاق نسیاں کی زینت بنتا ہی جا رہا تھا۔ اُسے فراموش کاری کی دھند سے نکالنا اور نئی نسلوں کو اس وراثت کی اہمیت، معنویت اور عظمت کا احساس دلانا ہی ان کا مقصد تھا۔ آپ حیات کے دیباچے میں انہوں نے لکھا ہے:

”سودا اور میر وغیرہ بزرگان سلف کی جو عظمت ہمارے دلوں میں ہے وہ آج کل لوگوں کے دلوں میں نہیں۔ سب پوچھیے تو جواب فقط یہی ہے کہ جس طرح ان کے کلاموں کو ان کے حالات اور وقتوں کے واردات نے خلعت اور لباس بنا کر ہمارے سامنے جلوہ دیا ہوا ہے اس سے ارباب زمانہ کے دیدہ و دل بے خبر ہیں اور حق پوچھو تو انھی اوصاف سے سودا اور میر تقی میر صاحب ہیں۔ ورنہ جس کا جی چاہے یہی تخلص رکھ کر دیکھے۔ خالی سودا ہے تو جنوں ہے اور نرا میر ہے تو گنہگار کا ایک پتا... غرض خیالات مذکورہ بالا نے مجھ پر واجب کیا کہ جو حالات ان بزرگوں کے معلوم ہیں یا مختلف تذکروں میں متفرق مذکور ہیں جمع کر کے ایک جگہ لکھوں اور جہاں تک ممکن ہو اس طرح لکھوں کہ ان کی زندگی کی بولتی چلتی پھرتی چلتی تصویریں سامنے آن کھڑی ہوں اور انہیں حیات جاودا حاصل ہو۔“

(آپ حیات، اتر پردیش اردو اکادمی، لکھنؤ 1981ء، ص 4-3)

اس اقتباس سے یہی مظہر ہے کہ آزاد کا خاص قصد اپنے ان بزرگ اکابرین کے سوانح،

ان کے عادات و اطوار، ان کے معلومات، ان کی رفائیتیں ان کی رقابتیں، ان کے کردار کی خامیاں ان کی خوبیاں، ان کی نفسیاتی کجی، ان کی کشادہ نفسی و غیرہ کو نمایاں کر کے دکھایا جائے۔ 1857 کے بولناک سانحے کے بعد جس تہذیبی انتشار اور نفسیاتی پسپائی سے پوری قوم دوچار تھی اس کی تازہ دہی کا احساس ابھی باقی تھا۔ حال کے مایوس کن گھٹا ٹوپ اندھیروں میں ماضی کے جلال و جمال کی یاد آوری ہی روشنی کی ایک کرن کے طور پر فریب نظری کا سامنا مہیا کر سکتی تھی۔ پامالی اور ناکامی کے تجربے کے بعد انسان یا تو مذہب میں پناہ لیتا ہے یا اسلاف کی تاریخ کی ورق گردانی اور اس کے آموختے میں اسے بڑی طمانیت محسوس ہوتی ہے۔ ایسے ہی ادوار میں ماضی کی بلند و بالا شخصیات کے ذکر و اذکار سے سنان اور تیرہ و تار مجلسوں میں کچھ فریب آگئیں ایقانات کی مشعلیں جگمگانے لگتی ہیں۔ احتساب میں جو اذیت ناک ہے اس سے تھوڑی فرار کی صورت نکل آتی ہے۔ یہ اذیت سرسید اور ان کے رفقا کی اقتدیر کا اندوختہ تھا جو اخلاقی اور سماجی مشن لے کر چلے تھے۔ حالی کی بازخوانی میں طعن و تعریض بھی تھی اور ایک بھولے ہوئے سبق کی یاد آوری بھی۔ ان کے مقصد کی سوئی ادب کی اصلاح کی طرف تھی، جس کا خاکہ 'نیچر' کے نام سے سرسید پہلے ہی بنا چکے تھے اور محمد حسین آزاد اپنی کئی تحریروں میں اصلیت اور صداقت آفرینی کی تلقین کر چکے تھے۔



حالی نے اپنی مسدس اور سوانحات میں ماضی قریب 2 و بعید کی باز آفرینیوں میں سنبھالا

1۔ ... یہ افسوس... دل سے نہیں بھولتا کہ انھوں نے (بزرگوں نے) ایک قدرتی پھول کو جو اپنی خوشبو سے مہکتا اور رنگ سے لہکتا تھا۔ مفت ہاتھ سے پھینک دیا۔ وہ کیا ہے؟ کلام کا اثر اور اظہار اصلیت۔ ہمارے نازک خیال اور باریک بین لوگ استعاروں اور تشبیہوں کی رنگینی اور مناسبت لفظی کے ذوق و شوق میں خیال پیدا کرنے لگے اور اصلی مطالب کے ادا کرنے میں بے پرواہ ہو گئے۔ انجام اس کا یہ ہوا کہ زبان کا ڈھنگ بدل گیا اور نوبت یہ ہوئی کہ اگر کوشش کریں تو فارسی کی طرح پنج رقعہ اور مینا بازار یا فسانہ عجائب لکھ سکتے ہیں لیکن ایک ملکی معاملہ یا تاریخی انتخاب اس طرح نہیں بیان کر سکتے جس سے معلوم ہوتا جائے کہ واقعہ مذکور کیوں کر ہوا اور کیوں کر اختتام کو پہنچا۔ (آب حیات، اتر پردیش، اردو اکادمی لکھنؤ 1892، ص 57-58)

2۔ اس سلسلے میں حسن عسکری نے شبلی اور حالی سے موازنہ کرتے ہوئے آزاد کے اس تاریخی شعور پر بحث کی ہے جو اکثر ماضی کی بازخوانی پر کمر بستہ ہو جاتا ہے۔ وہ لکھتے ہیں تو اپنے سارے احترام کے باوجود انھیں یہ =



لیا۔ آزاد، شبلی اور شرر نے تاریخ میں پناہ لینے کی کوشش کی۔ دربار اکبری، سخن دان فارس، نگارستان پارس یا تذکرہ سنین اسلام ہی نہیں آب حیات کو بھی اس زمرے میں شامل کرنا چاہیے جس میں انھوں نے بڑی جگر کاوی اور فن کاری کے ساتھ ان شعرا کی مجلس آرائی کی ہے جنھوں نے کسی نہ کسی سطح پر عہد سازی کا کام کیا تھا یا کم از کم قابل ذکر ضرورت تھے۔ ’آب حیات‘ اردو شاعری کی تاریخ سے زیادہ اردو شاعری کی روایات کی سلسلہ وار تاریخ ہے جس میں کئی قسم کی کوتاہیاں بھی در آئی ہیں۔ ان کوتاہیوں کے باوجود وہ ایک مستقل کتاب حوالہ کی حیثیت رکھتی ہے۔ ڈاکٹر محمد صادق (پاکستان) نے ان کوتاہیوں کو تفصیل کے ساتھ محاسبہ کیا ہے۔ تاہم وہ بھی یہ تسلیم کرتے ہیں کہ:

”یہ ایک ایسی کتاب ہے جس سے اردو ادب کی ایک بہت کمی پوری ہوئی۔  
اب تک اردو میں شعرا کا کوئی باقاعدہ تاریخ وار تذکرہ مرتب نہیں ہوا تھا۔

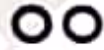
= احساس رہتا ہے کہ ہم ماضی کے بارے میں لکھ رہے ہیں بلکہ حالی تو ماضی کا تذکرہ معذرت کے انداز میں کرتے ہیں... آزاد کے لیے ماضی ایک زندہ حقیقت تھا۔ اس کی پرچھائیاں اور برائیاں دیکھنے کا انھیں خیال ہی نہ آتا تھا۔ اخلاقی الجھنوں میں پڑے بغیر اپنے موضوع کو قبول کرنے کی صلاحیت ایسی چیز ہے جو اس دور میں آزاد کے سوا اردو کے کسی اور نثر نگار میں نظر نہیں آتی۔

شبلی اور حالی کسی شخص کے حالات لکھتے ہوئے اس کی وہ باتیں یا کام نقل کرتے ہیں جن سے چند خیالات اخذ کیے جاسکیں... اور یہ خیالات عموماً وہ ہوتے ہیں جن سے مصنف کے نزدیک تو میں بنتی اور بگڑتی ہیں ان دونوں کو برا و راست انسانی افعال اور انسانی جذبات سے کوئی تعلق نہیں۔ اس کے برخلاف آزاد اگر کوئی بات دیکھتے ہیں تو انسانی زندگی کے مظاہر۔ پھر انھیں یہ فکر بھی نہیں ہوتی کہ ان مظاہر سے اخلاقی سبق کیا نکلتا ہے۔ ان کے لیے تو ان کی زندگی بذات خود اور برائے خود دلچسپی کی مستحق ہے۔ ادبی تخلیق کی بنیاد یہی احساس ہے۔ آزاد کا تخیل اصل میں مورخ یا نقاد کا تخیل نہیں بلکہ افسانہ نگار کا تخیل تھا۔

... وہ ایک پورے معاشرے کی اندرونی زندگی کا نقشہ کھینچتے ہیں۔ ان کی دربار اکبری یا قصص ہند یا آب حیات پڑھ کر ممکن ہے ہم اصل تاریخی واقعات بھول جاتے ہوں یا تاریخ سے ہماری واقفیت ناقص رہ جاتی ہو لیکن جس معاشرے نے یہ تاریخ پیدا کی ہے وہ ہمارے دل و دماغ میں بس جاتا ہے۔ وہ واقعات کی فہرست نہیں بتاتے بلکہ ان واقعات کے پیچھے جو اجتماعی روح کام کر رہی تھی اس کی تصویر کھینچتے ہیں۔ وہ ہماری معلومات میں اضافہ نہیں کرتے بلکہ ہمیں ایک نیا تجربہ دیتے ہیں۔“ (بحوالہ شمیم حنفی، تاریخ، تہذیب اور تخلیقی تجربہ، دہلی 2003ء، ص 278-79)

پرانے انداز کے تذکرے تو بہت تھے، لیکن اکثر ناتمام اور ناقص۔ کوئی کسی عہد سے متعلق تو کوئی کسی عہد۔ اکثر ایسے تھے کہ ان میں تنقید یا ادب کا شائبہ تھا نہ کوئی انسانی دلچسپی۔ جس قسم کی کتاب درکار تھی وہ ایک ایسا تذکرہ تھا جس میں شعرا کے متعلق زیادہ سے زیادہ معلومات فراہم کی گئی ہوں، جدید انداز میں تنقید بھی ہو اور تحقیقی پر مبنی سیر حاصل اور مستند حالات بھی ہوں۔ یہ کمی 'آب حیات' نے پوری کر دی۔ 'آب حیات' محض اردو شاعری کی تاریخ ہی نہیں بلکہ ایک توانا متحرک اور زندگی سے لبریز دستاویز ہے جو عہد ماضی کو از سر نو زندہ کر کے ہماری آنکھوں کے سامنے لاکھڑا کرتی ہے۔ بلا مبالغہ ہمارے ادب میں ایسی اور کوئی کتاب نہیں۔"

(محمد حسین آزاد: احوال و آثار، مجلس ترقی ادب لاہور 1976ء، ص 85-86)



ہمیں یہ بھی یاد رکھنے کی ضرورت ہے کہ آزاد کے عہد تک ادب اور تاریخ کے رشتے کو نظریاتی اساس نہیں ملی تھی اور نہ ہی ادیب و شاعر کی شخصیت کے ان عوامل کو کوئی نام دیا گیا تھا جن کا تجزیہ نفسیاتی نقطہ نظر سے کیا جاتا۔ آزاد نے ہمارے اسلاف کی جو تصویریں خلق کی ہیں اور جن تناظرات میں ان کے کردار کی نشو و نما ہوئی ہے وہ خود ایک ایسا مواد ہے جو نفسیاتی تجزیہ کاری کے لیے موزوں تر ہے۔ ہمارے اکثر سوانحی نقادوں نے یا ان نقادوں نے جو شاعر کی شخصیت کو بھی تفہیم شعر کے ضمن میں ایک اہم موضوع قرار دیتے ہیں، آزاد سے کم یا زیادہ اخذ

۱۔ "... آزادانہ تو خود نفسیاتی نقاد تھے، نہ وہ نفسیات سے آگاہ تھے (بلکہ اس وقت ابھی جدید نفسیات معرض وجود میں نہ آئی تھی) اور نہ ہی وہ نفسیاتی نقطہ نظر سے لکھ رہے تھے۔ بالفاظ دیگر 'آب حیات' کی شخصیت نگاری کے مطالعے میں یہ حقیقت ملحوظ رکھنی چاہیے کہ آزاد قدیم تذکرہ نگاروں کے میکاگی انداز سے ہٹ کر ایک تذکرہ لکھ رہے تھے۔ ایسا تذکرہ جس میں وہ شعرا کو زندہ تو دکھانا چاہتے تھے لیکن تحلیل نفسی کے معالج کے کوچ پر لٹانے کا ارادہ نہ رکھتے تھے۔ ان امور کو پیش نظر رکھتے ہوئے 'آب حیات' کا مطالعہ کرنے سے آزاد کے قلم کا قائل ہونا پڑتا ہے کہ انھوں نے میر، سودا اور انشا وغیرہ کی شخصیت نگاری میں ان کی نفسیات کے بعض گوشے بھی منور کر دیے۔ میر کی بددماغی، سودا کی بھوگوئی اور انشا کی چلبلاہٹ اور پھر آخر عمر میں مجذوب بن جانا ان سب میں نفسیاتی اشارات نہاں ہیں۔" (ڈاکٹر سلیم اختر: نفسیاتی تنقید، مجلس ترقی ادب لاہور 1986ء، ص 12-13)



ضرور کیا ہے۔ اب ذرا آزاد کی ان عبارتوں پر غور کریں جو زندگی کی فہم اور کردار کی فہم کے بلوغت تاثر سے مملو ہیں۔

1. شعرا میں اپنے لیے خود پسندی اور دوسروں کے لیے ناتواں بنی۔ ایک ایسی عادت ہے کہ اگر اسے قدرتی عیب کہیں تو کچھ مبالغہ نہیں۔

2. باوجود یکہ عزت خاندان اور نفس کمالات کی حیثیت سے خان موصوف (خان آرزو) کو امرا و غر با سب معزز و محترم سمجھتے تھے اور علم و فضل کے اعتبار سے قاضی القضاۃ کا عہدہ دربار شاہی سے حاصل کیا مگر مزاج کی سنگینگی اور طبیعت کی ظرافت نے دماغ میں خود پسندی اور تمکنت کی بو نہیں آنے دی۔

3. سودا کے بارے میں لکھتے ہیں: طبیعت کی شوخی اور زندہ دلی کسی طرح کے فکر و تردد کو پاس نہ آنے دیتی تھی۔ گرمی اور مزاج کی تیزی بجلی کا حکم رکھتی تھی اور اس شدت کے ساتھ کہ نہ کوئی انعام اسے بچا سکتا تھا نہ کوئی خطر اسے دبا سکتا تھا۔ نتیجہ اس کا یہ تھا کہ ذرا سی ناراضی میں بے اختیار ہو جاتے تھے کچھ اور بس نہ چلتا تھا۔ جھٹ ایک جھوکا طومار تیار کر دیتے تھے۔

4. شاہ صاحب (شاہ نصیر) نہایت نفیس طبع اور لطیف مزاج تھے۔ خوش پوشاک خوش لباس رہتے تھے اور اس میں ہمیشہ ایک وضع کے پابند تھے جو کہ دہلی کے قدیم خاندانوں کا قانون ہے۔ ان کی وضع ایسی تھی کہ ہر شخص کی نظروں میں عظمت اور ادب پیدا کرتی تھی۔ وہ اگرچہ رنگت کے گورے نہ تھے، مگر نور معنی سر سے پاؤں تک چھایا ہوا تھا۔ بدن چھرا را اور کشیدہ قامت تھے۔ جس قدر ریش مبارک مختصر اور وجاہت ظاہری کم تھی اس سے ہزار درجہ زیادہ خلعت کمال نے شان و شوکت بڑھائی تھی۔

5. شیخ ابراہیم ذوق جس مکان میں بیٹھتے تھے، تنگ و تاریک تھا۔ گرمی میں دل دق ہو جاتا تھا۔ بعض قدیمی احباب بھی جاتے تو گھبرا جاتے اور کہتے کہ یہ مکان بدلو۔ گھڑی بھر بھی بیٹھنے کے قابل نہیں تم کیوں کر دن رات یہیں کاٹتے ہو، وہ ہوں ہاں کرتے اور چپکے رہتے۔ کبھی مسکراتے، کبھی جو غزل کہتے ہوئے اسے دیکھنے لگتے۔ کبھی ان کا منہ دیکھتے۔ خدا نے مکانات، باغ، آرام و آسائش کے سامان سب دیے تھے مگر وہ وہیں بیٹھے رہے اور ایسے بیٹھے کے مر کر اٹھے۔

یہ چند مثالیں تفہیم و تنقید شعر کے لیے شاید ہمارے کسی کام نہ آسکیں۔ لیکن شاعر کی

شخصیت اور اس کے مختلف تناظرات کبھی کبھی شاعر کی ذہنی گربہوں اور گتھیوں کو سمجھنے میں ضرور مددگار ثابت ہوتے ہیں۔ کہیں شعر و شخصیت میں تطابق کے آثار بے حد نمایاں دکھائی دیتے ہیں کہیں تطابق زیریں سطحوں میں واقع ہوتا ہے۔ کہیں تضاد کی وہ صورت نظر آتی ہے جسے لخت لخت شخصیت کے حاوی کردار کا نام دیا جاسکتا ہے۔ آزاد باہر کی دنیا ہی کی سیاحی نہیں کرتے اندر اور اندر ذہن کے بطون اور ذہن کی کارکردگی اور کسی حد تک ان محرکات تک بھی پہنچنے کی کوشش کرتے ہیں جو کبھی بہت خاموشی اور کبھی بہت شور کے ساتھ انسانی مقدرات کی کایا ہی پلٹ دیتے ہیں۔ وہ پوری آواز کی بلندی کے ساتھ تاریخ کے کردار کو کوئی نام نہیں دیتے لیکن ہر دور کے ساتھ جو تہذیبی تبدیلیاں عمل میں آتی ہیں، مجلسیں بنتی ہیں مجلسیں بگڑتی ہیں۔ انسانی معاملات و معلومات میں جو فرق واقع ہوتا رہتا ہے۔ اس کی پشت پر تاریخ کے عمل سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔ یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ آزاد کے نزدیک تاریخ کے بیرونی کردار سے زیادہ تاریخ کی باطنی کردار کی خاص اہمیت تھی۔ زندگی فہمی اور کردار فہمی میں بھی ان کا یہی طریق عمل ہے۔ وہ اپنے کرداروں کے باطن میں نقب لگانے کی کوشش کرتے ہیں اور یہ باور کراتے ہیں کہ انسان ایک مستقل صیغہ اسرار ہے۔ دوسروں ہی کے لیے نہیں خود کے لیے بھی وہ ایک ناقابل حل معے سے کم نہیں ہے۔ میر، ذوق اور انشا کی شخصیات کی گتھیاں اسی نوع کی ہیں۔



’آبِ حیات‘ کی تلفیظ (ڈکشن) کی ایک نمایاں خصوصیت اس کا فعلیہ کردار ہے۔ اکثر ان کی ایک ہی عبارت اور ایک ہی جملے میں افعال کی متواتر تکرار سے ایک حرکت آفریں فضا سی قائم ہو جاتی ہے۔ ایسا محسوس ہوتا ہے کہ جس فضا کو وہ ماضی سے اخذ کرنے کے درپے ہیں یا گزشتگان میں سے جس کردار کو انھوں نے موضوع بنایا ہے۔ وہ اپنے پورے وجود کے ساتھ صیغہ حال میں ان کے سامنے حاضر ہے۔ پھر اس کی موقع کشی اس طور پر کرتے ہیں کہ وہ اپنے سارے محاسن اور سارے عیوب، سارے غیاب اور ساری برہنگی کے ساتھ قاری کے حضور آکھڑا ہوتا ہے اور آہستہ آہستہ ساری چیزیں صیغہ حال میں ضم ہو جاتی ہیں۔ اسی لیے بیانیہ اور ڈرامہ، دونوں تکنیکیں ’آبِ حیات‘ میں ساتھ ساتھ عمل آور ہوتی ہیں اور اس خوبی اور فن کاری سے عمل آور ہوتی ہیں کہ ایک کو دوسرے سے علیحدہ نہیں کیا جاسکتا:

”قبہوں کی آوازیں آتی ہیں۔ دیکھنا اہل مشاعرہ آن پہنچے۔ یہ کچھ لوگ ہیں



ان کا آنا غضب کا آنا ہے۔ ایسے زندہ دل اور شوخ طبع ہوں گے کہ جن کی شوخی اور طراری طبع بامتناہی سے ذرا نہ دبے گی۔ اتنا ہنسیں گے اور ہنسانیں گے کہ منہ تھک جائیں گے۔ مگر نہ ترقی کے قدم آگے بڑھائیں گے نہ اگلی عمارتوں کو بلند اٹھائیں گے۔ انھیں کوششوں پر کودتے پھاندتے پھریں گے۔ ایک مکان کو دوسرے مکان سے سوائیں گے اور ہر شے کو رنگ بدل بدل کر دکھائیں گے وہی پھول عطر میں بسائیں گے۔ کبھی بار بنائیں گے کبھی طرے سوائیں گے کبھی انھیں کو پھولوں کی گیندیں بنائیں گے اور وہ گلابی کریں گے کہ ہولی کے جلسے گرد ہو جائیں گے۔ ان خوش نصیبوں کو زمانہ بھی اچھا لے گا۔ ایسے قدردان ہاتھ آئیں گے کہ ایک ایک پھول ان کا چمن زعفران کے مول کے لے گا۔“

یہاں آزاد نے مستقبل کو حال میں ضم کر دیا ہے۔ یہ تکنیک افسانوی فن سے تعلق رکھتی ہے فکشن نگار ایک ہمہ دان شخصیت کا کردار ادا کرتا ہے، جس کا رخ کبھی ماضی کی طرف ہو جاتا ہے اور کبھی مستقبل کی طرف اور کبھی سارے زمانوں کے تانے بانے اس کمال ہوشیاری سے حال موجود سے جوڑ دیتا ہے کہ کوئی مہلتِ زماں بے جوڑ یا زائد نہیں معلوم ہوتی۔ یہ جلسہ جو چوتھے دور سے تعلق رکھتا ہے جب اپنے اختتام کو پہنچتا ہے تو آزادی کی جذباتی کیفیت کیا رخ اختیار کرتی ہے وہ عالم بھی اپنا ایک مقام رکھتا ہے:

”اے فلک نہ یہ جلسہ برہم ہونے کے قابل تھا۔ نہ آج رات کا سماں صبح ہونے کے قابل تھا۔ پھر ایسے لوگ کہاں! اور ایسے زمانے کہاں! سید انشا اور جرأت جیسے زندہ دل شوخ طبع، باکمال کہاں سے آئیں گے۔ شیخ مصحفی جیسے مشاق کیوں کر زندہ ہو جائیں گے اور آئیں تو ایسے قدردان کہاں! اچھے لوگ تھے کہ اچھا زمانہ پایا اور اچھی گزار گئے وہ جوش و خروش وہ جہلیں اب کہاں!

گیا حسن خوبانِ دلخواہ کا ہمیشہ رہے نامِ اللہ کا میرا دل جانے کس مٹی کا بنا ہے۔ کسی کی جدائی کا نام لیا یہ پکھل گیا۔ کسی عزیز کا ذکر کیا اس سے خون ٹپک پڑا اور سخت جانی دیکھو کہ نہ پانی ہو کہ بہہ جاتا ہے نہ خاک ہو کر رہ جاتا ہے۔ تماشا یہ ہے کہ کتنے صدمے اٹھا چکا ہے پھر بھی ہر داغ نیا ہی صدمہ دیتا ہے مگر انصاف کرو وہ عزیز بھی تو دیکھو کیسے تھے! اور کون تھے! عالم

کے عزیز تھے اور ہر دل کے عزیز تھے اپنی باتوں سے عزیز تھے۔ آزاد بس۔ رونا  
دھونا موقوف۔ اب آنسو پونچھ ڈالو۔ ادب کی آنکھیں کھولو۔ اور سامنے نگاہ کرو۔“

اس طرح کی داخلی کلامی کی صورتوں سے ہم اکثر دوچار ہوتے ہیں۔ ایسے دورانیے میں  
آزاد کے جذبول میں کچھ زیادہ ہی شدت واقع ہو جاتی ہے۔ دوسرے لفظوں میں انھیں اپنے غم  
کبھی نہیں بھولتے۔ ان کے یہ الفاظ کہ ”میرا دل جانے کس مٹی کا بنا ہے کسی کی جدائی کا نام لیا یہ  
پتلہ ل گیا۔ کسی عزیز کا ذکر کیا اس سے خون ٹپک پڑا اور سخت جانی دیکھو کہ نہانی ہو کر بہہ جاتا ہے  
نہ خاک ہو کر رہ جاتا ہے تماشا یہ ہے کہ کتنے صدمے اٹھا چکا ہے پھر بھی ہر داغ نیا ہی صدمہ دیتا  
ہے۔“ اس عبارت کے تحت اہمتن میں آزاد نے اپنی داستانِ دلخراش ہی بہ اندازِ دگر سنانے کی  
کوشش کی ہے۔

۰۰

آزاد کو زبان کی تاریخ اور مختلف زبانوں کے تقابلی مطالعے سے خاص دلچسپی تھی۔  
آب حیات کا پہلا حصہ اردو زبان کی تاریخ اس کے دوسری زبانوں اور بولیوں (پراکرت) سے  
رشتے، بھاشا اور فارسی زبان کے فرق، سنسکرت زبان کی قدامت اور اس کی اہمیت، سنسکرت اور  
فارسی قدیم سے اس کے رشتے، برج بھاشا پر عربی و فارسی زبانوں کے اثرات وغیرہ جیسے  
موضوعات و مسائل کا احاطہ کرتا ہے۔ اگرچہ بعد کی لسانیاتی تحقیقات نے آزاد کے بہت سے  
فیصلے رد کر دیے ہیں لیکن آزاد نے محدود تر وسائل کے باوجود جو تصورات قائم کیے ان کی آج بھی  
کم اہمیت نہیں ہے کہ اتنی تفصیل و استدلال کے ساتھ نہ تو ان کے عہد میں اور نہ یہ ان سے پہلے  
کسی نے تحقیق و کاوش کی تھی۔ خان آرزو نے فارسی اور سنسکرت کی جڑیں ایک ہی ضرور بتائی  
تھیں لیکن دیگر ایسے بہت سے ایسے متعلقات تھے جن کی تفصیل وہ مبہم نہ کر سکے۔ یہ کام آزاد  
نے کیا اور زیادہ ایتقان و اعتماد کے ساتھ کیا۔ آزاد کے دلائل اپنا وزن رکھتے ہیں۔ تحقیق کا کام  
ثبوت فراہم کرنا ہوتا ہے اور نئی دریافتوں کے بموجب پرانی دریافتوں کو رد کرنا بھی ہوتا ہے۔  
مسترد ہونے سے پرانی دریافتوں کی اہمیت اور معنویت ختم نہیں ہو جاتی بلکہ تحقیق کی تاریخ میں  
اس کا بھی ایک اہم درجہ ہوتا ہے۔ اس ضمن میں وزیر آغانے لکھا ہے:

”آب حیات میں آزاد کے افکار جا بجا بکھرے ہوئے ملتے ہیں۔ ان میں  
سے بعض نکات تو اس قدر زرخیز ہیں کہ ان کے باعث تحقیق کے نئے باب



کھلتے چلے گئے ہیں۔ مثلاً آزاد نے اردو کی ابتدا کے سلسلے میں جب برج بھاشا کا نام لیا یا پراکرتوں کو قدیم سنسکرت کے بجائے یہاں کی دیسی بولیوں سے منسلک کیا تو لسانی تحقیق کی ایک پوری راہ منور ہو گئی۔ امر واقعہ یہ ہے کہ اردو میں لسانیات کے سلسلے میں آزاد ہی نے ابتدا کی اور نہ صرف ایک باقاعدہ نظریہ پیش کیا بلکہ ایسے ایسے نئے نکات بھی سامنے لائے کہ جن پر آج مختلف نظریات کے رنگ محل تعمیر کیے جا رہے ہیں۔“

(نئے مقالات: سرگودھا 1972ء، ص 331)

جہاں تک آزاد کے تصور نقد کا سوال ہے 'آب حیات' کوئی واضح نقطہ نظر نہیں فراہم کرتی۔ آزاد کی بیش تر رایوں اور فیصلوں میں غفلت کا پہلو حاوی ہے۔ کہیں انھوں نے اپنے بزرگوں کی رایوں ہی کو دہرانے میں اکتفا کیا ہے کہیں بہت سرسری گزر گئے ہیں اور کہیں کسی کی تعریف و تحسین میں اسمائے صفات کی بھرمار لگا دی ہے۔ جس طرح تخیل کی آزادہ روی تحقیق کی راہ میں مانع تھی تنقید کے افغان پر بھی قدغن لگا دیتی ہے۔ انجمن پنجاب کے خطبات والے آزاد اور آب حیات والے آزاد میں بڑا فرق ہے۔ ان خطبات میں مغربیت کی پرزور وکالت ہے لیکن آب حیات کے تبصروں میں صرف اور صرف مشرقی پیانوں ہی کو آزمایا گیا ہے۔ آزاد کے قلم میں وہاں ضرورت سے زیادہ چمک آ جاتی ہے، جہاں شخصیت اور شاعری میں انھیں کوئی تال میل دکھائی دیتا ہے۔ بلکہ شخصیت کے کسی پہلو کی توثیق کے لیے شعر اور شعر کے کسی پہلو کی توثیق کے لیے شخصیت ان کی رائے کے حق میں ایک سند کا درجہ رکھتی ہے۔



آزاد کی مغرب کی وکالت محض ایک بھرم تھا۔ 'آب حیات' کے مطالعے کے دوران ان کے 'انگریزی الٹینوں' والے دعوؤں سے صرف نظر کرتے ہوئے اسے ایک ایسے ادیب کی تصنیف کے طور پر دیکھنے کی ضرورت ہے جو سراسر مشرقی ذہن رکھتا ہے اور جس کی ذہنی اور شعری تربیت مشرقی معیاروں کے تحت ہوئی تھی۔ مشرق و مغرب کی کشاکش اور کشمکش نے جہاں بہت سے امکانات پر جلا کا کام کیا تھا وہیں بہت سے امکانات پر قدغن بھی لگا دی تھی۔ 'آب حیات' کی کامیابی کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ یہ مشرق و مغرب کی کشمکش سے عاری ہے۔



## حالی کے شعری نظریات

### حالی کا نظریہ تخیل:

حالی جہاں اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ شعر و ادب کا اثر اخلاق پر پڑتا ہے وہاں اسے بھی تسلیم کرتے ہیں کہ سوسائٹی کے اخلاق کا اثر شعر و ادب پر بھی پڑتا ہے چنانچہ یہ تنقید محمد حسین آزاد اور حالی کے درمیان عام تھی کہ انشاء اور جرأت کے مذاق سخن کے بگاڑنے میں لکھنؤ کی عمومی اخلاقی فضا اور نواب سعادت علی خاں کی صحبت کو خاص دخل تھا چنانچہ اس کی توقع کچھ بے جا نہ تھی کہ حالی اس اخلاقی ماحول کا تجزیہ کر کے بتاتے کہ کس طرح صوفیانہ مذاق سخن ایک عامیانہ مذاق سخن میں تبدیل ہوا، شاید اس کا یہ سبب ہو کہ ان کے زمانے میں شعر و ادب کی دنیا میں رجحانات اور مذاق شاعری کو متعین کرنے میں سماجی تجزیے کو کم اور فطری ماحول کے تجزیے کو زیادہ دخل ہوتا، بہر حال حالی کے یہاں اجمالاً سہی بار بار شخصی حکومت اور ایشیا کی مطلق العنان حکومتوں کے منفراثرات کا ذکر ملتا ہے اور اس طرح وہ سماجی تنقید میں آزاد سے زیادہ باشعور نظر آتے ہیں، لیکن اس بات کو سمجھنے کے لیے کہ کیوں کہ شعر و ادب سماجی زندگی پر اثر انداز ہوتا ہے، کیوں کہ اس کی تنقید کرتا ہے اور ایک حرکی کردار ادا کرتا ہے۔ تخیل کی حقیقت میں اترنا ضروری تھا۔ اس کی فعلیت کو بہ تعاونِ تعقل (Intellect) دریافت کرنا ضروری تھا۔ حالی نے شعر و شاعری کے موضوع سے بحث کرتے ہوئے، اس بات کو تو نہایت مستحکم طور سے پکڑا، کہ شاعری کی تفہیم، اصولِ تخیل کی تفہیم ہے لیکن جب وہ تخیل کی تعریف کرتے ہیں تو اس سے فینسی کی تعریف برآمد ہوتی ہے نہ کہ تخیل کی۔ فینسی..... قوتِ حافظہ کے ایک مخصوص طریق کار سے مختلف نہیں، وہ معلومات سابقہ کو اس کے زمانی اور مکانی علاقوں سے آزاد کر کے مکرر ترتیب دیتی ہے اور اس کی نئی سے نئی صورتیں پیدا کرتی رہتی ہے۔ حالی نے اس فینسی کو تخیل (Imagination)



کے ساتھ خلط ملط کیا، یا کہ فینسی کو تخیل تصور کیا۔

اس میں شبہ نہیں کہ فینسی بڑے بڑے کرب دکھاتی ہے۔ حشر و نشر کا نقشہ کھینچ دیتی ہے، قبر کی کہانی سناتی ہے، طرح طرح کے غل غپاڑے کرتی ہے، لفظوں کے رشتے سے شعر کہتی ہے۔ لب و لہجہ کی بھی نقل اتارتی ہے۔ ضلع جگت سمجھتی کستی ہے لیکن جس حد تک کہ وہ قوت ارادہ اور شعور سے متعین نہیں ہوتی ہے۔ وہ قوت ارادہ اور شعور پر اثر انداز بھی نہیں ہو سکتی ہے۔ فینسی کی شاعری تفریح طبع کا بہت سا سامان مہیا کرتی ہے، لیکن اخلاق کو بدلنے یا مذاقِ سخن کے بدلنے میں کوئی کردار ادا نہیں کرتی ہے۔ یہ کام تخیلی شاعری انجام دیتی ہے جو شعور اور ارادے سے متعین ہو کر شعور اور ارادے پر اثر انداز ہوتی ہے۔ تخیل اور فینسی کے وظائف کے درمیان جو فرق ہے حالی اس فرق کو ”سمجھنے سے قاصر رہے، حالی نے جو کچھ تخیل کی تعریف سے متعلق لکھا ہے اس کا اطلاق فینسی پر ہوتا ہے نہ کہ تخیل یا امیجینیشن پر۔ شاعری کے لیے کیا کیا شرطیں ضروری ہیں۔ اس عنوان کے تحت حالی نے تین چیزوں کو وضاحت کے لیے خاص طور سے چنا ہے۔ (1) تخیل (2) مطالعہ کائنات (3) تنغص الفاظ۔ چنانچہ اس موقع پر جب وہ تخیل کی تعریف کرتے ہیں تو اس کے تحت وہی باتیں دہراتے ہیں جس کا ذکر کولرج اور ورڈ سورتھ نے فینسی کے تحت کیا ہے۔ یعنی ”یہ وہ قوت ہے جو شاعر کو وقت اور زمانہ کی قید سے آزاد کرتی ہے“۔ یہی بات وہ تخیل کے تحت مندرجہ ذیل پیرا گراف میں لکھتے ہیں:

”تخیل یا امیجینیشن کی تعریف کرنی بھی ایسی ہی مشکل ہے جیسی کہ شعر کی تعریف۔ مگر من وجہ اس کی ماہیت کا خیال ان لفظوں سے دل میں پیدا ہو سکتا ہے یعنی وہ ایک ایسی قوت ہے کہ معلومات کا ذخیرہ جو تجربے یا مشاہدے کے ذریعے سے ذہن میں پہلے سے مہیا ہوتا ہے یہ اس کو مکرر ترتیب دے کر ایک نئی صورت بخشی ہے اور پھر اس کو الفاظ کے ایسے دلکش پیرائے میں جلوہ گر کرتی ہے جو معمولی پیرایوں سے یا کسی قدر الگ ہوتا ہے۔“

یہاں حالی نے فینسی کے ان دونوں پہلوؤں کی طرف اشارہ کر دیا ہے کہ وہ جہاں خیالات میں تصرف کرتی ہے وہاں الفاظ میں بھی۔ جس سے بیان میں ایک ناوٹی یا نرالا پن پیدا ہو جاتا ہے۔ حالی یہاں ورڈ سورتھ کے اس خیال کی طرف اشارہ کرنا چاہتے ہیں کہ ”روزمرہ کی زندگی کے ایسے معمولی حادثات اور حالات جو عامۃ الورد اور پیش پا افتادہ ہونے کے باعث

اپنی دل کشی کھو بیٹھتے ہیں انہیں شاعر اپنے تخیل کے ذریعے سے ایک نئے پہلو سے پیش کرتا ہے یا کہ ان کا کوئی ایسا پہلو سامنے لاتا ہے جس سے وہ دلکش ہو جاتے ہیں اور ہمیں متاثر کرتے ہیں۔“ اس نئے پن کے لیے کولرج اور ورڈ سورتھ دونوں نے ناوٹی کا لفظ استعمال کیا ہے اور حالی نے اس کے لیے نرالے پن کا لفظ استعمال کیا ہے۔ وہ نرالا غالباً اس لیے ہوتا ہے کہ اس کا تعلق شاعر کے کسی جذبے یا رویے سے نہیں ہوتا ہے اور نہ حقیقت خارجیہ کے کسی حقیقی پہلو سے بلکہ لفظوں کے مصوری، اور کسی استعارے کے لغوی معنوں کے کھیل اور تماشے سے ہوتا ہے۔ ”سرد مہری“ ایک مرکب مجازی ہے اس میں طبعی سردی نہیں ہوتی ہے لیکن جب شاعر، برخلاف اس اصول کے کسی مرکب مجازی (استعارے) کے لفظوں کے لغوی معنوں کی نسبت سے شعر کہنے کی کوشش کرتا ہے تو وہ شعر استعارے کی ایک بگڑی ہوئی صورت پیش کرتا ہے۔ یہ عمل استعاروں اور محاوروں کے ہاتھ منہ توڑنے کے مترادف ہوتا ہے۔ بہر حال اس بگڑے ہوئے مذاق سخن کی ایک مثال، جس میں استعاروں کے ہاتھ منہ توڑے گئے ہیں یہ شعر پیش کرتا ہوں جسے حالی نے نقل کیا ہے:

دفن ہے جس جا پہ کشتہ سرد مہری کا ترے

بیشتر ہوتا ہے پیدا، واں شجر کا نور کا

یہ کوئی سنجیدہ شعر نہیں ہے، سراسر پھبتی ہے لیکن اس قسم کی پھبتی اور ضلع جگت کبھی کبھی مذاق سلیم کے بھی حامل ہوا کرتے ہیں اور انہیں مزاحیہ شاعری میں جائز قرار دیا گیا ہے، ایسی صورت میں مذکورہ بالا شعر کو صرف اس بنیاد پر مسترد کرنا درست نہ ہوگا کہ اس میں واقعیت نہیں ہے جیسا کہ حالی نے کیا ہے۔ اس کے برعکس اس پر یہ اعتراض وارد کیا جاسکتا ہے کہ یہ شعر مذاق سلیم سے گرا ہوا ہے اور اس کے مذاق سلیم سے گرے ہونے کا ثبوت یہ ہے کہ یہ کوائف سے ہمیں لطف اندوز نہیں کرتا ہے بلکہ صرف دور کی کوڑی لانے کی ایک کوشش ہے جس سے ہم متعجب تو ہو سکتے ہیں لیکن لطف اندوز نہیں ہو پاتے ہیں۔

مگر حالی اس کے استراد میں یہ منطق استعمال نہیں کرتے ہیں بلکہ یہ لکھتے ہیں کہ یہ شعر ”ان نیچرل“ ہے۔ ان کی یہ منطق اور استدلال درست نہیں ہے، کیونکہ اس طرح تو شاعری سے غلو اور مبالغہ بھی خارج از محاسن شعر قرار پائے گا۔ اس کے برعکس جیسا کہ میں نے اوپر لکھا ہے اس کو مسترد صرف مذاق سلیم کی بنیاد پر کیا جاسکتا ہے۔ اور اس کی منطق اس شعر کو مسترد کرتے وقت یہ ہوگی کہ یہ شعر جھوٹی قسم کی وٹ یا جھوٹی ذکاوت کا حامل ہے۔



## حقیقی اور جھوٹی قسم کی وٹ یا ذکاوت

اب یہ دیکھیے کہ جھوٹی قسم کی وٹ یا جھوٹی ذکاوت کیا ہوتی ہے۔ جس طرح کولرج نے تخیل اور فینسی کے فرق کو واضح کیا ہے اسی طرح ایڈیسن (Addison) نے وٹ کی حقیقی اور جھوٹی صورتوں کو واضح کیا ہے۔ یہاں یہ بتانا دلچسپی سے خالی نہ ہوگا کہ سرسید احمد خان، حالی اور آزاد یہ تینوں شخصیتیں ایڈیسن کی فکر سے بہت زیادہ متاثر تھیں۔ بہر حال ایڈیسن جھوٹی وٹ یا جھوٹی ذکاوت کی تشریح لاک (Locke) کے حوالے سے اس طرح کرتا ہے کہ جب فینسی، قوت ممیزہ (Judgement) سے آزاد ہو کر کسی مشابہت پر اس طرح مرثتی ہے کہ وہ آم کو املی سے پہچان نہ سکے یا کہ خیالات کی مشابہت کے بجائے الفاظ کے صوری اور شکلی مشابہت سے کام لے تو اس وقت وہ وٹ جھوٹی ہوتی ہے اس کے برعکس حقیقی یا سچی وٹ میں خیالات کی مشابہت اور اس قوت ممیزہ (Judgement) کے صوابدیکہ کی حامل ہوتی ہے جو ایسے دو خیالات کو ایک دوسرے سے جدا کر دیتی ہے جو آپس میں کم سے کم مشابہت رکھتے ہیں۔ اس کی وضاحت وہ ایک مثال دے کر کرتا ہے۔ شعلہٴ عشق، ایک استعارہ ہے عشق کی ایک مخصوص کیفیت کا۔ لیکن اگر شاعر اس شعلے سے طبعی حرارت ظاہر کرنا چاہے یا اس کی طرف اشارہ کرے تو وہ وٹ جھوٹی کہلائے گی اس کی مثالیں ہماری شاعری میں اس طرح کی ملیں گی کہ ہمارے یہاں، تلواریں، خنجر اور دشنہ وغیرہ کو ناز و غمزہ کو ظاہر کرنے کے لیے، بطور استعارہ استعمال کیا جاتا ہے۔

بقول غالب:

مطلب ہے ناز و غمزہ ولے گفتگو میں کام

چلتا نہیں ہے دشنہ و خنجر کہے بغیر

لیکن اگر کوئی شاعر، دشنہ و خنجر کو استعارے کے بجائے انہیں کچھ اس طرح استعمال کرے کہ ان سے ناز و غمزہ مراد نہ ہو، بلکہ حقیقی معنی مراد ہوں اور ان سے پچھتی کی صورت پیدا ہوتی ہو تو وہ پچھتی ایک جھوٹی وٹ کا مظاہرہ ہوگا۔ مثلاً یہ شعر:

1 حالی نے ہر جگہ (Judgement) کے لیے قوت ممیزہ کی ترکیب استعمال کی ہے۔ میں نے بھی اس کی متابعت کی ہے۔ سرسید احمد خاں نے قوت ممیزہ کو (Conscience) کے لیے استعمال کیا ہے لیکن ادبی تنقید میں یہ اصطلاح درست نہیں ہے اس کے لیے ضمیر کا لفظ استعمال کیا جاتا ہے۔

نہیں بے وجہ ہنسنا اس قدر زخم شہیداں کا  
تری تلواری کا منہ کچھ نہ کچھ اے تیغ زن بگڑا

مگر حالی اس قسم کے اشعار کو اس بنیاد پر رد کرتے ہیں کہ ان میں واقعیت نہیں ہے جب کہ منطقی اعتبار سے انہیں اس بنیاد پر رد کرنا چاہیے تھا کہ وہ جعلی شاعری کے نمونے پیش کرتے ہیں، ایسے نمونے جو مذاق سلیم کے اعتبار سے متبذل نہ بنی ہیں۔ وٹ بھی فینسی ہی کا ایک حربہ ہے۔ اس حربے کو استعمال کر کے فینسی نے ایک سے ایک اچھے شعر بھی شاعر سے کہلوائے ہیں۔ اس میدان میں مرزا غالب کا کوئی جواب نہیں۔ اور حالی نے اسی وجہ سے ”یادگار غالب“ کے دیباچے میں مرزا غالب کی شاعری سے متعلق یہ لکھا ہے کہ ایک پڑ مردہ دل قوم کے لیے ان کی شاعری خوش طبعی کا سامان بہم پہنچاتی ہے لیکن ایسا اس وقت ہوتا ہے جب شاعر فینسی کو قوت میزہ کا پابند رکھتا ہے۔ اسے مذاق سلیم کے راستے سے ہٹنے، اور ادھر ادھر اچھل کود کرنے، دھول دھپہ جمانے کی اجازت نہیں دیتا ہے۔ بالفاظ دیگر جب کہ قوت میزہ کسی استعارے میں استعمال کیے ہوئے لفظ کو، اس کے لغوی معنی میں استعمال کرنے کی اجازت نہیں دیتی ہے۔ فینسی کے قوت میزہ کے پابند رہنے اور نہ رہنے کی صورتوں میں جو خوش مذاقی اور بد مذاقی وٹ میں پیدا ہوتی ہے اس کی ایک اچھی مثال ایڈیسن نے ایک استعارے کی تشریح سے پیش کی ہے وہ لکھتا ہے کہ جب کوئی شاعر اپنے محبوب کے جسم کو بر بنائے سفیدی برف سے تشبیہ دیتا ہے تو وہ محض فینسی کی دنیا میں رہتا ہے۔ لیکن جب وہ اس ظاہری مشابہت سے گزر کر جو صرف رنگت کی ہے۔ کوئی دوسری ایسی مشابہت تلاش کرتا ہے جو لوگوں کے ذہن میں نہیں ہے اور اس پر یہ اضافہ کرتا ہے کہ افسوس کہ اس کا جسم بھی اتنا ہی ٹھنڈا ہے جتنا کہ برف ہوتا ہے تو اس وقت وہ صرف فینسی کی دنیا میں نہیں رہتا ہے بلکہ وٹ کی دنیا میں بھی داخل ہو جاتا ہے۔ اور ایک ایسی مشابہت کو جو سامنے نہ تھی، بلکہ نئی تھی، ابھار کر ہمیں متعجب کر دیتا ہے۔

فینسی ہو کہ وٹ، دونوں کا کام ہمیں متعجب کرتا ہے، مشابہت یا عدم مشابہت کے کسی نئے یا نرالے پہلو کو ابھار کر۔ لیکن متعجب کرنے کے بھی دو طریقے ہیں۔ ایک طریقہ تو یہ ہے کہ شاعر کوئی بات فطرت کے برخلاف نہیں کہہ رہا ہے، لیکن وہ موضوع کے جس رشتے یا پہلو کو سامنے لایا ہے وہ رشتہ یا پہلو نیا ہے۔ اس سے پہلے وہ رشتہ یا پہلو کسی دوسرے شاعر کے ذہن میں نہیں آیا تھا۔ چنانچہ وٹ اور فینسی میں اس انوکھے پن، یا نئے پن، ناوئی کو بڑی اہمیت ہے ورنہ وہ



بے مزا ہے۔ اس سلسلے میں الگزٹر پوپ کے ایک قول پر ڈاکٹر جانسن نے جو تبصرہ کیا ہے وہ بڑا جامع ہے اور حقیقت کو منکشف کرتا ہے۔ الگزٹر پوپ نے وٹ کی تعریف یہ کہ ہے کہ وٹ وہ ہے جس پر اکثر سوچا گیا ہے لیکن اس کا اظہار اس خوبی سے نہیں کیا گیا جس خوبی سے کہ کسی شاعر نے کیا ہے۔ اس پر ڈاکٹر جانسن نے اپنی گفتگو میں یہ تبصرہ کیا کہ وٹ کی یہ تعریف نہ صرف احتملاً ہے بلکہ غلط بھی ہے۔ وہ اس طرح کہ اگر کوئی خیال ایسا ہے جو بار بار سوچا ہوا ہے تو وہ خیال فرسودہ ہو گیا اور وٹ کے لائق نہ رہا۔ اس کے برعکس اس خیال کا اظہار وٹ متصور ہوگا جو بالکل ہی نیا ہو، جس کی طرف کسی کا ذہن اس سے پہلے نہ گیا ہو۔ لیکن اس کے ساتھ ساتھ ڈاکٹر جانسن یہ بھی کہتا ہے کہ وٹ کے لیے کسی خیال کا صرف نیا ہونا یا انوکھا ہونا کافی نہیں ہے بلکہ فطری ہونا بھی ضروری ہے۔ یعنی وہ خیال ان نیچرل نہ ہو۔

چنانچہ حالی کا ایسے اشعار کو ”ان نیچرل“ بتانا بے جا نہیں ہے جو جھوٹی وٹ کے مظہر ہیں۔ یعنی جس میں کوئی خیال تو نیا ہے لیکن وہ ”ان نیچرل“ ہے (نیچرل کے مطابق ہونا اس سے مختلف ہوتا ہے کہ وہ فیکٹوئل ہو) جھوٹی وٹ کا اظہار اس وقت ہوتا ہے جب کہ مرکبات مجازی کے مجازی معنوں کو صرف نظر کرتے ہوئے ان الفاظ کے لغوی معنی مراد لیے جائیں جن سے وہ مرکبات بنے ہیں۔

وٹ کے سلسلے میں یہ بھی جاننا ضروری ہے کہ ہر چند یہ انگریزی لفظ (Witan) سے بنا ہے جس کے لغوی معنی جاننے کے ہیں لیکن اب اس نے ادب میں اپنے مجازی معنی اختیار کر لیے ہیں۔ محمد حسین آزاد نے اردو میں اس کا ترجمہ ذکاوت سے کیا ہے۔ مآخذ کو دیکھتے ہوئے یہ ترجمہ غلط نہیں ہے۔ بہر حال حقیقی استدراک کا جو طریقہ کار ہے، یعنی استقراء اور استنباط، وٹ استدراک کے اس طریقہ کار کی نقل کرتی ہے یعنی حقیقی عمل سے کام لینے کے بجائے تشابہات عقلی (Semblance of reason) سے کام لیتی ہیں چنانچہ ہمارے یہاں حسن تعلیل کی بنیاد ہی اس صنعت پر رکھی گئی ہے کہ شعر میں جو علت پیش کی جائے وہ جھوٹی ہو چنانچہ ہمارے بہت سے اشعار حسن تعلیل کے حامل ایسے ہیں جنہیں ہم اپنی شاعری کے دفتر سے خارج کرنا کبھی بھی پسند نہ کریں گے۔

حالی جب شاعری کی دوسری شرط ”مطالعہ فطرت“ کی بات کرتے ہیں تو وہ شعری استدراک علم یعنی مماثل اشیاء میں عدم مشابہت دریافت کرنا اور غیر مماثل اشیاء کے درمیان

تشابہات دریافت کرنا اور سائنسی استدراک علم جو استقراء اور استنباط کا ہے۔ ان دونوں کے فرق کو نظر انداز کر دیتے ہیں، وہ ورڈ سورتھ کے شعری نظریہ استدراک کو لاک (Locke) کے علمی نظریہ استدراک کے ساتھ خلط ملط کر دیتے ہیں۔ حالی شعرفینسی اور وٹ کا پیش کرتے ہیں لیکن اس کی تشریح علمی استدراک علم یعنی استقراء اور استنباط سے کرتے ہیں۔ شاعر فینسی اور وٹ کے اشعار میں کسی حقیقی علم کو مد نظر نہیں رکھتا ہے کہ اس کی تشریح استقراء اور استنباط سے کی جائے۔ اس کا مقصد تو ایک ذہنی تلمذ کا پیدا کرنا ہوتا ہے۔ غالب کا جو یہ شعر ہے:

اور بازار سے لے آئے اگر ٹوٹ گیا

ساغر جم سے مرا جام سنال اچھا ہے

خالصا وٹ کا مظہر ہے اور ہر چند کہ اس میں جام سنال کے، ساغر جم سے بہتر ہونے کی تعلیل موجود ہے جو ایک حسین علت ہے نہ کہ حقیقی، اور وہ علت خاصی دلکش رکھتی ہے۔ اس سے یہ شعر قابل قدر بنا ہے مگر اس کے باوجود یہ شعر ذہنی تلمذ کا ہے نہ کہ کوئی حقیقی علم کسی شے کا مبہا کرتا ہے مگر حالی اس کی تشریح کچھ اس طرح کرتے ہیں گویا یہ شعر کسی حقیقی علم یا حقیقی استدراک علم کا حامل ہے۔

اسی طرح غالب کا یہ شعر بھی وٹ کا مظہر ہے:

بوئے گل نالہ دل دوہ چراغ محفل

جو تری بزم سے نکلا سو پریشاں نکلا

مگر حالی ایسے اشعار کی تشریح وٹ کے تحت نہیں کرتے ہیں بلکہ حقیقی استدراک علم، کے نہج پر کرتے ہیں اور غالب کے مذکورہ بالا اشعار جو حقیقی (Genuine) وٹ کے مظہر ہیں جہاں خیال نہ صرف انوکھا ہے بلکہ اس پر غیر فطری ہونے کا بھی گمان نہیں گزرتا ہے کیونکہ بوئے گل، نالہ دل، دوہ چراغ محفل کا ہوا کے ساتھ پریشاں ہونا عین فطرت کے مطابق ہے۔ ان اشعار کے پہلو میں وہ ممنون کا یہ شعر بھی رکھ دیتے ہیں:

تفاوت قامت یار و قیامت میں ہے کیا ممنون

وہی فتنہ ہے لیکن یاں ذرا سانچے میں ڈھلتا ہے

جو ایک پھبتی ہے۔ بالخصوص دوسرا مصرعہ اس کی گواہی دیتا ہے۔ اس کے برعکس غالب کا

یہ شعر:



ترے سروقامت سے اک قد آدم

قیامت کے فتنے کو کم دیکھتے ہیں

ایک نہایت شائستہ مذاق کی وٹ کا حامل ہے۔ حالانکہ اس شعر میں بات وہی ہے جو ممنون کے شعر میں ہے۔ خلاصہ اس بحث کا یہ ہے کہ حالی اگر ایک طرف تخیل اور فینسی کے فرق کو سمجھنے سے قاصر رہے اور تخیل کا نام لے کر فینسی کی تعریف کرتے رہے، اسی طرح وہ سچی وٹ اور جھوٹی وٹ کے فرق کو بھی نہ سمجھ سکے۔ اور جھوٹی وٹ کے شعری طریق استدراک کی تشریح عملی طریقہ استدراک کے انداز میں کی۔ اس سے ایسا خلط، بحث ان کے مقالے میں پیدا ہوا کہ اس کی وجہ سے صحیح مذاق شعری رہنمائی نہ ہو سکی۔ حالی اپنے مقابلے کی تان اس بات پر توڑتے ہیں کہ شاعری علم اخلاق کی نائب مناب ہے۔ لیکن یادگار غالب کے دیباچے میں یہ بھی لکھتے ہیں کہ ایک پڑ مردہ دل قوم کے لیے مرزا کی شاعری خوش طبعی کا سامان بہم پہنچاتی ہے۔ ایسی صورت میں یہ جاننا ضروری ہے کہ حالی کے یہاں وٹ اور فینسی کی شاعری کا کیا مقام ہے۔ کیا یہ ایک بے قدر شاعری ہے۔ اور اگر ایسا نہیں ہے کہ خوش طبعی کا سامان بہم پہنچاتی ہے تو پھر اس کا منطقی ربط اس شاعری سے کیا ہے جو علم اخلاق کی نائب مناب ہے۔ اور پھر اسی کے ساتھ ساتھ یہ سوال بھی اٹھتا ہے کہ حالی کے تصور اسلام میں۔ لہو و لعب اور تفریحات کو کیا مقام حاصل ہے، ہم ان مباحث پر بحث اگلے باب میں کریں گے جہاں اخلاق اور نیچرل شاعری ہو نیچرل ہو (مطالعہ فطرت کی قدر کا حامل ہو) تو اس وقت انہیں مطالبہ وٹ اور فینسی کی شاعری میں بھی کرنا چاہیے کیوں کہ جب وٹ مشابہہ فطرت کی کسوٹی پر پوری نہیں اترتی ہے تو وہ معیار سے گر جاتی ہے۔ اسی طرح جب فینسی زبان و مکان کی قید سے آزاد ہو کر بھان متی کا شعر تیار کرتی ہے جس میں کہیں کاروڑا اور کہیں کا پتھر ہوتا ہے تو اس کا وہ عمل بھی بے قدر ہوتا ہے۔ مگر ہم یہ دیکھتے ہیں کہ حالی ایسے مواقع پر اس خیال کا اظہار کرنا بھولتے نہیں ہیں کہ فینسی کو (بیشک اس کے لیے وہ لفظ تخیل کا استعمال کرتے ہیں) قوت ممیزہ (Judgement) کا پابند ہونا چاہیے لیکن یہ قید اٹھارویں صدی میں انگلستان کے شعراء نے فینسی کو مذاق سلیم سکھانے کے لیے عاید کی تھی۔ بلکہ یوں سمجھئے کہ ان کے یہاں (Judgement) بھی ایک قسم کی وٹ ہے جس کا اظہار اس موقع پر ہوتا ہے جب کہ دو مشابہہ چیزوں کے درمیان کسی باریک فرق کو واضح کیا جاتا ہے۔ حالی انگلستان کی اٹھارویں صدی کی جمالیات کو نہ سمجھنے کے باعث فینسی کی شاعری کو سمجھنے

سے قاصر رہے۔ فینسی کی شاعری خواہ وٹ کی ہو یا اس سے آزاد، شعر و ادب کی دنیا میں حقیقی فکر کرنے کی اہل نہیں ہوتی ہے۔ وہ صرف تفریحی قسم کی فکر کرتی ہے۔ فینسی ہر بڑا شاعر استعمال کرتا رہا ہے۔ بیشک ٹیکسپر کی شاعری فینسی کی شاعری سے بھری پڑی ہے لیکن جب اس کی شاعری میں حقیقی فکر کو تلاش کیا جاتا ہے جہاں اس نے کوئی گہری بات انسانی نفس کے بارے میں، یا انسان اور خدا یا انسان اور کائنات کے رشتوں کے بارے میں کہی ہے تو اس موقع پر اس کی فینسی کی شاعری سے مثالیں نہیں دی جاتی ہیں۔ ہمارے شعراء میں میر اور سودا، خواجہ میر درد، غالب نے تفریحی شاعری کے علاوہ مفکرانہ شاعری بھی کی ہے۔ نفس انسانی کو بے نقاب کیا ہے۔ زندگی کے چہرے پر سے کئی پردے ہٹائے ہیں لیکن حالی کی نظر ان بزرگوں کے ان اشعار کی طرف نہیں جاتی ہے۔ وہ یہ سمجھنے سے قاصر رہے ہیں کہ غالب کن معنوں میں ایک بہت بڑا شاعر ہے۔ غالب کی بڑائی اس بات میں نہ تھی کہ وہ ایک حیوان ظریف تھے اور نہ ان کی شاعری کی عظمت اس بات میں ہے کہ وہ ایک پڑ مردہ دل قوم کے لیے خوش طبعی کا سامان بہم پہنچاتی ہے بلکہ اس بات میں ہے کہ انہوں نے زندگی کا ایک نیا تصور دیا، بے کرائی وقت کا ایک نیا تصور دیا، چنانچہ یہی سبب ہے کہ جب کولرج اور ورڈ سورتھ شاعری کے اس عمل پر غور کرتے ہیں جس سے وہ زندگی کی حقیقتوں کو بے نقاب کرتی ہے۔ اسرار حیات پر سے کوئی پردہ ہٹاتی ہے یا پس پردہ غیب جھانکتی ہے تو انہیں فینسی کی شاعری بے قدر نظر آتی ہے۔ کولرج اور ورڈ سورتھ دونوں ہی نے اسی فرق کے مد نظر فینسی کو تخیل سے ممتاز کر کے یہ بتایا کہ تخیل، زمان و مکان کے حدود میں رہتے ہوئے حقیقی فکر کی خدمت انجام دیتا ہے، جب کہ فینسی زمان و مکان کے حدود سے آزاد ہو کر صرف ایسی فکر کرتی ہے جس پر حقیقت کا گمان تو ہو سکتا ہے مگر وہ حقیقی فکر نہیں ہوتی ہے بلکہ خوش طبعی کی فکر ہوتی ہے۔

چنانچہ جہ ۱۰۰ سورتھ نے یہ بات کہی کہ ”ہمارے اخلاقی احساسات کا انحصار اس بات پر ہے کہ کس صحت سے تخیل مشابہت اور عدم مشابہت کو دریافت کرتا ہے“ تو اس نے تخیل کے اخلاقی کردار پر زور دیتے ہوئے تخیلی علم کو حقیقی علم سے ہمکنار کرنے کی بھی کوشش کی۔ تخیل کے اس اخلاقی کردار کے بارے میں اگر حالی نے کچھ لکھا ہے تو صرف اتنا کہ تخیل نیکی کی طرف لے جاتا ہے۔ کیوں کہ؟ اس کی کوئی تشریح نہیں کی ہے۔ ایسی صورت میں ان کے یہ دونوں خیالات کہ (۱) شاعری نیچرل ہو۔ (اصلیت سے تعلق رکھتی ہو) (۲) شاعری علم اخلاق کی



نائب مناب ہے۔ آپس میں کوئی تعلق نہیں رکھتے ہیں۔

مسئلہ یہ ہے کہ اگر ذہن ایک منفعل قوت ہے۔ خارج سے اثرات تو قبول کرتا ہے لیکن خارج پر اثر انداز نہیں ہوتا ہے یعنی وہ ایک فعال قوت نہیں ہے تو پھر تو وہ ذہن صرف فینسی ہی کی قوت استعمال کر سکتا ہے۔ وہ تجربات میں الٹ پھیر تو کر سکتا ہے لیکن اپنے تجربات کو کسی امتزاجی صورت (Synthetic form) میں ڈھال نہیں سکتا ہے اور فینسی کے اس الٹ پھیر یا مکرر ترتیب کے عمل سے وہ انسانی ذہن کو حقیقت آشنا نہیں کر سکتا ہے۔

## تخیل اور تعقل کا رشتہ:

جس حد تک کہ حالی ذہن کی فعال قوت اور تخیل کی تخلیقی قوت کو ابھارنے سے قاصر رہے۔ اس حد تک وہ شعری تخلیقات کی دنیا میں شخصی تجربات اور تعقل (Intellect) کے اس رشتے کو نہ سمجھ پائے جو خصوص اور عموم کا رشتہ ہے۔ یہ کام تخیل کا نہیں ہے کہ وہ خصوص میں عموم کو دریافت کرے۔ یہ کام تعقل کا ہے۔ تخیل کا بنیادی کام تو کسی خیال کو محسوس صورت میں پیش کرنے کا ہے۔ وہ ایک ایسی قوت متشکلہ ہے جو خیال کی محسوس صورتیں (Imageries) خلق کرتی رہتی ہے یہ تعقل ہے جو خصوص میں عموم (Universals) کو دریافت کرتا ہے وہی..... کام لیتا ہے چنانچہ جب تخیل تعقل سے ہمکنار ہوتا ہے تو اسے ورڈ سورتھ تخیل کا نام دینے کے بجائے عقل مرتفع (Exalted Reason) کا نام دیتا ہے اور کولرج اس کا رشتہ وجدان سے جوڑ کر، اسے صرف تخیل کہنے کے بجائے تخیلی شعور کا نام دیتا ہے۔ حالی تخیل کا رشتہ نہ تو تعقل سے جوڑتے ہیں اور نہ وجدان سے۔ اس کے نتیجے میں ان کے یہاں نیچرل شاعری کا نہ تو کوئی واضح روپ ابھرتا ہے اور نہ اس کا کوئی فلسفیانہ تصور سامنے آتا ہے۔ ایک سچا اور حقیقی شاعر اپنے ہی تجربات اور اپنے ہی شعور ذات کو اپنی شاعری کا مسالہ قرار دیتا ہے لیکن اگر وہ اپنے ہی تجربات کی انفرادیت بلا تعمیم ابھارنے کی کوشش کرے تو اس کی شاعری میں آفاقیت پیدا نہ ہو سکے گی۔ یہ کہنا مشکل ہے کہ کوئی بھی شاعر بغیر کسی تعمیم کے اپنے تجربات کی انفرادیت کو ابھار بھی سکتا ہے۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ جہاں کلاسیکی ادب میں عموم پر زور دیا جاتا وہاں جدید ادب میں عموم کی انفرادی صورت پر زور دیا جاتا ہے لیکن عمومیت سے آزاد کسی بھی تجربے کی انفرادی صورت نہیں ابھر سکتی ہے چنانچہ اسی وجہ سے ارسطو کو یہ کہنا پڑا، کہ شاعر کسی امر واقعی (Fact) کو نہیں بلکہ کسی

ایسے ممکن الوقوع واقعے کو بیان کرتا ہے جس کا واقع ہونا از روئے فطرت اغلب ہوتا ہے۔ اس کے یہ معنی ہوئے کہ شاعر ایک پیچیدہ صورت حال سے دو چار رہتا ہے۔ اگر وہ اپنے تجربات کو اپنی شاعری کا میٹرل قرار نہیں دیتا ہے اور دوسروں کی بہم پہنچائی ہوئی معلومات پر اکتفا کرتا ہے تو وہ بہت کچھ اصلیت کا مزا اپنی شاعری میں کھودیتا ہے کیوں کہ جیسی تفہیم زندگی کی، اس کو اپنے تجربات سے ہوتی ہے ویسی دوسروں کے تجربات سے نہیں ہو سکتی ہے لیکن اگر وہ اپنے کو دوسروں کے تجربات میں دریافت نہیں کرتا ہے یا یہ کہ اپنی شکل دوسروں کے آئینے میں نہیں دیکھتا ہے تو پھر اس کی تخلیق فلسفیانہ بلند یوں کو چھونے سے قاصر رہے گی۔

انسان شعور ذات سے متصف ہونے کی وجہ سے، جس سے حیوانات عاری ہیں، اپنی نوع کا ایک فرد ہی نہیں بلکہ ایک نمائندہ فرد ہوتا ہے۔ وہ اپنے کو دوسروں میں دیکھنے، دوسروں کے ادھک درد اور جذبات میں شریک ہونے اور ان کے ساتھ ہمدردی کے جذبات کے اظہار کرنے کا اہل ہوتا ہے۔ اس کی یہ ہمدردانہ فطرت (Sympathetic nature) اس کی انسانی فطرت کا سنگ بنیاد ہے۔ وہ انفرادی جدوجہد سے کم اور اجتماعی اشتراک عمل سے زیادہ رزمگاہ حیات میں جانبر ہونے کا اہل بنا ہے۔ اس کے اسے شعور ذات سے اس کی زبان نے جنم لیا ہے جو اپنی اصل میں سماجی ابلاغ کی شے ہے۔ شعروادب اسی شعور ذات کا جو اصلاً سماجی شعور ہے کیونکہ شعور ذات اس کی مجلسی زندگی میں پیدا ہوا ہے، ایک محسوساتی فنی اظہار ہے لیکن شعری تخلیق تخیل کے ایک تخلیقی عمل کا نتیجہ ہوتا ہے۔ ایک ایسا عمل جس کی جڑیں لاشعور میں پیوست ہوتی ہیں۔ اس کی تشریح قانون تلازمہ کے تحت نہیں کی جاسکتی ہے جو حافظے کا ایک میکاکی عمل ہے۔

ارسطو نے اپنی کتاب قوتِ حافظہ (De Memoria) میں جو کچھ خیالات کی یاد آوری سے متعلق لکھا ہے اس کا تعلق عام فکر سے ہے نہ کہ تخیل کے تخلیقی عمل سے۔ اس لیے اس کا اطلاق تخیل کے تخلیقی عمل پر کرنا درست نہیں ہے ہرچند کہ یہ بات سو فی صد درست ہے کہ تخیل کا تعلق حافظے سے بہت گہرا ہوتا ہے یہاں یہ بھی جاننا چاہیے کہ حافظے کی دو سطحیں ہوتی ہیں، ایک شعوری سطح اور ایک تحت الشعوری یا لاشعوری، چنانچہ ادبی تخیل دونوں سطح پر کام کرتا ہے۔ وہ جہاں عالم ہوش پر شب خونی کرتا ہے وہاں حافظے کے اس خزانہ غیب پر بھی چھاپے مارتا رہتا ہے جو کسی عالم بے خودی ہی میں اپنے دینے کو اس پر واکرتا ہے۔



کیا خوب غالب نے کہا ہے:

اے ذوقِ نواسنجی بازمِ بخروشِ آور

غوغائے شبِ خونی برینگے ہوشِ آور

چنانچہ ایک ساحر کی طرح، ایک خلاق حقیقی شاعر، اس دہنیۂ لاشعور کی مدد سے نادیدہ صورتیں اور ناشنیدہ نغمے بھی خلق کرتا رہتا ہے۔ ایسی صورتیں خلق کرتا ہے جو ہر چند کہ عالمِ مجاز کی ہوتی ہیں لیکن بالکل فطری معلوم ہوتی ہیں لیکن وہ اپنی فردیت میں عمومیت کی بھی نمائندگی کرتی ہیں یعنی وہ منفرد ہی نہیں بلکہ ٹھیکل بھی ہوتی ہیں۔ اس کی جڑیں فطرتِ انسانی کے دائمی اصول میں ہوتی ہیں وہ زندگی کے منظم اور معقول اور غیر منظم معقول دونوں پہلوؤں کا احاطہ کرتی ہیں۔

لیکن یہ گفتگو اس شاعری کے بارے میں ہے جو اساطیری داستانوں، افسانوں اور قصوں کو نظم کرتی ہے لیکن جب شاعری لیریکل ہوتی ہے۔ جہاں شاعر خود اپنی ذات کا انکشاف کرتا ہے اپنی ہی خاک آلود حسرتوں اور تمناؤں کا اظہار کرتا ہے تو وہ شاعری قصے کہانیوں کو نظم کرنے والی شاعری سے مختلف ہوتی ہے۔ اس میں شاعر کے ذاتی تجربات کی یاد کا عنصر غالب ہوتا ہے لیکن جب شاعر شعر کہنے بیٹھتا ہے تو اس وقت وہ یاد، اصل واقعے کی ایک صدائے بازگشت ہوتی ہے جو عالمِ تنہائی میں تامل سے پیدا ہوتی ہے۔ ورڈسورث اس یاد کو ادبی جذبے کا نام دیتا ہے۔ چوں کہ یہ یاد تامل سے وجود میں آتی ہے۔ اس لیے اس میں وہ معقولیت اور آفاقیت پیدا ہوتی جاتی جو فطرت کو اس کے قوانین کی روشنی میں دیکھنے سے پیدا ہوتی ہے۔ ایک ایسی آفاقیت جس کا اطلاق کسی ایک فرد کے تجربے پر نہیں بلکہ پوری نوعِ انسانیت کے تجربے پر کیا جاسکتا ہے چنانچہ اس کی شاعری میں ابلاغ کی قدر اس کے کلام کی اسی معقولیت اور آفاقیت سے پیدا ہوتی ہے اور جب کسی شاعر کے کلام میں یہ عنصر نہیں ہوتا ہے تو وہ گونگے کا خواب بن جاتا ہے۔

تخیل کا یہ عمل، جس سے کہ اس قسم کی شاعری جنم لیتی ہے کوئی میکانیکی قسم کا نہیں ہے کچھ اس کو یوں بیان کیا جاسکے کہ ”تخیل معلومات سابقہ کو حافظے سے برآمد کرتے ہوئے انہیں ایک نئی ترتیب دیتا ہے“ جو حالی نے ڈیوڈ ہارٹلے کی پیروی میں لکھا ہے۔ اس کے برعکس کولرج کے الفاظ میں تخیل کثرت کو وحدت میں ڈھالتی ہے، معقولات کو محسوسات کے ساتھ یعنی خیال کو امیج کے ساتھ مزوج کرتی ہے اور وحدت میں کثرت کا جلوہ دکھاتی ہے۔ خصوص میں عموم کو پیش کرتی

ہے اور اس کے اس عمل کا اظہار استعاروں کی تخلیق اور ہیئت کی تخلیقات میں ہوتا ہے۔  
 حالی تخیل کی اس تعریف سے آشنا نہ ہو سکے جو کولرج نے فینسی سے ممیز کرتے ہوئے پیش کی۔ معلوم ایسا ہوتا ہے کہ ان کی معلومات ایڈیسن کے مقالے Pleasures of Imagination تک محدود رہی جس میں نام تخیل کا لیا گیا ہے لیکن باتیں ساری فینسی اور وٹ کی ہی کی گئی ہیں۔ اسی طرح شاعری سے متعلق، کئی باتوں میں وہ لارڈ مکالے کے ایسے خیالات سے متاثر ہوئے جو خاصے متنازعہ فیہ ہیں۔ بعض جگہوں میں تو وہ لارڈ مکالے کے اقوال کو صحیح طور سے نقل نہ کر سکے۔ مثلاً وہ ایک جگہ یہ لکھتا ہے کہ ”شاعری وزن سے بے نیاز ہو سکتی ہے۔“ لیکن حالی اپنے جملوں میں اس کے اس خیال کو ایک تاریخی حقیقت کی حیثیت سے پیش کرتے ہیں اور یہ لکھتے ہیں۔ ”اگر چہ وزن پر شعر کا انحصار نہیں ہے اور ابتداء میں وہ مدتوں اس زیور سے معطل رہا ہے۔“ جو تاریخی اعتبار سے درست نہیں ہے۔ اور اس کی وضاحت میں پہلے باب میں کر چکا ہوں۔ اسی طرح حالی لارڈ مکالے کے اس خیال سے بھی کسی قدر گمراہ ہوئے کہ شاعری انسانیت کے عہد طفولیت کی شے ہے۔ میک بلیف یا فریب حقیقت کی شے ہے اور شائستگی اور روشن خیالی کا زمانہ شاعری کے لیے سازگار نہیں ہے۔

بات یہ ہے کہ لارڈ مکالے ہیگل کی طرح اس نتیجے پر پہنچ چکا تھا کہ شاعری کا دور ختم ہو چکا ہے اور جدید سائنسی اور صنعتی زمانہ نثر کے ارتقا کا ہے۔ اسی لیے وہ یہ کہتا ہے کہ اس دور میں کسی کو شاعر بننے کے لیے، ایک بچے کی معصومیت اختیار کرنے کی ضرورت پیش آئے گی کیوں کہ یہ زمانہ فیکٹس کا ہے نہ کہ فکشن اور میک بلیف (Make belief) یا شعری فریب خوردگی کا فیکٹس اور فکشن کے درمیان اس کے نزدیک عدم مطابقت ہے۔ جیسا کہ وہ لکھتا ہے۔

”حقیقت اور فریب کے ایک دوسرے سے کوئی مطابقت نہ رکھنے والے یہ دو فوائد

علی الترتیب (۱) سچائی کی صاف بینی (۲) اور فکشن کی دلپذیری کو ہم متحد نہیں کر سکتے ہیں۔“

چنانچہ حالی بار بار اس ”میجک لیٹرن“ کا قصہ سناتے ہیں جسے لارڈ مکالے شاعری سے تشبیہ دیتا ہے اور جس سے لطف صرف تاریکی میں حاصل کیا جاسکتا ہے اور پھر اسی نسبت سے وہ اس کے اس خیال کا اعادہ کرتے ہیں کہ بہترین شاعری اس دور میں ہوئی جب کہ تہذیب کی روشنی نہ تھی جب کہ انسان کے شعور اور عقل نے زیادہ ترقی نہ کی تھی اور انسانی تہذیب دور حاضر کی مادی برکتوں سے مستفید نہ ہوئی تھی۔ حالی کی اپنے الفاظ یہ ہیں:



”ظاہر ہے کہ سیویلیزیشن جس کو شعر و شاعری کا قاتل کہا جاتا ہے اس کا پرچھاواں اس ملک پر پڑھنے لگا ہے۔ شعر جس کو مدرسے میں لے جانے کی اجازت نہ تھی اس کو روز بروز زیادہ تر مدرسہ ہی کے ساتھ پالا پڑتا ہے۔ تعلیم ایسے عقل و دانش کے پتلے جوق در جوق اور فوج در فوج پیدا کر رہی ہے جو شعراء کے نزدیک ذوق معنی سے ایسے ہی بے بہرہ ہیں جیسے شعراء ان کے نزدیک عقل و دانائی سے غرض کہ ہماری شاعری کا چراغ بہت جلد ہمیشہ کے لیے گل ہونے والا ہے، نہ پرانی شاعری باقی رہتی نظر آتی ہے اور نہ نئی شاعری آگے چلتی ہوئی نظر آتی ہے۔“ (ماخوذ از دیباچہ دیوان حالی)



(حالی کے شعری نظریات ایک تنقیدی مطالعہ: پروفیسر ممتاز حسین)

## مقدمہ، شعر و شاعری پر چند باتیں

یادگار غالب کے دیباچے کی شروعات حالی نے اس بیان سے کی ہے کہ:  
 ”تیرہویں صدی ہجری میں جب کہ مسلمانوں کا تنزل درجہ، غایت کو پہنچ چکا  
 تھا اور ان کی دولت، عزت اور حکومت کے ساتھ علم و فضل اور کمالات بھی  
 رخصت ہو چکے تھے؛ حسن اتفاق سے دارالخلافہ دہلی میں چند اہل کمال ایسے  
 جمع ہو گئے تھے جن کی صحبتیں اور جلے عہد اکبری و شاہجہانی کی صحبتوں اور  
 جلسوں کو یاد دلاتی تھیں۔“

اگرچہ... اس باغ میں پت جہڑ شروع ہوئی تھیں، کچھ لوگ دلی سے باہر چلے  
 گئے اور کچھ دنیا سے رخصت ہو چکے تھے؛ مگر جو باقی تھے اور جن کے دیکھنے کا  
 مجھ کو ہمیشہ فخر رہے گا وہ بھی ایسے تھے کہ نہ صرف دلی سے بلکہ ہندوستان کی  
 خاک سے پھر کوئی ایسا اٹھتا نظر نہیں آتا، کیونکہ جس سانچے میں وہ ڈھلے تھے  
 وہ سانچا بدل گیا؛ اور جس ہوا میں انھوں نے نشوونما پائی تھی وہ ہوا پلٹ گئی۔“

اس اقتباس میں سب سے زیادہ توجہ طلب بات یہ ہے کہ حالی ایک عجیب و غریب اندرونی  
 تضاد کے شکار نظر آتے ہیں۔ ایک طرف وہ یہ سمجھتے ہیں کہ تیرہویں صدی ہجری میں مسلمان زوال  
 کی آخری حد کو پہنچ چکے تھے اور مادی اور روحانی کسی بھی لحاظ سے وہ اس لائق نہیں رہ گئے تھے کہ  
 انھیں ممتاز قرار دیا جاسکے۔ دوسری طرف، حالی یہ دیکھتے ہیں کہ اس زمانے میں دہلی چند ایسے اہل کمال  
 سے بھی آباد تھی جن کی صحبتیں عظمت رفتہ کا احساس جگاتی تھیں اور جن کے دیکھنے کا انھیں ہمیشہ فخر  
 رہے گا۔ ایک مخصوص معاشرتی صورت حال کے بارے میں حالی کے تاثر کی یہ کیفیت ان کے  
 پورے ذہنی سفر سے وابستہ رہی۔ معروضی طور پر جب وہ اپنے گرد و پیش کا جائزہ لیتے ہیں تو ایک  
 ساتھ بے اطمینانی اور طمانیت دونوں کے تجربے سے گزرتے ہیں، ذہنی، جذباتی، تہذیبی، علمی اعتبار



سے اس عہد کا خلفشار اتنا نمایاں تھا کہ ستر پردوں میں بھی اسے چھپایا نہیں جاسکتا تھا۔ اقدار، افکار، ایقانات کے تمام پرانے محور کھسکتے دکھائی دیتے تھے۔ وقت کے بہاؤ میں ہر شے بے ثبات، ہر سہارا ٹوٹتا ہوا نظر آتا تھا۔ پرانی تہذیب کے تمام ادارے ایسا لگتا تھا کہ بس پل دو پل کے مہمان ہیں۔ لیکن اسی کے ساتھ ساتھ حقیقت بھی اتنی ہی روشن تھی کہ انڈو مسلم تہذیب و ثقافت کی کامرانیوں کا نقطہ عروج سامنے تھا۔ غالب کی شاعری، سرسید، نذیر احمد، محمد حسین آزاد کی نثر، دلی میں علم و فن کے ہر شعبے سے تعلق رکھنے والے ایک کمال کی یکجائی — غرضیکہ شاعر، ادیب، عالم، فقیہ، دست کاروں اور فن کاروں کی ایک کہکشاں تھی جو تاریکی کے ایک اندوہ ناک پس منظر میں بکھری ہوئی تھی۔ میرا خیال ہے کہ اردو شعر و ادب کی پوری تاریخ میں انیسویں صدی اس لحاظ سے ایک خاص معنویت اور امتیاز رکھتی ہے کہ ادب کی مختلف صنفوں کے بہت منتخب ترجمانوں کے نام اس سے جڑے ہوئے ہیں۔ یہ دور شاعری کا، تنقید کا، علمی نثر کا شاید سب سے سنہرا دور تھا۔ مگر اسی دور میں اپنے آپ سے شکایتوں کا، ایک نئی سطح پر اپنے محاسبے کا، ایک گہری بے اعتمادی اور بے اطمینانی کا احساس بھی عام تھا اور جہاں تک اہل کمال کا تعلق ہے تو دلی کے علاوہ بھی ادب اور ثقافت کے دوسرے مرکز مثلاً لکھنؤ، حیدر آباد، عظیم آباد، اکبر آباد میں جا بجا نگاہیں ٹھہرتی تھیں۔ کچھ نئے مرکز بھی سامنے آرہے تھے۔ ادب، صحافت، معاشرت اور تہذیب کی ایک نئی تاریخ مرتب ہو رہی تھی اور اس تاریخ کی فتوحات سے انکار کا کوئی جواز بہ ظاہر موجود نہیں تھا۔

پھر یہ کشمکش کیسی تھی، دراصل اسی سوال میں حالی کے باطن میں موجود اس پرچھ اضطرار کی پوری کہانی چھپی ہوئی ہے۔ جس کا عکس ہم جدید ہندوستانی نشاۃ ثانیہ کے پورے منظر نامے میں دیکھتے ہیں۔ یہ زمانہ ایک ساتھ ہماری اجتماعی بازیافت اور ماضی سے ہمارے اجتماعی انحراف، دونوں کی نشاندہی کرتا ہے۔ ہم اپنے آپ کو پانا بھی چاہتے ہیں، اپنے آپ سے بچنا بھی چاہتے ہیں۔ ہم مغربی تمدن اور اس تمدن کی تہہ میں چھپے ہوئے افکار اور اقدار کے ایک نئے نظام کے مطابق اپنی صورت حال کو بدلنا بھی چاہتے ہیں اور افکار و اقدار کے اس نظام سے ہمیں ڈر بھی لگتا ہے کہ یہ جھوٹا کہیں ہمیں اپنی ہی زمین سے الگ نہ کر دے۔ ہمیں قیام کی جستجو بھی ہے اور ہم صرف ایک نئے سفر میں ہی اپنی نجات کا راستہ دیکھتے ہیں۔

اس زمانے کی تمام بڑی ادبی شخصیتوں یعنی کہ — غالب، سرسید، نذیر احمد، شبلی، حالی، آزاد، ان سب کا ڈاکما یہی ہے۔ چنانچہ ایک ہمہ گیر روحانی پیچ و تاب اور ذہنی و جذباتی

اضطراب کی تہہ سے غالب کی شاعری کا ظہور ہوتا ہے اور حالی کی تنقید کا بھی۔ ان دونوں کی حیثیت ایک مخصوص تہذیبی روایت کی genius کے شناس ناموں کی ہے۔ جس طرح غالب کی شاعری اور اس شاعری سے جھانکتے ہوئے پورے تخلیقی ذہن کو ہم اس کی روایت سے الگ کر کے نہیں دیکھ سکتے، اسی طرح ہم مقدمہ، شعر و شاعری کو بھی نقد و نظر، تجزیے اور محاکے کی ایک روایت سے لا تعلق قرار دے کر اس کی معنویت کا صحیح تعین بھی نہیں کر سکتے۔ چنانچہ صرف ایک بدلتے ہوئے اجتماعی شعور کو غالب کی حیثیت اور حالی کے تنقیدی تصورات کی تفہیم کا واسطہ سمجھ بیٹھنا بہت بڑی غلطی ہوگی۔ دونوں کی حیثیت اور اسلوب فکر کی تعمیر میں ان کے حال کی طرح ان کے اجتماعی ماضی کا بھی سرگرم حصہ رہا ہے اور دونوں کے پس پشت اپنے آپ کو قبول کرنے کے ساتھ ساتھ اپنے آپ سے لڑنے اور انکار کرنے کا میلان چھپا ہوا ہے۔

سو، اس بات پر حیران ہونا چاہیے کہ غالب ایک انتہائی روایتی صنف شاعری کے واسطے سے اتنی ہی تازہ کار حیثیت کے نمائندے ٹھہرے اور حالی کے قلم سے اردو تنقید کی ایک نہایت اشتعال انگیز کتاب کا خاکہ مرتب ہوا۔ دونوں اپنی اپنی جگہ بے مثال ہیں۔ اسی لیے دونوں کی تفسیر و تعبیر کا سلسلہ بھی ختم ہونے میں نہیں آتا۔ جس طرح غالب کی شاعری ہمارے شعور کا ایک مستقل حوالہ بن چکی ہے۔ اسی طرح حالی کی تنقید نے بھی اردو تنقید کی تاریخ کے سب سے اہم حوالے کی حیثیت اختیار کر لی ہے۔ مقدمہ شعر و شاعری کے ساتھ اتنے مسئلے جڑے ہوئے ہیں کہ ہم اُسے تقریباً سو برس پہلے کی ایک کتاب کے طور پر نہیں بلکہ اپنے ذوق، اپنی جمالیات، اپنے طرز احساس و استدلال، حسی اور جذباتی تجربوں کو سمجھنے کی اپنی خاص روش، اپنے وجدان اور اپنے تخلیقی تناظر کی مستقل دستاویز کے طور پر دیکھتے ہیں۔ کچھ معنوں میں تو یہ کہا جاسکتا ہے کہ اردو کی جدید تنقید خاصا لمبا سفر کرنے کے بعد بھی ابھی تک مقدمہ شعر و شاعری کے قائم کردہ معیاروں اور حدوں کے آگے نہیں جاسکی ہے۔ مثال کے طور پر حالی کے یہاں شعور اور جذبے کو ملا کر آگہی کا ایک مجموعی سیاق بنانے کی کوشش، ان کے یہاں تخلیقی وجدان کو اپنے عہد کے حوالے سے دیکھنے کی کوشش یا اس بات کی کوشش کہ شاعری کے دائرہ کار اور عام اجتماعی سرگرمی کے دائرہ کار میں مطابقت پیدا کی جاسکے۔ اسی طرح حالی کا تنقیدی اسلوب، تنقیدی طریق کار، ان کا تجزیے کا انداز، ادب اور تاریخ و تہذیب کے امتیازات کو قائم رکھتے ہوئے بھی انہیں ایک دوسرے کا حوالہ بنانے کا انداز۔ یہ تمام باتیں آج بھی مقدمہ شعر و شاعری کی ادبی مطالعے



کے دستور العمل کی سب سے نمائندہ دستاویز بناتی ہیں۔ ایک چھوٹے سے مضمون میں اتنی بہت سی باتوں کو سمیٹنا آسان نہیں ہے اس لیے سر درست میں اپنے آپ کو مقدمہ شعر و شاعری کے حوالے سے حالی کے تنقیدی ذہن کی بات بس دو چار سوالوں کے جائزے تک محدود رکھوں گا۔

اس سلسلے میں پہلی بات یہ ہے کہ حالی کی شخصیت جس ادبی کلچر کی فضا میں ابھری وہاں حالی جیسی کئی بڑی شخصیتیں موجود تھیں۔ مثال کے طور پر ادب کی فہم کے معاملے میں شبلی کی حیثیت کسی بھی لحاظ سے کم تر نہیں تھی۔ مگر پھر بھی کوئی تو بات تھی کہ مقدمہ شعر و شاعری کو شعر و ادب کے زندہ مباحث میں ایک مرکزی جگہ حاصل ہوئی اور اس کی اس مرتبت میں وقت گزرنے کے ساتھ ساتھ اضافہ ہی ہوتا گیا۔ چنانچہ صورت حال یہ ہے کہ تنقیدی اصولوں، معیاروں اور نظریات کی ہر گفتگو میں کسی نہ کسی بہانے حالی ہمارے سامنے آ موجود ہوتے ہیں۔ اختلاف اور اتفاق کی جتنی اور جیسی گنجائش مقدمہ شعر و شاعری کے حوالے سے نکلتی ہے اس کی دوسری کوئی مثال نہیں اور اس کا بنیادی سبب یہ ہے کہ حالی نے تاریخ، تہذیب، معاشرت، انسانی تجربے اور انسانی مقاصد کے ایک بہت وسیع سیاق میں اپنے دلائل پیش کیے ہیں۔ ان کے دلائل اور مفروضات اور تخلیقی و تہذیبی مقاصد ہر نقطہ نظر رکھنے والے کے نظام احساسات میں ارتعاش پیدا کرنے کی طاقت رکھتے ہیں۔ حالی کی بصیرتیں اپنی جگہ پر، کہ اس سطح پر ان کے معاصرین کے بھی اپنے اپنے امتیازات ہیں، لیکن ان میں کوئی بھی — سرسید ہوں یا شبلی یا آزاد، حالی کی طرح ہمارے شعور کی ہم سفری کا اور ہمیں مسلسل اپنی طرف متوجہ رکھنے کا اہل نہیں۔

اس کا ایک خطرناک نتیجہ بھی سامنے آیا — یہ کہ بیسویں صدی کی چوتھی دہائی میں نقادوں کا ایک ایسا حلقہ بن گیا۔ جو حالی جیسی بصیرت سے عاری ہوتے ہوئے بھی اپنی بصیرت کو حالی کی بازگشت سمجھ بیٹھا۔ حالی جو اپنے بعد آنے والوں کے مقابلے میں بھی زیادہ کشادہ ظرف اور وسیع النظر دکھائی دیتے ہیں تو اسی لیے کہ انھوں نے اپنے ماضی اور حال دونوں سے کسب نور کیا۔ انھوں نے شعر کی روایتی صنفوں کا بہت مذاق اڑایا۔ مگر صاف پتہ چلتا ہے کہ اپنے پیشروؤں کے بحر سے حالی نہ تو آزاد ہوئے تھے اور نہ ہونا چاہتے تھے کچھ مع جی چاہتا نہ ہو تو دعا میں اثر کہاں، والی بات تھی۔ حالی کی ادبی بصیرت جس نے ہمیں بہت سے مسلمات کے خوف سے نجات دلائی، اپنی تمام تر تغیر پسندی کے باوجود نہ تو مشرق کی روایت سے منحرف ہوئی، نہ ہی اس نے کوئی ایسی دلیل قائم کی جس کی گواہی اسے مشرقی شعریات کے مستند ماخذ میں نہ مل سکتی ہو۔

حالی جو بار بار ابنِ رشیق اور قدامہ کے حوالے دیتے ہیں تو صرف اس وجہ سے کہ مغربیت کے سیلاب میں بہہ جانے، ادب کی کسی اجنبی روایت یا مانوس ضبط کے سامنے سپر ڈال دینے کے الزام سے محفوظ رہ سکیں۔ بے شک، انھوں نے ادب کی تخلیق اور تفہیم کا ایک نیا ضابطہ متعین کرنے کی ضرورت پر زور دیا۔ یہ بھی صحیح ہے کہ انھوں نے مذاق عام سے مفاہمت کی کوئی کوشش نہیں کی اور مر وجہ ادبی کچھر کے ماحول میں نامقبول ہونے کے خطرات بھی اٹھائے۔ لیکن اس ساری تنگ و دو میں، حالی نے یہ بات ہمیشہ پیش نظر رکھی کہ انھیں اپنے استدلال کا جواز کسی نہ کسی سطح پر متقدمین کی تحریروں میں بھی ملتا رہے۔

دوسری اہم بات یہ ہے کہ مقدمہ شعر و شاعری کے ساتھ ہماری تنقید میں سوچنے کا عنصر پہلی بار اتنا نکھر کر سامنے آیا اور سوچنے کا یہ اسلوب بھی اتنا جامع تھا کہ ماضی کے تجربے، حال کی آزمائشیں، مستقبل کے مطالبات سبھی اس کے دائرے میں سمٹ آئے۔ مقدمہ شعر و شاعری نے ایک طرف تو ہمیں یہ بتلایا کہ ادب کی تخلیق و تفہیم کا کوئی نیا نظام وضع کرنے والے کے لیے ضروری یہ ہے کہ اپنے ذہن کو ہمیشہ چوکس اور متحرک رکھے۔ اپنی روایت کو آنے والے دنوں میں مخفی امکانات سے جوڑ سکے۔ ادب کے فوری مقاصد اور دائمی مقاصد میں ایک نقطہ اتصال کی دریافت کر سکے۔ دوسری طرف حالی ہمیں یہ بھی بتاتے ہیں کہ کسی زندہ ادبی روایت کے معاملے میں ذہنی تعطل اور تن آسانی کے نتائج کس درجہ مہلک ثابت ہو سکتے ہیں۔ غلط بات سوچنا بھی اس سے بہتر ہے کہ کچھ نہ سوچا جائے۔ چنانچہ مقدمہ شعر و شاعری کے نقشہ افکار میں ہر چند کہ کئی ایسی باتیں بھی شامل ہیں جنہیں ہمارا ذہن درست تسلیم نہیں کرتا۔ تاہم ان باتوں کی اہمیت مسلم ہے اور تاریخ و تہذیب کے کسی نہ کسی جبر، تبدیلیوں کے عمل کی کسی نہ کسی صورت سے ان کا سلسلہ جڑا ہوا ہے۔ ہم حالی سے یہ شکایت تو کر سکتے ہیں کہ بعض اوقات خیالوں سے وہ اس قسم کا کام لینا چاہتے ہیں جو دراصل معماروں اور کاریگروں کی سرگرمی کا حصہ تھا، مگر حالی کے عہد کی نفسیاتی، ذہنی اور اجتماعی آویزشوں کو دیکھتے ہوئے ان خیالوں کو موہوم نہیں قرار دے سکتے۔ حالی بہر حال اس امر میں پختہ یقین رکھتے تھے کہ اُس عہد کی روحانی احتیاج گزرے زمانوں کی احتیاج سے مختلف تھی۔ سود و کان تصور میں بھی کچھ نہ کچھ نئے مال کی ضرورت محض ایک مفروضہ نہیں تھا۔

بہ ظاہر تاریخ کی جدلیات کے ایک نئے تصور سے ہی مقدمہ شعر و شاعری میں ادب کی افادیت اور مقصدیت کے کچھ عامیانہ تصورات کو بھی در آنے کا موقع ملا۔ یہ تصورات اتنے



عامیانہ تھے نہیں اس سے زیادہ عامیانہ انھیں نقادوں کے ایک افادیت پرست گروہ کی تعبیروں نے بنادیا۔ مجھے اس لحاظ سے حالی خاصے ستم رسیدہ اور مظلوم بھی دکھائی دیتے ہیں کہ ان کے بعض مفسرین نے انھیں انیسویں صدی کی عقلیت پسندی اور سائنسی شعور کا نمائندہ بنا کر ہی دم لیا۔ پنجاب بک ڈپو کی ملازمت اور انجمن اشاعت مفیدہ سے وابستگی کے علاوہ کچھ انگریز مصاحبوں سے حالی کے ربط و ضبط کو حالی کی عقلیت پسندی اور سائنسی شعور کی اساس مان لیا گیا۔ اس کا ایک غقی پرہ چاہے موجود تھا، یعنی کہ اٹھارویں صدی کے اواخر اور انیسویں صدی کے نصف اول کی اصلاحی تحریکیں، تعلیم گاہوں اور دفاتر سے فارسی کی عمل داری کا اختتام اور لارڈ میکالے کی رپورٹ میں شامل وہ تبصرے جن میں ہندوستان کے اجتماعی ورثے اور ماضی کی دریافتوں کا بہت مذاق اڑایا گیا ہے۔ مزید برآں سرسید کی قیادت میں حالی کا یقین اور اردو خواں معاشرے میں اردو کے واسطے سے انگریزی ذہن اور زندگی پر مبنی معیاروں سے شغف وغیرہ۔ چنانچہ حالی کے معاصر مولویوں سے ہمارے معاصر سلیم احمد تک حالی کے ذہنی سفر اور منظر کا جی بھر کے تماشا بنایا گیا۔ ان میں سے کسی کو اس تہذیبی مال اور دردمندی کا دسواں حصہ بھی نصیب نہیں ہوا تھا جس سے حالی کی نرم آثار اور متین شخصیت شراہور دکھائی دیتی ہے۔ ایک اجتماعی ذمے داری کے احساس اور اپنی انفرادی بصیرتوں کو ایک معاشرتی مقصد کے لیے وقف کردینے کی جیسی طلب ہمیں حالی کے یہاں نظر آتی ہے اس میں ذہنی مبالغے اور جذباتی ابال کا عنصر بھی دراصل ایک مثبت اور تعمیری عجلت پسندی کا نتیجہ تھا۔ مگر حالی کے یہاں کوئی ادعا نہیں۔ کوئی نمائش نہیں۔ طنز و تعریض کا کوئی انداز نہیں۔ کوئی مصلحانہ طمطراق نہیں۔ مقدمہ شعرو شاعری کا پورا آہنگ متوازن اور معتدل ہے۔ اس کے علاوہ ہمیں اس نکتے کو بھی ملحوظ رکھنا چاہیے کہ حالی اپنی شاعری اور اپنے تنقیدی موقف کے قارئین کو مغربیت کی چھڑی سے ہانکنے یا آرائشی حوالوں سے مرعوب کرنے کی کوئی کوشش نہیں کرتے۔ وہ بار بار اپنی مشرقی بنیادوں میں چھپے ہوئے مآخذ کی نشاندہی کرتے ہیں۔ بھلائے ہوئے کچھ سبق یاد دلاتے ہیں اور اپنی ہی روایت میں اُس روایت کو ایک نیارخ دینے کا بہانہ ڈھونڈ کالتے ہیں۔ مغرب کو ان کے یہاں خود اپنی بازیافت کے ایک وسیلے کی حیثیت بھی حاصل ہے۔ مقدمے میں، ان کی بعض نظموں مثلاً حب وطن اور مسدس مد و جزیر اسلام میں اسی تصور کی تکرار ملتی ہے۔

حالی کو ہمارے زمانے میں جو ایک نئی قبولیت ملی، اس کی اصل وجہ یہ ہے کہ ہم نے حالی کو

ان کے تمام اوصاف کے ساتھ اپنے شعور کا حصہ بنایا ہے۔ نئی تنقید نے ترقی پسندوں کے برعکس حالی کو ایک وسیع تر معنوی تناظر میں رکھنے کی کوشش کی۔ مغرب کے رعب و داب کا تماشا تو ہمیں درحقیقت حالی کے یہاں نہیں بلکہ کلیم الدین احمد کے یہاں دکھائی دیتا ہے جو نہ تو اپنے وجدان میں حالی کی وسعت رکھتے تھے نہ ہی ان کے جیسا اعتدال۔ سچ تو یہ ہے کہ حالی کے جیسی بے لوثی اور درد مندی کا احساس بھی ہمیں تعمیر و ترقی کے ہنگامہ ہاؤ ہو کے باوجود حالی کے بعد کی تنقید میں کہیں نظر نہیں آتا۔ ترقی پسندوں نے افادیت اور مقصد کی کچھ روشنی تو حالی کے مقدمے میں دیکھ لی۔ کلاسیکیت سے حالی کے شغف، ان کے مشرقی بنیادوں کے شعور اور ان کی خوش مذاقی کا ادراک نہیں کر سکے۔ اسی لیے ان کے یہاں اس روحانی کشمکش کی پرچھائیں بھی دکھائی نہیں دیتی جس نے حالی کے شعور کو ایک مستقل رزم گاہ بنا دیا تھا۔ اپنے آپ سے الجھتے رہنے کی یہ کیفیت ہمیں حالی کے عہد کی ان تمام شخصیتوں میں نمایاں نظر آتی ہے جو ماضی اور مستقبل کے دو پاؤں میں خود کو گھرا ہوا محسوس کرتے تھے اور اپنے حال کے جنجال سے اس طرح ٹکنا چاہتے تھے کہ گزرے ہوئے زمانوں کے علاوہ آنے والے دور کا قرض بھی اتار سکیں۔ سرسید، غالب، حالی، آزاد، شبلی، نذیر احمد — یہ سب کے سب اپنے حال سے پریشان لوگ تھے۔ مقدمہ اس پریشانی کو سمجھنے اور اس کا تجزیہ کرنے اور اس کے نتیجے میں پیدا ہونے والی کشمکش کو فکری و تخلیقی توانائی میں منتقل کرنے کا ایک ذریعہ بھی ہے۔

حالی کی ایک الجھن کا سب سے بڑا سبب یہ تھا کہ حقیقت پسندی کا وہ تصور جو انہیں اپنے عہد کی عقلیت سے ملا تھا اور جسے اختیار کرنے پر وہ خود کو مجبور پاتے تھے، حقیقت کے اس تصور سے بہت مختلف تھا جو ان کی وراثت تھی۔ حقیقت کے تصور کی سطح پر یہ مغرب اور مشرق کے مابین ایک اور آویزش بھی تھی۔ اس آویزش کے حوالے اجتماعی سہی، مگر یہی آویزش ایک شخصی رزمیے کی بنیاد بھی بنی۔ چنانچہ مقدمے میں حالی کے گرد و پیش کی دنیا کے ساتھ ساتھ، ہم اپنے آپ کو ان کے باطن سے بھی ہم کلام پاتے ہیں اور اسی لیے، میں سمجھتا ہوں کہ اس مقدمے کی دفعات اتنی واضح نہیں ہیں جتنی کہ اوپر سے دکھائی دیتی ہیں۔ ان میں ہمیں ایک نہایت حساس، منصب آگاہ اور تاریخ کے مجیدوں سے بوجھل ہستی کا سراغ بھی ملتا ہے۔



تاریخ، تہذیب اور تخلیقی تجربہ: شمیم حنفی، سنہ اشاعت اول 2003، ناشر: ایجوکیشنل پبلشنگ ہاؤس، دہلی 6



## شبلی کا تنقیدی مسلک

شبلی کی تنقید حالی کی تنقید کا رد عمل معلوم ہوتی ہے۔ شعرا لعلجم براہ راست تو نہیں لیکن بالواسطہ مقدمہ شعر و شاعری کا جواب ہے۔ چونکہ حالی کے اعتراضات کا ہدف وہ ادبی و شعری روایات ہیں جن کی جڑیں دور تک فارسی شاعری میں پھیلی ہوئی ہیں اس لیے ان روایات کی نوعیت اور حقیقت کو سمجھنے کے لیے فارسی شاعری کا مطالعہ ہی سودمند ہوگا۔ شعرا لعلجم کی تصنیف میں شبلی نے دو منصب سنبھالے ہیں۔ ایک ادبی مورخ کا، دوسرے ادبی نقاد کا۔ مورخ کا اس لیے کہ مشرق کے شعری سرمائے کے تاریخی و تمدنی پس منظر میں پورے تسلسل کے ساتھ جائزہ لیا جائے تاکہ اس کی گراں مائیگی کا احساس ہو سکے اور ادبی نقاد کا اس لیے کہ فن شعر کے کچھ ایسے اصول و نظریات کی تشکیل کی جائے جو اس کے فنی و جمالیاتی محاسن و معائب کو پرکھنے میں دور تک ہمارا ساتھ دے سکیں۔ شعرا لعلجم جلد چہارم کے ابتدائی نوے صفحات شبلی کے تنقیدی تصورات کو سمجھنے کے لیے بے حد اہم ہیں۔

حالی اور شبلی دونوں کے نظریہ شعر پر محاکمہ کرنے کے لیے اب اس بات کی بہت زیادہ اہمیت نہیں رہ گئی ہے کہ ان کے خیالات کا ماخذ کیا ہے۔ یہ درست کہ جن مغربی ادیبوں کے حوالے دونوں کے یہاں ملتے ہیں ان کا مطالعہ یا ان کے اقوال کی فراہمی اتنی براہ راست نہیں ہے جتنی ثانوی ذرائع سے۔ یہ بھی صحیح ہے کہ ان میں سے کئی ایک ادبی نقاد کی حیثیت سے مغرب میں بھی کوئی اہمیت نہیں رکھتے۔ یہ بات بھی اپنی جگہ برحق ہے کہ حالی نے سادگی۔ اصلیت اور جوش کو شاعری کی اعلیٰ خصوصیات ثابت کرنے کے لیے ملٹن کے جس فقرے کا سہارا لیا تھا وہ اس کا نظریہ شعر نہ تھا اور نہ خود ملٹن کی شاعری اس نظریے پر پوری اترتی ہے بلکہ یہ اس کی ایک ایسی تحریر کا اقتباس ہے جو اس نے مولفین کی ہدایت کے لیے لکھی تھی جو ایک خاص عمر

کے طلبہ کے لیے نصاب تیار کر رہے تھے اور اس غرض سے نظموں کے انتخاب کا مسئلہ درپیش تھا۔ حقیقت یہ ہے کہ حالی اور شبلی دونوں نے نظریہ شعروضع کرنے میں اپنی ضروریات اور میلان طبع کا لحاظ رکھا ہے۔ سادگی، اصلیت اور جوش سے ملٹن کے مزاج کو مناسبت نہ ہو مگر حالی کے مزاج کو تھی اور کچھ انھوں نے اپنے اسے اپنے اندر پیدا کرنے کی کوشش کی کیونکہ ان کے نزدیک یہی وقت کی پکار تھی لہذا اس قول کی تحقیق میں کتنی ہی موشگافی کی جائے حالی کے تصور شعری کا بنیادی پتھر وہی مقولہ ہے۔ یہی صورت حال شبلی کے یہاں ہے۔ شبلی کے خطوط سے پتہ چلتا ہے کہ ارسطو کی بوطیقا کا ترجمہ یا خلاصہ انھوں نے عربی میں پڑھا تھا۔ نیز مل اور ہنری لوئس وغیرہ کے خیالات سے اپنے مطلب کی باتیں لے لی ہیں۔ دراصل اہمیت اس بات کی ہے کہ شبلی نے وہی خیالات و افکار قبول کیے ہیں جنہیں ان کا ذہن اپنانے کے لیے آمادہ ہوا ہے۔ اسی لیے اب انھیں کو شبلی کا نظریہ شعر قرار دینا چاہیے۔

شبلی کا نظریہ شعر اپنے آخری تجزیے میں بنیادی طور پر جمالیاتی ہے۔ وہ شاعری کو ذوقی و وجدانی چیز سمجھتے ہیں اور احساس کو اس کی اصل اساس سمجھتے ہیں۔ ان کے نزدیک شاعری کا تعلق ادراک و تعقل سے نہیں ہے، لکھتے ہیں:

”خدا نے انسان کو مختلف اعضا اور مختلف قوتیں دی ہیں اور ان میں سے ہر ایک کے فرائض اور تعلقات الگ ہیں۔ ان میں سے دو قوتیں تمام افعال و ارادات کا سرچشمہ ہیں۔ ادراک اور احساس۔ ادراک کا کام اشیاء کا معلوم کرنا اور استدلال و استنباط سے کام لینا ہے، ہر قسم کی ایجادات، تحقیقات، انکشافات اور تمام علوم و فنون اسی کے نتائج ہیں۔ احساس کا کام کسی چیز کا درک کرنا، کسی مسئلہ حل کرنا یا کسی بات پر غور کرنا اور سوچنا نہیں ہے۔ اس کا کام صرف یہ ہے کہ جب کوئی موثر واقعہ پیش آتا ہے تو وہ متاثر ہو جاتا ہے۔ غم کی حالت میں صدمہ ہوتا ہے۔ خوشی میں سرور ہوتا ہے۔ حیرت انگیز بات پر تعجب ہوتا ہے۔ یہی قوت جس کو احساس، افعال یا فیلنگ سے تعبیر کر سکتے ہیں، شاعری کا دوسرا نام ہے یعنی یہی احساس جب الفاظ کا جامہ پہن لیتا ہے تو شعر بن جاتا ہے۔“

شبلی شعری اظہار کو جبلی احساس کا فوری اور بے ساختہ اظہار سمجھتے ہیں اور اسے حیوانات



کے فطری اظہار سے مماثل قرار دیتے ہیں، کہتے ہیں:

”جس طرح شیر گر جتا ہے، ہاتھی چٹکھاڑتا ہے، کوئل کوکتی ہے، طاؤس ناچتا ہے، سانپ لہراتے ہیں، انسان کے جذبات بھی حرکات کے ذریعہ سے ادا ہوتے ہیں لیکن اس کو جانوروں سے بڑھ کر ایک قوت دی گئی ہے یعنی نطق اور گویائی، اس لیے جب اس پر کوئی قوی جذبہ طاری ہوتا ہے تو بے ساختہ اس کی زبان سے موزوں الفاظ نکلتے ہیں۔“

آگے چل کر شعر کا مقصد جذبات کو براہیختہ کرنا بتاتے ہیں اور زندگی کی عکاسی یا تصویر کشی جسے وہ محاکات کا نام دیتے ہیں۔ ان کا خیال ہے کہ یہ شاعرانہ مصوری ہمارے لیے مسرت و انبساط فراہم کرتی ہے۔ یہ انبساط ہر طرح کے مناظر اور اشیا کی تصویر کشی سے حاصل ہو سکتا ہے۔ اس کے لیے خوبصورت یا بدصورت ہونے کی کوئی قید نہیں۔ فرماتے ہیں:

”کسی چیز کی اصلی تصویر کھینچنا خود طبیعت میں انبساط پیدا کرتا ہے۔ وہ شے اچھی ہو یا بری اس سے بحث نہیں، مثلاً چھپکلی ایک بدصورت جانور ہے جس کو دیکھ کر نفرت ہوتی ہے لیکن اگر ایک استاد چھپکلی کی ایسی تصویر کھینچ دے کہ بال برابر فرق نہ ہو تو اس کو دیکھنے سے خواہ مخواہ لطف آئے گا۔“

محاکات کے نظریے کو جس طرح ارسطو اور آگے لے جاتا ہے اور نقل محض تصور سے بڑھ کر ایک بہتر صورت کی تخلیق کو شعری عمل قرار دیتا ہے۔ اسے شبلی بھی اپنے طور پر بیان کرتے ہیں، کہتے ہیں:

”تصویر کا اصل کمال یہ ہے کہ اصل کے مطابق ہو اور اگر مصور اس میں کامیاب ہو گیا تو اس کو کامل فن کا خطاب مل سکتا ہے، لیکن شاعر کو اکثر موقعوں پر دو مشکل مرحلوں کا سامنا ہوتا ہے یعنی نہ اصل کی پوری پوری تصویر کھینچ سکتا ہے کیونکہ بعض جگہ اس قسم کی پوری مطابقت احساسات کو براہیختہ نہیں کر سکتی۔ نہ اصل سے زیادہ دور ہو سکتا ہے۔ ورنہ اس پر یہ اعتراض ہوگا کہ صحیح تصویر نہیں کھینچی، اس موقع پر اس کو تخیل سے کام لینا پڑتا ہے۔ وہ ایسی تصویر کھینچتا ہے جو اصل سے آب و تاب اور حسن و جمال میں بڑھ جاتی ہے لیکن وہ قوت تخیل سے سامعین پر یہ اثر ڈالتا ہے کہ یہ وہی چیز ہے، لوگوں نے اس کو امعان نظر

سے نہیں دیکھا تھا اس لیے اس کا حسن پورا نمایاں نہیں ہوا تھا۔“

محاکات کے عمل میں جزئیات کو حذف کرنے سے حقیقت کی عکاسی میں کوئی خلل واقع نہیں ہوتا بلکہ سامعین ان جذبات کو اپنے ذہن کی مدد سے خود فراہم کر لیتے ہیں۔ اس کی وضاحت کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”کسی شے یا واقعہ کے تمام اجزاء کی محاکات ضروری نہیں۔ فن تصویر کے ماہر جانتے ہیں کہ اکثر صاحب کمال مصور تصویر کے بعض حصے خالی چھوڑ دیتا ہے لیکن اور اعتنا یا اجزاء کی تصویر اس خوبی سے کھینچتا ہے کہ دیکھنے والے کی نظر چھوٹے ہوئے حصے کو پورا کر لیتی ہے۔ اس کی مثال یوں سمجھو کہ کاغذ پر جو تصویر ہوتی ہے اس میں عمق نہیں ہو سکتا کیونکہ کاغذ میں خود عمق نہیں ہوتا۔ باوجود اس کے کاغذ پر نہایت موٹے آدمی کی تصویر بنا سکتے ہیں۔ اس کی وجہ یہی ہے کہ چونکہ تصویر میں عرض و طول موجود ہوتا ہے اس لیے اس کی مناسبت سے قوت تخیل خود دباوت اور موٹاپا پیدا کر لیتی ہے اور ہم کو تصویر میں اسی طرح مٹا پا محسوس ہوتا ہے جس طرح طول و عرض۔ شاعر اکثر کوئی واقعہ یا کوئی سماں باندھتا ہے تو تمام حالات کا استقصا نہیں کرتا بلکہ چند ایسی نمایاں خصوصیات ادا کر دیتا ہے کہ پورا واقعہ یا پورا سماں آنکھوں کے سامنے آ جاتا ہے۔“

شبلی بھی ارسطو ہی کی طرح محاکات کے علاوہ تخیل کو شعری عمل میں فعال قوت قرار دیتے ہیں۔ تخیل کو حالی نے بھی شاعری کے لیے بنیادی شرط قرار دیا ہے لیکن تخیل کی تعریف اور اس کے دائرہ کار کی وضاحت میں شبلی کی نگاہ جن باریکوں تک پہنچی ہے وہاں تک حالی کا ذہن نہیں پہنچ سکا ہے۔ شبلی کی تحریروں میں ایسا کوئی اشارہ تو نہیں ملتا جس سے یہ معلوم ہو سکے کہ آیا انھوں نے کولرج کی ’لٹریچر یا بیگرافیا‘ سے استفادہ کیا تھا یا نہیں مگر ان کے بعض خیالات میں کولرج سے حیرت انگیز مماثلت ملتی ہے۔ ممکن ہے ان خیالات تک رسائی انھیں مل کے ذریعہ ہوئی ہو جس نے کولرج کی طرح شاعری کو سائنس کی ضد قرار دیا ہے اور شبلی نے نہ صرف یہ کہ حوالہ دیا ہے بلکہ اس پر مہر تصدیق ثبت کی ہے۔ بہر حال اب تخیل کے سلسلہ میں شبلی کی نکتہ آفرینیاں دیکھیے:

”تخیل مسلم اور طے شدہ باتوں کو سرسری نظر سے نہیں دیکھتی بلکہ دوبارہ ان پر



تنقید کی نظر ڈالتی ہے اور بات میں بات پیدا کرتی ہے۔  
 قوت تخیل ایک چیز کو سو سو دفعہ دیکھتی ہے اور ہر دفعہ اس کو ایک نیا کرشمہ نظر آتا ہے۔ پھول کو تم نے سیکڑوں بار دیکھا ہو گا اور ہر دفعہ تم نے اس کے رنگ و بو سے لطف اٹھایا ہو گا۔ لیکن شاعر قوت تخیل کے ذریعے سے ہر بار نئے پہلو دیکھتا ہے۔“

”شاعر قوت تخیل سے تمام اشیاء کو نہایت دقیق نظر سے دیکھتا ہے۔ وہ ہر چیز کی ایک ایک خاصیت، ایک ایک وصف پر نظر ڈالتا ہے پھر اور چیزوں سے ان کا مقابلہ کرتا ہے۔ اس کے باہمی تعلقات پر نظر ڈالتا ہے۔ ان کے مشترک اوصاف کو ڈھونڈ کر ان سب کو ایک سلسلہ میں مربوط کرتا ہے اور کبھی اس کے برخلاف جو چیزیں یکساں اور متحدہ خیال کی جاتی ہیں ان کو زیادہ نکتہ سنجی کی نگاہ سے دیکھتا ہے اور ان میں فرق اور امتیاز پیدا کرتا۔“

تخیل نے اکثر وہ راز کھولے ہیں جو نہ صرف عوام بلکہ خواص کی نظر سے بھی مخفی تھے۔ وقت آفرینی اور حقیقت سنجی جو فلسفے کی بنیاد ہے تخیل ہی کا کام ہے۔ اسی بنا پر شاعری اور فلسفہ دو برابر درجے کی چیزیں تسلیم کی گئی ہیں۔“

تخیل کو محدود اور تنگ دائرے سے نکالنے کے لیے حالی اور شبلی دونوں مشاہدہ کائنات کو ضروری قرار دیتے ہیں۔ شبلی کہتے ہیں کہ:

”صرف تخیل کے سہارے جو نکتہ آفرینیاں ہوں گی ان کی مثال اس سرکس کے گھوڑے کی طرح ہے جو ایک نیچے کے اندر طرح طرح کے تماشے دکھا سکتا ہے لیکن طے منازل میں، میدان جنگ میں، گھوڑ دوڑ میں کام نہیں آ سکتا۔ اسی طرح تخیل کا عمل بھی ایک محدود دائرے سے میں جاری رہ سکتا ہے۔ وہ شاعری جو ہر قسم کے جذبات کا آئینہ بن سکتی ہے جو فطرت انسانی کا راز کھول سکتی ہے جو تاریخی واقعات کو منظر عام پر لا سکتی ہے، جو فلسفہ اخلاق کے دقائق بتا سکتی ہے۔ اس کے لیے ایسی محدود تخیل کس کام آ سکتی ہے۔ تخیل جس قدر باریک، قوی، متنوع اور کثیر العمل ہوگی اسی قدر اس کے لیے مشاہدے کی زیادہ ضرورت ہوگی۔“

لیکن حالی مشاہدہ کائنات کے ساتھ ایک اور ضروری شرط عائد کرتے ہیں۔ کہتے ہیں کہ قوت متخیلہ کو بے راہ روی اور بے اعتدالی سے بچانے کے لیے یہ ضروری ہے کہ اسے شاعر قوت ممیزہ کا محکوم رکھے۔ ان کا خیال ہے کہ قوت متخیلہ کو اگر قوت ممیزہ سے الگ آزاد چھوڑ دیا جائے گا تو وہ حیات و کائنات کے لامتناہی مناظر و مسائل سے کسی مثبت قدر کی تخلیق کرنے کے بجائے منفی رو یہ اختیار کر سکتی ہے۔ حالی چونکہ شاعری کو اخلاق کا نائب مناب سمجھتے ہیں اور اسے تعمیری مقاصد کے لیے استعمال کرنا چاہتے ہیں۔ اس لیے وہ شاعری کی قوت متخیلہ کو پابند کر دینا چاہتے ہیں۔ کہتے ہیں کہ قوت ممیزہ کے بغیر قوت متخیلہ شاعر کے لیے اس بے لگام اور منہ زور گھوڑے کی طرح ہے جو اپنے سوار کو کسی بھی خندق میں لے جا کر گرا سکتا ہے۔ حالی کا تصور ان کے تنقیدی مسالک کو کلاسیکیت سے قریب کر دیتا ہے۔ شبلی کا مزاج رومانی ہے اس لیے وہ شاعر کو مکمل آزادی دینا چاہتے ہیں بلکہ ان کے نزدیک تخلیق شعر ایک خود اظہاری کا عمل ہے۔ شاعر کو دوسرے افراد سے کوئی غرض نہیں ہونی چاہیے۔ فرماتے ہیں:

”اصلی شاعر وہی ہے جس کو سامعین سے غرض نہ ہو۔ شاعر اگر اپنے نفس کے بجائے دوسروں سے خطاب کرتا ہے، دوسروں کے جذبات کو ابھارتا چاہتا ہے، جو کچھ کہتا ہے اپنے لیے نہیں بلکہ دوسروں کے لیے کہتا ہے تو شاعر نہیں بلکہ خطیب ہے۔ اس سے یہ واضح ہو گا کہ شاعری تنہا نشینی اور مطالعہ نفس کا نتیجہ ہے۔“

اسی طرح ایک جگہ شاعری شعریت اور داخلی احساس کو مترداف قرار دیتے ہیں لکھتے ہیں:

”اکثر اعلیٰ نظمیں افسانے کی شکل میں ہوتی ہیں اور اکثر افسانوں میں شاعری کی روح پائی جاتی ہے اس لیے دونوں جب باہم مل جاتے ہیں تو ان میں امتیاز کرنا مشکل ہو جاتا ہے لیکن حقیقت یہ ہے کہ افسانہ اسی حد تک افسانہ ہے جہاں تک اس میں خارجی واقعات اور زندگی کی تصویر ہوتی ہے۔ جہاں سے اندرونی جذبات اور احساسات شروع ہوتے ہیں وہاں شاعری کی حد آ جاتی ہے۔ افسانہ نگار بیرونی اشیاء کا مستحضر کرتا ہے۔ برخلاف اس کے شاعر اندرونی جذبات و احساسات کی نیرنگیوں کا ماہر بلکہ تجربہ کار ہوتا ہے۔“

داخلیت، دروں بینی اور خود نگری رومانی شاعری کے اہم عناصر ہیں اور رومانی تنقید بھی



انہیں عناصر کو شعر کا اصلی جوہر قرار دیتی ہے۔ شبلی کا مسلک شعری بھی اسی کی تائید کرتا ہے۔ اسی رومانیت سے جو بہت زیادہ سادہ ہے۔ شبلی اپنی ذہانت کے بل پر بعض ایسی بھی نکتہ آفرینیاں کرتے ہیں جو جدید نظریہ شعر سے قریب ہو جاتی ہیں مثلاً یہ کہ شعری تخلیق کا مقصد انکشاف ذات عرفان ذات بھی ہے۔ کہتے ہیں:

”اکثر ہم خود اپنے نازک اور پوشیدہ جذبات سے واقف نہیں ہوتے یا ہوتے ہیں تو صرف ایک دھندلا سا نقش نظر آتا ہے۔ شاعری ان پس پردہ چیزوں کو پیش کر دیتی ہے۔ دھندلی چیزیں چمک اٹھتی ہیں، مٹے ہوئے نقش اجاگر ہو جاتے ہیں، کھوئی ہوئی چیز ہاتھ آ جاتی ہے۔ خود ہماری روحانی تصویر جو کسی آئینے کے ذریعے سے ہم نہیں دیکھ سکتے۔ شعر ہم کو دکھا دیتا ہے۔“

شعری منطق عام منطق سے الگ ہوتی ہے اس کے سلسلے میں فرماتے ہیں:

”علت و معلول اور اسباب و نتائج کا عام طور پر جو سلسلہ تسلیم کیا جاتا ہے شاعر کی قوت تخیل کا سلسلہ اس سے بالکل الگ ہے۔ وہ تمام اشیاء کو اپنے نقطہ خیال سے دیکھتا ہے اور تمام چیزیں ایک سلسلے میں مربوط نظر آتی ہیں۔ ہر چیز کی غرض و غایت، محرکات اور نتائج اس کے نزدیک وہ نہیں جو عام لوگ سمجھتے ہیں۔“

لفظ و معنی کی بحث میں بھی شبلی کا نقطہ نظر تنقید کے جمالیاتی دبستان سے زیادہ قریب ہے جو فن پارے کے مطالعے اور اس کی تعین قدر میں لفظ کو بنیادی اہمیت دیتا ہے۔ شبلی کے بعض بیانات سے اندازہ ہوتا ہے کہ وہ سادہ شاعری کے مقابلے میں تشبیہ و استعارے سے مزین شاعری کو زیادہ پسند کرتے ہیں۔ وضاحت و صراحت کے بجائے ابہام کی ان کے تصور شعر میں خاصی گنجائش ہے۔ فرماتے ہیں:

”محاکات کے موثر ہونے کے لیے یہ ضروری ہے کہ تصویر ایسی دھندلی کھینچی

جائے کہ اس کے اکثر حصے اچھی طرح نظر نہ آئیں۔“

لفظ و معنی کے سلسلے میں شبلی پہلے تو ابن رشیق کا قول نقل کرتے ہیں جس کے نزدیک ”لفظ جسم ہے اور مضمون روح اور دونوں کا ارتباط باہم ایسا ہے کہ ایک کے بغیر دوسرے کا وجود ممکن نہیں۔“ پھر یہ بتاتے ہیں کہ اس باب میں اہل فن کے دو گروہ بن گئے ہیں۔ ایک گروہ مضمون کو

ترجیح دیتا ہے مثلاً ابن الرومی اور متنبی مگر اکثریت ایسے وگوں کی ہے جو لفظ کو مضمون پر ترجیح دیتے ہیں۔ شبلی اسی اکثریت کے ساتھ ہیں چنانچہ اس مسئلے پر اپنا فیصلہ صادر کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”حقیقت یہ ہے کہ شاعری یا انشا پر دازی کا مدار زیادہ تر الفاظ پر ہی ہے۔

گلستاں میں جو مضامین اور خیالات ہیں ایسے اچھوتے اور نادار نہیں لیکن الفاظ

کی فصاحت اور ترتیب اور تناسب نے ان میں بحر پیدا کر دیا ہے۔“

تشبیہ اور استعارے کی بدولت کلام میں کتنا زور بڑھ جاتا ہے اور اس سے کیا کیا معنوی نزاکتیں پیدا ہو جاتی ہیں اس کی وضاحت کرتے ہوئے شبلی کہتے ہیں:

”اکثر موقعوں پر تشبیہ یا استعارے سے کلام میں جو وسعت اور زور پیدا ہوتا

ہے وہ کسی اور طریقے سے پیدا نہیں ہوتا مثلاً اگر اس مضمون کو کہ فلاں موقع پر

نہایت کثرت سے آدمی تھے یوں ادا کیا جائے کہ وہاں آدمیوں کا جنگل تھا تو

کلام کا زور بڑھ جائے گا۔ یہاں کلام کا اصل مقصد آدمیوں کی کثرت کا بیان

کرنا ہے۔ جنگل کی تشبیہ کی وجہ سے کثرت کا خیال متعدد وجہوں سے زیادہ

وسیع ہو جاتا ہے۔ جنگل کی زمین میں قوت نامیہ بہت ہوتی ہے اس لیے اس

میں گھاس، پودے کثرت سے پاس پاس اگتے ہیں۔ اس کے بعد نمو کا سلسلہ

جاری رہتا ہے۔ قاعدہ یہ ہے کہ جو چیز جہاں کثرت سے پیدا ہوتی ہے بے قدر

ہو جاتی ہے اسی بنا پر جنگل میں درخت اور گھاس کی قدر نہیں ہوتی۔ مثال

مذکورہ میں تشبیہ نے یہ تمام باتیں پیش کر دیں۔ یعنی آدمی کثرت سے تھے کہ

جس طرح جنگل میں گھاس ہوتی ہے۔ آدمیوں کا سلسلہ منقطع نہیں ہوتا تھا بلکہ

بھیڑ بڑھتی جاتی تھی۔ ایک جاتا تھا تو دس آ جاتے تھے۔ کثرت کی وجہ سے

آدمیوں کی کچھ قدر نہ تھی۔ یہ تمام باتیں جس کی وجہ سے کثرت کے مفہوم میں

وسعت پیدا ہو گئی ہے، ایک جنگل کے لفظ میں مضمر ہے۔“

لفظ کی جو ہری قوت کی طرف شبلی بار بار متوجہ کرتے ہیں۔ اس سلسلے میں ان کا ذہن شعری

پیکر کے تاب تک بھی پہنچ گیا ہے، کہتے ہیں:

”جب نہایت نازک اور لطیف چیز یا حالت کا بیان ہوتا ہے تو الفاظ اور عبارت

کا کام نہیں دیتی اور یہ نظر آتا ہے کہ الفاظ نے اگر ان کو چھوا تو ان کو صدمہ پہنچ



جائے گا جس طرح حباب چھونے سے ٹوٹ جاتا ہے۔ ایسے موقعوں پر شاعر کو تشبیہ سے کام لینا پڑتا ہے۔ وہ اسی قسم کی لطیف اور نازک صورت کو ڈھونڈ کر پیدا کرتا ہے اور پیش نظر کر دیتا ہے۔“

”لطیف اور نازک صورت کو ڈھونڈ کر پیدا کرنے اور پیش نظر کر دینے“ سے وہی چیز مراد ہے جسے ہم آج شعری پیکر کہتے ہیں۔“

شبلی کا جمالیاتی اور رومانی مسلک شعر کی طرف جھکاؤ دراصل ان کی نفسیاتی اور طبعی خصوصیات کی نشان دہی کرتا ہے۔ شبلی کی سوانح حیات اور ان کے مکاتیب کے مطالعے سے شبلی کے مزاج اور ان کی افتاد طبع کا تعین کچھ ایسا مشکل نہیں۔ نفاست طبع اور جمال پرستی کے ساتھ لذت پسندی، زود حسی اور اشتعال پذیری ان کی طبیعت کا خاصہ معلوم ہوتی ہے۔ خود ان کے قلم سے ایک جگہ یہ فقرہ نکل گیا کہ:

”لوگ اکبری اور عالمگیری ہوتے ہیں، میں جہانگیر ہوں۔“

اسی طرح ایک خط میں دہلی کی تہذیب پر لکھنؤ کو ترجیح دیتے ہیں۔ شبلی اپنی رومانیت کی بنا پر ماضی کے ساتھ جذباتی لگاؤ رکھتے ہیں اور حقیقت پسندانہ نگاہ ڈالنے کے بجائے اسے کلی حیثیت سے قبول کرنا چاہتے ہیں۔ انھیں عرب و عجم کی پوری تاریخ عزیز ہے خواہ اس میں شہنشاہیت اور جاگیرداری کے شمشیر و سناں ہوں یا طاؤس و رباب یا یونانی فکر و فلسفہ کے منفی اثرات جو اسلامی تمدن و معاشرے کے لیے ضعف و انحطاط کا سبب بنے۔ بیجانی و تاثراتی مزاج نے شبلی کے اسلوب نگارش کو بے حد دلکش بنا دیا ہے۔ وہ اپنی جذباتی و انفعالی کیفیات میں اپنے پڑھنے والوں کو بھی شریک کر لیتے ہیں بلکہ یہ کہنا زیادہ صحیح ہوگا کہ وہ اپنے قارئین کے اعصاب پر چھا جاتے ہیں لیکن ضبط و توازن اور تامل و تفکر کی کمی انھیں اس معروضی نقطہ نگاہ سے محروم رکھتی ہے جو ایک مورخ اور سوانح نگار کے لیے بھی ضروری ہے اور ایک ادبی نقاد کے لیے بھی۔

شبلی تنقید میں بھی ذوقی اور تاثراتی مسلک کو پورے طور پر اپنا لیتے ہیں۔ وہ اپنے پسندیدہ شاعروں کے کلام پر جھوم جاتے ہیں اور ان کی تشریح و توضیح اس طرح لطف لے لے کر کرتے ہیں کہ ان شعروں میں نئی جان پڑ جاتی ہے۔ شبلی کے مسلک تنقید کی رو سے شعر کا مقصد ہی لذت و انبساط فراہم کرنا ہے۔ لذت و انبساط کا یہ نظریہ شبلی نے یونانیوں کے یہاں سے اس لیے اخذ کیا کہ اس سے خود ان کو طبعی مناسبت معلوم ہوتی ہے۔ یہ لذت شاعرانہ مصوری سے بھی حاصل

ہو سکتی ہے۔ جذبات کی براہِ تختگی سے بھی اور لفظی مینا کاری سے بھی۔ مضمون یا معنی کی وسعت و تہہ داری دیکھنے کے بجائے صرف لفظ یا اسلوب بیان کو ہی فنی قدر سمجھنے کا میلان عربی اور فارسی تنقید کی اساس پہلے ہی بن گیا تھا۔ شبلی اس مذہب شعر کو اختیار کرنے والے پہلے 'کافر' نہیں ہیں۔ قدامہ ابن جعفر 'نقد الشعر' میں فرماتے ہیں:

”مضمون و تخیل کا بجائے خود فاحش ہونا شعر کی خوبی کو زائل نہیں کرتا۔ شاعر

ایک بروہی ہے۔ لکڑی کی اچھائی برائی اس کے فن پر اثر انداز نہیں ہوتی۔“

جب شاعر بروہی ٹھہرا تو شاعری کا معیار صنائع و بدائع قرار پائے۔ ابن خلدون کہتے ہیں:

”انشاء پر دازی کا ہنر نظم میں ہو یا نثر میں محض الفاظ میں ہے۔ معنی میں ہرگز

نہیں۔ معانی ہر شخص کے ذہن میں موجود ہیں۔ پس ان کے لیے ہنر کے

اکتساب کی ضرورت نہیں۔ الفاظ کو ایسا سمجھو جیسے پیالہ اور معانی کو پانی سمجھو۔

پانی کو چاہو سونے کے پیالے میں بھر لو، چاہے چاندی کے، چاہے بلور کے

یا مٹی کے پیالے میں، پانی کی ذات میں کچھ فرق نہیں آتا، مگر سونے چاندی

وغیرہ کے پیالے میں اس کی قدر بڑھ جاتی ہے۔“

حالی مقدمے کے اس سوال کو نقل کرنے کے بعد اس سے اختلاف کرتے ہیں۔ ابن

خلدون سے مخاطب ہو کر کہتے ہیں:

”حضرت اگر پانی بھاری یا گدلا یا بوتھل ہو گا یا ایسی حالت میں پایا جائے گا جب کہ

اس کی پاس مطلق نہ ہو تو خواہ سونے یا چاندی کے پیالے میں پلائے خواہ بلور

کے پیالے میں۔ وہ ہرگز خوش گوار نہیں ہو سکتا اور نہ اس کی قدر بڑھ سکتی ہے۔“

مگر شبلی اپنی طبیعت کے میلان کی بنا پر ابن خلدون اور قدامہ ابن جعفر ہی کے مسلک کی

تائید کرتے ہیں۔ چھپکلی کی تصویر کی مثال تو دے ہی چکے تھے۔ متعدد جگہوں پر اس خیال کا اعادہ

کیا ہے کہ شاعری میں اسلوب ہی سب کچھ ہے۔ کہتے ہیں:

”مضمون تو سب پیدا کر سکتے ہیں۔ شاعر کا معیار کمال یہی ہے کہ مضمون ادا

کن لفظوں میں کیا گیا ہے اور بندش کیسی ہے۔“

ایک جگہ اپنی تائید میں جا حظ کا قول نقل کرتے ہیں:

”جا حظ کا قول ہے کہ مضمون بازار یوں تک کو سو جتے ہیں جو کچھ فرق و امتیاز



ہے۔ لطف ادا اور بندش کا ہے۔ سیکڑوں مثالیں موجود ہیں کہ ایک مضمون کسی شاعر نے باندھا بعینہ وہی مضمون دوسرے نے باندھا۔ الفاظ تک اکثر مشترک ہیں لیکن لفظوں کے الٹ پھیر اور ترتیب سے وہی کہاں سے کہاں پہنچ گیا۔“

شبلی کا یہ خیال کہ مضمون تو سب پیدا کر سکتے ہیں یا مضمون بازار یوں تک کے ذہن میں ہوتے ہیں یا گلستاں کی اہمیت اس دانش و آگہی کی بنا پر نہیں جو اس میں پیش کی گئی ہے بلکہ فصاحت و بلاغت میں ہے۔ ان کی اسلوب پسندی کا غماز ہے۔ ’موازنہ انیس و دہر‘ میں تنقید کا سارا دار و مدار یا تو محاکات پر ہے یا الفاظ کی فصاحت و بلاغت پر۔ الفاظ کو دو حصوں میں تقسیم کر دیتے ہیں۔ لکھتے ہیں:

”لفظ دراصل ایک قسم کی آواز ہے۔ چونکہ آوازیں بعض شیریں، دلاویز اور لطیف ہوتی ہیں مثلاً طوطی و بلبل کی آواز۔ بعض مکروہ و نامگوار ہوتی ہیں، مثلاً کوئے اور گدھ کی آواز۔ اس بنا پر الفاظ دو قسم کے ہوتے ہیں۔ بعض شستہ، سبک، شیریں اور بعض ثقیل، بھدے اور نامگوار۔ پہلی قسم کے الفاظ کو فصیح کہتے ہیں اور دوسرے کو غیر فصیح۔“

فصاحت و بلاغت کو معنی کے سیاق و سباق اور شعری تجربے کی نوعیت سے الگ کر کے دیکھنا اور لفظ و معنی کی وحدت یا اس کے ارتباط باہم کو دیکھنے کے بجائے محض لفظ کو اپنے طور پر شیریں یا ثقیل سمجھنے کا میلان شبلی کی تنقید کی اساس بن جاتا ہے۔ انھوں نے اس بات پر غور نہیں کیا کہ لفظ و معنی کی جدائی گوشت اور ناخن کی جدائی ہے۔

شبلی کے زاویہ نگاہ نے ان کی عملی تنقید کو فارسی کے برگزیدہ شعرا کے کلام کے عمیق مطالعہ کے بجائے نقاد کے ذاتی و شخصی تاثرات کی روداد بنا دیا ہے۔ وہ نہ تو معنی کی گہرائیوں میں جاتے ہیں اور نہ شاعر کی بصیرت و آگہی سے واسطہ رکھتے ہیں۔ ان کے پاس صرف ایک کسوٹی ہے اور وہ ہے الفاظ کے رد و بست کی، اسی کسوٹی پر وہ اپنے شعرا کو سندا اعتبار دیتے چلے جاتے ہیں۔ چند مثالوں سے یہ بات واضح ہو جائے گی:

”فرخی کے کلام کا عام جوہر زبان کی صفائی اور سلاست و روانی ہے۔“

”اگر کوئی شخص عام معاملات ادا کرنا چاہے تو اس کو الفاظ میں، بندش میں،

ترکیب میں انوری کے سوا اور شعرا کے کلام سے بہت کم مدد ملے گی۔“

”نظامی پہلے شخص ہیں جس نے ترکیبوں میں چستی، کلام میں زور، بلندی اور شان و شوکت پیدا کی۔“

”خولجہ عطار نے تصوف کے جو خیالات ادا کیے ہیں وہ حکیم سنائی سے زیادہ دقیق نہیں لیکن زبان اس قدر صاف ہے کہ اس وصف کا گویا ان پر خاتمہ ہو گیا۔ ہر قسم کے خیالات اس بے تکلفی، روانی اور سادگی سے ادا کرتے ہیں کہ نثر میں بھی اس سے زیادہ صاف ادا نہیں ہو سکتے، جو مضامین پہلے بندہ چکے ہیں ان کو ایسے ایسے پہلو سے ادا کرتے ہیں کہ بالکل نئے معلوم ہوتے ہیں۔“

”زبان کی صفائی اور سلاست کی حد ظہیر فاریابی پر ختم ہو چکی تھی۔ اسماعیل نے اس کو آگے بڑھایا۔“

”شیخ سعدی سے پہلے غزل میں جو مضامین ادا کیے جاتے تھے، صاف صاف سرسری طور پر ادا کر دیتے تھے۔ شیخ نے طرز ادا میں جدتیں پیدا کیں اور بیان کے نئے نئے اسلوب پیدا کیے۔ وہ ایک معمولی سی بات کو لیتے ہیں اور طرز و ادا سے اس میں عجوبگی پیدا کر دیتے ہیں۔“

”غزل کی ترقی کا نوروز لطف ادا اور جدت اسلوب ہے جس کے موجد شیخ سعدی ہیں لیکن وہ نقش اول تھا۔ امیر خسرو کی بولکموں طبیعت نے جدت اسلوب کے سیکڑوں نئے نئے پیرایے پیدا کر دیے۔“

”حافظ میں بعض اوصاف ایسے ہیں جو اوروں کے کلام میں اس درجہ نہیں پائے جاتے مثلاً روانی، برجستگی اور صفائی۔“

غرض کہ شبلی کی میزان قدر یہی سلاست، روانی، صفائی اور برجستگی ہے جس نے ان کی عملی تنقید کو تشریحی اور مکتبی بنا کر رکھ دیا ہے۔ وہ ان شعرا کے ساتھ انصاف نہیں کر پاتے جن کی شاعری میں جہان معنی آباد ہے۔ جن کا اسلوب بیان علامتی، رمزیاتی، تمثیلی اور ایک حد تک پیچیدہ ہے۔ ان شعراء کے کلام سے الفاظ کی نقاب اٹھا کر ان کے معانی کا مشاہدہ و مطالعہ کرنے کے لیے حکیمانہ نظر کی ضرورت ہے۔ جو شبلی کے حصہ میں نہیں آئی۔ حافظ، خیام، سعدی، عطار، عراقی، سنائی اور نظامی وغیرہ پر ان کی تنقید آج بے حد غیر تسلی بخش معلوم ہوتی ہے۔ شعرا لہجہ میں بیدل اور غالب کی فارسی شاعری کو نظر انداز کرنے کا سبب بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ شبلی کے پاس



وہ کلید نہیں جن سے ان شعرا کا قفل ابجد کھل سکے۔ مولانا روم کے ساتھ تو اور بھی زیادتی ہوئی ہے۔ شبلی نے شعرا لےجم سے ان کے تذکرے کو اس عذر کے ساتھ خارج کر دیا کہ مولانا کی سوانح عمری الگ سے لکھ چکے ہیں۔ اب اس سوانح کی بھی حقیقت یہ ہے کہ مثنوی کو کلامی مسائل کی کتاب سمجھ کر اس کی نصابی اور درسی اندازیں تشریح کی گئی ہے۔ رومی نے علامتی و تمثیلی انداز میں جن روحانی کیفیات اور اسرار و رموز کو اعلیٰ سطح پر پہنچ کر بے نقاب کیا ہے۔ وہاں تک پہنچنے سے پہلے شبلی کے پر جلنے لگتے ہیں۔ مثنوی پر تبصرے کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”ہم اوپر لکھ آئے ہیں کہ مولانا کا فن شاعری نہ تھا۔ اس بنا پر ان کے کلام میں وہ روانی، برجستگی، نشست الفاظ اور حسن ترکیب نہیں پائی جاتی جو اساتذہ کا خاص انداز ہے۔ اکثر جگہ غریب اور نامانوس الفاظ آجاتے ہیں۔ ٹک و اضافت جو مذہب شعر میں کم از کم گناہ صغیرہ ہے۔ مولانا کے یہاں اس کثرت سے ہے کہ طبیعت کو وحشت ہوتی ہے۔ تعقید لفظی کی مثالیں بھی اکثر ملتی ہیں۔“

اب رومی کی غزلیات پر شبلی کا محاکمہ دیکھیے:

”غزل کے لیے خاص قسم کے مضامین، خاص قسم کے الفاظ، خاص قسم کی ترکیبیں مقرر ہیں۔ جن لوگوں نے غزل گوئی کو اپنا فرض قرار دیا ہے وہ کبھی کسی حالت میں بھی اس محدود دائرے سے نہیں نکلتے۔ بخلاف اس کے مولانا اس کے مطلق پابند نہیں۔ وہ ان غریب اور ثقیل الفاظ کو بے تکلف استعمال کرتے ہیں جو غزل کیا قصیدے میں بھی لوگوں کے نزدیک ہار پانے کے قابل نہیں۔ غزل کی عام مقبولیت اور دلآویزی کا ایک بہت بڑا ذریعہ ہے کہ اس میں مجاز کا پہلو غالب رکھا جائے اور اس قسم کے حالات و معاملات بیان کیے جائیں جو ہوس پیشہ عشاق کو اکثر پیش آیا کرتے ہیں۔ مولانا کے کلام میں حقیقت کا پہلو اس قدر غالب ہے کہ رندوں اور ہوس بازوں کو جو غزل کی اشاعت و ترویج میں نقیب ہیں۔ اپنے مذاق کے موافق بہت کم سامان نظر آتا ہے۔“

رومی سے متعلق اس جارحانہ تنقید پر اکیلے شبلی کو کیوں مطعون کیا جائے۔ مشرق کی روایتی تنقید نے روز اول سے غزلیہ شاعری کا ایک نصاب مقرر کر دیا تھا۔ اسی نصاب پر عربی و فارسی اور اردو کے شعرا عام طور پر کاربند رہے۔ شبلی تو اسی روایت کی پاسداری کر رہے ہیں جس کی بنیاد

قدامہ ابن جعفر کے 'نقد الشعر' میں پڑ چکی تھی جس کا ایک اقتباس ہم پیش کر چکے ہیں جس میں شاعر کو ایک بڑھئی سے مماثلت دی گئی ہے۔ اب عشقیہ شاعری کے سلسلے میں ان کا شرط نامہ ملاحظہ کیجیے۔ فرماتے ہیں:

”وہی نسیب قابل تعریف سمجھی جائے گی جس میں محبت اور رقت قلب کا پہلو بہ نسبت خشونت اور دلیری کے اور خشوع و انکسار کا حصہ باعتبار عزت و حمیت کے زیادہ غالب ہو۔ یہ لازم ہے کہ تعزل میں جو مضمون بھی ہو اس میں عاجزی اور نرم خوئی کی پوری رعایت ہو اور وہ حمیت حفظ و آبرو اور پختگی ارادہ سے کوئی واسطہ نہ رکھتا ہو یعنی غزل میں عاشق کو اس کا اظہار کرنا چاہیے کہ محبت نے اس کو ذلیل و رسوا کر دیا ہے۔ نہ اب اس میں کوئی طاقت باقی رہی ہے نہ قوت ایسا مجبور محبت ہے کہ کسی مطلب میں وہ کامیاب نہیں ہو سکتا۔ نسیب میں عزت و دلیری وغیرہ کا اظہار کرنا بالکل نامناسب و ناموزوں ہے۔ پس جب غزل حدود مذکورہ کے اندر ہوگی تو وہ درست کہی جانے کے قابل ہوگی۔“

دراصل شبلی کے مذاق شعر کی تشکیل جس روایت کے سائے میں ہوئی ہے وہ نقد الشعر، کتاب العمده، قابوس نامہ، چہار مقالہ اور حدائق البلاغت کی روایت ہے۔ اس طرز احساس اور طرز فکر نے اس مکتبی اور نصابی تنقید کو پروان چڑھایا جسے مشرق کے 'ارباب مدرسہ' صدیوں تک سینے سے لگائے رہے اور حقیقی شعرا کو ہمیشہ ان سے عناد رہا۔ کبھی 'شعر مرا بہ مدرسہ کہ بر ذ اور کبھی "من ندانم فاعلاتن فاعلاتن کے نعرے لگائے گئے مگر یہ حضرات اپنے علم و فضل و بصیرت و حکمت کے زعم میں ان سے بے نیاز ہو کر شعر پر وہی عمل جراحی کرتے رہے جس سے شعر کی لطافت خاک میں ملتی نظر آتی ہے۔

شبلی کی تنقید پھر بھی قابل تعریف ہے کہ وہ محض نکتہ چینی اور حرف گیری کا مجموعہ نہیں ہے۔ وہ اپنے بہترین لحوں میں ذوقی اور حسینی نقاد ہیں۔ شعر سے لطف اندوزی ان کے یہاں ایک تخلیقی عمل بن گئی ہے۔ وہ شاعر کے تجربات کی اس طور پر باز آفرینی کرتے ہیں کہ وہ شعر ہر شخص کی اپنی واردات معلوم ہونے لگتا ہے۔ ان کا جمالیاتی ذوق رچا ہوا ہے اور ان کے احساسات بے حد لطیف و نازک ہیں۔ اس لیے عام طور پر ان کی نظر اچھے اشعار پر پڑتی ہے۔ بالخصوص



معجزانہ شاعری میں ان کی نگہ انتخاب اپنا جواب نہیں رکھتی۔ شعرالجم میں تحقیق و تنقید کی لاکھ خرابیاں نکال دیجیے۔ یہ کتاب اس اعتبار سے قابل قدر ہے کہ اس نے اپنے دامن میں فارسی شاعری کے بہترین جواہر پاروں کو سمیٹ لیا ہے۔ شبلی نے ان کی تشریح و ترجمانی ایسے موثر انداز میں کی ہے کہ عجم کا حسن طبیعت ہم پر ایک لازوال نقش چھوڑ جاتا ہے۔  
 شبلی کی تنقیدی نگارشات نے کئی نسلوں کے مذاق خن کی تربیت کی ہے۔ وہ موجودہ دور میں بھی کافی دور تک ہماری رہنمائی کر سکتے ہیں۔



(مضامین خلیل الرحمن اعظمی (جلد اول)، انتخاب پروفیسر شہریار، سہ اشاعت: مارچ 2004، ناشر: مکتبہ جامعہ لمیٹڈ نئی دہلی)

## امداد امام اثر کی تنقید

ابتدائی جدید اردو تنقید میں، امداد امام اثر واحد اور اردو تنقید میں پہلے نقاد ہیں جنہوں نے نوآبادیاتی صورتِ حال کے جبر کو توڑا ہے اور مغرب کی ادبی و تنقیدی فکر سے معاملہ، ایک آزاد اور فعال ذہن کے ساتھ کیا ہے، مگر ستم ظریفی دیکھیے کہ اردو تنقید کے اکثر بیانیوں میں ان کا نام یا تو غائب ہے یا ضمنی موجود ہے۔ اثر کی کاشف الحقائق کو اول تو قابل ذکر ہی نہیں سمجھا گیا اور اگر اردو تنقید کے کسی دریادل مورخ نے موج میں آکر چند سطریں اس کتاب پر لکھی بھی ہیں تو مقدمہ شعر و شاعری اور شعرا لجم کو خراج تحسین پیش کرنے کی نیت سے! یہ کہ کاشف الحقائق، ان کتابوں کے فیضان کا نتیجہ ہے۔ بعض نے تو کاشف الحقائق کے کاندھوں پر آبِ حیات کا بار احسان بھی محسوس کیا ہے۔ لہٰذا بوجھی! اس امر سے اردو کے مورخوں اور نقادوں کی جانب داری ہی ظاہر نہیں ہوتی، یہ حقیقت بھی منکشف ہوتی ہے کہ انہیں نوآبادیاتی صورتِ حال کے استحکام سے کس قدر دل چسپی ہے! آزاد، حالی اور شبلی تینوں اپنی تنقید میں طریق ہارئے کار کے معمولی فرق کے ساتھ، نوآبادیات پر جیکٹ کی تکمیل میں مدد دیتے ہیں، مگر اثر نوآبادیاتی عہد میں، ایک 'غیر نوآبادیاتی زاویہ نظر' کے حامل نقاد ہیں۔

سوال یہ ہے کہ ایک نوآبادیاتی ملک کے باشندے ہوتے ہوئے، وہ 'غیر نوآبادیاتی حیثیت' جو ایک آزاد اور فعال ذہن مگر اپنی بنیادوں سے احساساتی پیوستگی کی حامل ہوتی ہے۔ کا مظاہرہ کرنے میں کس طرح کامیاب ہوئے؟ محکوم ملک کا باشندہ غلامانہ ذہنیت سے آماد ہونے میں کیوں کر کامیاب ہوا؟ اثر کی کامیابی کا غالباً سبب یہ ہے کہ وہ اپنے عہد کی episteme میں شریک تھے جب کہ ان کے معاصرین نوآبادیاتی آئیڈیالوجی کے اسیر تھے۔ انہوں نے نوآبادیاتی آئیڈیالوجی کو یا تو قبول کیا یا اس کے خلاف رد عمل ظاہر کیا، دونوں صورتوں میں



ان کے ذہنی اعمال کا مافیہ اور جہت نوآبادیاتی آئیڈیالوجی کے ہاتھوں متعین ہوئی۔ اے پس ٹیم، اصولوں اور قوانین کا وہ نیٹ ورک ہے، جو ایک عہد کی علمی سرگرمیوں کے عقب میں موجود ہوتا، ان کے دائرہ کار اور جہت کا تعین کرتا ہے۔ اپنے عہد کی 'اے پس ٹیم' سے اثر کی وابستگی کو دو باتوں نے ممکن بنایا۔ اول یہ کہ اثر نے معاصر علوم تک رسائی براہ راست حاصل کی۔ آباد کار کبھی نہیں چاہتا کہ نوآبادیاتی باشندے، اس کے علوم اور ثقافت کی حقیقی روح کو گرفت میں لینے کے قابل ہوں کہ اس قابلیت کے حصول سے نوآبادیاتی باشندہ نوآباد کار کی ہم سری کا دعویٰ کرنے لگتا ہے اور یہ دعویٰ نوآبادیاتی نظام کے لیے خطرے کی گھنٹی ہے چنانچہ ایک ایسی صورت حال پیدا کی جاتی ہے کہ مقامی باشندے، آباد کار کی ثقافت اور علوم کا ادھورا اور مسخ شدہ علم حاصل کریں۔ یہ علم انھیں ایک طرف مرعوبیت میں مبتلا رکھے اور دوسری طرف اپنی صورت حال کے درست فہم سے دور رکھے۔ مغربی ادب اور علم کی adaptation کی حکمت عملی کا پس منظر یہی تھا۔ آزاد، حالی اور شبلی نے تنقید میں مغربی خیالات کی adaptation کی۔ اس کے لیے سرسری اور ادھورے تراجم کو اپنی کتابوں میں شامل کیا۔ مغربی تنقیدی تصورات کے تناظر کو نظر انداز کیا۔ اتھارٹی کی منطق کے تحت ہراہم اور غیر اہم مغربی نقاد کو اپنے لیے مستند اور موزوں سمجھا۔ اثر نے مغربی خیالات کی adaptation کے برعکس، ان کا براہ راست اور وسیع مطالعہ کیا اور اسی مطالعے کے فیضان سے انھیں اپنے معاصرین کی ناکامیوں اور ان کے اسباب کا علم بھی ہوا۔ اثر کے نزدیک، ان کے معاصرین (جنہیں وہ نئی روشنی والے، کہتے ہیں۔ یہ اشارہ واضح ہے، سرسید و حالی کی طرف) کی بڑی ناکامی یہ ہے کہ ان کے "دماغ میں اس خیال فاسد نے جگہ کر لی ہے کہ ساری خوبیاں یورپ پر ختم ہو گئی ہیں اور یورپ کے ہر امر پر عام اس سے کہ معقول یا غیر معقول جان دیتے ہیں۔" (کاشف الحقائق، ص 93) اور اس ناکامی کا سبب یہ ہے کہ یہ 'ادھورے انگریزی خوان' اور 'یورپی زبانوں کا ٹوٹا پھوٹا علم رکھنے والے' ہیں، راست مطالعے نے اثر کو اس نتیجے پر پہنچایا کہ "یورپین شاعری ایسی نہیں کہ آنکھ بند کر کے شعرائے یورپ کا تتبع کیا کریں۔ اس میں شک نہیں کہ فارسی اور اردو کی شاعریاں معائب رکھتی ہیں، مگر ان معائب سے ایشیائی شاعریاں ایسی ذلیل نہیں کہ کسی حکیم یا مرد تحصیل کے قابل توجہ نہ ہوں۔" (ایضاً) واضح رہے کہ اثر یورپ اور ایشیا، ہردو کے نقاد اور مداح تھے۔ خوبیوں کے مداح اور کمزوریوں کے نقاد، اثر حقیقتاً ایک قاموسی ذہن کے مالک۔ (وہاب اثرنی، کاشف الحقائق، ص 15) وہ انگریزی کے

علاوہ عربی، فارسی اور غالباً سنسکرت میں کامل دست گاہ رکھتے تھے۔ انھوں نے ان تمام زبانوں کے شاہکاروں کا دقت نظر سے مطالعہ کر رکھا تھا۔ مطالعے کی وسعت اور تنوع سے انھیں کسی ایک زبان کے ادب کے بجائے، دنیا کے تمام ادب سے یکساں دلچسپی پیدا ہو گئی تھی، بلکہ یہ کہنا زیادہ مناسب ہوگا کہ وہ مقامی یا غیر مقامی ادب کی تخصیص اور پھر اس کی بنا پر ایک سے کم تر اور دوسرے کے برتر ہونے کے مخمضے میں گرفتار ہونے سے بچ گئے تھے اور ادب کی اس روایت تک رسائی حاصل کرنے میں بامراد ہوئے تھے جو انسانی روایت ہے۔ انھوں نے 1911 میں 'زمانہ' کانپور کے مدیر کو ایک سوال کے جواب میں لکھا تھا کہ "بہ اسباب ظاہر مجھ پر کسی خاص کتاب کے مطالعے کا اثر نہیں پڑا ہے۔ مجھ پر جس قدر شیکسپیر کا اثر پڑا ہے۔ اتنا ہی میر حسن اور اسی طرح جس قدر ہومر اور والمیکی کا اسی قدر ملٹن اور میر انیس کا۔" (نقوش، آپ جی نمبر، ص 572) ہر چند کہ مصنف کا اپنے بارے میں بیان قابل یقین نہیں ہوتا کہ وہ بیان عموماً اپنے دفاع یا اپنی انا کی برتری کی خواہش سے مملو ہوتا ہے، مگر اثر کے اس بیان کی صداقت ان کی کتاب کے مجموعی موقف سے ظاہر ہے۔ یہ ادب کی آفاقیت کا تصور تھا اور انیسویں صدی کی اے پس ٹیم کے عین مطابق تھا۔ انیسویں صدی میں یورپی اور ہندو مسلم ثقافتیں آویزش و آمیزش کے عمل میں مبتلا ہوئی تھی۔ اس کا ناگزیر نتیجہ آفاقی نقطہ نظر کی تشکیل تھا۔ ہندوستانی ذہن کے لیے اس نقطہ نظر کی تشکیل کچھ مشکل نہیں تھی کہ اس سے پہلے آریاؤں اور مسلمانوں کی آمد نے اُسے نئے ثقافتی آفاق سے ربط ضبط قائم کرنے کی عادت ڈال دی تھی۔

اپنے عہد کی 'اے پس ٹیم' میں اثر کی شرکت کو جس دوسری بات نے ممکن بنایا، وہ ان کا مغربی و مشرقی فلسفوں اور تمدنوں کا راست مطالعہ تھا۔ اس سے اثر کی ذہنی دلچسپی عارضی سماجی صورت حال اور تحریکوں کے بجائے مستقل انسانی سرگرمیوں کی طرف ہو گئی۔ آئیڈیالوجی کا اظہار سماجی صورت حال میں ہوتا ہے جب کہ اے پس ٹیم مستقل نوعیت کی ذہنی سرگرمیوں سے متعلق ہوتی ہے۔ اثر کی پہلی کتاب 'مراۃ الحکما' ہے، جو مغربی و مشرقی فلسفے کی پوری روایت کا احاطہ کرتی ہے۔ (اس کتاب کے بارے میں سرسید کا تبصرہ تھا کہ یہ وقت سے پہلے لکھی گئی ہے۔ اس کتاب کا سوڈش میں ترجمہ ہوا ہے اور وہاں کے نصاب میں بھی شامل ہے مگر یہاں اس کتاب کی قدر نہیں ہوئی جس کا گلہ اثر کو بھی تھا)۔ اثر نے فلسفے سے بطور خاص طریق کار (method) لیا اور اسے ادب کے مطالعے میں برتا۔ یہ طریق کار کسی خاص فلسفیانہ مکتب کا نہیں،



بلکہ فلسفے کا عمومی طریق کار ہے، جس کے مطابق پہلے اصول قائم کیے جاتے، پھر ان کی روشنی میں کسی موضوع کا مطالعہ کیا جاتا ہے۔ مطالعے کے نتائج کے درست اور نادرست ہونے کا انحصار اصولوں کے درست اور نادرست ہونے یا ان اصولوں کے درست و نادرست اطلاق پر ہے۔ اثر نے نہ صرف ادبی مطالعے کے پہلے اصول قائم کیے، بلکہ اس امر کی وضاحت کرنا، اپنی علمی ذمہ داری سمجھا کہ ”اگر فقیر سے قوانین فطرت سے سمجھنے میں غلطی ہوئی ہے یا استقراوی تصدیق میں خطا لاحق ہوئی ہے تو البتہ ایسی حالت میں وہ اصول قائم کردہ بھی غلط ہوں گے۔“ (کاشف الحقائق، ص 48) اس طرح اثر کے یہاں پہلی دفعہ اردو تنقید ’خود آگاہ‘ ہوتی ہے۔ اردو تنقید کی ’یہ خود آگاہی‘ دو سطحوں پر ہے۔ پہلی سطح پر تنقید اس شعور کی حامل ہوئی ہے کہ وہ نظری اور عملی پہلوؤں میں منقسم ہے۔ نظری پہلو، عملی پہلو پر زمانی ہی نہیں اقداری فوقیت بھی رکھتا ہے۔ پہلے اصول وضع ہونے چاہئیں، بعد ازاں ان اصولوں کی روشنی میں ادب کا مطالعہ ہونا چاہیے۔ اصول درست ہوں گے اور ان کے اطلاق میں خطا نہیں ہوگی تو ادب کے مطالعے سے حاصل ہونے والے نتائج بھی درست ہوں گے۔ اثر سے پہلے، حالی اصول پیش کر چکے تھے اور ان کے اطلاق کی طرف بھی توجہ دے چکے تھے، مگر حالی کی تنقید ان اصولوں کی موجودگی، اصول سازی کے عمل اور اصول اور اطلاق میں نتائجی رشتے سے آگاہ نہیں تھی اور اسی عدم آگاہی نے حالی کے یہاں تضادات کو جنم دیا۔

اثر کی تنقید کی خود آگاہی کی دوسری سطح علمیاقتی ہے۔ اثر نے ہر چند تنقید کا لفظ استعمال نہیں کیا، ان کے یہاں سخن فہمی کا لفظ ’تنقید‘ کے مفہوم میں ملتا ہے مگر وہ پوری طرح آگاہ ہیں کہ تنقید ایک جداگانہ ڈسپلن ہے اور اس کا اپنا نظام اور طریق کار ہے۔ اثر کو یہ آگاہی مغربی تنقید کے مطالعے سے حاصل ہوئی ہے۔ وہ پہلے اردو نقاد ہیں، جنہوں نے تنقید کے مترادف لفظ کرٹسزم اور اس کے خاص مفہوم سے نہ صرف واقفیت بہم پہنچائی ہے، بلکہ یہ باور بھی کرایا ہے کہ یہ فن فارسی اور اردو میں مروج نہیں ہے تاہم بعد ازاں حالی نے مولوی عبدالحق کے نام ایک خط میں لکھا کہ اردو لٹریچر میں درحقیقت اب تک کوئی نمونہ یورپین کرٹسزم کا نہیں، بحوالہ اردو تنقید پر ایک نظر، (ص 221)

”وہ فن جسے انگریزی میں کرٹسزم (criticism) کہتے ہیں، فارسی اور اردو

میں نہیں مروج ہے۔ یہ وہ فن ہے کہ جو سخن نگوں کی کیفیت کلام سے بحث رکھتا

ہے۔ مثلاً اگر کوئی شخص دریافت کرنا چاہتا ہے کہ پوپ (Pope) جو ایک انگریزی شاعر ہے، کس قابلیت کا سخن سنا تھا تو اس کی شاعری کا ایک پورا آزادانہ بیان انگریزی تصانیف میں ملے گا۔“ (کاشف الحقائق، ص 522)

اظہاری تنقید (expressive criticism) کا یہ مفہوم، انگریزی تنقید میں انیسویں صدی میں رائج تھا اور اسے رومانویت پسندوں نے فروغ دیا۔ اظہاری یا ’رومانوی تنقید‘ تخلیق کار کی اس انفرادیت کو دریافت کرتی ہے جس کا سرچشمہ تخلیق کار کا جینس ہے۔ مثلاً فریڈرک شلیگل کے مطابق:

“Criticism is not to judge works by a general ideal, but is to search out the individual ideal of every work.”<sup>2</sup>

انگریز رومانوی نقاد بالعموم جرمن نقادوں سے متاثر تھے۔ اثر ان خیالات سے انگریزی نقادوں کے حوالے سے ہی آگاہ ہوئے ہوں گے۔ اثر نے رومانوی تنقید سے تخلیق کار کی انفرادیت کا تصور ہی نہیں لیا، ہر ملک کے ادب کی انفرادیت کا ایک مخصوص تصور بھی لیا۔ جرمن رومانویوں نے تخلیق کار کی انفرادیت اور اورجینٹلی کے سوال کو کلچر سے جوڑا تھا۔ رچرڈ ہالینڈ نے ہرڈر (Johann Gottfried Hordor) کے خیالات کی وضاحت میں لکھا ہے کہ ”کسی نظم کی تشریح کا مطلب نظم کے اس کردار کو واضح کرنا ہے، جو وہ اپنے مقامی کلچر میں ادا کرتی ہے۔“<sup>3</sup> اور اثر لکھتے ہیں:

”یہ امر بدیہی ہے کہ کسی ملک کی شاعری کے حسن و قبح پر کوئی شخص اطلاع نہیں پاسکتا ہے، جب تک کہ اسے اس ملک کے تقاضائے فطرت اور معاملات مذہب، اخلاق، تمدن اور معاشرت وغیرہ سے اطلاع کی شکل حاصل نہ ہو۔“ (کاشف الحقائق، ص 169)

واضح رہے کہ اثر نے شاعر کی انفرادیت اور شاعری کی اورجینٹلی کا تصور محدود طور پر رومانویت سے لیا۔ اثر کی افتادہ ذہنی رومانیت سے زیادہ نوکلاسیکیت سے ہم آہنگ تھی۔ اس لیے انھوں نے تنقید کا یہ رومانوی/اظہاری مفہوم تو قبول کر لیا کہ تنقید ایک شاعر کی مخصوص اور منفرد کیفیت کلام اور اس کی تخلیقی قابلیت (جینیئس) پر بحث کا نام ہے اور کیفیت کلام کو کلچر سے منسلک کرنے کا تصور بھی، ایک خاص شکل میں اختیار کر لیا اور اپنی عملی تنقید میں ان دونوں باتوں کو



راہ نما اصولوں کے طور پر ملحوظ بھی رکھا، مگر رومانوی تصور ذات اور اس سے وابستہ فلسفے کی طرف توجہ نہیں دی۔ رومانوی سیلف خود مختار ہستی ہے، جسے غیر معمولی قوتوں کے اپنے دسترس میں ہونے کا یقین ہے۔ یہ قوتیں اس کی متخیلہ میں موجود ہیں یا متخیلہ کے ذریعے ان قوتوں تک رسائی حاصل کی جاسکتی ہے۔ اثر کے یہاں متخیلہ کا ذکر نہیں ہے۔ اس لیے نہیں کہ وہ اس سے واقف نہیں تھے، بلکہ اس لیے کہ انھوں نے تخلیق کی جو تھیوری پیش کی ہے، اُس میں متخیلہ کا کوئی کردار نہیں ہے۔ یہ بات بھی نشان خاطر رہا ہے کہ اثر کے یہاں شاعری کی اور بحکلی کا تصور بھی ایک حد تک رومانویت اور بڑی حد تک طین (Hippolyte Taine) کی عمرانیاتی تنقید کے تصور سے ہم آہنگ ہے۔ طین نے نسل (Race)، ماحول (Milieu) اور لمحہ حال (Moment) کو ادب کی نقش گو قوتیں قرار دیا ہے۔ اثر جسے تقاضائے فطرت، رواج ملکی، معاملات مذہب، عادات قومی، اخلاق، تمدن اور معاشرت کہتے ہیں، وہ طین کی نسل اور ماحول کی اصطلاحات کے مفہوم کے قریب ہیں۔ مثلاً اثر، عربی شاعری کو ملک عرب کے جغرافیائی تمدن اور رواج ملکی کے پس منظر میں رکھ کر دیکھتے ہیں۔

”اس ملک میں نہ کوئی میدان یا کوہ، ایران کشمیر کی طرح پر از لالہ و نافرمان ہے۔ نہ یہاں بلبل، قمری، نہ قاخہ، طوطی، شاما کوئل، پدا، بھنگراج وغیرہ کی صدائے دلکش کانوں میں آتی ہے۔ لاریب یہاں شاعری کو میدان وسیع حاصل نہیں ہے۔ پس ضرور ہے کہ ایسے ملک کی شاعری محدود صورت ہو۔ چنانچہ اہل عرب کی شاعری جو ایام جاہلیت کی ہے ایسی ہے۔ تمام ان شعرائے عرب کے خیالات ایک تنگ دائرہ کے اندر واقع نظر آتے ہیں۔ اہل عرب مزاج گرم رکھتے تھے۔ جو زور آور شاعری کے لیے ضروری ہے۔“ (ایضاً، ص 176)

اب طین کی نسل اور ماحول کی وضاحت دیکھیے:

"(The milieu), that is to say, the general, social and intellectual states, determines the species of work of art, (climate) Rain, wind and surge leave room for naught but gloomy and melancholy thought,... (race) some very general disposition of mind and soil, innate and appended by nature to the race."

(Hippolyte Taine, History of English Literature, p 9-24)

اثر اور طین کے خیالات کے تقابل سے ظاہر ہے کہ اثر نے نسل، ماحول اور لمحہ حال کے تصورات کا ڈھیلا ڈھالا مفہوم لیا ہے اور یہ مفہوم اثر کی اس کلاسیکیت سے ہم آہنگ ہے، جو ان کا تنقید کا بنیادی مزاج ہے۔

اثر نے تنقید کو خود آگاہ بنایا اور اس کا لازمی نتیجہ یہ نکلا کہ ان کی تنقید منظم صورت اختیار کر گئی۔ اثر کی تنقید کے نظری اور عملی پہلوؤں میں ربط و نظم کی وہ صورت موجود ہے، جس سے ان کے معاصرین کی تنقید محروم ہے۔ وہ جس تنقیدی اصول کو اولاً پیش کرتے ہیں، پوری کتاب میں اس کو ملحوظ رکھتے اور اس کی روشنی میں یونانی، انگریزی، عربی، فارسی اور اردو شاعری کا مطالعہ کرتے ہیں۔ اثر نے ہر چند کتاب میں توازن قائم نہیں رکھا۔ اختصار کی جگہ تفصیل اور تفصیل کی جگہ اختصار سے کام لیا ہے۔ مثلاً جغرافیہ اور تمدن کو غیر ضروری تفصیل سے پیش کیا اور بعض نظموں کے خلاصے درج کر دیے ہیں، جن کی حیثیت، ان نظموں کے تعارف کی ہے، گو ان پر رائے مختصر ادی ہے، تاہم یہاں شروع سے آخر تک کوئی تضاد پیدا نہیں ہوتا ہے۔ اپنے تنقیدی اصول کو برابر نظر میں رکھتے اور موزوں مقام پر اس کو دہراتے چلے جاتے ہیں۔

اثر کا تنقیدی اصول انہی کے لفظوں میں دیکھیے:

”شاعری حسب خیال راقم رضائے الہی کی ایسی نقل صحیح ہے، جو الفاظ بامعنی کے ذریعہ سے ظہور میں آتی ہے۔ رضائے الہی سے مراد فطرت اللہ ہے اور فطرت اللہ سے مراد وہ قوانین قدرت ہیں جنہوں نے حسب مرضی الہی نفاذ پایا ہے اور جن کے مطابق عالم درونی و بیرونی نشو و نما پائے ہیں۔ پس جاننا چاہیے کہ اسی عالم درونی و بیرونی کی نقل صحیح جو الفاظ بامعنی کے ذریعہ عمل میں آتی ہے، شاعری ہے۔“ (کاشف الحقائق، ص 51)

اثر کے نزدیک ”تبعیت فطرت اللہ“ کڑا اصول ہے۔ یہ اصول نہ صرف شاعر کو نا شاعر سے الگ کرتا ہے، بلکہ شاعرانہ مرتبے کا تعین بھی اسی اصول کو برتنے کی صلاحیت سے ہوتا ہے۔ جو شاعر عالم درونی و بیرونی کے مشاہدات صحیحہ کے بعد رضائے الوہی کی نقل صحیح، الفاظ بامعنی میں جتنی کامیابی سے کر لیتا ہے وہ اتنا ہی بڑا شاعر ہے۔ اثر نے عالم بیرونی و درونی کی تقسیم کی بنیاد پر objective اور subjective شاعری کی تقسیم کی ہے، جسے وہ اب اثر فی اور ادیب سہیل



نے۔ (کاشف الحقائق، مشمولہ اوراق، فروری تا مارچ 1995، ص 100) بجا طور پر اثر کی اولیات میں سے قرار دیا ہے۔

شاعری کے نقل ہونے اور اس کے داخلی و خارجی میں تقسیم ہونے کا تصور اپنی اصل میں مغربی ہے۔ اثر نے اسے علم کلام کی زبان میں پیش کیا ہے۔ اثر کے معاصرین نوآبادیاتی آئیڈیالوجی کے تابع ہونے کی وجہ سے مغربی تصورات کو ان کی مغربی شکل (جیسی بری بھلی وہ تصور کر سکتے تھے) میں قبول کر رہے تھے، مگر اثر نے مغربی تصورات کی مشرقی فکر سے تطبیق کی ہے۔ اس عہد کی 'اے پس نیم' کا اہم عنصر تطبیق تھا۔ سرسید نے جب کہا تھا کہ "حال کے معقول جدیدہ اور منقول اسلامیہ قدیم کی تطبیق میں کوشش کی جاوے۔" (حالات سرسید، جلد 7، ص 215) تو انہوں نے اپنے عہد کی 'اے پس نیم' کو انتہائی داخلی سطح پر مَس کرنے میں کامیابی حاصل کی تھی، یہ دوسری بات ہے کہ وہ توازن قائم نہ رکھ سکے اور منقول اسلامیہ قدیم کے نسیا منیا کا نعرہ بھی بلند کیا اور عملاً مابعد الطبیعیات کو قائم رکھا ہے اور جس انداز میں قائم رکھا ہے، وہ ردِ عمل کا انداز نہیں ہے۔ اگر وہ مغربی فکر کے ردِ عمل میں مشرقی فکر کا واہیا کرتے تو ایک دوسرے انداز میں نوآبادیاتی آئیڈیالوجی کے زیر اثر ہوتے، یعنی ان کے طرزِ عمل کا رخ نوآبادیاتی آئیڈیالوجی متعین کر رہی ہوتی اور اس طرزِ عمل کی ساری قوت بھی مذکورہ آئیڈیالوجی، اپنے خلاف مزاحمت ابھار کر مہیا کر رہی ہوتی۔

اثر نے شاعری کی تعریف میں، یونانیوں کے تصور کائنات اور مائی می سس کے نظریے، اٹھارویں صدی کے یورپی نظریہ فطرت اور مسلم مابعد الطبیعیات کو باہم آمیز کر دیا ہے۔ عالم بیرونی و درونی کی تقسیم کا تصور یونانیوں سے ماخوذ ہے۔ افلاطون نے دنیا کو عالم امثال (اعیان) کی نقل کبہ کر بیرونی اور درونی عالموں میں تقسیم کی بنیاد رکھی تھی۔ ارسطو نے اس کے جواب میں ہیئت (Form) اور جوہر (Substance) میں ثنویت ابھاری۔ بعد کے مسلم اور یورپی فلسفے میں مادی اور غیر مادی، جسمانی اور روحانی عالم کی تقسیم ایک عمومی تصور میں دھل گئی، جس نے فلسفے میں مادیت اور مثالیت کے دبستانوں کو جنم دیا۔ اثر کے نزدیک عالم مادہ ہے کہ جو صفت ابعاد ثلاثہ (طول، عرض، عمق) کا حامل ہے، جس کا ادراک حواس خمسہ سے ہوتا ہے اور عالم غیر مادی سے مراد وہ تمام امور ذہنیہ ہیں، جو ابعاد ثلاثہ نہیں رکھتے اور جو عالم الوہیت سے قریب ہے۔ اس عالم کے ادراک کے لیے انسان کو باقی حواس ملے ہیں۔ مثلاً ان میں سے ایک کا کام یہ ہے کہ

حواس خمسہ کے ذریعے سے عالم فی الخارج کو درک کرے۔ دوسرے کا کام یہ ہے کہ جو اس سبیل سے اشیائے فی الخارج کے صورت فی الذہن قائم ہوں، ان کو اپنی حفاظت میں رکھے۔ تیسرے کا کام یہ ہے کہ ان محفوظ صورتوں کو آپس میں ترکیب دے اور ان سے صورت مرکبہ قائم کرے۔ چوتھے کا کام یہ ہے کہ ان صورتوں کو ایک دوسرے سے تمیز کرے۔ پانچویں کا کام یہ ہے کہ تمیز کے بعد ان میں تجویز کو دخل دے۔ اس طرح مختلف قوی کی مختلف خدمتیں ہیں۔ سوائے ایسے قوائے فعلیہ کے قوائے اخلاقیہ ہیں اور قوائے اخلاقیہ یا حمیدہ ہیں یا ذمیہ، علاوہ ان قوائے اخلاقیہ کے واردات قلبیہ ہیں، جن سے قوائے دماغیہ کو کوئی تعلق نہیں اور ان واردات قلبیہ سے اہم امور وحی سے متعلق ہیں۔ (کاشف المحقق، ص 82-83) اثر کا عالم مادی و غیر مادی کا تصور عموماً اور غیر مادی عالم تک رسائی کے حواس کا تصور مسلم فلسفے سے ماخوذ ہے۔ انہوں نے ان حواس اور قوا کی جو تشریح کی ہے، وہ بالترتیب، حس مشترک، متصورہ، متخیلہ اور عقلیہ ہیں۔ اثر نے یہ تو بتایا ہے کہ شاعری کا تعلق دونوں عالموں سے ہے، مگر یہ وضاحت نہیں کی کہ کون سی حس یا قوا شاعری کی تخلیق کا فریضہ انجام دیتے ہیں؟ اگر دونوں عالموں کے ادراک کے حواس جدا جدا ہیں، جیسا کہ اثر نے بھی کہا ہے تو دونوں عالموں سے متعلق یعنی خارجی اور داخلی شاعری کی تخلیق کے ذرائع (حواس) بھی الگ الگ ہونے چاہئیں۔ اثر کی تنقید اس سوال کو نہیں پھیڑتی۔

اثر دونوں عالموں کی درجہ بندی بھی کرتے ہیں۔ عالم غیر مادی کو مادی عالم پر اشرف قرار دیتے ہیں۔ یہاں بھی وہ مسلم فلسفے کی روایت کو قائم رکھتے ہوئے عالم غیر مادی کو عالم اکبر اور مادی عالم کو عالم اصغر قرار دیتے ہیں اور رائے دیتے ہیں کہ واردات روحانی انجام کار عالم فی الخارج کو مادیت سے بری کرنے میں کامیاب ہو جاتی ہے۔ منطقی طور پر اثر کو اس شاعری کو بھی افضل قرار دینا چاہیے تھا جو عالم خارج سے تعلق رکھتی ہے مگر وہ خارجی اور داخلی دونوں طرح کی شاعری کو یکساں اہمیت دیتے ہیں، تاہم بڑا شاعر اسے قرار دیتے ہیں، جو بیک وقت خارجی اور داخلی مضامین پر یکساں قدرت رکھتا ہو۔ یہ شعرا، ہومر، ورجل، فردوسی، شکسپیئر، ملٹن، میر انیس، ہامی، ویاس اور کالیداس ہیں۔

عالم خارجی و داخلی دونوں، اثر کے نزدیک رضائے الہی سے وجود میں آتے ہیں۔ دونوں عالم قوانین کے حامل ہیں۔ یہ قوانین از خود نہیں مرنی الہی سے نافذ ہوتے ہیں۔ اثر کا یہ استدلال دراصل اس کے عہد میں جاری فطرت کے مغربی تصورات کی تشریحات کے جواب



میں ہے۔ فطرت کا لفظ اردو میں نیچر کے مفہوم میں رائج ہے۔ لیکن مغرب میں نیچر کے درجنوں  
مفہم ہیں، مگر دو معانی بنیادی ہیں:

"First, nature is the sum of what we can perceive, the world natural object the forms of nature, but nature also means the principle or power that animates or even creates the objects of nature, and we speak of the laws of nature, sometimes spelt nature.

(A Handbook to English Romanticism, p 185)

یعنی مناظر فطرت اور قوانین فطرت، خارجی فطرت اور داخلی فطرت۔ یہ سوال فلسفے میں  
افلاطون سے زیر بحث چلا آ رہا ہے کہ خارجی عالم اور داخلی عالم (جسے وہ اعیان کہتا ہے) میں کیا  
رشتہ ہے؟ افلاطون نے اعیان کو اصل اور مناظر فطرت کو ان کا ظل کہا تھا۔ اعیان دراصل وہ  
امثال (اور فارم) ہیں، جو اپنے آپ میں مکمل اور خود مکملی، مگر خارجی عالم ان پہ منحصر ہے۔  
نوافلاطونیت، عہد وسطیٰ کے عیسائی فلسفیوں (خصوصاً سینٹ آگسٹائن) نے فطرت میں جمال  
خدا کو دیکھا اور مسلمان اشراقی فلاسفہ نے بھی کائنات کو خدا کا سایہ یا عکس سمجھا، مگر جدید مغربی  
سائنس، خصوصاً نیوٹن کے عہد سے اس تصور کی قائل ہے کہ فطرت کی مابعد الطبیعیاتی تعبیر درست  
نہیں۔ چارلس سگر کے مطابق یہ نیوٹن تھا، جس نے یہ کہا کہ کائنات میں مستقل قوانین کام  
کر رہے ہیں۔ جو قوت پتھر کو نیچے کھینچتی ہے، وہی قوت جاذبہ ستاروں کو اپنے مدار میں ہی رکھتی  
ہے اور نیوٹن کے زمانے سے ہی یہ بات مغربی سائنس نے قبول کر لی کہ کائنات، (فطرت)  
'خود مختار عقلیت' کی حامل ہے اور یہ خود سے باہر کسی روحانیت سے متعلق نہیں ہے۔ گویا  
عہد وسطیٰ کے عیسائی اور مسلم فلسفیوں نے فطرت و کائنات کو خدا پر منحصر قرار دیا تھا۔ جدید مغربی  
سائنس نے اس عقیدے پر کاری ضرب لگائی۔ انیسویں صدی میں خود مختار و خود مکملی فطرت کا  
تصور ہی ہندوستان پہنچا۔ سرسید اور ان کے حلقے کے لوگوں نے فطرت کے اسی تصور کو بالعموم  
قبول کیا تاہم اسے 'اسلامائز' کرنے کی کوشش کی۔ اثر کا داخلی و خارجی عالموں کو رضائے الوہی  
سے تعبیر کرنے کا مطلب اس کے سوا کچھ نہیں کہ وہ مغربی سائنس کے تصور فطرت کا یہ پہلو تو  
قبول کر رہے تھے کہ فطرت اپنے اندر قوانین رکھتی ہے، مگر وہ عہد وسطیٰ کے فلاسفر کی طرح ان  
قوانین کو خدا کی مرضی پر منحصر قرار دے رہے تھے۔ جدید و قدیم کی تطبیق کا ہی طریقہ اثر کو سوچا۔  
مگر کیا یہ اس چیلنج کا ٹھیک ٹھیک جواب تھا جو انیسویں صدی کے نوآبادیاتی ہندوستان کو درپیش

تھا۔ ٹھیک ٹھیک جواب تو اب تک نہیں دیا جا سکا۔ ایک حد تک جواب ضرور تھا اور اس جواب میں مشرقی ثقافت کی اساس کو قائم رکھنے کی حکمت عملی مضمر ہے۔

اثر نے مائی می سس کے یونانی الاصل نظریے کو قبول کرتے ہوئے، شاعری کو نقل قرار دیا ہے۔ اس نقل کو نقل صحیح کہا ہے، جو الفاظ بامعنی کے ذریعے ممکن ہے۔ مائی می سس کے نظریے میں مواد اور ہیئت کی دوئی کا تصور مضمر ہے۔ اثر بھی دوئی کے اس تصور سے اتفاق کرتے ہیں، مگر دوئی کو ختم کرنے کے لیے نقل صحیح، کی تجویز دیتے ہیں۔ نقل صحیح مغربی نوکلاسیکیت میں just کے نام سے موسوم ہے اور اس کا مفہوم ایک ایسے امیج کی تلاش ہے، جو اصل کے بالکل مطابق ہو۔ اثر کے الفاظ بامعنی نوکلاسیکیت کے accurate image کے متبادل ہیں۔“ رچرڈ ہارلینڈ کہتے ہیں:

"Form the strict neoclassical point of view, the important term is 'just', the image must be accurate accordingly to the standards of verisimilitude."

(Literary History from Plato to Barthes, P)

الفاظ بامعنی یا 'درست امیج' نوکلاسیکیت کا آئیڈیل تھا۔ الفاظ بامعنی کی تلاش عقلی رویے سے ممکن ہے۔ نوکلاسیکیت نے اسی لیے عقلیت پسندی کو اختیار کیا۔ عقلی رویے کے ذریعے ان اصولوں کی تلاش کی گئی اور جن کی بنیاد پر عظیم فن پارے وجود میں آئے ہیں۔ نوکلاسیکیت نے انہی اصولوں کی ٹھیک ٹھیک نقل کو ضروری قرار دیا اور یہ نقل بھی عقلی رویے سے ممکن ہے۔ نوکلاسیکیت میں اسی لیے مائی می سس کو کلیدی اہمیت ملی۔ اثر کا الفاظ بامعنی کے ذریعے نقل صحیح پر اصرار کرنا اور اپنی کتاب میں ہومر سے لے کر میراںس تک بڑے شعرا پر تفصیل سے لکھنا، اُن کے نوکلاسیکی رویے پر دلالت کرتا ہے۔ لاریب اردو کی شاعری فارسی کی شاعری پر من جمیع الوجود بہت غالب آجاتی۔ (کاشف الحقائق، ص 350) گویا بڑی شاعری کی تخلیق کا اصول، بڑی شاعری کے اصولوں کی نقل ہے۔ یوں فارسی میں سوائے فردوسی کے بڑی شاعری کے نمونے نہیں ہیں، مگر سنسکرت میں ہیں، اس لیے اردو شاعری میں کوئی ہومر، کوئی شکسپیئر، کوئی کالی داس، کوئی دانٹے نہیں ہے۔ نوکلاسیکی رویہ (رومانویت کے مقابلے میں) میکاکی رویہ ہے۔ یہ فطرت اور فن پاروں کے قوانین کے مستقل، اٹل اور ناقابل تغیر ہونے میں یقین رکھتا ہے۔ اگر قوانین مستقل نہ ہوں تو نہ ان کی تفہیم کی جاسکے اور نہ ان کی نقل صحیح ممکن ہو۔ مستقل قوانین کا فہم اور ان کی نقل صحیح mimetic ہے جس کے لیے قوت متخیلہ نہیں، قوت متصورہ درکار ہے۔ اثر کے



یہاں قوت متخیلہ کا ذکر اس لیے نہیں کہ یہ قوت مائی میس یا نقلِ صحیح میں حائل ہوتی، یعنی خود نئی چیزیں تخلیق کرنے کی طرف مائل ہوتی ہے، مگر قوت متصورہ کے کردار کو واضح نہ کرنا، ناقابلِ فہم ہے۔ نوکلاسیکی رویہ اور اثر کی تنقید اس سوال کا جواب بھی نہیں دیتی کہ اگر عقلِ صحیح ہی بڑے ادب کی تخلیق کا ذریعہ ہے تو یونان اور سنسکرت نے بغیر نقل کے کیوں کر بڑا ادب، محض مقامی جینس سے پیدا کر لیا۔ مگر اثر کا نوکلاسیکی، میکاکی، عقلی رویے کو قبول کرنے کا جواز تھا کہ نقلِ صحیح ہی اردو تخلیقی ذہن کو اس انتشار سے بچا سکتی تھی جو ادھورے انگریزی دانوں کی وجہ سے پھیلا ہوا تھا۔

داخلی (subjective) اور خارجی (objective) شاعری کا تصور اور دونوں میں فرق اثر کی اولیت میں سے ہے۔ اثر نے داخلی و خارجی کا تصور تو مغربی تنقید سے لیا ہے، مگر ان دونوں میں فرق اور اطلاق کا طریقہ اثر کا اپنا ہے۔

انگریزی تنقید میں داخلی و خارجی شاعری کا تصور مابعد کائناتین جرمن نقادوں کے ذریعے پہنچا۔ جان رسکن نے اپنے مشہور مقالے Of Pathetic Fallacy (1856) میں داخلی و خارجی کی اصطلاحات پر چوٹ کرتے ہوئے لکھا ہے کہ ان مابعد الطبیعیاتی اصطلاحات کی وجہ سے جرمنوں کی 'کند ذہنیت' (dullness) اور انگریزوں کی تصنع پسندی (affectation) کئی گنا بڑھ کر ہمارے یہاں رائج ہو گئی ہیں۔ اصل یہ تھا کہ جرمن مثالیت پسند فلسفے نے اشیا کے ادراک کو موضوعی عمل قرار دیا اور یہ احساس ابھارا کہ اشیا معروضی طور پر وجود نہیں رکھتیں، ان کے وجود کا انحصار فرد کے ادراک پر ہوتا ہے۔ اسی بنیاد پر شاعری کی تقسیم بھی کی گئی۔ ایک قسم کی شاعری یا ادب وہ ہے، جس میں مصنف خود شامل ہوتا ہے اور دوسرا ادب وہ ہے، جس سے مصنف الگ ہوتا ہے۔ جے۔ اے۔ کڈن کی وضاحت کے مطابق:

"Subjectivity, when applied to writing, suggests that the writer is primarily concerned with conveying personal experience and feeling... objectivity suggests that the writer is 'outside' of and detached from what he is writing about, has expelled himself from it, is writing about other people rather than about himself."

(Dictionary of Literary Terms & Literary Theories, p927)

گویا مغربی تنقید میں داخلی و خارجی شاعری کا فرق، تحریر میں مصنف کی شرکت و عدم

شرکت کی بنیاد پر ہے۔ مصنف کی شرکت کے نتیجے میں جوابدہ وجود میں آئے گا، وہ بالعموم شخصی تجربات، احساسات کو پیش کرے گا اور مصنف کی اپنی تحریر سے علیحدگی کا اثر خارجی واقعات و مظاہر کی غیر شخصی اسلوب میں ترجمانی ہوگی۔ داخلی ادب غنائی شاعری، آپ بیتی اور سوانحی افسانہ و ناول پر مشتمل ہوگا جب کہ خارجی ادب کے دائرے میں دہقانی شاعری، رزمیے، ڈرامے، معاشرتی و تاریخی ناول شامل کیے جاسکتے ہیں۔ اس کے مقابلے میں اثر نے داخلی و خارجی شاعری کا فرق عالم بیرونی و درونی کی بنیاد پر کیا ہے، جو اپنی اصل میں مابعد الطبیعیاتی ہے۔

اثر کے نزدیک خارجی شاعری کے اکثر بیانات رزم، بزم، جلوس، فوج، تزک، احتشام، بساتین، باغ، قصور، چمن، گلزار، سبززار، لالہ زار، جبال، بحور، صحرا، دشت، بیابان، ریگستان، خارستان، جنگل، آبستان، چشمے، ہوا، برق، باراں، سیل، برف، شفق، سحر، شام، روز و شب، شمس، قمر، سیارے، ثوابت، قطب، بروج و دیگر اشیائے خارج سے متعلق ہوتے ہیں۔ (کاشف الحقائق، ص 84) اور داخلی شاعری ”تمام تر ایسے مضامین سے متعلق ہوتی ہے، جس کو سراسر امور ذہنیہ سے سروکار رہتا ہے۔ یہ شاعری انسان کے قوائے داخلیہ اور واردات قلبیہ کی کیفیتوں کی مصوری ہے۔“ (ایضاً، ص 84) ظاہر ہے یہ تصریح داخلی و خارجی شاعری کے مغربی تصور سے مختلف ہے۔ اثر کے مطابق مادی و غیر مادی عالم کے قوانین مستقل ہیں۔ بنا بریں، انسان کے قوائے داخلیہ اور واردات قلبیہ، شخصی اور انفرادی نہیں، انسانی اور آفاقی ہیں۔ جب کہ مغربی تصور واردات قلبیہ کو انفرادی قرار دیتا ہے۔ اثر کے بیان سے یہ تصور تو ملتا ہے کہ کچھ شعرا مزاجاً داخلی شاعری کے (جیسے لارڈ بائرن اور میر تقی میر) اور کچھ خارجی شاعری کے (جیسے والٹر اسکاٹ اور نظیر اکبر آبادی) اور بعض دونوں قسم کی شاعری (جیسے ہومر، ورجل، فردوسی، شکسپیر، ملٹن، میرانیس، کلبلمیکی، ویاس، کالی داس) کے اہل ہوتے ہیں اور یہ اہلیت دراصل عالم خارجی و داخلی کی صحیح دانست اور ان کی تبعیت سے عبارت ہے، مگر اثر اس امر کے قابل نظر نہیں آئے کہ ہر شاعر ایک الگ واردات قلبی، منفرد احساس رکھتا ہے۔ اثر کے نزدیک غزل داخلی صنف سخن ہے اس میں شاعر واردات قلبیہ کا اظہار کرتا ہے یہ واردات قلبیہ ہر چند شخصی سطح پر محسوس کی جاتی ہیں مگر یہ دیگر افراد انسانی کے امور ذہنیہ اور واردات قلبیہ پر بھی صادق آتی ہے۔



اثر کی نوکلاسیکیت انھیں شاعری کو آفاقی تصور قائم کرنے کی تحریک دیتی ہے۔ اثر شاعری کو من حیث المجموع، آفاقی سمجھتے ہیں۔ اسی لیے وہ شاعری کے جن اصولوں کو پیش کرتے ہیں انھیں دنیا کے بڑے شعرا کے یہاں کارفرما دیکھتے ہیں۔ گویا شاعری کا مستقل جوہر ہے۔ یہ جوہر جغرافیائی اور تمدنی پس منظر کے فرق کے باوجود قائم رہتا ہے۔

اثر نے داخلی اور خارجی دونوں طرح کی شاعری کے لیے جمعیت فطرت، کے اصول کی پابندی کو لازم قرار دیا ہے۔ جمعیت فطرت، اثر کی تنقید کی اہم اصطلاح قرار دی جاسکتی ہے۔ اس سے وہ عالم بیرونی و درونی کے تقاضوں کا ملحوظ رکھنا مراد لیتے ہیں۔ انگریزی میں اس اصطلاح کے قریب اگر کوئی مفہوم ملتا ہے تو رسکن کا مفہوم ہے جو اس نے جذباتی مغالطے (Pathetic Fallacy) میں پیش کیا ہے۔ رسکن نے واضح کیا ہے کہ شدید جذباتی کیفیت انسانی عقل کو پراگندہ کر دیتی ہے اور انسان خارجی اشیا کا غیر حقیقی اور باطل تصور قائم کر لیتا ہے۔ اس کی مثال میں وہ ایک نظم کی یہ لائنیں پیش کرتا ہے:

"The rowed her in cross the rolling foam-the cruel,  
crawling foam."

رسکن کا اعتراض ہے کہ جھاگ نہ ریگلتا ہے نہ ظالم ہے، اسے جذباتی مغالطے کے تحت ایسا سمجھا گیا ہے۔ جذباتی مغالطہ جھاگ سے وہ صفات منسوب کرتا ہے، جو انسانی یا کسی مخلوق کی ہیں اس کی اپنی نہیں ہیں۔ یوں جذباتی مغالطہ جھاگ کی اصلیت تک پہنچنے میں مزاحم ہوتا ہے۔ اس کے مقابلے میں رسکن دانتے کی وہ لائن پیش کرتا ہے، جو ارواح کے نیچے گرنے کا دراصل امیج ہے۔ as dead leaves flutter from a bough۔ رسکن کے مطابق یہ حقیقی اور درست امیج ہے، کہ ارواح پتوں کی طرح ہلکی، نحیف تھیں اور ان پر افسردگی اور آب کا وہی غلبہ تھا جو مردہ پتوں پر شاخ سے جھڑنے پر طاری ہوتا ہے۔ گویا دانتے نے مردہ پتے کی فطرت کا لحاظ رکھا ہے، اسے جذباتی شدت کے تحت مسخ نہیں کیا۔ اثر کے اس جملے کا کم و بیش مفہوم یہی ہے۔ "شاعری کے واسطے جمعیت فطرت واجبات سے ہے۔ جو شاعر فطرت کی پیروی سے عاجز ہے۔ اس کو لازم ہے کہ شعر نہ کہے، کچھ اور کام کرے۔ بغیر جمعیت فطرت کلام مقبول اہل مذاق نہیں ہو سکتا۔" (کاشف الحقائق، ص 360) غالب کا یہ شعر مثلاً پیش کرتے ہیں:

کوئی ویرانی سی ویرانی ہے

دشت کو دیکھ کے گھر یاد آیا

اثر جب 'تبعیت فطرت' کو اصول بنا لیتے ہیں تو از خود وہ شاعری کم رتبہ قرار پاتی ہے، جس میں شوکت لفظی، غیر ضروری مبالغہ، محض رعایت لفظی، نہ ہو۔ اثر نے اپنی عملی تنقید میں اس وضع کی شاعری (بعض عربی قصائد، فارسی غزلیات، ذوق و ناسخ کی شاعری) کو تنقید کا نشانہ بنایا ہے۔ سوال یہ ہے کہ یہ کیسے معلوم ہو کہ کوئی شاعر 'تبعیت فطرت' کے اصول پر عمل پیرا ہے یا نہیں؟ اثر اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ سخن فہم (نقاد) کے لیے لازم ہے کہ وہ شاعر سے زیادہ عالم درونی و بیرونی کا علم رکھتا ہو اور یہ علم میکا کی نوعیت کا، محض معلومات کا انبار نہ ہو، بلکہ ایک ایسی ترتیب و تنظیم کے تحت حاصل کیا جائے کہ یہ سخن فہم کو 'حکیمانہ نظر' سے سرفراز کر سکے۔ یعنی علم، نظر میں بدل جائے۔

اثر کے ان خیالات سے یہ شائبہ ہوتا ہے کہ یہاں اثر حالی سے متاثر ہیں۔ یہ شائبہ اس وقت یقین میں بدلنے لگتا ہے جب کاشف الحقائق میں 'نیچرل شاعری' کی اصطلاح بھی نظر آ جاتی ہے۔ مگر حقیقت یہ ہے کہ اثر حالی کا تتبع نہیں کر رہے تھے۔ حالی کا جواب لکھ رہے تھے۔ ڈاکٹر عبادت بریلوی کی یہ رائے سخت مغالطہ آمیز ہے کہ "بعض خیالات کے اظہار میں ایسا محسوس ہوتا ہے کہ وہ انھی خیالات کو دہرا رہے ہیں، جن کو حالی اس سے قبل پیش کر چکے تھے۔ (اردو تنقید کا ارتقا، ص 255) حالی مجموعی طور پر اردو غزل کی اس شعریات کو تنقید کا نشانہ بنا رہے تھے، جو غزل نے صدیوں کے تہذیبی عمل کے بعد تشکیل دی تھی۔ حالی جن بنیادوں پر غزل پہ تنقید کر رہے تھے، وہ مغربی تھیں۔ حالی مغربی ادب اور مغربی تہذیب کا ادھورا اور بالواسطہ علم ہی نہیں رکھتے تھے، بلکہ مغربی ادب و تہذیب کے صرف اسی حصے کا علم رکھتے تھے، جو ہندوستان پہنچا تھا اور جو نہ اصل مغربی ادب تھا نہ اصل یورپی تہذیب تھی۔ اثر کا امتیاز یہ ہے کہ وہ مغرب کا نسبتاً وسیع اور براہ راست علم رکھتے تھے، اس لیے انھوں نے اردو غزل کی تہذیبی شناخت اور اس کی حقیقی شعریات کے تحفظ کی کوشش کی۔ حالی کا غزل پہ عشقیہ ہونے کا اعتراض تھا، اس کے مقابلے میں ہی نیچرل شاعری کا تصور لایا گیا تھا۔ اثر نے غزل کے عشقیہ ہونے کو ہی اس کی شعریات کا مرکزی اصول ٹھہرایا۔ لگتا ہے کہ داخلی شاعری کا تصور غزل پر حالی کے حملوں کے جواب میں ہی پیش کیا گیا۔ اس ضمن میں خود اثر کہہ سکتے:



”اب غزل سرائی کے مادے میں آخر عرض راقم یہ ہے کہ اس زمانہ میں تقاضائے سلطنت سے انگریزیت نے ایسی تاثیر پھیلائی ہے کہ ہر شے جو ملکی وضع، ترکیب، ساخت، روش وغیرہ کی ہے۔ تنگ چشموں کی آنکھوں میں ذلیل اور خوار نظر آتی ہے۔ جن حضرات نے علوم یورپ حاصل کیے ہیں، ان کا انقلاب مذاق خیر اتنا حیرت انگیز نہیں ہے مگر تعجب ان حضرات سے ہے جو نہ انگریزی جانتے ہیں نہ فرانسیسی، مگر صحت و عدم صحت مذاق پر بحث کرنے کو مستعد ہو جاتے ہیں اور ہندوستانی علوم و فنون کی خدمت بے دھڑک کرنے لگتے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ ملکی شاعری میں معائب ہیں مگر یورپین شاعری بھی عیوب سے پاک نہیں ہے۔ یورپین شاعری کے عیوب ایسے حضرات کو بھائی نہیں دیتے اور حقیقت یہ ہے کہ انھیں یورپین شاعری کے عیوب کیوں کر نظر آئیں، جب ان کا اطلاع کوٹ، پتلون، کرسی، میز، چھری، کانٹے وغیرہ کے اندر محدود ہے۔ ایسے حضرات کو ہومر، ورجل، ہارس (ہورس)، ڈیفنی (دانتے)، شیکسپیر، ملٹن، ہیلی، بیرن (بارن)، ٹینیسن وغیرہم کے حسن و قبح سے کیا خبر ہے۔ ایسے حضرات غزل سرائی کے مادے میں جو جو صورتیں اصلاح کی بتاتے ہیں، ان کی نسبت یہی کہا جاسکتا ہے کہ انھوں نے غزل سرائی کی خوبیوں کو بجز طبیعت کے باعث درک نہیں کیا ہے ان پر انگریزی کا جہل مرکب ایسا سوار ہو رہا ہے کہ جب تک ان کے خیال کے مطابق انگریزی مذاق کے ساتھ غزل سرائی نہیں کی جائے تب تک غزل سرائی مطبوع رنگ پیدا نہیں کر سکتی۔ ان حضرات میں سے بعض فرماتے ہیں کہ غزل میں ہمیشہ عشقیہ مضامین باندھے جاتے ہیں، جو مہذب تہذیب ہوا کرتے ہیں۔ لازم ہے کہ ایسے مضامین کے عوض، وعظ، پند، نصیحت، اخلاق، تمدن اور نیچر کی باتیں موزوں کی جائیں۔ ایسے معترضین کی خدمت میں عرض راقم ہے کہ غزل وہ صنف شاعری ہے کہ جو مضامین عشقیہ کے لیے موزوں کی گئی ہے اور اس کا تقاضا ہی یہ ہے کہ اس میں اغلا درجے کے واردات قلبیہ، معاملات روحیہ اور امور ذہنیہ حوالہ قلم کیے جائیں۔ (کاشف الحقائق، ص 65-364)

یہ اقتباس حالی اور امداد امام اثر کی تنقید کے رشتے پر مزید کسی تبصرے کی گنجائش نہیں چھوڑتا۔ بس ایک بات کہنا مناسب ہوگا کہ اثر کے نزدیک شاعری کے اخلاقی ہونے کا مطلب محض 'نیچرل مضامین' (خارجی اور فطری مناظر، اخلاق و پسند و غیرہ) پیش کرنا ہرگز نہیں ہے اور نہ اس سے اخلاق کی اصلاح ہو سکتی ہے۔ اثر شاعری کی اصلاح کے بجائے، شاعری کے تنقیدی فہم کی اصلاح کرتے نظر آتے ہیں اور اس ضمن میں ایک تو وہ تصور اخلاق اپنے معاصرین سے مختلف رکھتے ہیں، دوم ان کے یہاں جمعیت فطرت کا اصول، شاعری کو از خود اخلاقی بنا دیتا ہے۔ اثر کے نزدیک اخلاق کا مطلب، اپنی جمعیت کے قوائے ذمیہ کی اصلاح ہے انسان کی طبیعت سے خشونت دفع کرنے کا وسیلہ شاعری سے بہتر کوئی دوسرا طریقہ نہیں ہے۔ (ایضاً، ص 102) مگر اثر یہ شرط عائد کرتے ہیں کہ صرف اسی شخص کی اخلاقی اصلاح ہو سکتی ہے، جو شاعری کا مذاق صحیح از روئے فطرت رکھتا ہو۔ جس کا صاف مطلب ہے کہ شاعری کے ذریعے عمومی انسانی اخلاقی اصلاح ممکن ہی نہیں ہے۔ نیز اگر شاعری (خارجی یا داخلی) جمعیت فطرت پر عمل پیرا ہے، تو گویا وہ حقیقت ہے اور حقیقت کا ادراک انسان کو ذمیہ صفات سے نجات دلا کر حمیدہ اوصاف سے ہم کنار کرتا ہے۔ یعنی 'صحیح' کی صحیح ترجمانی آدمی کو صحیح سے ہم کنار کرتی ہے۔ ایک حد تک یہ تصور ارسطو کے اخلاق کے نظریے کے قریب ہے، جو اس کے نظریہ کتھارسس کی بنیاد بھی ہے۔ ارسطو کے نزدیک ہر تخلیقی اور عقلی سرگرمی، خیر کے حصول میں کوشاں ہوتی ہے اور خیر کے حصول کی خواہش ہی ان سرگرمیوں کی محرک ہوتی ہے۔<sup>2</sup> یعنی خیر اور اخلاقی تصور کسی تخلیقی سرگرمی پر باہر سے عائد نہیں کیا جاتا۔ یہ اس سرگرمی کی روح میں موجود ہوتا ہے۔ بشرطیکہ سرگرمی حقیقی ہو، اسے گہرے داخلی دباؤ اور غیر معمولی ارتکاز کے ساتھ انجام دیا جائے۔ آج اس تصور اخلاق کو قبول کرنا مشکل نظر آتا ہے کہ اب تمام سرگرمیوں کو ایک ایسے ڈسکورس کے تابع سمجھا جاتا ہے، جنہیں متعدد سماجی قوتیں کنٹرول کرتی ہیں، مگر اس زمانے میں جب انسان کی باطنی آزادی کا تصور پختہ تھا اور انسانی باطن کو منبع خیر سمجھنے میں عقیدہ بھی موجود تھا، مذکورہ تصور خیر یعنی بر حقیقت تھا۔ اثر انسانی باطن کے منبع خیر ہونے میں یقین رکھتا تھا اور یہی شاعری کا سرچشمہ بھی ہے۔ "اہل اطلاع سے پوشیدہ نہیں ہے کہ شاعری کو روحانیت سے تمام تر تعلق ہے اور حقیقت یہ ہے کہ سچی شاعری خلوص، جوش، سوز و گداز سے عبارت ہے۔" (کاشف الحقائق، ص 177)



1. اثر کو سرسید، حالی اور شبلی سے متاثر قرار دینے کی بدعت کا آغاز غالباً عبادت بریلوی سے ہوتا ہے۔ عبادت بریلوی، اثر کو سرسید اور حالی سے متاثر قرار دیتے ہیں۔ (اردو تنقید کا ارتقاء، ص 223) ابوالکلام قاسمی کے مطابق ”اثر کے ادبی مذاق کی تشکیل میں سرسید، حالی اور شبلی کے ادبی تصورات کی جھلک دیکھی جاسکتی ہے، (شرقی شعریات اور اردو تنقید کی روایت، ص 297) عبدالمغنی کے نزدیک کاشف الحقائق، حالی، شبلی کے اثر کا نتیجہ ہے، (فروغ تنقید ص 12) وزیر آغانے اثر کا ذکر سرسری کیا ہے اور اثر کو آزاد اور شبلی کی توسیع قرار دیا ہے۔ (تنقید اور جدید اردو تنقید، ص 17) اثر پر شبلی کا اثر ظاہر کرنے والوں نے یہ تک نہیں دیکھا کہ شبلی کی کتابیں (موازنہ، شعرا لعمم) کاشف الحقائق کے کئی برس بعد چھپیں۔

2.3 تفصیل کے لیے دیکھیے:

Richard Harland, Literary theory, from Plato to Barthes P 66-72

4. ڈاکٹر ظفر حسن نے اعتراض کیا ہے کہ نیچر کا ترجمہ فطرت، درست نہیں ہے۔ درست ترجمہ ’طبیعت‘ ہے۔ سرسید نے بے جا طور پر نیچر کے مغربی تصور کو قرآنی مطالب سے ہم آہنگ کیا، حالانکہ قرآن میں فطرت اللہ سے مراد ’نیچر‘ نہیں ہے۔ فطرت اور طبیعت دونوں عربی لفظ ہیں، مگر اردو میں ان کا رواج، اردو کے اپنے مزاج کے مطابق ہوا ہے۔ مثلاً غالب کے اس شعر میں طبیعت کا لفظ کسی طرح ’نیچر‘ کا مفہوم ادا نہیں کرتا:

عشق سے طبیعت نے زیت کا مزا پایا

درد کی دوا پائی، دردِ لادوا پایا

مزید تفصیل کے لیے دیکھیے: ڈاکٹر ظفر حسن، سرسید اور حالی کا نظریہ فطرت، ص (250-54)

5. چارلس سگر کا اقتباس اس کے اپنے لفظوں میں دیکھیے:

"It was Newton who moved men to see that the force that causes a stone to fall is that which keeps the planet in

their paths. With Newton the universe acquired an independent rationality, quite unrelated to the spiritual order or do anything outside itself."

Please see. Charles Singer, A Short history of Scientific Ideas to 1900 p 292)

6. اس کے الفاظ ہیں:

"German dullness, and English affectation, have of late much multiplied among us the use of two of the most objectionable words that were ever coined by the troublesomeness of metaphysicians-namely, 'Objective' and 'Subjective.'" John Ruskin, "Pathetic, fallacy" in English Critical Essays (19th century) ed. Edmund D Jones. p 232.

7. میرا نیس کو عظیم شعرا کی صف میں شامل کرتا۔



(ماہ نامہ اخبار اردو اسلام آباد، مئی 2008)



## بجنوری کی تنقید نگاری

بجنوری نے اقبال کی مثنویوں پر اپنے مضمون میں تحریر کیا ہے کہ ”غالب، حالی اور اقبال اقامتِ ثلاثہ کے ارکان ہیں“ اور ان کی تنقید نگاری کا سب سے اہم حصہ انہیں تین شعرا کے کمال سے بحث کرتا ہے۔

بجنوری کی تنقید نگاری کا آغاز ان کے مضمون ’حالی‘ سے ہوا جو جنوری 1907 میں کانپور کے رسالے ’زمانہ‘ میں شائع ہوا تھا۔ یہ مضمون بجنوری کے زمانہ طالب علمی کی یادگار ہے، لیکن ان میں ان رجحانات کے نشان موجود ہیں جو نشوونما پا کر ’محاسنِ کلامِ غالب‘ اور ’مثنویاتِ اقبال‘ میں ایک واضح تنقیدی نقطہ نظر کی شکل اختیار کرتے ہیں۔

حالی پر بحث کرتے ہوئے بجنوری کا ذہن فوری طور پر شیکسپیر کی جانب منتقل ہوتا ہے چنانچہ انہوں نے حالی کی شاعری پر بحث کرنے کے لیے جو انداز اختیار کیا ہے، وہ انہوں نے شیکسپیر کے سوانح نگار سے مستعار لیا ہے۔ گو کہ اس کا اظہار انہوں نے مضمون کی تمہید میں کیا ہے لیکن انہوں نے اس سوانح نگار کا نام نہیں بتایا۔ ان کے بیان کی تفصیلات سے بہر حال یہ اندازہ ہوتا ہے کہ ان کے پیش نظر ایڈورڈ اوڈن (Adward Dowden) کی تصنیف ”Shakespeare: His End and Art“ تھی جو 1873 میں شائع ہوئی تھی۔ اس میں اس مصنف نے شیکسپیر کی شعری زندگی کو چار ادوار میں تقسیم کیا ہے اور یہ عنوانات مقرر کیے ہیں:

’کارخانے میں‘ — ’دنیا میں‘ — ’گہرائیوں میں‘ اور — ’بلندیوں پر‘۔

اسی انداز پر بجنوری نے حالی کی شاعری کے تین دور مقرر کیے ہیں:

پہلا دور ان کی جوانی کا، جسے انہیں غالب کی صحبت میسر تھی۔ دوسرا دور جس میں انہوں نے غدر کے اثرات محسوس کیے اور انہیں سرسید احمد خان کی رہبری حاصل ہوئی اور تیسرا

دوسرے سید احمد خان کے انتقال کے بعد۔

پہلے دور کے بارے میں بجنوری لکھتے ہیں کہ اس میں حالی نے عشقیہ شاعری کی۔ ”مگر چوں کہ صاحب کلام کی نگاہ شروع سے ہی نکتہ میں اور استاد کی طرح طبیعت بند تقلید سے آزاد ہے۔ باوجود طرز قدیم کے اس شاعری اور ہم عصر شعراء کے کلام میں ایک خاص فرق ہے۔“ لیکن اس دور کے کلام میں بجنوری نے کم مشقی کے امکانات کی جانب نشان دہی کی ہے۔

دوسرے دور میں حالی نے قوم کو ذلت اور جہالت سے نکالنے کے لیے اپنے قلم کا استعمال کیا اور سرسید احمد خان کی سرکردگی میں انہوں نے وہ کام سنبھالا جس میں ”موجودہ اور آئندہ نسلوں کو اس لڑائی کے لیے تیار کرنا اور ابھارنا مقصود تھا جس میں قلم تلوار پر غالب رہے۔“ اس دور میں انہوں نے مسدس مدّ و جزر اسلام لکھا، ”جونہی شاعری کا بنیادی پتھر ہے۔“ اس نظم میں ’مدّ و جزر اسلام‘ کے تاریخی واقعات اس صحت و خوبی کے ساتھ نظم کرنا مولانا حالی کا ہی حصہ ہے۔ اس کے مختلف حصے ایسے باربط اور مرتب ہیں کہ تعجب معلوم ہوتا ہے۔ نظم لکھنے میں خیال کو ایک ہی واقعے پر جمائے رکھنا اور اس واقعے کا ایک ایسی تاریخ سے اخذ کرنا جو نصف دنیا اور ایک ہزار برس سے زیادہ عرصے سے تعلق رکھتی ہے۔ کوئی آسان امر نہیں۔“

اس دور کی دوسری نظموں ’برکھارت‘، ’نشاط امید‘، ’حب وطن‘، ’مناظرہ رحم والی صاف‘، وغیرہ کی خصوصیات بتاتے ہوئے بجنوری نے بیان و زبان کی سادگی، اختصار اور موزونیت پر خاص زور دیا ہے لیکن اس کی بھی نشان دہی کی ہے کہ بعض مواقع پر نظم کو موجودہ خیالات کے مطابق سادہ بنانے کی کوشش میں ”مولانا افراط و تفریط کی غلطی میں بھی گئے ہیں“ اور انہوں نے ایسے الفاظ استعمال کیے ہیں جن پر ”بعض اہل دہلی اور عموماً نقادان لکھنؤ معترض ہیں۔“

بجنوری اس کے معترف ہیں کہ حالی کو الفاظ کے استعمال پر قدرت حاصل ہے اور ”اگر نقادان سخن کی رائے سے نامناسب ہندی اور انگریزی الفاظ کو خارج بھی کر دیا جائے تو بھی مولانا اگر شکسپیر نہیں تو اردو کے ملٹن ضرور ہیں۔“

”نیوہ کی مناجات“ میں ہندی الفاظ کے استعمال کو بجنوری قابلِ اعتراض نہیں سمجھتے، لیکن ان کے مصرع:

”اے شب ماہتاب تاروں بھری“

میں خلافِ فطرت بیان پر ان کی یہ رائے ہے کہ ”مولانا نے نیچر کا مطالعہ“ برگِ درختاں“



سے نہیں بلکہ 'اوراق کتب' سے کیا ہے۔

ان کا اشارہ ہے کہ ملن کے یہاں بھی اس قسم کی غلطیاں ملتی ہیں۔ بجنوری یہ تسلیم کرتے ہیں کہ حالی کا کلام "آمد نہیں بلکہ آورد ہے۔"

تیسرے دور کے کلام میں حالی کے وہ مرثیے شامل کیے گئے ہیں جو انہوں نے غالب اور سرسید پر لکھے ہیں۔ "غالب کا مرثیہ شخصی تعلقات کے منقطع ہونے کی ایک درد انگیز تصویر ہے اور ثنی سن کے 'ان میموریم' کی حیثیت رکھتا ہے۔" سرسید کا مرثیہ قومی ماتم کا دردناک بیان ہے جس میں "نالہ وبکا کی آواز ہر شہر و دیار کو اٹھائے ہوئے ہے اور قدیم زبان کی ان تقریروں سے مشابہ ہے جو بڑے آدمیوں کے جنازوں پر تدفین سے پہلے کی جاتی تھیں۔"

"تحفۃ الاخوان" اور 'چپ کی داڑ' کے بارے میں بجنوری نے رائے دی ہے کہ "ان کو پڑھ کر انجیل کے وہ مقامات یاد آ جاتے ہیں جہاں حضرت عیسیٰ بنی اسرائیل کے سامنے وعظ فرما رہے ہیں اور مجھے اس بات کے کہنے میں دریغ نہیں کہ شاعر اس زمانے میں پورا پیغمبر معلوم ہوتا ہے۔" اپنے مضمون کے اختتام پر وہ اس نتیجے پر پہنچتے ہیں: سب سے بڑی بات جو حالی میں موجود ہے اور کسی میں نہیں، یہ ہے کہ ان کا کام اور کلام ایک ہے۔ ان کا کلام ان کی زندگی کا مرقع ہے۔ الطاف حسین اور حالی، انسان اور شاعر، ان میں علاحدہ علاحدہ نہیں گویا وہ خود اپنے سوانح نگار ہیں۔ اس لیے جو ان سے واقف ہونا چاہیے، ان کا کلام پڑھے۔"

اس مضمون کے اسلوب میں ایک واضح تاہماری نظر آتی ہے۔ بعض حصے بڑے رنگین اور تاثیراتی ہیں اور کچھ حصے ایسے سرسری ہیں کہ ان کی سطحیت گراں گزرتی ہے۔ گو کہ اس تحریر کے نقائص کو بجنوری کی طالب علمانہ کوشش قرار دیتے ہوئے نظر انداز کیا جاسکتا ہے پھر بھی ان سے یہ نتیجہ نکالنے میں مدد ملتی ہے کہ بجنوری کو تنقید میں تجزیاتی انداز اختیار کرنے میں دشواری محسوس ہوتی ہے۔ مثلاً حالی کی نظموں اور برکھارت وغیرہ کے بارے میں لکھتے ہیں:

"ان تمام نظموں کی سب سے بڑی خوبی اور پہلی خوبی بیان اور زبان کی سادگی ہے اور چونکہ ان میں سادہ کہانیاں اور واقعات لقم ہیں، سادگی ان کے لیے نہایت موزوں ہے۔ دوسری خوبی، اختصار کی ہے۔ کم یا زیادہ ضرورت باتیں نہیں بیان کی گئی ہیں۔ ترتیب کے لحاظ سے بھی کوئی عیب ان میں نہیں نکالا جاسکتا۔"

لیکن جہاں بجنوری نے اپنا عمومی تاثر بیان کیا ہے وہاں ان کی زبان اور ان کے تخیل میں انوکھی تازگی اور طاقت پیدا ہو گئی ہے۔ مثلاً حالی کے ابتدائی کلام میں کم مشقی کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”اس بات کو نظر انداز نہ کرنا چاہیے کہ وہ کلام مولانا کی ابتدائی مشق ہے اور شاعر کو تینبر ہوتا ہے اور ماں کے پیٹ سے ہی نبی پیدا ہوتا ہے مگر ملکہ نبوت کو ترقی دینے کے لیے اور کمالت حاصل کرنے کے لیے وقت کی ضرورت ہے۔“

’مسدس مدد و جزیر اسلام‘ کے پس منظر میں حالی کی عظمت بیان کرتے ہوئے تحریر کرتے ہیں:

”ہم سب ناقص انسان ہیں اور وہ ایک کامل فرد ہے جس کی نگاہ مشرق سے مغرب تک دیکھ سکتی ہے۔ وہ تذکرۃ الاولیٰ اور سیر المتاخرین دونوں سے واقف ہے۔ وہ صرف موجودہ پستی کا ہی نقشہ نہیں کھینچتا بلکہ اس کے نالوں میں استقبال کی تفسیر ہے۔ اس کی تقریر میں رعد کی کڑک اور اس کے کلام میں قانون کا اثر ہے۔ اس کی آواز نے اس کماری سے لے کر دامن ہمالیہ تک کے مسلمانوں کو بیدار کر دیا۔ پست اپنی پستی سے واقف ہو گئے۔ مغرور اپنے غرور پر نادم ہوئے اور جاہل اپنی جہالت سے شرمائے۔ اس نے مردہ دلوں میں احساس کا شرارہ پیدا کیا۔“

اس بیان میں وہی زور، شکوہ اور بلند آہنگی ہے جو بجنوری کی بعد کی تنقیدی تحریرات میں دیکھی جاسکتی ہے۔ لیکن بعد کی تحریرات میں انھوں نے اپنے تبصرے کے تاثراتی پہلو کی قوت کو پوری طرح دریافت کر لیا ہے اور اس کو ترقی دی ہے۔ جب کہ الگ الگ فن پاروں پر تجزیاتی تنقید کے اس انداز سے انہوں نے بڑی ہوش مندی کے ساتھ گریز کیا ہے جو انھوں نے اس مضمون میں کہیں کہیں برتنے کی کوشش کی ہے اور جس میں وہ کوئی وزن، گہرائی یا انفرادیت پیدا کرنے میں ناکام رہے۔ چنانچہ بجنوری نے بعد کو اپنی دیگر تحریرات میں معروضی، سائنٹفک انداز کو ترک کر کے عمومی تاثرات پر ہی اپنے تبصرے کی عمارت بلند کرنا بہتر سمجھا۔ مثنویات اقبال پر اپنے مضمون میں جب انہوں نے حالی کے کارناموں کا ذکر کیا تو انھوں نے یہ ہی انداز اختیار کیا ہے:

”حالی نے جس کے خون میں شعراے عرب کی سی گرمی تھی، دیکھا کہ دنیا اپنی



ظاہری حسن و نمائش کے باوجود تباہی کی طرف جارہی ہے، اس نظارے نے اسے بہت متاثر کیا، مگر اس نے اپنے اندر ایک نئی طاقت محسوس کی۔ اس نے غم و یاس کے ساتھ ساتھ تخلیقی قوت کی مسرت کا احساس کیا اور اپنے استاد (غالب) کی تاخت کردہ عمارت کے کھنڈرات پر ایک نئی دنیا کی تعمیر کی ٹھانی اور اسے اپنے سینے میں نشوونما دی۔ امید کی جھلک نے اسے نئی زندگی دی اور یوں تن مردہ میں ایک نئی روح پھونک دی۔“

بجنوری کا دوسرا اہم تنقیدی مضمون 'مثنویاتِ اقبال' پر ہے جو 1918 میں 'رموزِ بخودی' کی اشاعت کے بعد انھوں نے انگریزی میں لکھا تھا اور جو بمبئی کے انگریزی رسالے 'ایسٹ اینڈ ویسٹ' کی اگست 1918 کی اشاعت میں شائع ہوا۔ نئے چوں کہ یہ مضمون انگریزی میں ڈاکٹر نکلسن کے 'اسرارِ خودی' کے ترجمے سے پہلے شائع ہوا، اس لیے اقبال کو مغرب میں اور ہندوستان کے انگریزی داں طبقے میں متعارف کرانے کے سلسلے میں اس کی خاص اہمیت ہے، جیسے کہ اقبال کے ایک خط سے اندازہ ہوتا ہے۔ اس مضمون کے آف پرنس کو علاحدہ کتابچے کی شکل میں تیار کر کے لوگوں کو پہنچایا گیا تھا۔ اس وجہ سے یہ مضمون کافی بڑے دائرے میں پہنچ سکا۔ خود اقبال نے اسے پسند کیا اور انھوں نے اس کے بارے میں اپنے دوستوں کو اطلاع دی۔<sup>3</sup>

'مثنویاتِ اقبال' غالباً بجنوری کی زندگی کا آخری تنقیدی مضمون تھا اور 'محاسنِ کلامِ غالب' کے بعد تحریر کیا گیا تھا۔ لیکن ایسا اندازہ ہوتا ہے کہ وہ اس سے قبل ایک اور مضمون اقبال پر تحریر کر چکے تھے۔ اقبال کی پہلی مثنوی 'اسرارِ خودی' اپریل 1915 میں شائع ہوئی۔ غالباً آخر 1915 میں اقبال پر ایک مضمون لکھا جسے انہوں نے آصف علی کو بھی روانہ کیا تھا۔ اس مضمون پر آصف علی نے اظہارِ خیال کیا جس کے جواب میں بجنوری نے آصف علی کو اپنے مکتوب مورخہ 17 جنوری 1916 میں تحریر کیا تھا:

”آپ نے جو مضمون کے متعلق تحریر فرمایا، چوں کہ زیادہ تعریف آپ کی محبت پر مبنی ہے۔ آپ کی دوست نوازی کا شکریہ ادا کرتا ہوں۔ چند سطحی عیوب پر پردہ ڈال دیا۔ آپ نے میری 'التجا آفرین بر نظر پاک خطا پوشاں' پر عمل فرمایا۔ مضمون میں سوائے اس کے کہ وقت کی چیز ہے اور کچھ نہیں تنقید وغیرہ کی نسبت عرض ہے:

کچھ کذب و افترا ہے، کچھ کذب حق نما  
یہ ہے بضاعت اپنی اور یہ ہے دفتر اپنا  
(حالی)

آپ کی سمٹیر سے مجھے اتفاق ہے۔ البتہ یہ خیال آپ کا درست نہیں کہ میں نے خواہ مخواہ  
حسن ظن کو کام میں لا کر اقبال کے ہاتھ میں جام شیراز در جام دہلی دے دیا ہے، وہ شراب جو  
اقبال کی مینا میں ہے 'پنچ آب' نہیں 'آب حیات' ہے۔ شاید آپ اب بھی یہی فرمائیں:  
کر دیا کافرانِ انعام خیالی نے مجھے "ک

اس خط میں بجنوری نے اپنے اس ارادے کا بھی ذکر کیا تھا کہ وہ غالب پر ایک مضمون  
بحیثیت تقریظ لکھنا چاہتے ہیں۔ اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ اقبال پر یہ مضمون: 'محاسن کلام  
غالب' سے پہلے تحریر کیا گیا تھا۔ یہ پتا نہیں چل سکا کہ یہ مضمون کہیں شائع ہوا یا نہیں۔ لیکن  
بجنوری نے اپنے مندرجہ بالا خط میں حالی کے شعر کی مدد سے اپنی اس مبالغہ آمیز توصیف کی  
جانب بڑی خوب صورت نشان دہی کی ہے جو 'محاسن کلام غالب' اور 'مثنویات اقبال' میں نمایاں  
نظر آتی ہے۔ غالب اور اقبال کے کلام پر انہوں نے جو تبصرے کیے ہیں۔ ان میں نہ صرف  
عیبوں سے چشم پوشی کی گئی ہے بلکہ خوبیوں کو بھی بعض اوقات غیر حقیقی حدود تک بڑھا کر پیش کیا  
گیا ہے۔ اس سے انکار نہیں کہ اس طرح وہ اپنے ادب کی وقعت اور عظمت کا احساس اپنے  
ہم وطنوں کے ذہن و دماغ میں پیدا کرنا چاہتے تھے اور پھر غالب اور اقبال ایسے شعرا بھی تھے جو  
اس وقعت کے مستحق تھے۔

'مثنویات اقبال' میں بجنوری نے اقبال کو "ہندوستان کے اسلامی ادب میں روح (کے)  
ملاء اعلا کی جانب صعود" سے وابستہ بتایا ہے۔ ان کے الفاظ میں اقبال کی شاعری یاس و قنوط  
سے آزاد ہو چکی ہے اور وہ وعدہ و بشارت کے مترادف ہے اور اقبال نے اس اخلاقی قوت کے  
ذریعے جو اس نے اسلام سے حاصل کیا ہے "زمانہ حاضر کے غیر ملکی اثر پر قابو پالیا ہے۔"  
بجنوری اپنے مخصوص بلند آہنگ لہجے میں کہتے ہیں:

"اقبال کے ساتھ ادب نو جوانوں کے ہاتھ میں آجاتا ہے اور خود ہی جوان  
ہو جاتا ہے۔ اس میں وہ زندگی ہے، وہ طاقت ہے جس کے لیے ہماری نئی نسل  
پرانے غزل گو شعرا کے دوا دین کو بے سود کھنگالتی تھی۔ مجھے یہ کہنے میں ذرہ بھر



باک نہیں کہ اقبال ہمارے درمیان مسیحا بن کر آیا ہے جس نے مردوں میں زندگی کے آثار پیدا کر دیے ہیں۔ زمانے پر اس کے پیغام کی اہمیت رفتہ رفتہ واضح ہو گئی (گی)؟۔“

اقبال کا نظریہ واضح کرتے ہوئے وہ لکھتے ہیں کہ اقبال کے نزدیک اسلامی ممالک کے تنزل کی اہم وجہ یہ ہے۔ ”مسلمانوں نے عمل کی زندگی کے بجائے افلاطونی بے عملی کو اختیار کر لیا ہے۔“ بجنوری کا دعو ہے:

”اقبال میں جان ہے، مستی ہے، خلاقیت ہے، قناعت ہے، تغافل ہے، خون تازہ ہے، حقیقت پر وہی ہے اور سب سے بڑھ کر اسلام ہے۔ مسلمانوں کی فتادگی اور گوسفندی اسے غضب ناک کر دیتی ہے۔ وہ اسے روحانیت اور تصوفِ جدید پر معمول کرتا ہے۔ یہاں وہ ایک مبارز کی حیثیت سے کھڑا ہو جاتا ہے اور جانتا ہے کہ اس کا مبدّہ مقابل کون ہے۔ وہ کوئی معمولی شخصیت نہیں، وہ حافظ شیراز ہے۔“

بجنوری، اقبال پر نطشے کے اثرات کو تسلیم کرتے ہیں کیونکہ نطشے کی طرح اقبال بھی حریتِ فکر و عمل کا حامی ہے۔ لیکن وہ اقبال کو نطشے سے بزرگ تر شاعر بتاتے ہیں۔ جس طرح روسو فطرت کی طرف لوٹ جانا چاہتا تھا، اسی طرح بجنوری کا خیال ہے، اقبال عبد نبوی کی جانب واپس جانے کی خواہش رکھتا ہے۔ لیکن اس کے معنی یہ نہیں کہ وہ رجعت پسند ہے۔ وہ ایک مصلح کی طرح مسلمانوں کو ماضی کی طرف متوجہ کر کے ان میں ’سادہ اخلاق‘ زندگی پر ایک مردانہ نظر اور عرب کی شجاعانہ جانبازی کے اوصاف پیدا کرنا چاہتا ہے۔

مثنویوں کے لسانی اور فنی پہلوؤں پر بحث کرتے ہوئے بجنوری سب سے پہلے ان کے فارسی میں تحریر کیے جانے کا یہ سبب بتاتے ہیں کہ ان کا پیغام تمام دنیائے اسلام کے لیے ہے بجنوری کی رائے ہے کہ ’اسرارِ خودی‘ زیادہ حقیقی ہے جب کہ ’رموزِ بیخودی‘ زیادہ تخیلی۔ انھوں نے اس خیال کا بھی اظہار کیا ہے کہ اگر ’رموزِ بیخودی‘ میں تھوڑی سی حکایتیں اور ہوجاتیں تو دماغ پر اس کی بھی وہی حقیقی گرفت ہوتی جو ’اسرار‘ کی ہے۔“ بجنوری نے اس جانب بھی اشارہ کیا ہے کہ اقبال نے بیدل اور ان کے پیروؤں کی تصنع آمیز روش کو ترک کر کے پھر سے قدیم اساتذہ کا اسلوب اپنایا ہے۔ اقبال نے رومی کے انداز کو اختیار کیا ہے لیکن اس کے باوجود اقبال

بیسویں صدی کی پیداوار ہے اور اس کے کلام نے فارسی شاعری کی رگوں میں تازہ خون ڈالا ہے۔ اقبال کے نظریے پر بحث کرتے ہوئے بجنوری نے اقبال کی اسلامی فکر، ان کے ملی اور وطنی تصور، مسلم معاشرے میں عورتوں کے مقام کے بارے میں ان کے خیالات اور قرون وسطیٰ کے مسلمانوں کے کردار کے احیاء کا خاص طور پر ذکر کیا ہے لیکن جس مسئلے کو انہوں نے سب سے زیادہ جگہ دی ہے اس کا تعلق تصوف اور روحانیت سے ہے۔ اس موضوع پر تفصیلی بحث بالخصوص اس وجہ سے ہے کہ 'اسرارِ خودی' میں اقبال نے حافظ اور تصوف کے بارے میں جن خیالات کا اظہار کیا تھا، ان سے بعض حلقوں میں شدید مخالفتانہ ردِ عمل پیدا ہوا تھا اور بجنوری نے اقبال کا نقطہ نظر واضح کر کے غلط فہمیوں کو دور کرنا چاہا ہے۔

اس مضمون میں بھی بجنوری نے متعدد مغربی مستشرقین و مفکرین کے حوالے دیے ہیں مثلاً ایمرسن، افلاطون، ہارن، فان کریمر، براؤن، فلاطینوس، سقراط، نکلسن، میکاولی، نطشے، روسو۔ لیکن 'محاسنِ کلامِ غالب' کے مقابلے میں اس مضمون میں ان ناموں کا زیادہ بر محل اور بامعنی استعمال ہے۔ یہ بھی نظر آتا ہے کہ اقبال پر اس مضمون میں بجنوری نے فلسفہ حیات کی مدد سے کسی شاعر یا ادیب کے کارنامے کا تجزیہ کرنے کے اسلوب میں اعتماد حاصل کر لیا ہے لیکن یہ مضمون بھی رنگین اور مرصع عبارتوں سے خالی نہیں۔ مثلاً اگر ترجمہ کو بجنوری کے اصل خیال کی جانب رہنما بنایا جائے تو یہ جملے:

”حافظ نے ان کے نشہ آور جرے میں اصلی شراب پکا دی ہے۔ اس کا دیوان بصیرت افروز سے زیادہ سکر آور ہے۔ لاریب سقراط کی مانند حافظ مخرب الاخلاق نہیں تاہم وہ ان کو خراب کرنے میں مدد و معاون ضرور ہوا ہے۔ اس سے بہتوں نے شراب حقیقت کی بجائے شراب مجازی پی ہے۔“ ”بیدل اور اس کے قبعین کی شاعری کے خلاف ہے جو رنگین پردوں میں لپٹی ہوئی ہے جس میں حسن و کشش تو ہے مگر قوت و عمل نہیں۔ اس کا طرزِ تحریر مولانا روم کا ہے لیکن الفاظ ایسے ہیں جیسے کسی مرصع کموار کے دستے میں موتی جڑے ہوں۔“

”افلاطون اس پرندہ صبح کی مانند ہے جو ایک ایٹری دنیائے خواب و خیال میں پرواز پر قانع ہے۔ برخلاف اس کے اقبال ایک بحری عقاب کی طرح ہے جو بحر حیات کی طوفان خیز موجوں پر سوار ہے۔“



’محاسن کلام غالب‘ سے اس مضمون کا مقابلہ کرنے کے بعد یہ کہنا دشوار نہیں کہ اس مضمون میں بجنوری کا انداز فکر توازن کی جانب مائل نظر آتا ہے اور اس میں تعبیر، توجیہ اور توصیف کا بڑا اچھا امتزاج دیکھنے کو ملتا ہے۔

اپریل کے رسالہ ’اردو‘ میں بجنوری کا مضمون ’رابندر ناتھ ٹیگور‘ کی شہرہ آفاق تصنیف ’گیتا نجلی‘ شائع ہوا۔ یہ مضمون دراصل نیاز فتحپوری کے ’گیتا نجلی‘ کے ترجمے پر ایک تبصرے کی حیثیت سے تیار کیا گیا تھا اور مارچ 1916 میں بجنوری نے اسے مکمل کر کے ’نفاذ‘ (آگرہ) میں اشاعت کے لیے بھیج دیا تھا۔ لیکن یہ غالباً وہاں شائع نہ ہو سکا۔ ’اردو‘ میں شائع ہونے والے مضمون کو دیکھ کر بہر حال یہ تعجب ہوتا ہے۔ اگرچہ اس میں نیاز فتحپوری کے ترجمے میں سے بعض اقتباسات شامل کیے گئے ہیں، نیاز کا نام کہیں درج نہیں کیا گیا۔

یہ مضمون تبصرے سے زیادہ ایک تعارف کی حیثیت رکھتا ہے۔ اس کی ابتدا وہ ان متضاد کیفیات کے بیان سے کرتے ہیں جو انہوں نے یورپ اور ہندوستان میں دیکھیں جہاں انہوں نے انگلستان، جرمنی، فرانس اور ہنگری میں ٹیگور کے کلام کا گرم جوشی سے استقبال ہوتا دیکھا، وہیں ہندوستان لوٹنے پر انہیں حیرت ہوئی کہ تعلیم یافتہ لوگ یہاں عام طور پر ٹیگور کے نام تک سے نا آشنا اور خواص ان کی خوبیوں کے منکر تھے۔

ایک طویل دل کش بیان کے ذریعے بجنوری ان اسباب کو واضح کرتے ہیں جن کے تحت ہندو شاعری کی بنیاد وحدت الوجود کے نظریے پر ہے اور کیوں کہ ٹیگور کی شاعری بلاشبہ ہندی شاعری ہے اس لیے اس میں یہ پہلو سب سے زیادہ نمایاں ہے۔ بجنوری توجہ دلاتے ہیں کہ ٹیگور کا علم الاخلاق اپنشدوں کی تعلیم پر ہے جو کہ ”روحانیت کی تائید اور مادیت کے بطلان“ میں ہے۔ لیکن ان کا خیال ہے کہ ٹیگور بے عملی کے حق میں نہیں ہیں بلکہ عمل کی لذت کو واضح کرتے ہیں۔ اور اسے انسان کے اشرف المخلوقات ہونے کی دلیل بتاتے ہیں۔

اس مضمون میں ٹیگور کے کلام یا نیاز کے ترجمے پر کوئی تبصرہ نہیں کیا گیا ہے۔ مضمون میں ٹیگور کی منظومات کے جو خلاصے یا تراجم شامل کیے گئے ہیں۔ ان میں ایسی کوئی نشان دہی نہیں کی گئی جس سے نیاز اور بجنوری کے تراجم کی جدا جدا تخصیص ہو سکے۔ اس طرح نیاز کے ترجموں کے بارے میں کوئی واضح رائے قائم کرنا قاری کے لیے دشوار ہو جاتا ہے۔ بہر حال آصف علی کو تحریر کیے گئے ایک مکتوب (مورخہ 20 مارچ 1916) سے یہ اندازہ ہوتا ہے کہ وہ آصف علی کے اس

خیال سے متفق تھے کہ نیاز کا ترجمہ تشنہ ہے اور اس میں اکثر اصل سے انحراف بھی ہو گیا ہے۔ 7  
 بجنوری کی تبصرہ نگاری کا کچھ نمونہ ان کے ان خطوط میں بھی ملتا ہے جو انہوں نے آصف  
 علی کو تحریر کیے تھے اور جن میں آصف علی کی تخلیقات سے بحث کی تھی۔ یہ رائیں اکثر توصیفی اور  
 رسمی انداز کی ہیں۔ آصف علی کے ایک مضمون اور دو قطعات کے بارے میں وہ اپنے مکتوب  
 مورخہ 11 اگست 1913ء میں لکھتے ہیں:

”آپ کے ارسال کردہ مضمون ’انداز‘ کو حسب ارشاد واپس کرتا ہوں۔ ماشاء  
 اللہ خوب ہے۔ خصوصاً آغاز و انجام بہت پُر زور ہے۔ ’قطرات اشک‘ اور  
 ’نقیب مسرت‘ اپنے انداز میں وقار اور ادا میں کسی سے کم نہیں۔“ 8

دسمبر 1915ء کے ایک خط میں بجنوری نے آصف علی کے کلام کی اس طرح پُر تکلف تحسین  
 کی ہے:

”بلا رور غایت عرض کرتا ہوں کہ بعض بعض قطعات و رباعیات تو ایسی ندیم  
 المثال ہیں کہ اساتذہ کے کلام میں بھی چراغ لے کر تلاش کرنے پر نہ ملیں۔  
 زبان ہے جو پُر کاری اور رنگ آمیزی کے فن کا بہترین نمونہ۔ اللہ اکبر، یہ  
 نازک خیالی۔ میں الفاظ نہیں پاتا جن میں ایسے کلام کی تعریف لکھ سکوں۔“ 9

26 اپریل 1916ء کے اپنے خط میں وہ آصف علی کے چند قطعوں اور ان کی نظم ’بوشاذر‘ کا  
 ذکر کرتے ہیں۔ ’بوشاذر‘ میں اس نام کے بابل کے بادشاہ کی حکایت نظم کی گئی تھی جسے اس کے  
 عیش و عشرت نے اس حالت میں پہنچا دیا تھا کہ ایک دن ایک نبی ہاتھ نے اس کی بربادی کی خبر  
 دیوار پر لکھ دی تھی۔ بجنوری لکھتے ہیں:

”بوشاذر، حقیقت میں ایک نئی چیز ہے۔ اردو نیز انگریزی دونوں زبانوں میں  
 ایسی نظمیں بہت کم ہیں جن میں قصہ کو اظہار خیال کا ذریعہ بنایا جاتا ہے۔  
 چنانچہ آپ کی نظم میں ہائے کی نظم ’المصنور‘ یا Uhland کی نظم Des  
 Singers Fluch“ معنی کی کی بددعا یا گھٹے کی نظم ”Dev sing“ کا اندازہ  
 موجود ہے۔ قصہ محض ایک ذریعہ ہے۔ حقیقت نظم قصہ سے آزاد ہے۔ قصہ  
 محض ایک بتورین جام ہے اور مقصود شاعر شراب ارغواں رنگ ہے جس سے  
 شاعر معمور ہے۔ میں آپ کو مبارک باد پیش کرتا ہوں۔ اگر آپ اس انداز کو



اپنالیں تو اردو نظم میں آپ سے ایک نیا درسہ جاری ہو۔“  
 ”بوشاذر، جو بارتن نے لکھا ہے وہ اس کو نہیں پہنچتا۔ البتہ نظم نے غالباً نظر ثانی  
 سے ابھی نور حاصل نہیں کیا۔ کہیں کہیں صیقل کی ضرورت باقی ہے۔ ورنہ جو  
 سادگی آپ نے پیدا کی ہے، آپ ہی کا حصہ ہے۔“ 10

اس خط میں بجنوری نے مغربی تحریرات سے مقابلے کے اپنے مخصوص انداز کو اپنایا ہے، اور  
 نظم کے لیے حسب معمول توصیفی انداز اختیار کیا ہے۔

غالب، حالی اقبال، ٹیگور اور آصف علی کی تحریرات کے علاوہ بجنوری نے کسی اور شاعر یا  
 ادیب کی تخلیقات پر کوئی تفصیلی تبصرہ نہیں چھوڑا۔ اردو کے دوسرے مصنفین کے بارے میں ان  
 کی سرسری رائیں دیکھنے کو ملتی ہیں۔ وہ اپنے بھائی کو ایک خط میں قابل مطالعہ کتابوں کی فہرست  
 روانہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”شاعری کا مطالعہ بھی ضروری ہے کیونکہ یہ بمنزلہ غذائے روحانی کے ہے اور

سخت مطالعے کے بعد اس شغل دماغ میں سکون پیدا کرتا ہے۔“ 11

حالاں کہ بجنوری کو ”یہ افسوس ہے کہ اردو شاعری اپنے مضامین میں محدود ہے“ پھر بھی وہ  
 ”بحیثیت شاعرانہ اعلا پایہ رکھتی ہے۔“ کتابوں کی فہرست میں وہ کہیں کہیں کتابوں پر مختصر رائے  
 قلم بند کرتے ہیں۔ مثلاً: کلیات میر۔ اس میں اعلا درجہ کی شاعری اور زبان ہے جس کی لطافت  
 اور خوبی کو جملہ اساتذہ نے تسلیم کیا ہے۔ ”مسدس حالی کے بارے میں وہ کہتے ہیں کہ ”زمانہ  
 حال کی دنیا کی بہت بڑی کتابوں میں اعلا پایہ رکھتی ہے۔“ اور مقدمہ شعرو شاعری کے بارے  
 میں ان کی رائے ہے کہ وہ ”فن شاعری اور اردو شاعری پر زبان اردو میں سب سے اعلا پایہ کی  
 تنقید ہے“ ”کلیات اکبر ان کے نزدیک ”عمدہ مذاق کا نمونہ ہے۔“

بعض دوسرے اردو شعرا کے بارے میں بجنوری نے ’محاسن کلام غالب‘ میں اظہار خیال  
 کیا ہے۔ مثلاً اٹلی کے شاعر ارستو سے مقابلہ کرتے ہوئے میر حسن کی یہ خوبی بتاتے ہیں کہ  
 انہوں نے خوش نما الفاظ سے نہایت خوب صورت مثنویاں ترتیب دی ہیں جو عالی شان محلوں کی  
 طرح پر شکوہ ہیں۔ 12 ایک دوسرے جگہ وہ بعض شعرا کی زندہ دلی اور سنجیدگی پر ان الفاظ میں  
 تبصرہ کرتے ہیں:

”قبتہ ہمیشہ مجلسوں میں بلند ہوتا ہے۔ جہاں گرم صحبت نہیں وہاں یہ ساؤمحل

بھی نہیں۔ اسی وجہ سے لکھنؤ قیصر باغ کے عالی شان جلسوں کے رند، انشا اور جرأت اور آگرہ کی برج کی ہولیوں کے کنھیا، نظیر کے قبتیوں کی آواز آج تک بلند ہے اور میر تقی میر، اسیر، ورد اور غالب کے کلام میں جو دنیا سے انور اور ہنگامہ عالم سے دور رہنے والوں میں ہیں، کمال سنجیدگی اور خاموشی کا اثر ہے۔“  
یعنی انشاء، جرأت اور نظیر بزم کے شاعر ہیں اور میر، اسیر، ورد اور غالب خلوت کے۔ طنزیہ شاعری پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”خندہ اصلاح عیوب کے لیے ایک ایک تازیانہ ہے۔ اس میں انصاف نہیں

بلکہ ظلم پایا جاتا ہے۔ سودا اور اکبر کے قبتیوں کی یہی شان ہے۔“

شاعری کے علاوہ بجنوری نے اپنے بھائی کے نام مذکورہ بالا خط میں افسانوں اور ناولوں کے بارے میں بھی اپنی رائے کا اظہار کیا ہے۔ وہ افسانوں اور ناولوں کا مطالعہ اس بنا پر ضروری خیال کرتے ہیں:

”اس سے تخیل پیدا ہوتا ہے اور جب علم اور تخیل ہم آغوش ہوں تو اس سے جو

نتائج پیدا ہوتے ہیں وہ نہایت خوش گوار ہوتے ہیں۔ اگر صرف علوم صحیحہ کا

مطالعہ کیا جائے تو طبیعت میں نشر، خیالات میں اجماد اور زندگی میں سردی پیدا

ہو جانے کا خوف ہے... مگر اگر صرف تخیل سے کام لیا جائے اور توجہ کو ضرورت

سے زیادہ قصص اور افسانوں پر صرف کیا جائے تو طبیعت میں کالمی، خیالات

میں انتشار اور زندگی میں بے جا حرارت پیدا ہو جانے کا خوف ہے۔“

ناول اور افسانوں کے مطالعے سے ہونے والے بعض دوسرے فوائد کی جانب بھی وہ

اشارہ کرتے ہیں:

”ناول پڑھنا اس وجہ سے ضروری ہیں کہ ان سے مرقع کشی کا علم حاصل ہوتا

ہے اور زندگی کے واقعات سے آگاہی ہوتی ہے۔ نیز ان میں سے چند عمدہ

زبان کا نمونہ ہیں اور جب تک عمدہ زبان کا مطالعہ نہ کیا جائے عمدہ زبان لکھنا

ممکن نہیں ہے۔“

بجنوری اس خیال کی تردید کرتے ہیں کہ ناولوں کے مطالعے سے اخلاق بگڑتا ہے۔ ان کا

خیال ہے کہ صرف غلط قسم کے ناولوں کے انتخاب سے ہی اخلاق پر ناگوار اثر پڑ سکتا ہے۔



بجنوری نے ناول اور افسانے پر اپنی تنقید کا کوئی تفصیلی نمونہ نہیں چھوڑا۔ اس سلسلے میں انہوں نے اپنی جو مختصر رائیں پیش کی ہیں ان سے انداز ہوتا ہے کہ ان اصنافِ نثر پر ان کی نظر گہری نہیں تھی۔ بجنوری کا سب سے اہم تنقیدی کارنامہ بہر حال ان کا وہ مقدمہ دیوانِ غالب ہے جو بعد میں 'محاسن کلامِ غالب' کے نام سے شائع ہوا۔ پتا نہیں اس مقدمے کا یہ عنوان خود بخود بجنوری نے تجویز کیا تھا، یا رسالہ 'اردو' میں شائع کرتے وقت مولوی عبدالحق نے اس کا اضافہ کیا۔ لیکن اس میں شک نہیں کہ یہ مقدمے کے لیے موزوں ترین عنوان ہے۔ بجنوری کے اس مضمون میں نہ تو ناقدانہ نخل نظر آتا ہے اور نہ معترضانہ تلخی۔ اس میں نہ 'اگر' کی شرط کے لیے گنجائش ہے۔ اسی طرح اس میں تبصرے کے سرسری پن کا احساس بھی نہیں ہوتا۔ بجنوری کا مقدمہ اردو تنقید کی تاریخ میں محاسن نگاری کی پہلی اچھی مثال ہے۔ حالاں کہ یادگار غالب تحریر کرتے ہوئے حالی کا رویہ بھی غالب کی جانب عقیدت مندانہ تھا، لیکن اس کے باوجود انہوں نے اپنی کتاب میں غالب کی زندگی کے بعض پہلوؤں کا ناپسندیدگی کے ساتھ ذکر کیا ہے۔ خواہ اس کے لیے بعض عذر ہی کیوں نہ پیش کیے ہوں۔

بجنوری کے مقدمے میں کہیں ایک لفظ بھی غالب کے خلاف تلاش نہیں کیا جاسکتا اور نہ ہی وجہ بے وجہ خامیوں کی جانب نشان دہی کر کے غیر جانب داری کا عذر کرنے کی رسم ادا کی ہے۔ انہوں نے مقدمے کے پہلے جملے میں ہی باواز بلند اپنے عقیدے کا اعلان کر دیا ہے اور پوری کتاب میں ان کے یقین میں کہیں کمزوری آتی نہیں دکھائی دیتی۔ بجنوری نے بے دھڑک ہر پہلو سے غالب کی عظمت کے دعوے کیے ہیں۔ فنی صلاحیتوں میں غالب کی فکر کو دنیا کے بڑے بڑے متعہ روں، شاعروں اور ڈراما نگاروں کا روایتی تنقید کی چہار دیواری سے نکال کر صحنِ کائنات میں لاکھڑا کیا ہے۔ غالب کے پرستار اس وقت تک دامنِ غالب میں زبان و محاورے اور عروض و بیان کے شگافوں کو رفو کرنے میں لگے ہوئے تھے۔ بجنوری نے ان پر ظاہر کر دیا کہ غالب کی قد آور شخصیت، قوی ہیکل یونانی مجسموں کی طرح برہنگی میں بھی مبہوت کر دینے والی عظمت رکھتی ہے۔

بقول ڈاکٹر خورشید الاسلام "بجنوری کی سب سے بڑی خوبی یہ ہے کہ وہ شخص کے حصے نہیں کرتے۔ وہ غالب کے کارنامے کو ایک کُل کی حیثیت سے دیکھتے ہیں"۔<sup>13</sup> بجنوری کے مقالے میں غالب کی شعری شخصیت پہلی بار پوری طرح ابھر کر سامنے آتی ہے۔ حالانکہ حالی کو غالب کی زندگی میں بجز شاعری کے کوئی مہتمم بالشان واقعہ نظر نہیں آیا، پھر بھی وہ غالب کے شعری کمال کا

کوئی مکمل خاکہ مرتب نہیں کر پائے اور غالب کی اردو شاعری کا جائزہ چند لفظی اور معنوی خصوصیات کے ذکر سے آگے نہ بڑھا۔ 'یادگار غالب' کے خاتمے میں انہوں نے نہ صرف یہ لکھا کہ "ہم اس بات کا اقرار کرتے ہیں کہ یہ کتاب ان تصنیفات میں شمار نہیں ہو سکتی جن کی آج کل ملک میں ضرورت سمجھی جاتی ہے۔" بلکہ یہ بھی تحریر کیا کہ:

"اگر مرزا کو اعلا سے اعلا درجے کا شاعر فرض کر لیا جائے تو بھی اس زمانے

میں ان کی 'نظم و نثر' کے نمونے پبلک کے سامنے پیش کرنے اور ان کے منبع

کمال کو لوگوں سے روشناس کرانا بظاہر ایک ایسا کام معلوم ہوتا ہے جس کا وقت

گزر گیا ہے۔" 14

غالب کو ہر زمانے اور ہر عہد میں ایک عظیم شاعر ثابت کرنے کا وہ کام جو حالی بھی نہ کر سکے اسے بجنوری نے سرانجام دیا۔ حالی، غالب کی شاعری کا مطالعہ قدیم ادب کے ایک نمونے کی حیثیت سے ضروری سمجھتے ہیں۔ بجنوری نے غالب کو ایک زندہ جاوید تہذیبی قدر کی شکل میں پیش کیا ہے۔ حالی مغرب کے زیر اثر قدیم ادبی روایات اور اشکال کے نابود ہو جانے سے خائف تھے۔ بجنوری ان اقدار و روایات کو اپنے لیے سرمایہ افتخار سمجھتے تھے اور انہیں نے عالمی تمدن کا ایک قیمتی حصہ تصور کرتے تھے۔ لہذا اگر حالی اور ان کے پیرویی کرنے والے دوسرے ناقدین نے غالب کا صرف فارسی شعرا سے مقابلہ کرنے پر اکتفا کی تو بجنوری نے غالب کو نہ صرف مغرب کے اکابر شعرا کے دوش بدوش اکٹرا کیا بلکہ مغربی مفکرین اور فن کاروں سے بھی ان کے موازنے کی ضرورت محسوس کی۔

'محاسن کلام غالب' میں بجنوری کا خاص کارنامہ یہ ہے کہ انہوں نے غالب کی شاعری پر جزوی محاسن کے پیش نظر بحث نہیں کی بلکہ غالب کے فکر و فن کو فلسفہ حیات اور شعری جمالیات کے سلسلہ ہائے فکر سے مربوط کر کے پیش کیا ہے۔ پروفیسر رشید احمد صدیقی نے 'باقیات بجنوری' کے 'تعارف' میں اس جانب توجہ دلائی ہے: "غالب خارجی کیفیات سے اندرونی جذبات کا اندازہ نہیں کرتے بلکہ اپنے اندرونی جذبات سے خارجی کیفیت کا موازنہ کرتے ہیں اس لیے غالب کے لب ہنسی سے نا آشنا ہیں۔" اس پر تبصرہ کرتے ہوئے سید محمود الحسن رضوی اپنی تصنیف 'اردو تنقید میں نفسیاتی عناصر' میں تحریر کرتے ہیں:

"غالب کی شاعری میں رنج و الم کے جو عناصر ہیں ان کے نفسیاتی محرکات کا



تجزیہ ڈاکٹر بجنوری سے پہلے اس انداز میں کسی نقاد نے نہیں پیش کیا تھا۔ شعرا کے کلام پر تنقیدی نقطہ نظر سے بحث کرتے ہوئے ان سے پہلے بہت سے ناقدین نے المیہ اور داخلی جذبات کے اظہار کی خصوصیات کو شاعری کا بنیادی عنصر مانا ہے۔ لیکن وہ کیا محرکات ہیں جن کے تحت شاعر جذبات کی حقیقی ترجمانی کر سکتا ہے، ان پر کسی نے توجہ نہ دی تھی۔ غالب پر اس طرح تنقیدی خیالات پیش کر کے بجنوری نے اردو تنقید میں شاعر کی شخصیت اور ان کے فن پر اس کے اثرات کا مطالعہ کر کے ایک نئی منزل کا راستہ پیش کر دیا۔“ 15

بجنوری کے اس تجزیاتی انداز سے اردو شعروادب کے مباحث میں فکری اور نفسیاتی تحلیل کی بنیاد پڑتی ہے اور یہ اسلوب اپنے انکشافات اور نئی بصیرتوں کے ساتھ نہ صرف غالب کی تنقید کا بلکہ دوسرے شعرا کے فن پر تنقید کا بھی آج ایک اہم رجحان ہے۔

لیکن ’محاسن کلام غالب‘ میں بجنوری نے جہاں غالب کی شاعری کو اس کے پیچھے موجود غالب کی شخصیت میں تحلیل کر کے سمجھنا چاہا ہے۔ اس کیفیت کو ناقدین نے بجنوری کی تحریر میں تاثراتی عنصر کا نام دیا ہے اور اسے ان کے رومانی مزاج سے وابستہ کیا ہے۔ ڈاکٹر محمد حسن اپنے مضمون ’غالب کے چند اہم نقاد‘ میں تحریر کرتے ہیں:

”غالب بجنوری کے موضوع نہیں، ان کے ہیرو ہیں۔ ان کی اپنی ذات کی توسیع ہیں۔ ایک ایسا ماورائی اور رومانی تصور ہیں جس کی تخلیق بجنوری کے فلسفہ طراز ذہن نے کی ہے۔“ 16

دوسرے الفاظ میں غالب کے اوج تخیل کو پانے کے لیے ایک ایسے ہی ناقد کی ضرورت تھی جو غالب کے مثل بلند خیال ہو اور بجنوری نے اس ضرورت کو پورا کیا ہے۔ اس میں بہر حال شک نہیں کہ ”محاسن کلام غالب“ جیسے گہرے رنگ میں تاثراتی تنقید غالبیات کی تاریخ میں نہ تو بجنوری کے قبل نظر آتی ہے اور نہ ان کے بعد۔

بجنوری کی تنقید کی ایک اہم خصوصیات یہ ہے کہ انہوں نے خود کو شعروادب کے میدان تک ہی محدود نہیں رکھا بلکہ دوسرے علوم وفنون کے اصولوں سے بھی انہوں نے شاعری پر بحث کرتے ہوئے جا بجا فن مصوری اور مصوروں کے حوالوں سے مدد لی ہے۔ مثلاً وہ تشبیہات واستعارات پر اپنے عہد کے اثرات کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”جس طرح ہر زمانے کی تصویروں کا رنگ و روغن علاحدہ ہوتا ہے تقاضا سے وقت لازمی ہے۔ صاحب نظر ایک نگاہ میں محض رنگ سے بتا سکتے ہیں کہ تصویر مصر کے عہد اولین سے ہندوستان کے عہد اجنتا سے یا فرنگ کے قرون وسطیٰ سے یا اطالیہ کے زمانہ احیا سے متعلق ہے۔“

یا

شاعری کی امتیازی خصوصیات کو واضح کرنے کے لیے تحریر کرتے ہیں:  
 ”شعر کو تصویر پر ترجیح ہے کہ تصویر ساکن اور شعر متحرک ہے۔ تصویر اپنے قائم کردہ انداز کو نہیں بدل سکتی۔ شعر ایک کیفیت کی مختلف حرکات کو ظاہر کرنے کی قدرت رکھتا ہے۔ تصویر رقبہ حیات پر ایک نقطہ ہے، شعر ایک دائرہ ہے۔“

بجنوری نے اس طرح شعری جمالیات پر بحث کرنے کے لیے فن مصوری کے اصول اسالیب اور مسائل کو اکثر پیش نظر رکھا ہے۔ حالی نے ’مقدمہ شعر و شاعری‘ میں شعر کی ماہیت سے بحث کی ہے۔ لیکن بجنوری غالباً پہلے ایسے ناقد ہیں جنہوں نے شعر کی جمالیات کو فنون لطیفہ کی جمالیات سے منسلک کر کے پیش کیا ہے جس وقت وہ شعری اسالیب پر بحث کرتے ہیں تو ان کے سامنے صرف شعری تجربے کی خصوصیات نہیں ہوتیں بلکہ وہ انہیں دوسرے فنون کے تخلیقی تجربے سے بھی وابستہ کر کے پیش کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ چنانچہ غالب کی شاعری میں سہل ممتنع پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”جملہ فنون لطیفہ میں جن میں شاعری بھی شامل ہے، بقول فرانس ہامپسن سادگی انتہائے اشکال ہے۔ جب مصور، نقشِ نازبت طنائز کو حوالہ تصویر کرنے کے لیے موقلم اٹھاتا ہے یا شاعر اس مضمون کو جس کو ناواقف بزمِ خود آسان جانتے ہیں، ادا کرتا ہے تو بُت یا مضمون، معصوم یا شاعر کے سامنے ایک نئی دنیا کی صورت میں نظر آتا ہے جس کو کولمبس کی مثال کوشش اور نہایت جستجو سے دریافت کرنا پڑتا ہے۔“

ان کا خیال ہے کہ فنون لطیفہ ان حقائق اور کیفیات تک ہماری رہبری کرتے ہیں جہاں تک کسی دوسری طرح ہماری رسائی نہیں۔

”ہم سمجھتے ہیں کہ ہم ہر قسم کو دیکھتے ہیں، حالاں کہ ہم کو صرف ایک



دھندلی سی کیفیت سے زیادہ دیکھنے کی قدرت نہیں۔ سوائے فنون لطیفہ کے کوئی بھی عالم کے مظاہرات خارجی اور باطنی کو نہیں دیکھ سکتا اور اس وجہ سے ان کا اظہار نہیں ہو سکتا۔“

بجنوری شاعری کو کسی مخصوص کیفیت یا کسی خاص نقطہ نظر تک محدود نہیں سمجھتے ان کا خیال ہے:

”شاعری کو اکثر شعرا نے اپنی حد نگاہ کے مطابق حقیقت اور مجاز، جذبہ اور وجدان، ذہن اور تخیل کے لحاظ سے تقسیم کیا ہے مگر یہ تقسیم خود ان کی تاریکی کی دلیل ہے۔ شاعری انکشاف حیات ہے۔ جس طرح زندگی اپنی نمود میں محدود نہیں، شاعری بھی اپنے اظہار میں لاتعین ہے۔“

ایک رومانی مفکر کی طرح بجنوری نظریہ ہے کہ شاعری کا موضوع حسن اور شاعر کا کام حسن آفرینی ہے:

”جمال الہی ہر شے میں رونما ہوتا ہے۔ آفرینش کی قدرت جو صفات باری میں سے ہے، شاعر کو بھی ارزانی کی گئی ہے۔ جہاں ملائکہ کا رخا نہ ایزدی میں پوشیدہ حسن آفرینی میں مصروف ہیں، شاعر یہ کام علی الاعلان کرتا ہے۔“  
— بجنوری حسن کا ایک مطلق تصور رکھتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں:

”افلاطون کے پیرو کہتے ہیں حسن روح میں ہے۔ ارسطو کے قبیعین مخالفت کرتے ہیں کہ جسم میں ہے۔ لیکن درحقیقت نہ پیکر معشوق میں کوئی معین خطوط ہیں، نہ کسی رنگ میں کوئی خاص مناسبت ہے۔ خوبی نہ روح سے متعلق ہے، نہ جسم سے محدود ہے۔ حسن، حسن میں ہے جس کی آفرینش شعرا کا کام اور راز ہے۔“  
— وہ حسن کو غیر مادی اور داخلی خیال کرتے ہیں:

”حسن خارج نہیں باطن ہے۔ حسن مادے کے جسم میں نہیں بلکہ صاحب نظر کی نگاہ میں ہے۔ حسن میں کا قلب شعلہ ہے۔ مادہ پردہ فانوس ہے۔“  
— اسی طرح حسن، معنی اور اظہار کی پابندیوں سے بالاتر ہے:

”حسن قوانین کا پابند نہیں بلکہ ہر قیود سے آزاد ہے۔“

— ایسی صورت میں شعر کی صنائع و بدائع کی مدد سے ظاہری آرائش بے معنی اور بے ضرورت ہے۔

”کلام میں جس قدر صنائع و بدائع کے استعمال کی زیادتی ہوگی، اتنا ہی کلام حقیقت سے بعید اور تصنع سے قریب ہوگا۔ خاموش اور کم مطلب اشعار محض آرائش کے قواعد سے گویا اور پُر معنی نہیں بن سکتے۔“

”صنائع و بدائع کا استعمال کلام کو عام ادبی زندگی سے جدا کر دیتا ہے اور جس زمانے میں صنائع اور بدائع کا عام رواج ہو، وہ زمانہ اقوام کے انحطاط اور زوال کا ہوتا ہے۔“ حالاں کہ

”قابل عزت ہیں وہ تمام فضلا جنہوں نے علم صنائع اور بدائع کو فروغ دیا لیکن اگر ان کی تمام کتابیں جلادی جائیں تو شعر کا ذرا سا بھی نقصان نہیں۔“

— اسی طرح اعلا شاعری زبان کی قواعد کی پابندیوں سے آزاد ہے:

”قواعد منطق کا خارجی پہلو ہے اور شاعری منطق سے آزاد ہے۔“

— یہی وجہ ہے کہ بڑے شاعر اپنی زبان خود بناتے ہیں:

”شیکسپیر اور غالب کا کام قواعد زبان کی پابندی نہیں۔ یہ قواعد زبان کا کام ہے کہ ان کی پابندی کرے۔“

شعر کے لیے فن عروض کی پابندیاں بھی قانون کا حکم نہیں رکھتیں کیوں کہ شعر کا اصل مقصود شعر کی بحر نہیں بلکہ اس کا خیال اور موسیقیت ہے۔ بجنوری یہ تسلیم کرتے ہیں کہ ”شعر کی بنیاد عروض پر قائم ہے“ اور ”عروض موزونیت کی میزان میں الفاظ کے تولنے کا نام ہے۔“ مگر ”یہ اوزان شاعروں نے موسیقی سے مستعار لیے ہیں۔“ اس لیے اصل توجہ کی مستحق بحر نہیں شعر کی موسیقی ہے۔ ”عروض کا مدعا اس موسیقی کی طرف سامعہ کو رہنما کرتا ہے جو قالب شعر کو اپنے دخل سے زندہ کرتی ہے۔ اگر شعر از روئے مفاعیلین، مفاعیلین، مفاعیلین درست ہو، لیکن آہنگ تشنہ رہ جائے تو خام ہے۔“

اعلا شاعری اپنے قوانین خود مرتب کرتی ہے کیوں کہ وہ شدت احساس اور تخیل کی فراوانی کی پیداوار ہوتی ہے اور جب شاعر پر ایک ایسی خود رنگی کا عالم طاری ہوتا ہے تو وہ خارجی تعلقات، مصلحتوں، پابندیوں اور اصولوں سے بالکل بے تعلق ہو کر تخیلی دنیا کی تخلیق آپ کرتا ہے:

”شاعرانہ جذبہ اور وجدان میں ایک ایسی کیفیت بھی واقع ہوتی ہے جس کو سرمستی سے مترادف کیا جاسکتا ہے جس میں شاعر آفتاب و ماہتاب کو اپنے کنب دست میں اٹھا لیتا ہے“



اس طرح بجنوری کا نظریہ شاعری ایک خالص تاثراتی نوعیت اختیار کر جاتا ہے جس کے لیے خارجی اصول و قوانین اور عقلی جواز اور منطقی دلائل بالکل غیر ضروری ہو جاتے ہیں۔ لیکن تخیل جو سارے فنون لطیفہ کی اصل ہے، شاعری کی بھی جان ہے۔

بجنوری خود کو ایک ایسے تخیل پرست رومانی مفکر کی حیثیت سے پیش کرتے ہیں جو حسن کو ایک مطلق قدر کی حیثیت سے تسلیم کرتا ہے اور مادے پر خیال کی برتری پر یقین رکھتا ہے۔ اس قسم کا جمال پرستانہ رویہ بالعموم ایک ایسے نظریے کو تقویت پہنچاتا ہے جو فن و ادب کو فکر کی گراں باریوں اور افادی مقاصد سے قطعاً جدا رکھنے پر زور دے۔ یہی رویہ ’فن برائے فن‘ اور ’ادب برائے ادب‘ کے نظریات کی بنیاد بنتا ہے۔

لیکن بجنوری کی عملی تنقید اس کے برخلاف ثبوت فراہم کرتی ہے۔ وہ جب غالب اور اقبال کی شاعری پر بحث کرتے ہیں تو ان کی نظر صرف ان شاعروں کے فن اور اس کے جمالیاتی تاثر تک محدود نہیں رہتی بلکہ وہ ان کے فکر و فلسفہ پر اس انداز سے بحث کرتے ہیں گویا ان کی شاعرانہ عظمت کا سارا انحصار ان کی فکری صلاحیتوں اور فلسفیانہ اندازِ نظر پر ہے۔ اسی طرح حالی اور اقبال کا ذکر کرتے ہوئے بجنوری ان شاعروں کی مصلحانہ اور پیغمبرانہ حیثیت کو نمایاں کر کے پیش کرتے ہیں۔ ٹیگور کی شاعری پر اظہار خیال کرتے ہوئے بھی بجنوری اس پر زور دیتے ہیں کہ ٹیگور کے پیغام کو ایک بے عملی کا پیغام نہ سمجھا جائے۔

لہذا یہ واضح ہے کہ بجنوری نے فنی اعتبار سے ادب کے ایک رومانی اور جمالیاتی نقطہ نظر کی حمایت کی ہے، لیکن موضوعاتی اعتبار سے وہ ادب کو فکر و عمل کی صلاحیتوں کو بیدار کرنے کا ایک ذریعہ خیال کرتے ہیں۔ ادب کے فنی پہلوؤں کا تجزیہ کرنے کے لیے انہوں نے جمالیات کے اصولوں کو اپنا رہنما بنایا ہے، لیکن موضوعات فکر کا جائزہ لیتے وقت انہوں نے اپنے تاریخی شعور سے کام لیا ہے اور سیاسی، سماجی اور تہذیبی پس منظر کی توضیح ضروری سمجھی ہے۔ مثلاً حالی کی مصلحانہ شاعری کے محرکات کا ذکر کرتے ہوئے وہ لکھتے ہیں:

”ہندوستان میں ایک انقلاب عظیم آ رہا تھا... مسلمان بادشاہوں کی عیاشی اور آرام طلبی اور قابل حق داروں کی آمد نے پہلے ہی اہل ہوش پر ثابت کر دیا تھا کہ اسلام ہندوستان میں ہو چکا... جب غدر نے ہاتھ پکڑ کر ایوانِ شاہی سے باہر لا کر طوفان میں کھڑا کر دیا اس وقت معلوم ہوا کہ ہم کس حالت میں پہنچ

گئے ہیں... سرسید مرحوم، اس شب ظلمت میں روشن ستارے کی طرح چمکے اور ترقی کا راستہ نمودار ہوا۔ سپہ سالار کے حکم سے افواج اسلام اس شاہراہ پر پڑ لیں اور مولانا بحیثیت نقیب ان کے ہمراہ ہوئے۔“ 17

غالب کی شاعری کی تاریخی اور فکری اہمیت کو بجنوری نے سمجھا اور اسے اس طرح ظاہر کیا ہے:

”غالب نے اس سکون و جمود کا خاتمہ کر دیا جو انحطاط کا نتیجہ ہوا کرتا ہے۔ اس کا سب سے بڑا کارنامہ یہ ہے کہ اس نے لوگوں کے دلوں میں شکوک پیدا کر دیے۔ مگر وہ کوئی غیر معقول مشکل نہیں تھا جسے اپنے شک کی صحت پر بھی یقین نہ ہو۔ اس کا شک ایک چنگاری تھا جس نے دنیا میں آگ سی لگا دی، دہلی کی سلطنت اس کی شاعری کی متحمل نہ ہو سکی اور اس کی ایک نگاہ نے اسے ملیا میٹ کر دیا“ 18

مغربی فلسفے کے مطالعے نے بجنوری کو نہ صرف فلسفیانہ انداز فکر سے متعارف کیا تھا بلکہ ان میں زبان و ادب اور فن و اسلوب کے مسائل کو تہذیبی زندگی کی تاریخ اور فطرت کے اصولوں کے ساتھ ربط پیدا کر کے سمجھنے کی صلاحیت بھی پیدا کی تھی۔ نظریہ ارتقاء نے بجنوری کو ایک ایسی بنیاد فراہم کی تھی جس پر انہوں نے فن و حیات کے بارے میں اپنے تصور کی عمارت کو بلند کیا تھا۔ اس نظریے نے بجنوری کو جہاں تبدیلی کے بنیادی اصولوں سے واقف بنایا وہیں ان پر وجود برقرار رکھنے کے لیے جدوجہد کی اہمیت کو واضح کیا۔ اس کے تحت انہوں نے کھوکھلی روایت پسندی سے شعوری طور پر گریز کرنا سیکھا اور ان اسالیب و اقدار کی کھوج کی جو تنازع المبتقا میں مددگار ثابت ہو سکیں۔

اپنی تنقید کے دوران بجنوری نے تنازع المبتقا کے مسئلے کو خاص طور پر مد نظر رکھا ہے انہیں یہ اندیشہ تھا کہ کہیں مغربی تہذیب کے سیلاب میں مشرقی علم و ادب اپنی وقعت نہ کھو بیٹھیں۔ چنانچہ وہ اگر ایک جانب مغرب کی اندھی تقلید کے خلاف نبرد آزما رہے تو دوسری جانب ان کی کوشش رہی کہ وہ مشرق کے تہذیبی آثار کو عہد حاضر کے لیے بامعنی بنانے کی خاطر ان میں مغربی فکر و تجربہ کی روشنی میں نئی روح پھونکیں۔ اقبال کی وقعت ان کی نظروں میں خاص طور پر اس وجہ سے ہے:

”اس نے زمانہ حاضرہ کے غیر ملکی اثر پر قابو پالیا ہے جو فضاے ہند پر چھایا جا رہا ہے اور یہ سب کچھ اس نے اس اخلاقی قوت کی مدد سے کیا ہے جس کا منبع اور مبداء خالص اسلامی ہے۔ اس کی روحانی تعلیم نے اس انسانیت کو فتح کر لیا ہے جو مادی دور کی پیداوار ہے۔“ 19



اپنی قومی ہستی کی بقا کے لیے بجنوری یہ ضروری سمجھتے ہیں کہ ہندوستانی علوم و فنون کو پھر سے زندہ کیا جائے اور ان میں مغربی علوم و فنون کی بصیرت سے نئی بصیرتوں اور وسعتوں کا اضافہ کیا جائے۔ لہذا ان کا خیال ہے:

”اگر ہمارے فنون لطیفہ جن کی بنیاد روحانیت پر ہے، مغربی فنون لطیفہ کے اصول پر غور کے بعد وسیع تر بنیاد پر قائم کیے جائیں تو کوئی شک نہیں کہ یورپ اور ایشیا دونوں کے موجودہ فنون سے زیادہ عظیم الشان فنون کی بنیاد قائم ہو سکتی ہے“<sup>20</sup>

اس طرح بجنوری کا انداز تنقید محض مغرب کی خوشہ چینی پر مبنی نہیں ہے بلکہ وہ دراصل یہ واضح کرتا ہے کہ بجنوری مشرق و مغرب کے امتزاج سے ایک آفاقی مزاج کی تشکیل کرنا چاہتے ہیں۔ ڈاکٹر سید عبداللطیف اور بعض دوسرے ناقدین ’محاسن کلام غالب‘ میں مغربی مصنفین و مفکرین کے حوالوں کو ذہنی مرعوبیت پر محمول کرتے ہیں۔ حسن عسکری لکھنوی ان حوالوں کو ”بجنوری کی ایک نفسیاتی کمزوری بتاتے ہیں“<sup>21</sup> ڈاکٹر عبداللطیف تو اس کو قطعاً غیر ضروری سمجھتے ہیں کہ غالب کا مغربی مشاہیر سے مقابلہ کیا جائے کیوں کہ غالب سب سے پہلے ایک غزل گو شاعر ہے اور دوسرے غزل گو شعرا سے اس کا مقابلہ ہی حق بجانب ہے<sup>22</sup> لیکن اگر بجنوری کے مقدمہ دیوان غالب مجموعی تاثر کو مد نظر رکھا جائے تو یہ اعتراضات زیادہ وسیع نہیں رہ جاتے۔ غالب کے تعلق سے مغربی فکر و فلسفہ اور فنون لطیفہ کے مسائل کو اپنی بحث میں داخل کر کے بجنوری نے نہ صرف غالب کی فکر اور ان کے فن کو سمجھنے اور پرکھنے کے لیے نئے میدان اور نئے معیار پیش کیے ہیں بلکہ انہوں نے خود تنقید کو بھی نئی سمتوں اور وسعتوں سے روشناس کیا ہے۔ مشرقی انداز سے غالب کی عظمت کو ثابت کرنے کا کام حالی، یادگار غالب، میں کر چکے تھے اور دوسرے ناقدین بھی زبان، محاورہ، بلاغت لطافت، توازن، سرقہ، ابہام، تعقید، نزاکت خیال، لطف بیان وغیرہ کی موضوعات پر برابر تحریر کر رہے تھے، لیکن جدید تعلیم، حکمت و فن کے نئے مباحث سے واقف بنارہی تھی اور ریکی تنقید کے اصول و اسالیب نا کافی محسوس ہو رہے تھے۔

بجنوری نے جو انداز اپنایا وہ کئی لحاظ سے تنقید کے فن میں ایک اضافے کی حیثیت رکھتا ہے۔ ایک تو یہ کہ اس میں انہوں نے اظہار و بیان کے مسائل سے ہٹ کر نفس مضمون اور شاعر کے نظریہ حیات اور اس کے فلسفیانہ پہلوؤں پر غور و خوض کی طرح ڈالی۔ دوسرے یہ کہ فنی مسائل پر گفتگو کرتے ہوئے انہوں نے جمالیات و فن کے اصول اور تقاضوں کو بھی پیش نظر رکھا اور ادب

پر بحث میں انہوں نے دوسرے فنون لطیفہ سے تعلق رکھنے والے مسائل سے بھی مدد لی۔ تیسرے یہ کہ انہوں نے تنقید سے صرف ادبی تحسین یا تنقیص کا کام نہیں لیا بلکہ اسے ادب کے تہذیبی اثرات کو ناپنے پر کھنے کا وسیلہ بھی بنایا۔

بجنوری اور دوسرے ناقدین میں ایک بڑا اور اہم فرق یہ ہے کہ وہ ادبی تنقید کو صرف ادبی مسائل پر مباحث تک محدود نہ سمجھتے تھے اور ان کی تنقید کا منہبہ صرف یہ تلاش کرنا نہ تھا کہ کس نے، کیوں اور کیسے لکھا بلکہ وہ ادبی تخلیق کو ایک ایسی مکمل حقیقت کی صورت میں تسلیم کرتے ہوئے اس کی معنویت کو ایک مخصوص فکری، تہذیبی اور فنی سیاق و سباق میں رکھ کر سمجھنا چاہتے تھے۔

بجنوری کو بنیادی طور پر اس امر میں دل چسپی نہیں معلوم ہوتی کہ غالب نے اپنے زمانے میں کس طرح خیال تک رسائی حاصل کی ہوگی اور غالب کے ہم عصروں نے اس کے افکار کو کس روشنی میں سمجھا ہوگا۔ وہ غالب کو اپنا ہم عصر فرض کر کے سمجھنا چاہتے تھے اور یہ دریافت کرنا چاہتے تھے کہ ان کے لیے اور ان کے عہدے کے لیے غالب کی شاعری کس حد تک بامعنی ہے۔

بجنوری کا نقطہ نظر اس طرح ایک فاضل ادیب کا نقطہ نظر نہیں جو ادب کا تنقیدی مطالعہ صرف مطالعے کی غرض سے کرتا ہے اور جس کے لیے ادیب کے سوانحی حالات، اس کے ادب کے تاریخی محرکات، اس کی زبان و بیان کی کیفیت کا تجزیہ ایک دل چسپ دماغی مشغلے کی حیثیت رکھتا ہے۔ بجنوری کا رویہ ادب کے ماہر کا نہیں ہے۔ وہ ادب کی تہذیبی معنویت، اس کے فکری رد عمل اور ذہنی تاثر کو سمجھنے میں دل چسپی رکھتے ہیں اور اسی لیے ان کا انداز تحقیق، تحلیل اور تجزیے کی بجائے تعبیر، تفسیر اور ترجمانی کا ہے۔ وہ بجائے خنک معروضیت کے پر کیف تاثریت کو زیادہ اہمیت دیتے ہیں اور بجائے تاریخی شعور کے عصری آگہی کو اپنا رہنما بناتے ہیں۔ پروفیسر اسلوب احمد انصاری شکایت کرتے ہیں:

”غالب پر انہوں نے جو تنقید لکھی ہے اسے موجودہ معیار کے مطابق سائنٹفک نہیں کہا جاسکتا۔ وہ غالب کے ابتدائی ماحول، ان کے نسلی ورثہ، اساتذہ کے ان پر اثرات، ان کے زمانے کے سیاسی و سماجی حالات اور تحریکات، ان کے نفسیاتی مزاج کے بیچ و خم، ان کے محرکات شعری، ان کے مطالعہ اور مشاہدہ، ان کے تجربے کے سانچے اور ان کی باطنی کیفیات سے بالکل بے نیاز رہنا چاہتے ہیں۔“ 23



اس اعتراض کی معقولیت پر کسی شبہ کی گنجائش نہیں۔ لیکن یہ امر ذہن میں رکھنا ضروری ہے کہ بجنوری نے کبھی سائنٹفک تنقید لکھنے کا دعو نہیں کیا اور نہ ہی یہ ان کا مقصد تھا۔ کانٹ کا ایک قول نقل کرتے ہوئے وہ لکھتے ہیں:

”بہت سے اشعار ایسے ہوتے ہیں جن میں ’آزاد حسن‘ ہوتا ہے۔ وہ پھولوں کی طرح اپنے معنی نہیں بیان کرتے بلکہ اپنی خوشبو سے مشام جاں کو مسرور کرتے ہیں۔ اگر ان کی نثر کرنے اور ان کے مطالب کے دریافت کرنے کی کوشش کی جائے تو وہ کوشش ایسی ہی ہوگی جس طرح کوئی پھولوں کی خوشبو پانے کی غرض سے ان کی پتیوں کو توڑ کر علاحدہ کر دے۔“ - 24

بجنوری کی تنقید کا بھی یہی انداز ہے۔ وہ تنقید میں تحلیل و تجزیے کے ذریعے شعر کے تاثر کو منتشر نہیں کرنا چاہتے بلکہ اپنی تعبیرات سے اس کی ایمائیت اور سحر کاری میں اور اضافہ کر کے پیش کرتے ہیں۔ چاہے شعر ہو یا شاعر کی شخصیت، بجنوری اس کا مکمل اور غیر منقسم تاثر پیدا کرنا چاہتے ہیں۔ لیکن جہاں شاعر کے فکر و خیال کی اصل جہت کو سمجھنے میں انہیں تاریخ و فلسفہ سے مدد مل سکتی ہے، وہاں انہوں نے اس سے بھی فائدہ اٹھایا ہے۔ چنانچہ غالب کے فلسفے، اقبال کے پیغام اور ٹیگور کی بھکتی کی ترجمانی کے لیے انھوں نے تہذیبی اور فکری پہلوؤں کا بھی جائزہ لینے کی ضرورت سمجھی ہے۔

پروفیسر اسلوب احمد انصاری ’محاسن کلام غالب‘ کے پیش نظر بجنوری کی تنقید میں رومانی اور عینی عناصر پر بحث کرتے ہوئے اس نتیجے پر پہنچتے ہیں:

وہ عقل سے زیادہ وجدان، واضح تاثرات سے زیادہ ناقابل بیان اور غیر مرئی کیفیات کو پسند کرتے ہیں۔ ادب میں افادیت یا مقصدیت یا صحت مند خارجیت کا تو ان کے دائرہ خیال میں گزر ہی نہیں۔ وہ ادب کو فلسفہ کا ایک لازمی جزو سمجھتے ہیں۔ وہ صرف افکار کی لطافتوں کے قائل ہیں، ان کے سماجی سرچشموں کو نظر اٹھا کر دیکھنا بھی پسند نہیں کرتے۔“

لیکن ’محاسن کلام غالب‘ کے علاوہ بجنوری کی دوسری تنقیدی تحریرات کو بھی زیر غور لایا جائے تو اس قسم کی غلط فہمیوں کا بھی اندازہ ہو سکتا ہے کیونکہ حالی اور اقبال پر بجنوری کے مضامین میں صرف داخلیت اور تاثیریت کا دخل نہیں بلکہ ان میں واضح طور پر خارجیت اور مقصدیت کے

رجحانات موجود ہیں۔ بجنوری کی زندگی نے اتنی وفانہ کی کہ وہ کچھ اور تنقیدی تحریرات اپنے پیچھے چھوڑ جاتے اور ان سے ان کے تنقیدی نظریے کی صحیح جہت کا اندازہ ہو سکتا۔

پھر بھی بجنوری نے اردو کی نظریاتی تنقید میں قابل قدر اضافے کیے ہیں۔ انہوں نے ادبی تخلیقات پر تبصرہ کرنے کے لیے نفسیاتی محرکات کو زیر غور لانے کی اہمیت کو نمایاں کیا ہے۔ تقابلی تنقید کا دائرہ وسیع کر کے اس میں عالمی ادب کے حوالے کی گنجائش پیدا کی ہے۔ ادب پر بحیثیت فن بحث کرنے کی بنیاد ڈالی ہے اور دوسرے فنون لطیفہ کے اصولوں سے فائدہ اٹھا کر ادبی تنقید کو زیادہ بھرپور اور کارگر بنایا ہے۔ انہوں نے اصولی مسائل پر بحث کر کے اردو تنقید کے عملی مزاج کی نشوونما میں بھی نمایاں حصہ لیا ہے۔ ادبی کارناموں پر تبصرہ کرتے ہوئے انہوں نے ان کے فنی پہلوؤں کے ساتھ ساتھ فکری پہلوؤں کو بھی اپنی بحث کا موضوع بنایا ہے اور اس طرح تنقید کے لیے ایک زیادہ وسیع بنیاد قائم کی ہے۔ لیکن جو خصوصیت بجنوری کو دوسرے تنقید نگاروں سے ممتاز بناتی ہے، وہ ان کا ادب کی جانب وہ رویہ ہے جس کے تحت وہ ادبی تخلیق کو صرف ایک ادبی کارنامے کی حیثیت سے نہیں بلکہ ایک تہذیبی قدر اور ثقافتی علامت کے لحاظ سے سمجھنا چاہتے تھے اور جس کے تحت اس کارنامے کا تجزیہ کرنے کے لیے ضروری سارے تاریخی، نفسیاتی، تاثراتی، فنی اور جمالیاتی مسائل ایک نقطے پر جمع ہو جاتے ہیں اور اس کارنامے کی تہذیبی قدر و قیمت متعین کرنے میں مدد کرتے ہیں۔

## حواشی

1. یہ مضمون 'یادگار بجنوری' میں شامل ہے۔
2. اس مضمون کا پہلا ترجمہ شیخ محمد اکرام نے بعنوان 'اقبال کی مثنویاں' ہمایوں (لاہور) کے نومبر 1930 کے پرچے میں شائع کیا۔ اس کے بعد مالک رام نے اس کا ترجمہ کیا جو کہ 'مثنویات اقبال' (اسرار و رموز) کے عنوان سے 'نیرنگ خیال' (لاہور) کے اقبال نمبر ستمبر و اکتوبر 1932 میں شائع ہوا۔ پیش نظر مقالے میں 'مثنویات اقبال' کے سارے اقتباسات مالک رام کے ترجمے سے اخذ کیے گئے ہیں۔
3. ملاحظہ ہو مکتوب بنام محمد نیاز الدین خاں 'مکاتیب اقبال'۔ ص 13، اور مکتوب بنام اکبر آبادی۔ 'اقبال نامہ'۔ ص 68، 69۔



4. 'یادگار بجنوری' ص 131، 132
5. یہ مضمون 'باقیات بجنوری' میں شامل ہے۔
6. 'یادگار بجنوری' ص 137
7. ایضاً۔ ص 138
8. 'ڈاکٹر عبدالرحمن بجنوری مرحوم کے خطوط'۔ 'تمدن' (دہلی)۔ جون 1919۔ ص 23
9. 'یادگار بجنوری' ص 127، 128۔
10. 'مرحوم عبدالرحمن بجنوری اور ان کے خطوط'۔ 'تمدن' (دہلی) ستمبر 1919 ص 188۔
11. 'باقیات بجنوری' ص 211۔
12. 'محاسن کلام غالب' ص 11۔
13. 'ڈاکٹر عبدالرحمن بجنوری' مشمولہ 'تنقید کے بنیادی مسائل' مرتبہ آل احمد سرور۔ ص 253۔
14. 'یادگار غالب'۔ ص 400
15. ص 372
16. 'آئینہ غالب' ص 138
17. 'یادگار بجنوری' ص 94۔
18. 'مثنویات اقبال' ترجمہ مالک رام۔ 'نیرنگ خیال' ستمبر و اکتوبر 1932 ص 122، 123
19. ایضاً۔ ص 123
20. 'باقیات بجنوری' ص 32
21. 'ڈاکٹر بجنوری اور ڈاکٹر عبداللطیف'۔ 'اردو ادب'۔ جون 1953 ص 48، 49
22. 'غالب' مترجمہ سید معین الدین قریشی۔ ص 11، 12
23. 'علی گڑھ اور رومانی نثر کے معمار'۔ 'علی گڑھ میگزین' (علی گڑھ نمبر)۔ 54-1953
- 55-1954۔ ص 132۔
24. 'محاسن کلام غالب' ص 43



(نقد بجنوری: ڈاکٹر حدیقہ بیگم، اشاعت: جنوری 1984، ناشر: مکتبہ جامعہ لیتھڈ، نئی دہلی)

## نیاز فتح پوری کی تنقید

سب سے پہلے معذرت کے بغیر، ہلکی پھلکی تنقید کا ایک نمونہ، جو عرصہ ہوا اسی خاکسار کے قلم سے نکلا تھا:

”رسالہ نگار میر تقی میر کے دور میں شائع ہوا کرتا تو نیاز فتح پوری، میر صاحب کی غزل مانگنے ان کی ڈیوڑھی پر کبھی حاضر نہ ہوتے، لیکن میر تقی گھاسی کی غزلیں انھیں بن مانگے مل جاتیں اور وہ ان ہی کو میر صاحب سے بڑا شاعر بنانے پر ٹل جاتے۔ لکھتے کہ ان کے کلام میں شیکسپیر کی فصاحت، ملن کی بلاغت، ورڈز ور تھ کا مشاہدہ اور کالرج کا تخیل بیک وقت موجود ہیں۔ اُدھر بے چارے میر گھاسی سوچا کرتے کہ آخر یہ کون لوگ ہیں جن کی خصوصیات مجھ میں در آئی ہیں۔“

مبالغے سے قطع نظر، مقصود یہ تھا کہ مدیرانہ تنقید کے محرکات کو سامنے لایا جائے، لیکن پیچھے مڑ کر دیکھا جائے تو یہ اندازِ نظر، نیاز سے کہیں زیادہ دوسروں کے یہاں ملے گا، جنہیں نقدِ ادب کی اس نوع کا نمائندہ قرار دیا جاسکتا ہے۔ مثلاً مولانا صلاح الدین احمد کو۔ اسی طرح جیسے معلمانہ تنقید کے سلسلے میں سید عبداللہ، دانشورانہ تنقید کے لیے محمد حسن عسکری اور شاعرانہ تنقید کے لیے فراق گورکھپوری سے بہتر مثال نہیں ملے گی۔

تاریخی اعتبار سے نیاز فتح پوری ان سب سے مقدم ہیں۔ سر شیخ عبدالقادر، سجاد حیدر یلدرم، وحید الدین سلیم اور عبدالحق سے قدرے موخر اور عبدالرحمن بجنوری، سجاد انصاری، عبدالماجد دریابادی، مسعود حسن رضوی اور رشید احمد صدیقی سے قدرے قریب، لیکن یہ دیکھنا اب ہمارا کام ہے کہ وہ ان سب سے کس حد تک متفق اور کس حد تک مختلف ہیں اور اس سے بھی زیادہ یہ کہ بعد



میں آنے والوں پر ان کا ردِ عمل کیسا رہا۔

مشکل یہ ہے کہ نیاز فتح پوری کی تنقید ان کی ہمہ گیر ادبی شخصیت کا ایک ایسا پہلو ہے جسے دوسرے پہلوؤں سے جدا کر کے دیکھنا نہ تو ممکن ہے اور نہ مستحسن۔ انھوں نے جو کچھ کیا ہے، لکھ کر کیا ہے جب کہ بیسویں صدی کے جناتِ علم و ادب (اقبال، ابوالکلام اور عبدالحق) کی کرشماتی شخصیات اس حد تک ماورائی ہو چکی ہیں کہ اب محض علم و ادب کی مدد سے ان کا احاطہ ممکن نہیں رہا۔

تاہم اردو ادب کے ایک عام طلبِ علم کے لیے، نیاز کے تنقیدی قد و قامت کا اندازہ اب بھی خاصا دشوار ہے۔ انتقادات کی دو جلدیں، نگار کے چند ایک خاص نمبر جو دستیاب ہیں، مکتوبات کی تین جلدیں، مالہ و ماغلیہ، استفسارات، تاملات اور چند ایک دیباچے صرف ان کی مدد سے نیاز کی اہمیت واضح نہیں ہو سکتی۔ ان کتابوں کا پڑھنے والا یہ تو جان سکتا ہے کہ نیاز نے اردو، فارسی کی ادبی روایت کو برقرار رکھنے کی خاصی کوشش کی ہے اور اس کو اپنے معاصر ادب سے نکرانے کے دیکھا ہے، لیکن غالباً وہ یہ بھی محسوس کرے گا کہ نیاز نے جدید ادب کے سلسلے میں وکیل استغاثہ اور کلاسیکی ادب کے وکیل صفائی کا کردار ادا کیا ہے۔ یہ بھی ممکن ہے کہ آج کا قاری، ہمارے ناقدین اور معلمین کے بنائے ہوئے کسی فارمولے پر نیاز کو فٹ کر کے مطمئن ہو جائے مثلاً یہ کہ ان کی تنقید محض لفظیات سے بحث کرتی ہے یا انفرادی تاثرات تک محدود ہے، حالانکہ 60، 65 برس کی مسلسل ادبی اور فکری فعالیت اور 44 برس تک اردو زبان کے سب سے بڑے تنقیدی رسالے کی ادارت کا یہ خلاصہ سادہ لوحی کا شکار ہے۔

ضرورت اس بات کی ہے کہ ہمارے تمام بڑے کتب خانوں میں نگار کے مکمل فائل، مائکرو فلم اور مائکرو فیش کی صورت میں فراہم کیے جائیں اور اگر ان سب کو کسی طرح تمام و کمال دوبارہ شائع نہیں کیا جاسکتا تو کم از کم ادبی موضوعات پر اس کے جملہ خاص نمبر کتابی شکل میں شائع کیے جائیں (جیسے حال ہی میں اس کا جدید غزل نمبر دوبارہ چھپا ہے) اس کے علاوہ نیاز کی اپنی اور حلقہ نگار کے دیگر ناقدین کی تحریروں کا ایک وسیع تر انتخاب بھی دستیاب ہونا چاہیے کہ اس میں چند ایک نئے لوگوں کو چھوڑ کر اردو تنقید اور ادب کی بیشتر شخصیات نے حصہ لیا ہے اور ان میں ایسے لکھنے والے بھی شامل ہیں جن کی تحریریں اب کسی شکل میں نہیں ملتیں۔ نگار کا ایک خاص امتیاز تازہ مطبوعات پر مختصر تبصرے شائع کرنا بھی تھا جو زیادہ تر خود نیاز ہی لکھا کرتے

تھے۔ ان تبصروں کا انتخاب دو ایک جلدوں میں سما سکتا ہے۔

یہ سب کچھ ہمارے سامنے ہو اور اس کے علاوہ نیاز کی دوسری حیثیتیں مثلاً ان کی مذہبی بحثیں، اجتماعی مسائل پر ان کے مقالات، سیاسی واقعات پر ان کے ملاحظیات اور معلومات عامہ قسم کی تحریریں بھی دیکھی جائیں تو اندازہ ہوگا کہ نیاز فتح پوری کے انداز فکر و نظر اور انسانیت کے ماضی و حال سے ان کی باخبری کا، ان کی تنقید سے کتنا گہرا تعلق ہے۔ تب شاید یہ بھی کہا جاسکے کہ نقدِ ادب کی تاریخ میں شاید ہی کسی نقاد کی ذہنی دلچسپیاں اتنی وسیع رہی ہوں اور یہ بھی کہ آسکر وائلڈ اور میگوور کے اثرات، رومانویت اور جمالیات کے لیبل ان کے خیالات و افکار کا احاطہ کرنے کے لیے کتنے ناکافی ہیں۔

اصل میں نیاز کو ایک بڑے پس منظر میں رکھ کر ہی دیکھا جاسکتا ہے۔ ان کا تقابل اردو زبان کے معاصر ناقدین سے تو خیر ہونا ہی چاہیے۔ مثلاً عبدالحق اور رشید احمد صدیقی سے، بلکہ فراق اور کلیم الدین احمد، احتشام حسین اور محمد حسن عسکری سے بھی، لیکن اردو زبان کی حدود سے باہر جا کر، خصوصاً مصری ناقدین مثلاً طہ حسین، احمد امین اور عباس محمد العفاد کے تنقیدی کارناموں سے بھی ان کا رابطہ دیکھنا ہوگا۔ مصر کے یہ جناتِ ادب، نیاز فتح پوری کے عہد میں نہ صرف یہ کہ ان ہی کی طرح مصروفِ عمل تھے بلکہ ہونہیں سکتا کہ نیاز ان سے غیر متعلق رہے ہوں، اگرچہ اس کا حوالہ ان کی تحریر میں نہیں آیا جس طرح علامہ رشید رضا کا حوالہ ابوالکلام کے یہاں نہیں ملتا۔

کم از کم ایک نقطہً مشابہت، ضرور ہمارے سامنے ہونا چاہیے، اگرچہ ابھی تک ہم نے اس کو بھی منفی طریقے سے دیکھا ہے اور وہ ہے نیاز اور نگار کی روشن خیالی، جس کا مظاہرہ تنقید میں بحث و جدل کے انداز کی صورت میں نیاز کا سب سے بڑا امتیاز کہا جاسکتا ہے۔ نیاز ایک مسئلہ اٹھاتے ہیں اور اس میں پورے ادبی ماحول کو شریک کر لیتے ہیں، یہ مسئلہ مذہبی ہو یا سیاسی، ادبی ہو یا تنقیدی، نیاز اس کو ایک اجتماعی مذاکرہ بنا دیتے ہیں جو نگار کے صفحات سے باہر بھی برسوں تک جاری رہتا ہے۔ یہی نیاز کی عبقریت ہے اور یہی وہ بات ہے جس میں ان کا کوئی شریک کم از کم اردو نثر کی تاریخ میں نہیں ملتا اور اردو تنقید کی دنیا میں تو اب تک جو کچھ بھی ہوا ہے، اسی کے عمل اور ردِ عمل کے طور پر ہوا ہے۔

کہنے والوں نے یہ بھی کہا ہے کہ نیاز کی طبیعت میں چلبلا پن بہت تھا۔ ان کی ہنگامہ خیز طبیعت نچلی نہیں رہ سکتی تھی اور وہ ہر برس نہیں تو دو چار برس میں ایک بار ضرور کوئی نہ کوئی نیا شگوفہ



تھجوڑ دیتے تھے۔ بعض لوگوں نے قلم کے ذریعے روزی کمانے کی حکمت عملی کو اس کا ذمہ دار قرار دیا ہے، لیکن یوں بھی ہو تو کیا ہرج ہے۔ انھوں نے ایسے ڈرامے اسٹیج کیے تو محض ہدایت کار اور کمپنی کے مالک تو نہیں بنے۔ انھوں نے تنقید کو ایک چلتا پھرتا منڈوا بنا کر شہر شہر اور گاؤں گاؤں میں پہنچا دیا اور ہر ڈرامے میں مرکزی کردار خود انجام دیا۔

اصل مسئلہ یہ ہے کہ تنقید کا ہماری زندگی اور ہماری تہذیب سے رابطہ کیسے قائم ہو اور اس کام میں سب پڑھنے والوں اور لکھنے والوں کو کیسے شریک کیا جاسکے۔ ظاہر ہے کہ تنقید ادب اور فن کے بارے میں مہذب اور مدلل گفتگو کا نام ہے اور اس کو کسی وقت بھی حتمی نہیں بنایا جاسکتا۔ چنانچہ اس کا فروغ اسی طرح ممکن ہے کہ زیادہ سے زیادہ لوگ اس میں شریک ہوں، اس میں شرکت کے آداب معین ہوں اور ایسا طریق کار اختیار کیا جائے جس میں آزادی کے ساتھ شمولیت یا ذمہ داری کا پہلو بھی شامل ہو۔

بعد کے ناقدین نے نیاز پر یہ الزام لگایا ہے کہ انھوں نے کوئی تنقیدی اصول مدون نہیں کیے اور اپنے ذاتی تاثرات کو سب پر مسلط کرنے کی کوشش کی۔ یقیناً یہ رائے شدید غلط فہمی پر مبنی ہے، نیاز ہی کے بارے میں نہیں بلکہ فن تنقید کی نوعیت کے بارے میں بھی۔ ایف آر لیوس نے کاروبار تنقید کا کچھ اس طرح خلاصہ کیا ہے۔ مجھے یوں لگتا ہے، کیا ایسے نہیں؟۔ نیاز اور لیوس میں بہت فرق ہے، جس طرح نگار اور سکورٹنی (Scrutiny) میں بہت فرق ہے، لیکن اس کے باوجود دیکھیے تو اصل اصول میں کتنی گہری مماثلت، دونوں کے درمیان موجود ہے۔ نیاز کا لکھنؤ، لیوس کا کیمبرج نہیں بلکہ اردو ادب کی تعلیم و تدریس کا رواج بھی نگار کے آخری دور میں شروع ہوتا ہے، لیکن نگار کے معاونین اور قارئین ہی بعد میں اردو ادب کے بڑے معلم اور نقاد بنتے ہیں، اگرچہ یہ بھی کہنے کی ضرورت ہے کہ انھوں نے جو کچھ نیاز اور نگار سے سیکھا، اُسے درسیات بنا کے رکھ لیا جس میں کسی قسم کی روشن خیالی اور بحث و جدل کی گنجائش نہیں تھی۔

چنانچہ نیاز ہماری معلمانہ مدرسانہ تنقید کے پیش رو بن گئے جو ان کی تنقید کا کمال نہیں بلکہ اس کا المیہ ہے۔ ان کا ہماری سکہ بند تنقید سے وہی رشتہ ہے جو مارکس کا مارکسیت سے اور فرومڈ کا صوفیانہ نفسیات سے ہے۔ اس کے لیے نیاز کو مورد الزام قرار دیا جاسکتا ہے تو اسی حد تک کہ بعد میں آنے والے ناقدین، ان کے کسی نہ کسی جزوی یا وقتی خیال پر اکتفا کر کے بیٹھ گئے۔ فکر و نظر اور بحث و جدل کے تمام راستے مسدود کر دیے اور جن لوگوں نے نیاز کی مخالف سمت میں جانے

کی کوشش کی تو انھوں نے بھی نیاز کے کسی ایک مرحلہ سفر کو ان کا نشانہ منزل سمجھ لیا۔

مثلاً ہمارے محترم محمد حسن عسکری نے جدید شاعری پر نیاز کی وکٹوریائی گرفت کے خلاف شدید رد عمل کا اظہار کیا جس طرح سجاد ظہیر نے انھیں پریم چند کی عوامیت کے مقابل اشرافیت کا پیکر بنا کر پیش کیا اور ہمارے معلمین ادب نے تغزل کا علمبردار۔ یہ سب باتیں جزوی طور پر نیاز میں موجود تھیں اور ان کے علاوہ بھی بہت کچھ اس لیے کہ نیاز کے یہاں مجددین کا بنیادی ڈائیلما موجود تھا، جسے بعض لوگوں نے ان کا تضاد بھی کہا ہے۔ خود نیاز نے اسے جدلیاتی تصادم بنانے کی پوری کوشش کی۔ ڈائیلما کی اطراف میں ایک طرف آزادی تھی اور دوسری طرف ذمہ داری، ایک طرف سیاست تھی اور دوسری طرف تہذیب، ایک طرف مغرب تھا اور دوسری طرف مشرق۔ نیاز نے ان میں سے کسی ایک کو پوری طرح ترک نہیں کیا۔ ایک گروہ نے انھیں ایک طرف سے دیکھا اور وہی سمجھا جو ان کو نظر آیا۔ دوسرے گروہ نے بھی ایسا ہی کیا۔

چنانچہ نیاز فتح پوری کی شخصیت دو لخت ہو کر رہ گئی۔ گھر سے باہر آزاد اور گھر کے اندر وضع دار، اسی طرح تنقید میں ایک طرف ان کو تاثراتی اور جمالیاتی تنقید کا نمائندہ گردانا گیا اور دوسری طرف کلاسیکی روایت کا علمبردار، حالانکہ ان کی تنقید بھی ان کے دوسرے افکار کی طرح ایک شدید تہذیبی ڈائیلما میں گرفتار تھی۔ ایسے ہی جیسے مصر میں طہ حسین اور احمد امین اور العفاد کی تنقید۔ وہ ترک ادیبوں کی طرح پوری طرح مغرب زدہ بھی نہیں ہو سکتے تھے اور اپنی روایت کے سلسلے میں غیر تنقیدی رویہ بھی نہیں اپنا سکتے تھے۔ کبھی ایک طرف کا رخ کرتے تھے کبھی دوسری طرف کا، لیکن اس کے ساتھ ساتھ ہمیں یہ بھی بتاتے جاتے تھے کہ وہ ایک ہی طرف کے کیوں نہیں ہو سکتے اور ہم سے پوچھتے تھے، کیا تمہیں بھی ایسا نہیں لگتا؟

میرے محترم دوست اور ہم کار، نظیر صدیقی صاحب کا کہنا ہے کہ نیاز نے تنقید کے مغربی ماہرین سے قطعاً استفادہ نہیں کیا۔ اصل میں کہنا چاہیے کہ انھوں نے اس قسم کے استفادے کا کوئی واضح اعتراف نہیں کیا یا اس کا کوئی حوالہ ان کی تحریر میں نظر نہیں آیا۔ اس کے باوجود جب نیاز فتح پوری بار بار علو فکر و اسلوب کی بات کرتے ہیں یا لفظ و معنی کی ہم آہنگی پر زور دیتے ہیں تو صاف نظر آتا ہے کہ وہ ابن خلدون کی نسبت لائسنس کی طرف مائل ہیں۔ ڈاکٹر جانسن اور یورپ کی نوکلاسیکیت کا رجحان ان کے یہاں اتنی شدت سے موجود ہے کہ اپنے افسانوں میں وہ جتنے بھی رومانی اور جمال پرست رہے ہوں، یونانی اور روسی اساطیر کے جتنے بھی شائق رہ چکے



ہوں، جب وہ اپنے ادب کا جائزہ لینے کی طرف آئے تو آسکر وائلڈ اور ٹیگور کہیں بہت پیچھے رہ گئے۔ ذرا سوچئے تو انھوں نے اقبال کی موت پر یہ کیوں محسوس کیا جیسے کسی نے تیز روشنی گل کر کے دفعتاً اندھیرے میں ڈال دیا ہے اور یہ بھی کہ 'ضربِ کلیم' کے بعد ان کی پیدائش کا مقصد پورا ہو چکا تھا۔

اسی طرح بعض ناقدین نے یہ تو شکایت کی ہے کہ انھوں نے خود افسانہ نگار ہونے کے باوجود، افسانے کے فن اور اپنے معاصر افسانہ نگاروں کے بارے میں کچھ نہیں لکھا۔ (اگرچہ چند ایک تبصروں کو اس سے مستثنیٰ کرنا ہوگا)، لیکن انھوں نے اپنے ایک افسانہ نگار دوست کو خط میں اتنا ضرور لکھا ہے کہ اب ہماری آپ کی افسانہ نگاری کا دور ختم ہو چکا ہے اور یہ بھی کہ پچھلے چند سال کے اندر (یعنی پریم چند کے آخری دور میں) جو انقلاب اس فن میں ہوا ہے، اس کو نبھانے کے لیے جس آزادہ روی اور کھل کھیلنے کی ضرورت ہے وہ ہمیں آپ کو نصیب نہیں۔ یہ بھی کہ اس سے قبل افسانہ نگاری نام تھا صرف خیال سے لذت اندوز ہونے کا، لیکن اب وہ عملی زندگی کی چیز ہے۔ پہلے صرف تصور سے کام چل جاتا تھا جس کے لیے محض فرصت درکار تھی اور اب معاملہ حقائق کا ہے جن کے لیے خاک چھانا ضروری ہے۔

یہ درست ہے کہ انھوں نے اس مسئلے کو بحث و جدل کا موضوع نہیں بنایا، شاید اس لیے کہ یہاں کوئی ڈیٹیل نہیں تھا اور کسی قسم کے تصادم کا امکان نہیں تھا۔ اُس وقت نئے افسانے کے خلاف مقاومت کا ایک ہی مفہوم ممکن تھا، ایک ضدِ انقلابی اور ارتجاعی قسم کا رویہ جسے نیاز نے قابلِ قبول نہیں سمجھا۔

انھوں نے لکھا ہے کہ ایک آزاد نقاد کے لیے بہترین طریقہ یہ ہوگا کہ وہ اپنے آپ کو کسی اصول کا پیرو نہ سمجھے اور خود اپنی قوتِ تمیز سے کام لے کر حسن و قبح کا فیصلہ کرے۔ لیکن ان کی قوتِ تمیز ایک نازک اور زوردار تہذیبی تربیت سے برآمد ہوئی تھی اور ماننا پڑتا ہے کہ اس میں قدامت کے ساتھ ساتھ گہری حساسیت اور عصری بصیرت کے چند ایک پہلو بھی موجود تھے۔ اپنے دور کے مزاح نگاروں کے بارے میں انھوں نے لکھا ہے کہ جو مضمون اٹھا کر دیکھیے معلوم ہوتا ہے کہ ہنسنے ہنسانے کے لیے خاص اہتمام کیا جا رہا ہے اور نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ بسا اوقات غصہ آ جاتا ہے اور یہ بھی کہا کہ ادب میں مزاح اُس وقت پیدا ہوتا ہے، جب انتقادی زور انتہائی عروج پر پہنچ جائے اور یہ سب عروج و تمدن کی باتیں ہیں۔ آزادی کی برکتیں ہیں اور اقتصادی

بے فکری کے کھیل ہیں۔ اپنے ایک قلمی معاون کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے کہ وہ شخص اس وجہ سے کوئی ترقی نہ کر سکے کہ انھیں مطالعہ سے نفرت ہے، البتہ پنجاب میں ایک شخص پطرس پیدا ہوا تھا جس میں بڑی صلاحیت پائی جاتی تھی، لیکن افسوس کہ اب وہ پطرس نہیں رہا، بخاری ہو گیا ہے۔ اسی طرح ہم بھی کہہ سکتے ہیں کہ نیاز میں تنقیدی کی بے پناہ صلاحیتیں تھیں اور انھوں نے مشکلات کے باوجود اسے جاری رکھا۔ اُن کا تصور تنقید کیا تھا، اس کا جواب خاصا طویل ہو جائے گا، تاہم ریاض خیر آبادی پر بات کرتے ہوئے انھوں نے لکھا ہے:

”اگر ایک شخص کا دماغ زندگی کے مختلف شعبوں، کارگاہ حیات کے کثیر الانواع مناظر، جذبات انسانی کے مختلف کوائف، تکمیل فن کی متعدد اشکال اور فطرت کے بوقلموں مظاہر سے علیحدہ علیحدہ لطف اندوز ہونے کی اہلیت نہیں رکھتا تو اس کو انتقادی ذمہ داریاں اپنے سر نہ لینا چاہئیں، کیونکہ اس کے لیے ایسے دل و دماغ کی ضرورت ہے جو ہمہ گیر ہو اور ہر چیز کی جداگانہ حیثیت و امتیاز کو سمجھ سکے۔ نقائص و محاسن کا احاطہ کر سکے، لیکن چونکہ یہ صفت شاذ و نادر ہی کسی میں پائی جاتی ہے، اس لیے حقیقی معنی میں نقاد کا وجود بھی بہت کم نظر آتا ہے اور عام طور سے انتقادی مقالے تنقیص، جرح سے زیادہ کوئی اور حیثیت اختیار نہیں کر سکتے۔“

ان کا تنقیدی عمل، کس حد تک اس عظیم الشان تصور کی مطابقت کرتا ہوا نظر آتا ہے۔ جہاں یہ ماننا پڑتا ہے کہ ان کے بہت سے مضامین تنقیصی جرح کا شکار ہو جاتے ہیں اور وہ محاسن سے زیادہ معائب پر اپنی توجہ منعطف کر دیتے ہیں، وہاں یہ بھی تسلیم کر لینا چاہیے کہ سعدی سے لے کر بیدل تک اور میر سے لے کر اقبال اور حسرت تک، جتنے بڑے ادیبوں کو انھوں نے اپنے فکر و احساس کی سطح پر قبول کیا ہے، وہ کسی عام نقاد کے بس کی بات نہیں۔ کہنے کو تو سارے معلمین جملہ مرحومین کے بارے میں ایک سارویہ با آسانی قائم کر لیتے ہیں لیکن نیاز نے ہر ایک کے بارے میں امتیاز برتا ہے اور ہر ایک کے یہاں تکمیل فن کی متعدد اشکال کو دل سے پسند کیا ہے۔ شاید اس سے زیادہ ہمہ گیر بننا ان کے لیے ممکن نہیں تھا، تاہم ان معاصرین کے ساتھ بھی جو ان کی ہمدردی کے مستحق نہ ٹھہرے، انھوں نے مکالمے کی ایک ایسی سطح قائم کی جس میں ذاتی تلخی اور عناد کی گنجائش بہت کم تھی اور جوش کے ساتھ کچھ ایسی صورت پیدا بھی ہوئی تو انھوں نے اس



کو ایک مستقل دروس نہیں بنایا، لیکن اس سے زیادہ اہم بات یہ ہے کہ انہوں نے ادارت کی مصلحتوں کو اپنی آزادی کے راستے میں حائل نہیں ہونے دیا اور اپنے پرجوش معاونین کے بارے میں غیر تنقیدی رویہ اختیار نہیں کیا۔

چنانچہ ان کی تنقید، مدیرانہ تنقید کی بجائے ایک ایسا ادارہ بن گئی جس میں ان کے ساتھ سب لوگ بحث میں شریک تھے، وہ لوگ بھی جو ان سے پوری شد و مد کے ساتھ اختلاف رکھتے تھے۔ یہاں تک کہ آج نیاز کو نگار سے الگ نہیں کیا جاسکتا اور نگار کو اردو تنقید کی تاریخ میں ایک ایسے مدرسہ فکر کی حیثیت حاصل ہوئی جس کے اراکین ان کے نیاز مند ہی نہیں، ان سے متصادم بھی تھے۔

## فراق کا تفاعل نقد

میں نے اپنے مضمون 'مطالعائی ترجیحات اور نئی تھیوری' میں تکثیری نظام ہائے نقد کے موضوع پر گفتگو کرتے ہوئے یہ واضح کیا تھا کہ کسی بھی عہد میں تنقید کسی ایک لیک پر قائم نہیں رہی کیونکہ نظریاتی تنوع اور انتشار کے ساتھ ساتھ تخلیقی رویے بھی کبھی کسی ایک مرکز کی طرف راجع نہیں رہے۔ یہ ضرور ہوا کہ بعض ادوار میں تنقید کے شور نے اس قدر ہنگامہ مچا دیا کہ اکثر تخلیقی فنکار ناقدین کی کارگاہ کے پرزے بن کر رہ گئے۔ تنقید نے اپنی شکم پری نظام تخلیق سے نہیں کی بلکہ تنقید، تنقید ہی کی شکم پری کرتی رہی۔ میں نے محولہ مضمون میں یہ حوالہ بھی دیا تھا کہ موجودہ نئی تھیوری کے معنی یہ نہیں ہیں کہ ہماری تنقید نے کبھی تھیوری سازی ہی نہیں کی۔ کسی نقاد نے تھیوری کے طور پر تھیوری نہ بھی بنائی ہو، لیکن اس کی کوئی نہ کوئی ایسی تھیوری ضرور ہوتی ہے جس کا اطلاق و انطباق وہ اپنے تفاعل نقد کے دوران کرتا ہے۔ تھیوری اسے ان بہت سے تضادات سے محفوظ رکھتی ہے جو کسی بھی مخاطب کی علمی اور سنجیدہ رویہ پر قدغن لگا دیتے ہیں۔ فراق کو ہمارے نقادوں نے تاثراتی اور جمالیاتی کے علاوہ تخلیقی نقاد بھی کہا ہے اور خود فراق نے اپنی تنقید کو زندہ اور خلا قائم تنقید کے نام سے نسبت دی ہے۔ ایک ایسی تنقید جو قدر شناسی تو کرتی ہے فیصلہ کم ہی کرتی ہے۔ جو ہمیں ایک ایسے قاری سے متعارف کراتی ہے جسے کسی بھی علم سے زیادہ اپنے تجربے، اپنے وجدان اور اپنی فہم پر گہرا اعتماد ہے۔ جو تخلیق کو ایک بے زبان ہستی کے طور پر نہیں دیکھتی بلکہ اس سے مکالمہ بھی کرتی ہے۔ فراق اس امر سے بخوبی آگاہ تھے کہ ہر تخلیق اپنے ارد گرد کئی پردے حائل کر رکھتی ہے۔ اس کا اپنا ایک پندار ایک انا ہوتی ہے، نقاد کو جس کی اندرونی تہوں تک پہنچنے کا راستہ بنانا ہوتا ہے۔ اس طرح آ پار داخل ہونے کے عمل سے وہی شخص عہدہ برآ ہو سکتا ہے جو ایک نفوذ پذیر اور تیز فہم بھی رکھتا ہو۔ تخلیق کو ہم ایک ایسے نازک اور لامتناہی



دھامگوں یا ریشوں کا جال قرار دے سکتے ہیں جسے مکڑی یا بعض دوسرے حشرات کے لاروں نے بنا ہو جال جتنا بظاہر نازک دکھائی دیتا ہے اتنا ہی وہ اپنے اندرونی رابطوں میں بڑا مستحکم بھی ہوتا ہے۔ اصلاً اس کی ساری مضبوطی اس کی تھیر خیز بناوٹ میں مضمر ہوتی ہے۔ تخلیق کے معنی بھی اس کے خارجی میں نہیں بلکہ تہہ در تہہ باطن میں چھپے ہوتے ہیں۔ فراق کے تفاعل نقد میں انکشاف معنی کی یہی صورت نمایاں ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ ”تنقید محض رائے دینا یا میکا کی طور پر زبان اور فن سے متعلق خارجی امور کی فہرست مرتب کرنا نہیں ہے بلکہ شاعر کے وجدانی شعور کے بھید کھولنا ہے۔ ناقد کو احساسات اور بصیرتیں پیش کرنا چاہئیں نہ کہ رائیں۔“ جب یہ لازم ٹھہرا کہ معنی ساز، قاری ہی ہوتا ہے اور منشاء مصنف محض ایک بھرم ہے تو فراق کی تنقید کو بھی ہم بڑی آسانی کے ساتھ قاری اساس تنقید کہہ سکتے ہیں۔

فراق نے اپنی تنقید کو خلا قانہ اور زندہ قرار دینے کے بعد یہ بھی لکھا ہے کہ: ”میرے مذاق تنقید پر دو چیزوں کا بہت اثر رہا ہے۔ ایک تو خود میرے وجدان شعری کا دوسرے یورپین ادب اور تنقید کے مطالعے کا، مجھے اردو شعرا کو اس طرح سمجھنے اور سمجھانے میں بڑا لطف آتا ہے جس طرح یورپین نقاد یورپین شعرا کو سمجھتے اور سمجھاتے ہیں، اس طرح ہمارے ادب کی مشرقیت اجاگر ہو سکتی ہے اور اس کی آفاقیت بھی۔ میں یہ نہیں مانتا کہ اردو ادب و شاعری یا مشرقی ادب و شاعری ان اصولوں کے مطابق جانچی پرکھی نہیں جاسکتی، جن اصولوں کے مطابق مغربی شاعری کا جائزہ لیا جاتا ہے۔“

پہلی بات تو یہ کہ مشرقی ادب و شاعری اور مغربی تنقید کے اصولوں سے جانچنے کی بات محض ایک بلند بانگ دعویٰ ہے۔ فراق محض اپنی تخلیقی ذہانت و سعادت ہی پر قانع تھے۔ ان کی کسی تحریر سے یہ پتہ نہیں چلتا کہ کبھی انھوں نے مغربی تنقید کے اصولوں کی بھی خوشہ چینی کی ہے۔ فراق ٹھیکہ مشرقی ذہن رکھتے تھے۔ اردو ادب کی تاریخ اور روایت کے سلسلوں کا انھیں گہرا شعور تھا۔ انھیں ایک لحاظ سے روشن خیال انسان دوست کہا جاسکتا ہے، جو ہر نئی چیز کا کھلے دل سے خیر مقدم بھی کرتا ہے اور گزشتگان و رفتگان کا اثاثہ جس کے لیے اگلی راہ کے تعین میں ایک مشعل ہدایت سے کم حیثیت نہیں رکھتا۔ فراق کی تنقید کو پڑھتے ہوئے جو چیز سب سے زیادہ متوجہ کرتی ہے وہ اس کا بے میل طریق کار ہی ہے۔ یعنی وہ ان پیشہ ور نقادوں کی طرح کسی نظریے کی طرف لپکتی ہوئی نظروں سے دیکھتے ہیں اور نہ اپنے قاری کو بھڑکیلی اصطلاحات سے

مرعوب کرتے ہیں اور نہ ہی بار بار اونچے اونچے سروں میں کوئی دعویٰ کرتے ہیں۔ نقد فراق کی سب سے بڑی خوبی ہی یہ ہے کہ وہ تکنیکی ہونے سے ہمیشہ اپنے آپ کو باز رکھتی ہے۔ بے تکلفی اور کشادہ نفسی ہی میں قرأت نوازی Readability کا جوہر بھی چھپا ہے جو قاری کو ہمیشہ اپنی طرف مائل بھی رکھتی ہے اور کبھی قائل کرنے کی جستجو سے دامن نہیں ہچاتی۔ وہ لکھتے ہیں: ”میری رائے میں نقاد کو یہ کرنا چاہیے کہ تنقید پڑھنے والے میں بہ یک وقت لالچ اور آسودگی پیدا کر دے۔“

ہمارے دور کی تنقید پہلے سے زیادہ علمی، پہلے سے زیادہ باخبر، پہلے سے زیادہ تجزیاتی اور پہلے سے زیادہ بین العلومی اور تکنیکی ہے۔ ادب کو فلسفیانہ بینش کے ساتھ کبھی اس طور پر موضوع و معروض ہی نہیں بنایا گیا تھا۔ تنقید کی زبان بھی اپنی ایک فلسفیانہ نہج رکھتی ہے۔ جس میں اخذ معنی کی نسبتاً زیادہ صلاحیت ہے۔ ان تمام خوبیوں کے باوجود بعض مثالیں ایسی بھی ہیں جو کم سے کم قرأت نواز ہیں۔ میرا اشارہ اس تنقید کی طرف ہے جو یہ تو بتاتی ہے کہ فلاں کو نہیں پڑھنا چاہیے۔ فلاں کیوں کم مایہ و کم عیار ہے۔ جو ہماری رغبتوں کو نہ تو اکساتی ہے اور نہ پڑھنے کی طرف مائل کرتی ہے۔ فراق کا معاملہ ہی دوسرا تھا۔ انھوں نے اکثر ان شعرا کو اپنا موضوع بنایا ہے، جنہیں ہماری تنقید بس چھو کر نکل جاتی ہے۔ فراق نے انھیں فراموش گاری کی دھند سے باہر نکالا اور انھیں بلاشبہ ایک نیا تناظر مہیا کیا۔ فراق یہ کبھی نہیں کہتے کہ فلاں کو نہیں پڑھنا چاہیے یا انھیں پڑھنا چاہیے تو کیوں نہیں پڑھنا چاہیے۔ وہ تو بار بار یہ تقاضہ کرتے ہیں کہ مصحفی یا ذوق ہمیں کیوں لپچاتے ہیں۔ ان کے کلام میں وہ کون سے محاسن ہیں جو ہمیں مائل بہ قرأت رکھنے کی زبردست صلاحیت رکھتے ہیں۔ ان میں وہ کون سے جوہر آب دار ہیں جن کی چمک صدی ڈیڑھ صدی گزرنے کے بعد بھی ماند نہیں پڑی اور جواب بھی کسی نہ کسی لمحے ہمارے ذہنوں میں چکاچوند پیدا کر دیتے ہیں۔ فراق کی تنقید رد و نسخ کرنے کے بجائے اپنے بہترین لمحوں میں بعض شعرا کو بحال بھی کرتی ہے اور قائم بھی کرتی ہے۔

مصحفی کے ذیل میں کہتے ہیں: ”حقیقی شاعر ایک نئے ذوق کی داغ بیل ڈالتا ہے۔ ہمارے قدیم احساسات کو نئے طریقوں سے چونکاتا ہے۔ ہمارے شعور کے لیے ایک نیا سانچہ تیار کرتا ہے۔ غم آمیز وجدان میں تنوع کے اتنے امکانات نہیں ہوتے جتنے نشاط آمیز وجدان میں ہوتے ہیں اور یہی وجہ ہے کہ مصحفی کے یہاں بہ نسبت میر کے تنوع زیادہ پایا جاتا ہے۔“



’غالب کے یہاں بہت ترنم ہے، لیکن وہ بہت تیز قسم کا ترنم ہے۔ مصحفی کا ترنم مدھم سر میں ہے۔ اس کا ٹھہراؤ، بہاؤ اور اس کی نرم اور خفیف تھر تھری غالب کے ترنم سے مختلف ہے۔ غالب کے یہاں نغمہ ہے تو مصحفی کے یہاں ایک چیز ہے جسے تحت النغمہ (Sub Lyricism) کہہ سکتے ہیں۔‘ حالی کی غزلوں میں اداسی کی فضا انفرادی یا عشقیہ ناکامی کے ماتم کی فضا نہیں ہے بلکہ ہندوستان کی اداسی کی فضا ہے، دونوں اداسیوں میں وہی فرق ہے جو غم عشق و غم روزگار میں ہے۔ میر غنصری (Elemental) شاعر ہے، اس کی سادہ زبان میں وہ سوز و ساز ہے جو واقعیت کو ماورائیت کا درجہ دے دیتا ہے۔‘ غالب کے دماغ کی رگیں دل کی رگوں کی طرح حساس ہیں۔ انشاء ہمارے تخیلی سماعت کو تشفی نہیں بخشتا‘ وغیرہ وغیرہ۔

اس طرح کی سینکڑوں مثالیں ہیں جو ایجاد بندہ ہیں اور جو تنقید کی علمی اور فلسفیانہ زبان کے منافی ہیں۔ ان میں بعض اسمائے صفات یقیناً وضاحت طلب ہیں۔ شاید ہم انہیں کسی ایک معنی سے موسوم نہ کر سکیں۔ لیکن یہ ضرور ہے کہ اردو ادب کے کسی بھی قاری اور بالخصوص فراق کی تنقید سے رغبت رکھنے والے قاری کے لیے فراق کی یہ محسوساتی زبان، قطعی نامانوس نہیں ہے۔ یہ دو ٹوک نہیں ہے لیکن مبہل، بے معنی اور لغو بھی نہیں ہے۔ جہاں جہاں بعض اسمائے صفات کے استعمال میں فراق نے تکرار سے کام لیا ہے۔ وہاں وہاں امتیاز و افتراق قائم کرنے میں ہمیں بڑی ناکامی کا سامنا کرنا پڑتا ہے۔ تنقید میں درجہ بندی اور تقابل کا بھی ایک مقام ضرور ہے لیکن تقابل کا بہر حال ایک محل ہوتا ہے اور یہ محل تضاد کی بنیاد پر نہیں کسی نہ کسی پہلو سے مماثلت کی بنیاد پر ہوتا ہے۔ تنقید مماثلت میں تضاد و تفریق کے پہلو اجاگر کرتی ہے۔ فراق کا معاملہ یہ ہے کہ وہ ایک ساتھ کسی ایک کا تقابل کئی دوسروں کے ساتھ کرنے لگتے ہیں اور ایک دلیل ابھی پوری طرح اپنے جواز تک بھی نہیں پہنچ پاتی کہ کوئی دوسرا مسئلہ زیر بحث آ جاتا ہے۔ بلاشبہ اردو غزل گو شعرا کے بارے میں ان کے تصورات (Concepts) بڑے واضح اور بڑی حد تک مناسب و موزوں ہیں، بلکہ بعض تصورات تو خود ان کے قائم کردہ ہیں، جو بڑے اور بچل اور چونکا نے والے ہیں۔ تاہم تعبیرات کے غیر معمولی اثر دھام میں ان کی معنویت بھی بہت جلد گم ہو جاتی ہے۔ ایک اعتبار سے یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ فراق نے جہاں جہاں مختلف غزل گو شعرا کے مابین اثر و تفاعل کی بات کہی ہے ان کے اس طریق کار کو بین المتونی کا نام بھی دیا جاسکتا ہے کیونکہ وہ جس چیز کو اثر کا نام دیتے ہیں وہ دوسرے لفظوں میں باہمی قلب کاری بلکہ transposition ہے۔

میں بذات خود تنقید میں محض تعقل کی کارفرمائی کو لازمہ قرار نہیں دیتا بلکہ اکثر مقامات پر جہاں تعقل بے بس ہو جاتا ہے وہاں وجدان ہی کو مشعل راہ بنانا پڑتا ہے۔ فراق کی تنقید میں اگر وجدان کی کرشمہ سازی بھی شامل ہے تو اس سے نئی توقعات بھی یقینی طور پر وابستہ کی جاسکتی ہیں۔ لیکن مسئلہ یہ ہے کہ جہاں معروضیت کی ایک حد قائم کرنے پر ہم اصرار کرتے ہیں وہیں یہ اصرار بھی صائب ہے کہ وجدان کی بھی ایک حد قائم کرنے کی ضرورت ہے یعنی یہ کہ ہر شاعری کی مفہم یا قدر شناسی کے لیے وجدانی صلاحیت کی ضرورت نہیں ہوتی۔ وجدان کی سرگرمی وہیں ایک خاص معنی رکھتی ہے جہاں تخلیق بھی اس کا تقاضہ کرتی ہے۔ فراق نے ادبی مسائل اور عشقیہ شاعری کے ضمن میں یقیناً معروضیت کی ایک حد بھی قائم کی ہے اور اپنے موقف کو پورے استدلال کے ساتھ واضح بھی کیا ہے، لیکن غزل گو شعرا پر گفتگو کرتے ہوئے ان پر غیر معمولی جذباتیت حاوی ہو جاتی ہے اور وہ کہیں کہیں نکل جاتے ہیں۔ یہ ایک بڑا عیب ہے جو بے حد سنجیدہ تنقیدی مخاطبے کو بھی داغ دار کر دیتا ہے۔ اسی معنی میں فراق کی تنقید اگر بعض وجوہ سے وزن و وقار رکھتی ہے تو بعض وجوہ سے وہ داغ دار بھی ہے۔



(فراق گورکھپوری: شاعر، نقاد، دانشور، ترتیب و تہذیب: گوپی چند نارنگ، سنہ اشاعت: 2008، ناشر: ساہتیہ اکادمی، نئی دہلی)



## کلیم الدین احمد کی ناقدانہ انفرادیت

اردو میں ادبی تنقید کی شیرازہ بندی کا پہلا نمائندہ ترین نمونہ 'مقدمہ شعر و شاعری' میں ملتا ہے۔ مقدمہ کی اشاعت 1893 میں عمل میں آئی۔ الطاف حسین حالی کے بعد تقریباً نصف صدی کا زمانہ سوائے شبلی نعمانی کی تنقیدی کاوشوں کے اصولوں کی ترتیب و تنظیم اور ان کے عملی اطلاقات کے معاملے میں کسی خاص پیش رفت کا پتہ نہیں دیتا۔ امداد امام اثر کی کتاب 'کاشف الحقائق' اس عبوری دور کی ایک قابل توجہ کوشش کا التباس ضرور پیدا کرتی ہے، مگر اس میں رو بہ عمل تنقیدی طریق کار کچھ تو تاثراتی بیانات کی بالادستی کے سبب اور کچھ اپنی تعمیر زدگی کے باعث رائے زنی سے آگے نہیں بڑھ پاتی۔ شبلی کے یہاں 'شعر العجم' کی جلد چہارم اور 'موازنہ انیس و دبیر' کے ابتدائی حصے میں مشرقی تصورات نقد کا غلبہ ہے۔ سوائے محاکات اور تخیل کی بحث کے، شبلی کی تنقید میں نئی تنقید کی روشنی سے آنکھیں چار کرنے کی کوشش برائے نام ہی ملتی ہے۔ لیکن شبلی کی اصولی باتیں ہوں یا اطلاقی نمونے، جس نظام تنقید کے مظہر ہیں ان کو اپنے حدود میں غیر معمولی نہیں تو غیر اہم بھی قرار نہیں دیا جاسکتا۔ الطاف حسین حالی، البتہ انیسویں صدی اور بیسویں صدی کے دورا ہے پر ایک ایسے نقاد کے طور پر غیر معمولی ہیں جس نے مشرقی معیار نقد کے ساتھ مغرب کے تنقیدی تصورات کو اپنی بساط بھر شامل کر کے صحیح معنوں میں 'اردو شعریات' کے خدو خال مرتب کرنے کی کوشش کی۔

یہ محض اتفاق نہیں کہ نصف صدی کے عرصے کے بعد اردو کے تنقیدی منظر نامے میں کلیم الدین احمد، محمد حسن عسکری، آل احمد سرور اور احتشام حسین جیسے ممتاز نقاد تقریباً ایک ہی زمانے میں اپنی تنقیدی تحریروں سے نہ صرف متعارف ہوتے ہیں بلکہ مشرقی اور مغربی تصورات کی تفریق کو ختم کرتے نظر آتے ہیں۔ لیکن ادبی تنقید کی نئی روشنی اور عالمی اصولوں سے کم و بیش

یکساں طور پر باخبر ہونے کے باوجود کلیم الدین احمد اپنے معاصرین کے درمیان ادبی جمالیات اور تنقیدی ضابطہ بندی کے معاملے میں اسی طرح ممتاز دکھائی دیتے ہیں جس طرح حالی اپنے معاصرین اور متاخرین کے درمیان۔ آل احمد سرور نے کلیم الدین احمد کو نوآبادیاتی ذہن کا مالک قرار دیا ہے۔ اس بات میں اتنی ہی صداقت ہے جتنی محمد حسن عسکری، احتشام حسین اور خود آل احمد سرور کو نوآبادیاتی ذہن کا مالک قرار دینے میں ہو سکتی ہے مگر اس فرق کے ساتھ کہ محمد حسن عسکری اپنی زمین سے وابستگی، آل احمد سرور، اردو کی تہذیبی اقدار کے شعور اور احتشام حسین مارکسی تصورات سے کسب فیض کے سبب کلیم الدین احمد سے قدرے الگ زاویہ نظر سے دیکھے جانے کا مطالبہ کرتے ہیں۔ جب کہ کلیم الدین احمد اپنے اقداری فیصلوں میں بسا اوقات اردو کی ادبی روایت اور تہذیبی تقاضوں سے انماض برتنے میں بھی کوئی تکلف محسوس نہیں کرتے۔ تاہم دیکھنے کی بات یہ ہے کہ مغربی زاویہ نظر کا حد درجہ اسیر ہونے کے باوجود ان کی تنقیدی تحریروں نے اصولوں کی ضابطہ بندی اور جمالیاتی اقدار کی بحالی میں کیا کردار ادا کیا ہے۔

کلیم الدین احمد کی تنقیدی کاوشوں کو تین بڑے خانوں میں منقسم کر کے دیکھا جاسکتا ہے۔ (1) نظری طور پر اصول تنقید کی ترتیب و تدوین (2) اردو کے شعری سرمایے پر ان اصولوں کا عملی اور تجزیاتی انطباق اور (3) اردو کی تقریباً تمام رائج شعری اصناف کی بحیثیت صنف اور بحیثیت وسیلہ اظہار، قدر و قیمت کو پرکھنے اور متعین کرنے کی کوشش۔ ان کی تحریروں کا معتد بہ حصہ تنقیدی اصول و معیار کی شیرازہ بندی پر مشتمل ہے۔ 'ادبی تنقید کے اصول' اور 'اردو تنقید پر ایک نظر' میں منصوبہ بند طریقے پر تنقید کی اصولی ضابطہ بندی ملتی ہے۔ جب کہ 'اردو شاعری پر ایک نظر'، 'اقبال ایک مطالعہ' اور 'عملی تنقید' میں اصناف اور نمائندہ فن پاروں پر اطلاقی اور عملی تنقید کے ممتاز ترین نمونے ملتے ہیں۔ کلیم الدین احمد کی تنقید بادی النظر میں سخت گیری، مغربی اصولوں پر جاوے جا اصرار اور بعض چونکا نے والے بیانات پر مبنی ہونے کا تاثر قائم کرتی ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ وہ ایک سخت گیر نقاد ہیں۔ وہ مغربی اصول نقد کو ہی مثالی نمونہ نہیں بناتے، عالمی سطح پر تسلیم شدہ معیاری ادب پاروں کا اعلیٰ اور غیر معمولی معیار ان کے پیش نظر رہتا ہے، اور وہ شدید رد عمل پیدا کرنے والے بیانات دینے میں کوئی تکلف محسوس نہیں کرتے۔ جہاں تک مغربی تصورات کو اردو میں رائج کرنے کا سوال ہے تو ان کے معاصرین میں جیسا کہ عرض کیا جا چکا ہے، تقریباً سبھی سربراہان نقدوں نے حسب استطاعت اس روشنی سے استفادہ کرنے کی



کوشش کی ہے مگر اس ضمن میں کلیم الدین احمد کی انتہا پسندی ایسے مقامات پر قابل تشویش بن جاتی ہے کہ جب وہ اردو کی لسانی، ادبی اور تہذیبی روایت کو یکسر نظر انداز کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ ایسے ہی موقعوں پر ناقد کی حیثیت سے اپنی ہمہ گیری، انضباط اور بڑے دائرہ کار کے باوجود مغربی سرچشموں کے حوالے سے وہ نوآبادیاتی ذہن کے مالک ہی ٹھہرتے ہیں۔ ان کی انتہا پسندی کا نقطہ عروج غزل کی صنف پر ان کے اعتراضات کو قرار دیا جاسکتا ہے۔ اپنے ادبی سفر کے بالکل آغاز میں 'غزل کو نیم وحشی صنف شاعری' ٹھہرانے جیسے چونکا نے اور شدید رد عمل پیدا کرنے والے بیان پر نہ صرف یہ کہ وہ اصرار کرتے ہیں، وہ اپنی شعری تنقید کے بڑے حصے میں اس کا جواز فراہم کرنے کی کوشش کرتے ہیں، اکتا دینے کی حد تک اس نقطہ نظر کی تکرار کرتے ہیں اور تادم حیات اپنی رائے پر نظر ثانی کے لیے تیار نظر نہیں آتے۔ اس رویے پر حیرت اس وقت ہوتی ہے جب اندازہ ہوتا ہے کہ غزل کے صنفی اور ہیئت نقائص کو معتب و مردود قرار دینے کے باوجود انھوں نے کلاسیکی اور مابعد کلاسیکی غزل کا نہایت گہرائی، ہمہ گیری اور نظم و ضبط کے ساتھ مطالعہ کیا ہے۔ اس مطالعہ کے عمل میں غزل کے اشعار کی قوت اور رمزیت سے بسا اوقات انکار کرنا ان کے لیے ممکن نظر نہیں آتا، وہ اپنی بعض رایوں پر جزوی نظر ثانی بھی کرتے ہیں اور شاید اردو کے واحد نقاد ہیں جس نے اپنی کتابوں کی مختلف اشاعتوں میں ترمیم و اضافے کیے ہیں۔ یہ بات درست ہے کہ ان کی ادبی اور تنقیدی تربیت میں مغربی نظم کی روایت نے بنیادی کردار ادا کیا ہے۔ یہ بھی غلط نہیں کہ ان کے استاد ایف، آر، لیوس اور ان کے معاصر نقاد بالخصوص آئی، اے، رچرڈز اور ٹی، ایس، ایلینٹ یا ان سے قبل کالرج کی اس تنقید نے جو نظم یا نظم کے دوسرے اسالیب پر تھی، ان کے ذہن کو ایسے سانچے میں ڈھالا تھا جس میں غزل جیسی مختلف البہیت صنف کی سمائی بالکل نہ تھی مگر ان تمام مغربی نقادوں نے بھی کسی فن پارے کی روایتی اور تہذیبی اقدار سے اس حد تک چشم پوشی برتنے کا ارتکاب نہیں کیا جس نوع کی چشم پوشی کلیم الدین احمد کے اس نقطہ نظر میں دیکھی جاسکتی ہے۔ وہ اپنے ایک سربراہ اور وہ معاصر نقاد محمد حسن عسکری کے تہذیبی شعور کو یکسر نظر انداز کرتے ہوئے ان کی مغربیت کو مغرب کی دلالی قرار دینے میں بھی کوئی عار محسوس نہیں کرتے۔ وہ اپنے اور محمد حسن عسکری کے مابین اس فرق کو محسوس کرنے سے قاصر ہیں کہ اپنی تمام مغرب پسندی کے باوجود وہ مغربی تصور ادب کو بلا ترمیم و تسیخ اردو کے لیے قبول کرنے کو آمادہ نہیں ہوتے اور ادب اور تہذیب کے رشتوں کو کبھی آنکھوں سے

ادب جمل نہیں ہونے دیتے۔ عسکری اگر یہ کہتے ہیں کہ ”ہر تہذیب کو اپنے ادبی اصول و معیار متعین کرنے کا حق حاصل ہے، اور یہ کہ کسی مخصوص ادبی تہذیب پر غیر تہذیب کے معیارات مسلط نہیں کیے جاسکتے“ تو دراصل وہ تہذیبی شعور کے اسی فقدان پر معترض ہیں جس سے کلیم الدین احمد دوچار ہیں۔ محمد حسن عسکری کے اس دور رس تنقیدی نقطہ نظر کا فیضان ہے کہ شمس الرحمان فاروقی نے غزل کی صنف کے جواز کے سیاق و سباق میں ایک قرار واقعی مقدمہ قائم کیا ہے کہ ”جس طرح یہ بات ایک ادبی تہذیب ہی طے کر سکتی ہے کہ ادب کیا اور کیا نہیں ہے، اسی طرح تہذیب ہی اس بات کا فیصلہ کرے گی کہ بڑا ادب کیا ہے۔“ یہ مقدمات اس اعتبار سے کلیم الدین کے متذکرہ نقطہ نظر کا بطلان کرتے ہیں، اس لیے کہ اردو غزل یا کسی اور صنف سخن، کو مغرب کے تہذیبی حوالوں سے کم تر ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ اس ضمن میں کلیم الدین احمد محض ظاہری ربط، اور موڈ کی یکسانیت پر مبنی غزل کے اشعار حتیٰ کہ قطعہ بند شعروں تک کو صرف اس لیے توصیف کا مستحق قرار دیتے ہیں جو خود ان کے سخت گیر تنقیدی اور جمالیاتی موقف کی پوری تائید نہیں کرتے۔ ضد کی ہے اور بات، مگر حقیقت یہ ہے کہ غزل کو دور وحشت کی یادگار قرار دینے کے بعد نصف صدی کا عرصہ بھی نہیں گزرا کہ انسان کے تہذیبی ارتقا کے عمل میں خود کلیم الدین احمد کی زندگی میں متمدن انسانی معاشرے نے یہ ثابت کر دکھایا کہ افہام و تفہیم کی زبان تہذیبی ترقی کے ساتھ طول کلامی کے بجائے دونوک، اشاراتی، علامتی، حتیٰ کہ اعداد و شمار پر مبنی لسانی کفایت لفظ کی طرف مائل ہوتی چلی گئی ہے۔ ایسی صورت میں محض تسلسل، طول کلامی اور مرتب اظہار کو تمدن کی شناخت تو کیا قرار دیا جاسکتا ہے، کفایت لفظی، استعارہ سازی، رمز و ایما اور ایجاز و اختصار کو مربوط اسالیب شعر کا بدل کیوں نہیں ثابت کیا جاسکتا۔

تاہم جس طرح کلیم الدین احمد کی ناقدانہ قد و قامت کو صرف غزل کی صنف پر ان کے اعتراضات کے باعث کم تر قرار نہیں دیا جاسکتا، اسی طرح ان کے مطالعے کی وسعت، سائنٹفک نقطہ نظر، تجزیاتی ذہن اور طرز استدلال کی صحیح قدر و قیمت کا تعین صرف ایک صنف سخن پر ان کے نامناسب اور منفی موقف کے سبب پس پشت نہیں ڈالا جاسکتا۔ لیکن اردو تنقید کی تاریخ میں ہوا کچھ ایسا ہی ہے کہ کلیم الدین احمد کے معدودے چند سنسنی خیز بیانات کے شدید رد عمل نے ان کے غیر معمولی تنقیدی کارنامے کے اعتراف کی راہ میں رکاوٹیں پیدا کیں۔ کلیم الدین احمد نے اپنی تنقید میں دو باتوں کی طرف سب سے زیادہ توجہ مبذول کی۔ ایک تو ادب و شعر کے



بالکل بنیادی مسائل سے سروکار اور دوسرے یہ کہ اپنے نظری اور اصولی بیانات کو تجزیے، تحلیل اور تقابلی مطالعے کی مدد سے قابل توثیق بنانا۔ اس سلسلے میں نقد شعر کے بارے میں اساسی نوعیت کے بعض نکات کی مدد سے نظری تنقید پر ان کی گرفت کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے:

1. ہمیں ادب کو برابر اور سختی سے بطور ادب دیکھنا چاہیے نہ کہ بطور تاریخ، اخلاق، فلسفہ، دینیات۔ اور بطور ادب دیکھنے کے یہ معنی ہیں کہ ہم لفظوں پر ہر وقت نظر رکھیں، ان سے غفلت نہ برتیں، لیکن یہ بھی ملحوظ خاطر رہے کہ الفاظ، نقاد کی محنت کا آخری نتیجہ نہیں۔
2. ہر لفظ میں ایک مخصوص جوہر ہوتا ہے، جو دوسرے لفظ میں نہیں ہوتا۔ ممکن ہے کئی الفاظ ہم معنی ہوں، لیکن ہر لفظ کی ایک انفرادی خصوصیت ہوتی ہے جو اس کے مرادف لفظ میں نہیں پائی جاتی۔

3. شاعری میں الفاظ محض ذریعہ ہیں اظہار خیالات و جذبات کا۔ اگر انہوں نے تجربے سے زیادہ اہمیت حاصل کر لی تو پھر شاعری ممکن نہیں۔

4. الفاظ اور شاعری میں ایک ناگزیر ربط ہے، اردو شعر اس ربط سے سراسر بے گانہ نظر آتے ہیں۔ شاعری کی منزلیں طے کرنے کے لیے الفاظ کی رہبری کی ضرورت ہے۔ اگر الفاظ رہنما نہ ہوں تو قدم آگے نہیں بڑھ سکتا۔ لیکن رہنما کو منزل مقصود سمجھ لینا کم عقلی کی دلیل ہے۔ اردو کے بعض شعراء قبلہ نما کو قبلہ قرار دیتے ہیں اس لیے گمراہی لازمی نتیجہ ہے۔

کلیم الدین احمد اپنے بیانات کو عموماً تھنہ استدلال نہیں چھوڑتے۔ مثالیں دیتے ہیں۔ مثالوں کا تجزیہ کرتے ہیں۔ موخر الذکر بیان کے ثبوت کے طور پر وہ ایک شعر:

قیامت پاپا ہوگی اٹھے گا فتنہ

وہ جوڑا نہیں اک بلا باندھتے ہیں

سے مثال دیتے ہیں اور اس میں معنی کے فقدان اور الفاظ کی بالادستی کا تجزیہ کر کے یہ ثابت کرتے ہیں کہ قیامت، فتنہ، جوڑا، بلا، جیسے متناسب الفاظ اور چست و بامحاورہ بندش کے باوجود اس شعر میں لفظ کیوں کر تجربے سے زیادہ اہمیت حاصل کر لیتے ہیں اور کیوں کر صنعت گری یہاں شعبہ بازی میں تبدیل ہو جاتی ہے۔ وہ ادب کو ادب کے طور پر دیکھنے کے اس اصرار کے باوجود ٹی، ایس، ایلٹ کے اس مقولے کو ہر جائزے میں اپنی گرہ میں باندھ کر نظر آتے ہیں کہ ”ادب کی عظمت، صرف ادبی معیاروں سے نہیں جانچی جاسکتی، البتہ یہ کبھی نہ بھولنا چاہیے کہ

ادب کے عدم اور وجود کو صرف ادبی معیاروں سے ہی پرکھا جاسکتا ہے۔ "اس خیال میں ادب کی ادبیت پر اس قدر زور دینے کے باوجود یکساں نوعیت کے ادب پاروں کے مابین مافی الضمیر، خیالات کے وزن و قار اور زندگی کی بصیرت کو ہی مابہ الامتیاز بنائے جانے کے نکتے کی ادبیت کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ کلیم الدین احمد کی ادبی معیار بندی کا پہلا مرحلہ لفظ ہے۔ اسی سبب سے لفظ کی لغوی حیثیت، استعاراتی حیثیت، لفظ کی انفرادی خصوصیت اور الفاظ اور شاعری کے ناگزیر ربط پر وہ جگہ جگہ اظہار خیال کرتے ہیں۔ انھیں شبلی نعمانی سے یہی شکایت ہے کہ انھوں نے "موازنہ انیس و دیر" میں الفاظ کو فصیح، غیر فصیح اور "غریب" میں تقسیم کیا ہے۔ وہ یہ بتانے کے بعد کہ الفاظ خلا میں سانس نہیں لیتے اور وہ ہمیشہ کسی نہ کسی چیز کے قائم مقام ہوتے ہیں۔ ان الفاظ میں شبلی کے نقطہ نظر کا جواب دیتے ہیں:

"لفظوں کی اپنی کوئی خصوصیت نہیں ہوتی۔ وہ نہ حسین ہوتے ہیں اور نہ بد صورت، نہ خوشگوار ہوتے ہیں نہ مکروہ۔ کوئی لفظ بذات خود شاعرانہ یا غیر شاعرانہ نہیں ہوتا۔ ہر تجربہ سرا پانے کے لیے، مجسم ہونے کے لیے موزوں و مناسب الفاظ کو چن لیتا ہے۔ جو شعری تجربے کو بیان کرنے میں مفید ہو وہ شاعرانہ ہے ورنہ نہیں۔ نثری لفظ چپنا اور مفید ہوتا ہے۔ لیکن شعری لفظ آپ اپنا وجود ہوتا ہے اور ایک دنیائے معانی اس میں پنہاں ہوتی ہے۔"

اس بحث کو آگے بڑھاتے ہوئے کلیم الدین احمد لفظ کے علاوہ شعر کے دوسرے اجزاء الفاظ کی ترتیب کی نوعیت، وزن، سیاق و سباق اور لہجہ کے بارے میں بعض ایسے نکات اٹھاتے ہیں جن کو حل کیے بغیر زبان، آہنگ اور شعری طریق کار کی جدلیت تک رسائی مشکل ہوتی ہے۔ زبان کی نحوی ترتیب اور وزن پیدا کرنے کی خاطر ترتیب میں رونما ہونے والی تبدیلی پر وہ خاص توجہ صرف کرتے ہیں اور یہ واضح کرنے کی کوشش کرتے ہیں کہ شاعر کیوں کر الفاظ کی ترتیب اور وزن کے مابین توافق اور ہم آہنگ کرنے میں کامیاب ہوتا ہے اور کس طرح ایک شاعر کا لہجہ اس کو دوسرے شاعر سے مختلف اور ممتاز بنا دیتا ہے۔ اس طویل بحث کو وہ ان الفاظ میں سمیٹتے ہیں:

"وزن اور الفاظ کی نثری ترتیب میں آپس میں ایک کھیل ہوتا ہے، اور شاعر کا کام ہے کہ اس باہمی کھیل (inter play) سے کام لے۔ وزن کا تقاضا ہوتا ہے کہ لفظوں کی نثری ترتیب بدلے اور یہ ترتیب بدلتی ہے۔ اگر شاعر وزن



سے مجبور ہو گیا اور اگر اس نے وزن کے سامنے ہتھیار ڈال دیا تو اس نے اپنا کام نہیں کیا۔ وزن کا تقاضا گویا فن کاری کو ایک چیلنج ہے۔ اس کا کام یہ ہے کہ وہ وزن اور لفظوں کی ترتیب میں جو مختصمت ہے اسے دور کرے۔ وزن کا سہارا لے کر نثری ترتیب سے زیادہ اچھی زیادہ معنی خیز ترتیب لفظوں میں پیدا کرے۔“

کلیم الدین احمد لفظ و معنی، وزن و آہنگ اور ترتیب و لہجہ کی پوری بحث کو شاعری میں تجربے کے بالواسطہ بیان سے مربوط کر دیتے ہیں۔ انہوں نے ایک سے زیادہ بار لکھا ہے کہ ”شعر میں تجربے کا بیان براہ راست نہیں ہوتا بالواسطہ ہوتا ہے۔“ وہ میر کے شعر:

کہا میں نے کتنا ہے گل کا ثبات  
کلی نے یہ سن کر تبسم کیا

کی مثال کے ذریعے اپنے دعویٰ کی دلیل فراہم کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس شعر میں بے ثباتی کا ذکر دکھائی نہیں دیتا مگر زیادہ بلند انداز میں قاری کے دل و دماغ پر بالواسطہ طرز گفتگو کے باعث وارد ہوتا ہے۔ وہ اس پر بس نہیں کرتے۔ دنیا کی بے ثباتی کے بیان سے متعلق مختلف شعرا اور اسالیب اظہار کی مثالیں پیش کرتے چلے جاتے ہیں۔ جیسے غرہ ہستی اپنی حباب کی سی ہے، ’بود آدم نمود شبنم ہے‘، ’جب چشم کھلی گل کی تو موسم بے خزاں کا‘، ’اے شمع تیری عمر طبعی ہے ایک رات... ان اشعار میں کہیں حباب، کہیں شبنم، کہیں گل اور کہیں شمع کے الفاظ بطور استعارہ اختیار کیے گئے ہیں مگر ہر جگہ ایک مضمون زیر بحث ہے اور وہ بے ثباتی دنیا کا مضمون ہے جو صرف بالواسطہ انداز بیان کے سبب زیادہ معنی خیز اور دور رس بن گیا ہے۔ اس ضمن میں میر کے متعدد اشعار کو کلیم الدین احمد زیر بحث لاتے ہیں اور ان میں براہ راست بات کہنے کے برخلاف استعاروں کی مدد سے مدعا ظاہر کرنے کی نوعیت کا جائزہ لیتے ہیں۔ تاہم میر تقی میر کے بارے میں ان کے توصیفی کلمات سے یہ اندازہ بالکل نہیں لگانا چاہیے کہ وہ کسی بھی شاعر کو غیر مشروط طور پر قابل تعریف تسلیم کر لیتے ہیں۔ انہوں نے اپنی مختلف کتابوں میں یکساں مضمون اور یکساں پس منظر رکھنے والے اشعار کے مابین موازنہ کیا ہے۔ میر کے ایک شعر غرہ ہستی بود و باش یاں کم ہے کام جو کچھ کرو شتاب کرو کے بارے میں لکھتے ہیں کہ ”اس شعر میں ایک پیش پا افتادہ خیال ہے کہ مہلت عمر کم ہے، اور اسی خیال سے دوسرا معمولی خیال نکلتا ہے کہ مہلت عمر کم ہے، اس

لیے جو کام کرو شتاب کرو۔ پھر بھی یہاں خیال کی کوئی گہرائی نہیں۔ کوئی پیچیدگی نہیں۔“ جب کہ اگر اس شعر کا موازنہ میر کے ہی متذکرہ دوسرے شعر یعنی:

کہا میں نے کتنا ہے گل کا ثبات  
کلی نے یہ سن کر تبسم کیا  
سے کیا جائے تو شعری طریق کار کی تبدیلی، تجربے کی نوعیت کی تبدیلی کا سراغ دیتی ہے۔ وہ تجزیہ اور تقابل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

”پہلے شعر میں ایک خیال ہے جو شعری تجربہ نہیں بن پاتا اور اس لیے شعر کی حیثیت سے اس کی کوئی اہمیت نہیں۔ جب اس شعر میں خیال بھی ہے اور تاثر بھی اور یہ دونوں شعری تجربہ بن گئے ہیں۔ اس لیے کہ اس میں ایک نیا پن ہے۔ ایک تازگی ہے، ایک لطف ہے جو روزمرہ کی باتوں میں نہیں... میر کی آنکھوں نے کچھ دیکھا ہے اور نئی طرح سے دیکھا ہے، کچھ سوچا ہے اور نئی طرح سے سوچا ہے، کچھ محسوس کیا ہے اور نئی طرح سے محسوس کیا ہے۔ یہ چیز پہلے شعر میں نہیں ملتی۔“

کلیم الدین احمد جب بھی شعری تجربے کا سوال اٹھاتے ہیں تو ان کا سارا ارتکاز لفظوں کے نظام سے تجربے کی نوعیت کے تعین کی طرف ہوتا ہے، مگر اس کے ساتھ ہی تخلیقی عمل کے حوالے سے ان محرکات و عوامل کو بھی نظر انداز نہیں کرتے جو ایک شاعر کو دوسرے شاعر سے اور ایک تجربے کو دوسرے تجربے سے الگ کرتے ہیں۔ وہ نئی انگریزی تنقید کے علمبرداروں کی طرح یوں تو ہمیشگی نقطہ نظر کو بنیادی اہمیت دیتے ہیں لیکن تخلیقی عمل کے نفسیاتی محرکات کو بھی کم اہم قرار نہیں دیتے۔ ادب اور تحلیل نفسی ان کی دلچسپی کا موضوع رہا ہے، اس لیے آئی، اے، رچرڈز کی طرح ان کے یہاں بھی شاعری کو پرکھنے کا جزوی نفسیاتی زاویہ نظر کسی نہ کسی صورت ضرور کارفرما دکھائی دیتا ہے۔ اختر حسین رائے پوری کی تنقید سے بحث کرتے ہوئے کلیم الدین احمد نے ان کے سماجی انقلاب کے پیغام اور اس قول کی معنویت کی قلعی کھولی ہے کہ ”ہر سیاسی اور سماجی انقلاب سے پہلے ایک ذہنی انقلاب کی ضرورت ہوتی ہے۔“ ان کے الفاظ ہیں کہ:

”اگر آپ شخصیت کی لایغل متھی کو نہیں سلجھا سکتے۔ اگر علم میں اتنی گہرائی نہیں کہ اس کی اہمیت کا اندازہ کر سکیں تو آپ یہ نہیں بتا سکتے کہ ماحول کا شخصیت پر



کتنا اثر ہوتا ہے اور اس اثر کی نوعیت کیا ہوتی ہے۔“

شاعری میں تجربے کی کیا نوعیت، اور عام زندگی میں تجربے کی صورت کیا ہوتی ہے، یا پھر یہ کہ مختلف ذہنی اور نفسیاتی عوامل کی شمولیت کے سبب عام تجربے شعری تجربے میں کیوں کر تبدیل ہوتے ہیں یا انسانی تجربے شاعری میں نمودار ہو کر کس طرح اکہرے پن سے مختلف اور ذاتی کے بجائے آفاقی بن جاتے ہیں، ان مضمرات کی عقدہ کشائی وہ اس طرح کرتے ہیں:

”قوتِ حاسہ کے ذریعے اثرات و حیات کی بارش ہوتی رہتی ہے۔ تخیل دور اور قریب کے نقوش کو جمع کرتا رہتا ہے، دماغ نئے نئے خیالات و تصورات اکٹھا کرتا رہتا ہے۔ اس کے دل میں بوقلموں جذبات و کوائف ابھرتے اور رنگین و دلکش تجربات گزرتے رہتے ہیں اور نعمتوں کا یہ لامتناہی سلسلہ اس کے شعور یا تحت الشعور میں محفوظ رہتا ہے، اور وقت ضرورت وہ ان سب سے کام لیتا اور لے سکتا ہے۔ جب کوئی جوش، جذبہ یا خیال اسے بیتاب کرتا ہے اور اپنی ترجمانی پر مجبور کرتا ہے تو وہ سارے اثرات، نقوش، تصورات، جذبات و تجربات اس کی مدد کرتے ہیں۔ سب کے سب نہیں، وہی جو موزوں اور مناسب ہوتے ہیں جنہیں یہ مخصوص تجربہ کسی اندرونی اور پوشیدہ رشتے کی وجہ سے کھینچ لیتا ہے۔“

کلیم الدین احمد شعری تجربے کی نوعیت اور دوسرے تجربے سے اس کے فرق کو نمایاں کرنے کے لیے عموماً مجرد بیانات پر اکتفا نہیں کرتے، اشعار میں اس کی مثالیں ڈھونڈتے ہیں، شاعری میں لفظ کی ترتیب کو ہر پہلو سے دیکھتے ہیں اور تخلیق عمل کے دوران واضح اور غیر واضح ارتعاشات کی نشاندہی کرتے ہیں مگر وہ شاعری کو تاثر کے اعتبار سے ذہنی بصیرت کا موجب، فرحت بخش اور انبساط آفریں دیکھنا چاہتے ہیں۔ شاید یہی وجہ ہے کہ وہ ان کی نگاہ میں شاعری میں الفاظ کے انتخاب کے خود کار عمل اور لفظوں کے ذریعے تجربے کی گرفت کی نوعیت میں خاصا فرق واضح ہو جاتا ہے۔ ان کا خیال ہے کہ بسا اوقات الفاظ بھی تجربے کی نوعیت کو تبدیل کر دیتے ہیں۔ اس سلسلے میں اگر شاعری کے کسی ایسے نمونے کو سامنے رکھا جائے جس میں صنائی، رعایت لفظی اور محاسن شعری تو اپنے نقطہ کمال پر نظر آئیں مگر وہ شعری تجربے کا ناگزیر حصہ نہ ہوں تو بات واضح ہو سکتی ہے۔ اس نوع کی فنی جزئیات کی شناخت میں بالعموم تنقید کو اپنا

موقف اختیار کرنے میں خاصی دشواری پیش آتی ہے۔ کلیم صاحب 'نخن ہائے گفتنی' میں ایک مقام پر اس آزمائش سے دوچار ہوتے ہیں مگر بحیثیت 'تنقید نگار' تجربے کی نوعیت اور الفاظ کے انتخاب کی منطق کے مابین نہایت باریک تفریق قائم کر کے اپنی تنقیدی ذمہ داری سے عہدہ برآ ہوتے ہیں۔ گلزار نسیم میں محاسن لفظی اور صنائی کے مسئلے کو وہ اسی منطق کے ذریعہ حل کرتے ہیں:

”... حسن الفاظ کی عالمگیری 'گلزار نسیم' میں بھی موجود ہے۔ 'بعض شعرا ایسے

ہوتے ہیں جن کی قوت حاسہ محدود ہوتی ہے، جو مشاہدہ عالم سے متاثر نہیں

ہوتے۔ اگر وہ کبھی جذبات کو محسوس کرتے ہیں تو الفاظ کے ذریعے سے... ایسا

شاعر گلاب کے حسن سے بالکل متاثر نہیں ہوتا لیکن حسین لفظ اس پر بلا کا اثر

پیدا کرتا ہے۔ وہ واردات قلب سے واقف نہیں ہوتا، لیکن رعایت لفظی کے

خیال سے بے تاب ہو جاتا ہے۔ نسیم اسی قسم کے شاعر ہیں۔ چوں کہ نسیم کا دل

حسین و جمیل الفاظ یا تشبیہ سے بے تاب ہو جاتا ہے اس لیے وہ پڑھنے والوں

کو بھی بے تاب کرتے ہیں۔ لیکن اگر ذہن و ادراک اس لفظی حسن کے علاوہ

کچھ اور تلاش کرتا ہے تو مایوسی ہی مایوسی ہے۔“

شاعری میں الفاظ کے انتخاب کی مختلف نوعیتیں ہوتی ہیں۔ اگر کبھی شعری تجربہ ناگزیر طور پر اپنے الفاظ خود لے کر کرتا ہے اور کبھی الفاظ اپنے محاسن کی بدولت معانی کا نظام مرتب کرتے ہیں تو کبھی کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ شاعر کی قوت اختراع لفظی نظام کی تشکیل اپنے بل بوتے پر بھی کرنے کی کوشش کرتی ہے۔ کلیم الدین احمد اس سلسلے میں غالب اور مومن کی مثالیں پیش کرتے ہیں۔ وہ مومن کی تسلیم شدہ نازک خیالی کو بلا دلیل قبول کرنے کے لیے تیار نہیں... مومن کے متعدد اشعار کی مدد سے یہ ثابت کر دکھاتے ہیں کہ کبھی کبھی مومن خاں مومن کس طرح اپنی نازک خیالی کی نمائش پر اتر آتے ہیں اور نئی تراکیب اور قوت ایجاد دکھلانے کی غرض سے اصل شاعری سے بھی دست بردار ہو جاتے ہیں۔ یہ کلیم الدین احمد کا عام تنقیدی طریق کار ہے کہ وہ کسی بھی شاعر کے لیے تعمیری رائے زنی سے حتی الامکان احتراز کرتے ہیں، اور کسی نہ کسی طرح شاعر کے انفرادی رویے کی نشاندہی کرنے کی کوشش ضرور کرتے ہیں۔ وہ شاعرانہ انفرادیت کی جستجو کرتے ہیں اور شاعری کے حوالے سے اس کا ثبوت فراہم کرتے ہیں۔ وہ ایسے مخصوص انفرادی شعری طریق کار کو نشان زد کرتے ہیں اور اسے دوسرے شعری رویوں سے مثالوں کے



ذریعے الگ کر کے دکھاتے ہیں۔ وہ جس طرح مومن کی قوتِ ایجاد میں نمائش کا پہلو ڈھونڈھ لیتے ہیں اسی طرح غالب کی قوتِ اختراع کو ان کی ذاتی پہچان بتاتے ہیں، مگر اس قوتِ ممتازہ کے ساتھ کہ غالب اپنی قوتِ اختراع کے استعمال میں کہاں کامیاب ہوتے ہیں اور کہاں ناکامی ان کا مقدر ٹھہری ہے۔ اپنی کتاب 'عملی تنقید' میں غالب کے مجددانہ رویے سے بحث کرتے ہوئے وہ غالب کے آرٹ کی وسعت اور تنوع کو اور میر کے آرٹ کی گہرائی کو نشان زد کرتے ہیں۔ اس بحث میں وہ یہ نتیجہ بھی نکالتے ہیں کہ تنوع اور گہرائی کے معاملے میں اب تک یہ دونوں شاعر یکساں اور بے مثال ہیں اور کوئی دوسرا شاعر ان کے امتیازات میں ان کا شریک نظر نہیں آتا۔ غالب 'تنقید' میں عموماً اس گتھی کو سلجھانے کی کوشش کم ملتی ہے کہ آخر غالب کے یہاں حد درجہ مشکل پسندی کے ساتھ انتہائی سادگی یا سہل الممتنع تک، کئی اسالیب کیوں ملتے ہیں، کلیم الدین احمد اس مسئلے کا سامنا کرتے ہیں اور غالب کی اسلوبیاتی شناخت کو تین زمروں میں تقسیم کرتے ہیں۔ (1) فارسی کا غلبہ (2) انتہا درجہ کی سادگی اور (3) ان دو رنگوں کے بیچ فارسی الفاظ اور سیدھی بندشوں کی موجودگی، جیسے تین اسالیب کو وہ مثالوں اور تجزیوں کی مدد سے وثوق انگیز بناتے ہیں۔ وہ مومن کی قوتِ ایجاد اور غالب کی قوتِ اختراع کا فرق دونوں کے اشعار کے موازنے کے ذریعہ واضح کرتے ہیں۔ غالب کے بارے میں لکھتے ہیں کہ:

”کبھی کبھار ایسا بھی ہوتا ہے کہ قوتِ ایجاد کوئی نیا نقش بناتی ہے جس کا شمار عام ملکیت میں نہیں ہوتا۔ مثلاً غالب کے شعر:

تجھ سے قسمت میں مری صورت قفلِ ابجد

تھا لکھا بات کے بنتے ہیں جدا ہو جانا

میں قفلِ ابجد بالکل نئی چیز ہے لیکن موزوں اور مناسب یا پھر عیاں آیا ہمیں پانی کا ہوا ہو جانا، میں بھی وہی نیا پن ہے اور وہی مناسبت بھی۔ کہیں کھینچ جان نہیں۔ لیکن اس قسم کی مثالیں کم ملتی ہیں اور جب نیا پن کی طرف رغبت ہوتی ہے تو نتیجہ رعایتِ لفظی یا دور از کار صنعتوں کی صورت میں ہوتا ہے۔ مثلاً غالب کا ہی ایک شعر ہے:

نہ چھوڑی حضرت یوسف نے یاں بھی خانہ آرائی

سفیدی دیدہ یعقوب کی پھرتی ہے زنداں میں

نئی بات ہے، نیا نقش ہے اور ایسے بہت سے نقش ملتے ہیں جن میں جدت تو ہے لیکن اس کے علاوہ اور کچھ نہیں۔“

غالب کی شاعری کی وسعت اور تنوع کی نشاندہی، کلیم الدین احمد کی تنقید میں اس اعتبار سے بھی اہمیت اختیار کر لیتی ہے کہ اردو کے پورے شعری ذخیرے میں سوائے غالب کے انھیں کوئی اور شاعر ایسا نظر نہیں آتا جس نے بقول ان کے غزل کی تنگی میں وسعت اور اس انتشار میں تنوع اور رنگارنگی کی راہ نکالی ہو۔ ان کا خیال ہے کہ:

”غالب کے آرٹ کا اصل کمال یہ ہے کہ اس نے غزل، خصوصاً مفرد شعری تنگی کو وسعت میں تبدیل کرنے کی کامیاب کوشش کی۔ دوسروں کی بساط کیا ہے۔ اس میں گنجائش بہت کم ہے۔ کسی چیز کو پورے طور پر بیان کرنا ناممکن نہیں تو دشوار ضرور ہے۔ غالب کے اس مشکل کو آسان کرنے میں دوسرے شاعروں کے مقابل میں زیادہ کامیابی حاصل کی ہے۔“

یہ محض غزل کی صنف کی تنگی کا گلہ اور غالب کی غزل کی وسعت کا اعتراف نہیں، اس نوآبادیاتی ذہن کا اعتراف شکست بھی ہے جس سے غزل کا ایجاز و اختصار اپنی جامعیت، قوت اور دور رس معنویت کا خراج وصول کر لیتی ہے۔

کلیم الدین احمد کا امتیاز اس بات میں زیادہ نمایاں نظر آتا ہے کہ وہ بڑے سے بڑے شاعر کی فنی نقائص کی نشاندہی اور چھوٹے سے چھوٹے شاعر کے محاسن کا اعتراف کرنے میں کسی نوع کی استناد سازی کو اپنی راہ میں حائل نہیں ہونے دیتے۔ محاسن اور معائب کی چھان پھنک عموماً ان کی تنقید میں تضادات کا تاثر پیدا کرتی ہے۔ مگر تنقید میں حالی کا معاملہ ہو یا محمد حسن عسکری کا اور شاعری میں میر کی شاعری زیر بحث ہو کہ غالب کی، یا پھر جوش ملیح آبادی یا جگر مراد آبادی کی، وہ خوبیوں اور خامیوں کے تعین کے لیے بسا اوقات اعلیٰ درجے کے اشعار کے ساتھ معمولی اشعار کا بھی تجزیہ کرتے ہیں اور اس بات کو دلیلوں کی بنیاد پر قائم کرتے ہیں کہ کوئی شاعری بڑی ہے تو کیوں ہے اور بری ہے تو کیوں ہے۔ اگر ان کے تنقیدی جائزوں سے سرسری گزر جائے تو سچ ایسا لگتا ہے کہ گویا وہ ایک ہی سانس میں تعریف بھی کرتے ہیں اور کیڑے بھی نکالتے ہیں۔ مگر غائر نگاہ مطالعہ اس تاثر کو غلط ثابت کرتا ہے۔ وہ اس بات کا پورا اہتمام کرتے ہیں کہ فن کے جس پہلو یا جس عنصر کے محاسن بیان کریں اس کو معیوب عناصر سے ممتاز کر کے دکھائیں۔ وہ



میر تقی میر کی دنیا کو تنگ اور محدود بتاتے ہیں مگر اس پہلو پر تحسین و آفریں بھی کہتے ہیں کہ وہ اپنے سیدھے سادے الفاظ سے چونکاتے تو یقیناً نہیں مگر ان پر جتنا غور کیا جائے پڑھنے والے کا استعجاب بڑھتا ہے۔ ”ان کے خیالات معمولی سہی لیکن ان میں ایک جوش و خروش ہے، گرمی جذبات نے گویا ان کی صورت بدل دی ہے۔“ یہ انداز وہ محض میر یا غالب جیسے ممتاز ترین شعرا کے لیے ہی استعمال نہیں کرتے بلکہ مصحفی، جرأت، حسرت، جلیل، داغ، یگانہ، راسخ عظیم آبادی اور سیماب اکبر آبادی حتیٰ کہ نوح ناروی اور جگر مراد آبادی تک کے اشعار کو زیر بحث لاتے ہیں اور ایک ایک کے شعری تجربے کی نوعیت پر بحث کرتے ہیں۔ وہ تنقید کو تحسین و تنقیص کے درمیان متوازن طریقے پر استعمال کرتے ہیں۔ اہم اور غیر اہم اشعار کے تجزیے کے دوران جگر مراد آبادی کے ایک شعر

سنجیدگی ہزار ہو، غم سے مفر نہیں

دریا اسی میں بند ہے جو آنکھ تر نہیں

میں آنکھ، پانی اور دریا کے تلازمات کی خوبی کا اعتراف کرتے ہوئے شعر کی منطق کو اس طرح بے بنیاد ثابت کرتے ہیں:

”یہ کہنا کہ غم سے کسی کو مفر نہیں، کوئی نالہ وزاری کرتا ہے، کوئی سنجدگی کو کام میں لاتا ہے اور خاموش رہتا ہے۔ لیکن یہ تو بس ایک بات ہوئی۔ کوئی اچھوتا نقش نہ ہوا۔ دوسرے مصرعے میں اس کمی کی تلافی کر دی جاتی ہے۔ ع دریا اسی میں بند ہے جو آنکھ تر نہیں۔ آنکھوں سے دریا ابلتا تو سنا ہوگا۔ یہاں دریا کو کوزہ ہی میں نہیں آنکھ میں بند کرتے ہیں لیکن سوچے کہ کیا یہی واقعہ ہے کہ جو آنکھ، تر نہیں اسی میں دریا بند رہتے ہیں۔ یہ ممکن ہے کہ آنکھ تر نہ ہو اور اس میں دریا بند ہو۔ لیکن یہ بھی ممکن ہے کہ آنکھ تر نہ ہو اور اس میں ایک بوند بھی پانی کی نہ ہو۔ اس لیے یہ کلیہ کہ ع دریا اسی میں بند ہے جو آنکھ تر نہیں، قابل قبول نہیں اور یہ پہلے مصرعے کا لازمی نتیجہ بھی نہیں۔“

شاعری کے جامع تجزیاتی مطالعے اور اس کی بنیاد پر اصولوں کا استنباط کرنے کے لیے اردو کے شعر ذخیرے سے جس نوع کی باخبری اور وسیع و عمیق مطالعہ کی ضرورت ہے، حیرت ہوتی ہے کہ کلیم الدین احمد اردو کے رسمی طالب علم نہ ہونے کے باوجود اپنے بیش تر معاصرین

کے مقابلے میں اعلیٰ اور ادنیٰ درجے کی شاعری کے مختلف اسالیب، سے زیادہ باخبر ہیں اور زیادہ منظم اور مربوط انداز میں اپنے بکھرے ہوئے مطالعے سے اصول و ضوابط کا استخراج کرنے کے بھی اہل ہیں اور تنقیدی فکر کی شیرازہ بندی بھی کر سکتے ہیں۔ انھوں نے اپنے ایک طویل لکچر ادبی تنقید کے اصول میں اور کسی حد تک 'اردو تنقید پر ایک نظر' میں تنقیدی اصولوں کو مرتب کرنے کی کوشش بھی کی ہے اور مختلف تنقیدی تصورات کی قدر و قیمت بھی متعین کی ہے۔ اردو تنقید نگاروں سے ان کی یہ شکایت بے جا نہیں معلوم ہوتی کہ حالی کے بعد کسی نقاد نے تنقیدی اصولوں کو نئے سرے سے مرتب کرنے کی کوشش نہیں کی۔ وہ لکھتے ہیں کہ:

”آج جب تنقید لکھنے والوں کا مطلع نظر حالی کی طرح محدود نہیں، جب وہ بہترین مغربی ادب، تنقیدی ادب سے واقفیت رکھتے ہیں اس کے باوجود کسی نے بھی 'مقدمہ شعر و شاعری' سے بہتر تنقیدی کارنامہ پیش نہیں کیا۔“

کلیم الدین احمد نے تنقید کی زبان اور تنقید کے طریق کار پر متذکرہ دونوں کتابوں میں تفصیل سے لکھا ہے۔ انھیں محمد حسین آزاد اور آل احمد سرور کی زبان سے ایک طرح کی شکایتیں ہیں۔ وہ آزاد کے اسلوب نگارش کو ان کی تنقید کی راہ میں حائل سب سے بڑا پتھر تصور کرتے ہیں۔ ان کا کہنا ہے:

”تنقید کی زبان سیدھی سادی ہوتی ہے، صاف اور متعین ہوتی ہے۔ تنقید میں اس بات کا خیال رکھا جاتا ہے کہ زبان کی سلاست اور روانی، رنگینی اور جلا، خیالات پر پردہ نہ ڈال دے۔ آزاد اسی قسم کی غلطی کرتے ہیں۔ ان کی عبارت آرائی دو خامیوں کا سرچشمہ ہے۔ ایک خامی تو یہ ہے کہ نقاد اپنے موضوع کو پس پشت ڈال کر الفاظ کے حسن اور عبارت کی رنگینی میں جا پھنستا ہے، اور دوسری خامی یہ ہے کہ اس قسم کے اسلوب میں خیالات اور ان کے مختلف پہلوؤں کو صاف، محکم اور معین طور پر بیان کرنا ناممکن ہو جاتا ہے۔“

وہ اس سیاق و سباق میں الطاف حسین حالی کی تنقید کی تو بہت محتاط تعریف کرتے ہیں مگر

ان کی زبان کا، ان کی نثر کا اور ان کی منطقیات کا کھلے جی سے اعتراف کرتے ہیں:

”ادبی نقطہ نظر سے اگر کوئی چیز دائمی ہے تو وہ شاعری نہیں، تنقید بھی نہیں، حالی کی نثر ہے۔ اگر مقدمہ شعر و شاعری پڑھی جاتی ہے اور پڑھی جائے گی تو اپنی



بے مثال نثر کے لیے۔ تنقیدی اصولوں اور نظریوں کے لیے نہیں۔“

لیکن اس رائے سے یہ نتیجہ نکالنا درست نہ ہوگا کہ وہ حالی کی تنقیدی ضابطہ بندی کے قائل نہیں۔ مغربی تصورات نقد سے کلیم الدین احمد کے استفادے کو بالعموم مغرب کی غیر مشروط تقلید یا مرعوبیت سے تعبیر کیا گیا ہے۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ یہ ان کی ذہنی نشوونما ہی کا نہیں ذہنی ساخت کا حصہ ہے۔ اسی باعث مغرب کے تصورات شعر سے حالی کی جزوی اور نامکمل واقفیت بھی ان کے لیے باعث اطمینان ہے۔ لیکن خود کلیم الدین احمد اور حالی کے تنقیدی رویے میں بنیادی فرق یہ ہے کہ حالی نے مشرق کے ساتھ مغرب کے علمائے شعر سے استفادہ تو ضرور کیا مگر اردو تنقید کے لیے انھوں نے جو اصول سازی کی اس میں دونوں مکاتیب فکر کی آمیزش ہے۔ وہ ایسی اصول سازی ہے جس کو اردو شعریات سے موسوم کیا جاسکتا ہے۔ حالی تنقیدی تصورات کے محض مرتب نہیں رہ جاتے بلکہ نظریہ ساز بن جاتے ہیں۔ جب کہ کلیم الدین احمد اپنے سائنٹفک ذہن، تجزیاتی شعور اور جزوری کے باوجود تنقید کے معاملے میں نظریہ ساز کی حیثیت اختیار نہیں کر پاتے، محض اصولوں کے مرتب اور تنقیدی معیاروں کے ضابطہ بند معلوم ہوتے ہیں۔ وہ خود بھی اس بات کا اعتراف کرتے ہیں کہ ”حالی نے جزئیات سے قطع نظر کر کے بنیادی اصولوں پر غور کیا، شعر و شاعری کی ماہیت پر روشنی ڈالی اور مغربی خیالات سے استفادہ کیا اور اپنے زمانے، اپنے ماحول اور اپنی حدود میں جو کچھ کیا وہ تعریف کی بات ہے۔“ اگر اسی نقطہ نظر سے کلیم الدین احمد کی تنقیدی کارکردگی پر رائے زنی کی جائے تو کہا جاسکتا ہے کہ انھوں نے مشرقی معیار نقد تک رسائی حاصل ہونے کے باوجود اس کو بہ نظر تحقیر دیکھا، اردو ادب پر مغربی تصورات کے اطلاق کے معاملے میں تہذیبی اور تاریخی قدروں کو یکسر نظر انداز کیا، تاہم جس مرتب ذہن و شعور اور جس سائنٹفک نقطہ نظر سے عالمی معیاروں کو انھوں نے اردو میں رائج کرنے میں کامیابی حاصل کی وہ انھیں اپنے تمام معاصرین میں ممتاز و منفرد بھی ثابت کرتی ہے۔

کلیم الدین احمد نے حالی کے تصور شعر کو اپنے حدود میں کارآمد بنانے کے بعد اس کے متعدد پہلوؤں کی خوبیوں اور خامیوں کا جائزہ بھی لیا ہے اور بہت سی باتوں سے اختلاف بھی کیا ہے۔ حالی نے ’مقدمہ‘ میں افلاطون کا نام لیے بغیر اس کے تصور نقل پر اپنی تنقیدی عمارت استوار کی ہے۔ کلیم الدین احمد، حالی سے اس ضمن میں اختلاف کرتے ہیں اور ارسطو کا نام لیے بغیر تصور نقل کے معاملے میں اس طرح اس کی جزوی تحریف سے استفادہ کرتے ہیں:

”حالی کہتے ہیں کہ شاعری نقالی ہے۔ مگر شاعری نقالی نہیں ہے، شاعر نیچر کی نقالی نہیں کرتا، شاعر خلاق ہے اور شاعری تخلیق۔ شاعری میں ایسی باتیں، جیسی کہ دنیا میں ہوا کرتی ہیں، نہیں ملتیں۔ شاعری میں یہ باتیں فن کارانہ طور سے بیان کی جاتی ہیں اور ان کی دنیا ہی بدل جاتی ہے۔“

شاید یہاں اس وضاحت اور تفصیل کی ضرورت نہیں کہ ارسطو ’بوطیقا‘ میں افلاطون کے نظریہ نقل کی اساس کی تردید نہ کرتے ہوئے شاعری یا فنون لطیفہ میں نقل کی نوعیت کو کچھ ایسا مرتفع بنا دیا ہے کہ اس کو تخلیق کی حیثیت حاصل ہو جاتی ہے۔ ارسطو کے مطابق شاعر فطرت کی نقالی ضرور کرتا ہے مگر وہ اس کے غیر مربوط سلسلے کو مربوط کر دیتا ہے۔ فطرت نے جہاں جہاں خلا چھوڑا ہے شاعر نقل کے عمل میں اسے بھرتا جاتا ہے۔ اسی سبب سے شعری تخلیق حقیقت کی نقل محض نہیں رہ جاتی، بلکہ اس سے زیادہ دلکش، زیادہ مربوط اور زیادہ واضح ہو جاتی ہے۔ کلیم صاحب نے سادگی، اصلیت اور جوش جیسے عناصر شعری کے حوالے سے بھی حالی کی تنقید کا تجزیہ کیا ہے اور تخیل کی بحث پر خصوصی توجہ صرف کی ہے۔ وہ اسی ضمن میں شبلی نعمانی کی تنقید کو بھی زیر بحث لاتے ہیں مگر شبلی کو صرف اس لیے حالی کے مقابلے میں کمتر قرار دیتے ہیں کہ انہوں نے اپنی تنقید کی بنیاد محض مشرقی تصورات شعر کو بنایا۔ ان نمائندہ نقادوں کے علاوہ تاثراتی اور مارکسی نقادوں کے تنقیدی سرمائے سے متعلق ان کے جائزے اختلاف کی گنجائش باوجود ان کے فکری سرچشموں کی معنویت اور ان کی تنقیدی تعبیرات کے تضادات کی نشاندہی کے اعتبار سے کلیم الدین کے عمیق مطالعے اور تجزیاتی شعور کی بہترین نمائندگی کرتے ہیں۔

ان معروضات سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ تنقیدی اصول و نظریات کا معاملہ ہو یا عملی طور پر ان کے انطباق اور تجزیاتی طریق کار کا، کلیم الدین احمد اپنے صاف اور واضح تصورات، منطقی استدلال اور تجزیاتی ذہن کے باعث اپنی تنقید کو معروضیت کی بنیاد پر قائم کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ ان کی سائنٹفک زبان ان کی تنقید کی ایک بڑی قوت ہے۔ تعمیم زدگی سے اجتناب نے انہیں مختلف فن پاروں کی انفرادیت کی شناخت متعین کرنے میں مدد بہم پہنچائی ہے اور ان کے تنقیدی رویوں نے اردو میں عالمی معیاروں کو متعارف اور رائج کرنے میں نمایاں ترین کردار ادا کیا ہے۔



(معاصر تنقیدی رویے: ابوالکلام قاسمی، سنہ اشاعت: 2007، ناشر: مصنف)



## آل احمد سرور کی تنقید نگاری

(1)

آزادی کے بعد ہماری تنقید کو جن ناقدین نے توانگر کیا اور اپنے علم اور اپنی بصیرت سے جس کے وزن و وقار میں غیر معمولی اضافہ کیا نیز جسے ہماری تہذیبی زندگی کا معمول بنانے کی مہم جو یا نہ کوششیں کیں ان میں آل احمد سرور کا نام خاص اہمیت کا حامل ہے۔ احتشام حسین اور حسن عسکری کی اپنی حدود تھیں۔ سرور صاحب نے اپنے لیے کوئی حد قائم نہیں کی تھی، ان کی گہری سنجیدگی، کام میں بھی قایل ہوں لیکن یہ گہری سنجیدگی جسے وہ تنقید کے تفاعل میں ایک اہم کردار کے طور پر اخذ کرتے ہیں، اس گہری سنجیدگی، سے ایک علیحدہ نوعیت رکھتی ہے جس سے احتشام حسین یا کلیم الدین احمد یا حسن عسکری کے یہاں سابقہ پڑتا ہے۔ احتشام حسین کے مطالعات، تاریخ، تہذیب اور حقیقت کے تئیں ایک تیار شدہ تصور کے ساتھ خصوصیت رکھتے ہیں باوجود اس کے ان کی تشریحات میں بڑی صلابت اور تاویلات میں بڑی سنجیدگی پائی جاتی ہے۔ یوں بھی ہماری تنقید، اپنی شکم پروری میں تاویل کی طرف کچھ زیادہ ہی مائل رہی ہے۔ وہ سنجیدگی کا عنصر ہی ہے جو احتشام حسین کی تحریروں کے جس وقبض کو حاوی کیفیت میں بدلنے سے باز رکھتا ہے۔ ادبی تنقید کے عمل میں محض ادب ان کے جواں گاہ کبھی نہیں رہا دیگر شعبہ ہائے علوم سے جن خارجی اور ذیلی روابط کی طرف وہ توجہ دلاتے ہیں ان کی اپنی معنویت ہے۔ ایسے قاریوں کا ایک بڑا گروہ ہے جو مطالعات میں اس قسم کے غیر ادبی حوالوں کی ہمیشہ جستجو میں رہتے ہیں۔ دراصل وہ ادب میں ادبیت کو ایسی معصوم صفت خیال نہیں کرتے جسے دیگر غیر ادبی حوالوں کی شمولیت سے مسخ ہونے کا ڈر ہو۔ محض ادبیت کسی فن پارے کی کامیابی کی دلیل نہیں قرار دی جاسکتی۔ اسی طرح محض فکر، فلسفہ، تاریخ یا حقیقت کے تعلق سے ہمارے تصورات اور عقائد کو ایک خاص قسم کی

نثری منطق کے تحت نظم کرنے کے معنی شعر کے تقاضوں سے عدم فہمی کے ہیں، حقیقت دراصل انہی قطبین کے درمیان معلق ہے۔

تنقید تخلیق کا عمل نہیں ہے کہ جس کی ابتدا خواہ شعور سے ہو بالا آخر اس کا رخ کسی غیر محسوس لمحے میں لاشعور کی طرف ہو ہی جاتا ہے لیکن بعض اعلیٰ درجے کی تنقید کی مثالیں ایسی بھی ہیں جن میں نفس شعر میں بعض ایسے دقیق نکتوں اور پہلوؤں کو اجاگر کیا گیا ہے جن تک ایک عام صورت حال میں محض شعور اور محض علم اور محض استدلال کے ذریعے رسائی ممکن نہیں ہو سکتی تھی بلکہ بعض شہ پاروں سے ایک خاص جمالیاتی رشتے کی راہ بھی اسی وقت ہموار ہوتی ہے جب نقاد کا تخلیقی وجدان سرگرم ہوتا ہے۔ تجربہ یہ بھی بتاتا ہے کہ اکثر نقاد تخلیقی احساس ہی سے عاری ہوتے ہیں اور جن نقادوں میں یہ استعداد پائی جاتی ہے ان میں احساس توازن کا فقدان ہے۔ آل احمد سرور کے یہاں اچھی مثالوں کے پہلو بہ پہلو بری مثالوں کی بھی کمی نہیں ہے۔ انھوں نے اکثر اپنے طریق نقد کے بارے میں معروضیت کا دعویٰ بھی کیا ہے۔ سوال یہی اٹھتا ہے کہ کیا ادب کی تنقید سے سروکار رکھنے والی شخصیت اتنی معروضی ہو سکتی ہے؟ اگر وہ ہو سکتی ہے تو کیا ادب کوئی ایسا علم بھی رکھتا ہے جس کی رو سے قدیم و جدید ہر ادبی تحریر کو شمار یاتی اور حتمی طور پر جانچا اور پرکھا جاسکتا ہے؟ کیا مشرق اور مغرب کے قدیم و جدید علمائے ادب کسی ایک میزان فن و قدر پر متفق ہیں؟ یا کیا ہم ایسے کسی امکان کا تصور بھی کر سکتے ہیں کہ آئندہ کبھی اتفاق و ہم رائے کی کوئی صورت واقع ہو سکتی ہے؟ ظاہر ہے ادب میں جو کچھ اظہار پاتا ہے اسے اظہار کے مقابلے پر ظہور ہونے کا نام دینا زیادہ درست ہوگا۔ ادب کی جڑیں اسی لیے سریت کی اس دھند میں تہ نشست ہوتی ہیں جو غیب ہی غیب ہے۔ ادب کا کام جب اتنا اسرار آگیاں اور داخلی ہے تو تنقید جس کی تقدیر ہی ادب کے ساتھ مشروط ہے اس قدر معروضی کیسے ہو سکتی ہے۔ میری نظر میں نقاد کے لیے معروضیت کی ایک حد قائم کرنا ضروری ہے (ہمارے عہد میں جس کی ایک بہتر مثال اسلوب احمد انصاری کی تنقید ہے) جہاں حد قائم نہیں کی جاتی وہاں تحلیل کے عمل کا رخ انتہائی بے روح اور حد درجہ بے جان واقع ہونا لازمی ہے۔ یہ گمان عام ہے کہ اپنے فوری پن کے باعث جذبے میں فریب کے اندیشے زیادہ مضمر ہوتے ہیں اور عقل کا کام ہی فریب شکنی اور صداقت جوئی ہے۔ پہلے تو جذبے اور عقل کی



اس تقسیم پر ہی غور کرنے کی ضرورت ہے کہ یہ کہاں تک درست ہے؟ دوسرے ضروری نہیں کہ تعقل فریب کا شکار نہ ہو بلکہ تعقل جہاں فریب کھاتا ہے وہاں چند تاویلات اور جواز بھی اپنی گروہ میں رکھتا ہے پھر بڑے اعتماد اور استدلال کے ساتھ سفید کو سیاہ اور سیاہ کو سفید کیا جاسکتا ہے۔  
آسکر وائلڈ نے کسی جگہ لکھا ہے کہ:

”کسی بھی فن (یا فن پارے) سے نفرت دلانے کا سب سے موثر طریقہ یہ

ہے کہ اس کی تحسین تعقل کی روشنی میں کی جائے۔“

لارنس ڈریل نے وائلڈ کی اس خیال کی تائید میں یہ لقمہ دیا ہے کہ اس فہرست میں ایسے بہت سے ناقدین اور اساتذہ کے نام آتے ہیں جو اپنے موضوع کو ٹکڑے ٹکڑے کر کے، اس کی عقلی شرح کرتے ہیں جس کا مزہ بالآخر اسٹیل کے چاقو سے کٹے ہوئے سیب جیسا ہی ثابت ہوتا ہے۔

ہمارے یہاں جب سے سائنسی معقولیت پسندی پر اصرار کیا جا رہا ہے اور تنقید کو شماریات میں ضم کرنے کی کوشش کی جا رہی ہے تب ہی سے ہماری تنقید میں خشکی، روکھا پن، ایک تکلیف دہ قسم کی بے لوثی، برخود غلط نوع کی انا کوشی بلکہ خود رائی کی وہ صورتیں پیدا ہو گئی ہیں جو پڑھنے والوں کے ذہنوں کو بنجر اور بصیرتوں کو کند کرنے میں زیادہ دلچسپی رکھتی ہیں۔ آل احمد سرور کی تنقید یہ بتاتی ہے کہ تخلیق کے ساتھ کیسے بسر کیا جاسکتا ہے، تخلیق بھی اپنے منہ میں زبان رکھتی ہے جس سے ایک باہم مکالمے کی راہ روشن ہوتی ہے۔ سرور کی تنقید اس معنی میں تخلیق سے مکالمہ ہی کی ایک صورت ہے۔ سرور صاحب اپنے مخاطبات میں قاری کی شمولیت کے قصد کو اولین ترجیح کے طور پر اخذ کرتے ہیں کہ محض شعر کی رفاقت کے حوالے پر ہی ان کی تنقید کا مقصد پورا نہیں ہوتا بلکہ اکثر اپنے قاری کو اس کے اوہام، غلط اندیشوں، خوش گمانیوں اور بے خبری کی دھند سے باہر نکالنا اور اس کے حقیقات کو ایک بہتر تناظر میں کرنا اور اس کی قراتوں کو ایک نئی ترتیب اور ایک نئے معنی بخشنا بھی ان کی ذہنی تگ و دو کا ایک اہم منصب ہوتا ہے۔ اس طرح سرور صاحب قاری کی توجہ کو براہِ نیابت کرتے ہیں کہ انھیں اگر کوئی شعر یا شاعر پسند ہے تو اس کی پسندیدگی کے وجوہ کیا ہیں وہ کیوں کر ہمیں اپنی طرف رجوع کرتا ہے؟ وہ کون سے ادبی اور غیر ادبی عناصر ہیں جو اسے دوسروں سے ممتاز کرتے ہیں؟ اس میں کس قدر بالیدگی اور نشو و نما کا امکان موجود ہے؟ وہ تاکہ ہمارے

رفاقوں کو تازہ دم رکھ سکتا ہے؟ ادبی تاریخ ہی نہیں ہماری یادداشتوں میں بھی اس کا کیا مقام ہے؟ یا کیا ہو سکتا ہے؟ ہمارے دور کے بعض نقادوں کی طرح ان کا اصرار اس بات پر نہیں ہوتا کہ کسی شاعر کو کیوں نہیں پڑھنا چاہیے بجائے اس کے وہ یہ بتاتے ہیں کہ فلاں شاعر کو اگر انھوں نے اپنا حوالہ بنایا ہے تو اس لمحے کی کیا قیمت ہے؟ اسے کیوں پڑھنا اور اس کے ساتھ بسر کرنا چاہیے؟ میرے نزدیک تنقید کا یہ ایک بہتر کردار ہے، جس سے نقاد کی کشادگی نفس ظاہر ہوتی ہے۔

آل احمد سرور نے 'مسرت سے بصیرت تک' کے پیش لفظ میں اپنے موقف کا ان لفظوں میں اظہار کیا ہے:

”ادب میری محبت ہے اور ادب کی تدریس صرف میرا مشغلہ ہی نہیں میری عبادت بھی رہی ہے۔ کہا جاتا کہ کسی آدمی یا ادارے یا قوم کو پہچاننے سے پہلے اس سے محبت ضروری ہے (میری مراد طفلانہ محبت سے نہیں) یہی محبت عرفان کی منزل تک لے جائے گی اور محبوب کی خوبیوں اور خامیوں دونوں سے آگاہ کرے گی۔ یہ زندگی کو اس کے ہر رنگ میں دیکھے گی اور دکھائے گی اور اپنی تنظیم اور خیال انگیزی کی وجہ سے زندگی کی نئی تنظیم کی طرف مائل کرے گی۔ اگر ہم اپنے پورے شعری سرمائے پر نظر ڈالیں تو ہمیں اس کے رنگارنگ حسن اس کی گہرائی اور گیرائی اور اس کے بدلتے رہنے کے باوجود اپنے منصب سے وفادار رہنے کا احساس ہو جائے گا اور یہ احساس ہمیشہ مسرت بھی دے گا اور بصیرت بھی۔“

ادبی نقاد بنیادی طور پر ایک خاص قسم کا قاری ہوتا ہے جس کے لیے اپنے مطالعات کو اپنے طور پر ترتیب دینے اور اپنے علم و بصیرت کو منطبق کرنے کے دوران ذہن و ضمیر کی آزادی کی بڑی قیمت ہوتی ہے۔ آل احمد سرور کی تنقید ذہن و ضمیر کی آزادی کا اعلامیہ ہے۔ ان کے یہاں مختلف تصورات نقد کی پرچھائیاں تو دیکھی جاسکتی ہیں لیکن پرچھائیوں کو محیط اثر کا نام دیا جاسکتا۔ فلسفہ سے انھیں کوئی خاص رغبت نہیں تھی۔ اردو کے علاوہ انگریزی ادب اور اس کی تاریخ کے مطالعے نے ان کے ادراکات پر غیر معمولی جلا کاری کی تھی۔ ان کی جوانی کے دنوں میں ترقی پسند ادبی تحریک کے دعوے ایک شور میں بدل چکے تھے۔ جن کی نامانوسیت اور نئے پن کا ان کی حسیت پر بھی اثر ضرور ہوا اور وہ ادبیت کے ساتھ سماجی تعلقات اور ان کے اجبار کو بھی



ایک خاص اہمیت دینے لگے تاہم حیات و کائنات نیز مابعد الطبیعیات کے تعلق سے جو ذہنی تجربے میسر آتے ہیں اور جن سے ہمارے ادراکات کو ایک نئی تنظیم اور زندگی فہمی کا جو ایک مختلف اسلوب حاصل ہوتا ہے۔ سرور صاحب کو اس کی اہمیت کا بہ خوبی احساس تھا۔

سرور صاحب کی تنقید پر کوئی بھی رائے قائم کرنے کے دوران ہمیں یہ بھی سمجھنا چاہیے کہ بیسویں صدی کے نصف اول میں ہم نے اپنے کلاسیک مثلاً میر اور غالب اور جدید ادوار کے بعض اہم شعرا مثلاً اقبال، فانی، حسرت اور فیض وغیرہ کے بارے میں انھیں محاکموں پر اپنی رائے کی بنیاد رکھی تھی۔ وجہ تھی سرور صاحب کا وہ طریق فہم جو ہر شاعر کو ایک الگ کرہ میں دیکھتا اور دکھاتا ہے، ہر شاعر کے ساتھ ان کے انداز رسائی ہی میں نہیں ان کے اندازِ مخاطب میں بھی تبدیلی دیکھی جاسکتی ہے۔ (میر اور اقبال کے محاکموں ہی کی مثال کافی ہے) مقصود یہ کہ سرور صاحب ایک ہی منطق سے ہر شاعر کا قدناپنے کی سعی نہیں کرتے۔ بلکہ ہر شاعر کے تجربے کی نوعیت، اس کی زندگی فہمی کے اسلوب، اس کی فکر کے ابعاد، ادبی روایتوں سے اس کے ذہنی روابط اور اس کی تاکید کے ان محوروں پر بھی غور کرتے ہیں جن میں شخصیت بھی شامل ہے اور تہذیب بھی۔ مابعد جدید تنقید ان فنی ترکیبی عوامل پر بالخصوص غور کرنے سے عبارت ہے جن سے شعر نے ترکیب پائی ہے۔ آل احمد سرور کا مدعا یہ بھی ہوتا ہے کہ ہم شعر کے مضمرات سے ہی معیار نقد اخذ کریں اور یہ دیکھیں کہ شاعر اپنی اصل جستجو یعنی کسی بھی متن کو ادبی متن میں بدلنے کی جستجو میں کس حد تک کامیابی کے ساتھ عہدہ برآ ہوا ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

”فن کا مقصد مذہب یا اخلاق یا سیاست یا سماج کے کسی نظریے کی تلقین نہیں بلکہ فن کو تلقین سے بیر ہے۔ ہاں فن کے نتیجے کے طور پر ہمیں جو بصیرت حاصل ہوتی ہے اس میں کوئی اخلاقی میاں کوئی سماجی شعور یا کوئی مذہبی یا متصوفانہ نظریہ سبھی مل سکتے ہیں۔ مقصد کو نتیجے سے مخلوط نہیں کرنا چاہیے۔“

ادب میں اخلاق، ادب میں مذہبی تصورات، ادب میں تصوف، ادب میں سماجی قدریں، ادب میں انسان دوستی کے ہر نظریے سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ادب کا مقصد ان میں سے کسی نقطہ نظر کی ترجمانی یا اشاعت ہے مگر ادب تلقین نہیں تخلیق ہے۔ یہ saying نہیں making ہے ادب کی قدر و قیمت اس بات سے متعین نہیں ہوتی کہ وہ صحیفہ اخلاق یا سماجی دستاویز ہے۔ ادب خود

اخلاق ہے اور وہ اپنے طور پر سماجی بصیرت بھی دیتا ہے ادب کا کوئی تعلق نہ  
 پروپیگنڈے سے ہے نہ لوگوں کی ہدایت کرنے سے، نہ راہِ نجات سے، نہ  
 فوری عمل کے لیے اکسانے سے، اس کا مقصد تخلیقی تجربے کی ترسیل ہے۔“

(2)

میں نے یہ محسوس کیا ہے کہ اکثر نقادوں کی خصوصی دلچسپی کا مرکز کوئی ایک یا دو تخلیقی فن کار  
 ہوتے ہیں جنہیں وہ دوسروں کے مقابلے پر زیادہ فوقیت دیتے ہیں اور جا اور بے جا مختلف  
 تحریروں میں ان کا ذکر لائے بغیر انہیں تسلی نہیں ہوتی۔ ایک اعتبار سے وہ ان کی طاقت بھی ہیں  
 اور کم زوری بھی۔ وہ ایک کا دوسرے سے تقابل کرتے ہیں یا ان کی کوشش درجہ بندی کی ہوتی  
 ہے۔ یوں بھی دیکھا گیا ہے کہ درجہ بندی یا تقابل کے عمل میں ایک کے حق میں دوسرے کو چھوٹا یا  
 بڑا قرار دیا جاتا ہے۔ یہ ضروری نہیں ہے کہ میر کے قامت کو بلند دکھانے کے لیے غالب کے قد  
 کو چھوٹا یا غالب کے مقابلے پر میر کے قد کو کوتاہ ثابت کیا جائے۔ کبھی کبھی یہ عمل بے حد مستحکم خیز  
 نتیجے تک بھی پہنچاتا ہے۔ اثر لکھنوی، محمد حسن عسکری، سلیم احمد، انتظار حسین، شمس الرحمن فاروقی  
 وغیرہ کی میر پرستی جگ ظاہر ہے۔ ان میں سے اکثر حضرات نے میر کے مقابلے میں غالب کی  
 مقبولیت کو نادرست یا غلط ٹھہرایا ہے۔ غالب کسی کے ذہنی پیچاک کا سبب بن گئے ہیں، کسی کے  
 لیے ذہنی آسیب، جو بار بار اپنی موجودگی اور اپنی قوت کا احساس دلاتا ہے گویا غالب کے بغیر میر کو  
 ثابت کرنا ان کے لیے ایک مجبوری ہے۔ جو دوسرے معنی میں یہ بھی ثابت کرتی ہے کہ غالب  
 بہر حال بڑائی یا عظمت کا ایک معیار ہیں۔ میر ایک بلند پایہ شاعر ہیں انہیں تقریباً ہر قماش اور ہر دور  
 کے شاعر و نقاد نے غیر معمولی جذبہ افتخار سے یاد کیا ہے۔ غالب کے ساتھ یہ نہیں ہوا۔ ان سے  
 بغض رکھنے والوں کی خاصی تعداد ہے جو ان کی ہر دلعزیزی کا بڑھتا ہوا گراف دیکھ کر تکلیف میں  
 مبتلا ہو جاتے ہیں یا پھر وہ لوگ ہیں جنہیں ان کی مے پرستی، قمار بازی اور 'کاسہ لیلی' دل کا غبار  
 نکالنے کے لیے بہانہ بن جاتی ہے۔

○○

آل احمد سرور ایک روشن خیال enlightened اور لبرل نقاد ہونے کے باوجود ذہنا  
 کلاسیکی ہیں۔ ان کے پسندیدہ تخلیقی فن کاروں میں غالب اور اقبال کا درجہ کافی بلند ہے۔ میر بھی



ان کے نزدیک بڑے شاعر ہیں اور انیس کی عظمت بھی ان میں کسی سے کم نہیں ہے۔ آل احمد سرور کا یہ منصب نہیں ہے کہ کسی ایک کو مقابلے پر رکھ کر دوسرے کو بڑا یا چھوٹا ثابت کیا جائے۔ انھوں نے اپنے مضمون بعنوان 'انیس کی شاعرانہ عظمت' میں یہ واضح کرنا ضروری سمجھا کہ عموماً اور بالخصوص ان کی نظر میں بڑائی کا تصور کیا ہے۔ کالی داس، تلہسی داس، نیگور اور اقبال کی شاعری میں بقول ان کے جو دانش مندی wisdom ملتی ہے اور ان کے ذاتی تجربے اور شخصی نظریے کو جس خوبی سے انھوں نے پیش کیا ہے۔ یہی چیز ان کی آفاقیت کی دلیل ہے۔ بڑا شاعر سرور صاحب کے لفظوں میں وہ نہیں ہے جو زیادہ سے زیادہ فلسفہ بگھارتے ہیں یا مذہب کی تلقین کرتے ہیں یا سیاست کے اصول وضع کرتے ہیں۔ بڑے شاعر وہ ہیں جو اپنے خصوصی تجربات کے متعلق بہت کچھ کہتے ہیں اور ان خصوصی تجربات میں ایک کئی نظر کی وجہ سے ایک خاص گہرائی یا عظمت یا آفاقیت خود بخود آجاتی ہے۔ بڑائی کا ایک تصور مولانا آزاد کے ذہن میں بھی موجود تھا، جس کی بنا پر انھوں نے انیس کے مرثیے اور غالب کی غزلوں کو عالمی ادب کے لیے ایک عطیے سے موسوم کیا تھا۔

آل احمد سرور نے مولانا آزاد کے خیال کی تائید کرتے ہوئے یہ بھی لکھا ہے:

”اس فہرست میں (یعنی انیس اور غالب کی فہرست میں) کچھ نام اور بڑھائے جاسکتے ہیں۔ یہاں یہ مسئلہ اٹھانا بے موقع ہوگا کہ ان میں کون سب سے بڑا ہے۔ بڑائی کی تعریف آسان نہیں۔ اس میں صرف بلندی یعنی تخیل کی بلندی کا ہی سوال نہیں وسعت یعنی دائرۂ خیال کی وسعت اور گہرائی یعنی فطرتِ انسانی کے سر بستہ رازوں کا انکشاف سبھی آجاتے ہیں۔ شاعری کی بڑائی میں صرف موضوع کی بڑائی کا سوال نہیں، موضوع کی تخیلی ترجمانی، خیال کو محسوس خیال بنانے کی قدرت، فکر کو جذبے کی آنچ عطا کرنے کی صلاحیت، لفظ کو گنجینہ معنی بنانے کی اہلیت، زبان پر فتح اور زبان کے ساز کو سوز بنانے پر قدرت، مانوس جلوؤں میں انوکھا پن اور اجنبی مناظر میں مانوس پہلو دکھانے کی صلاحیت سبھی کچھ ہے۔“

آل احمد سرور کی تنقید کی زبان کو ہم پوری طرح علمی قرار نہیں دے سکتے۔ اس میں غلیظت کا ایک شائبہ ضرور ہوتا ہے۔ ایک چھوٹے سے پیرا گراف یا عبارت میں ایک ساتھ ایسے بہت سے

خیالات کا سلسلہ ساقا یم ہو جاتا ہے۔ جن میں علم کی وہ چمک بھی اپنا اثر دکھائے بغیر نہیں رہتی جو پڑھنے والے کے ذہن و وجدان میں چکا چوند سی پیدا کر دیتی ہے۔ اسی کے پہلو بہ پہلو تاثر کی اس رفق کے تجربے سے بھی ہم دو چار ہوئے بغیر نہیں رہ سکتے جو روایتی کلیوں کی نفی کے عمل سے نمود پاتی ہے۔ دیکھا جائے تو سرور صاحب نے محولہ بالا عبارت میں ہمارے چاروں بڑے شعراء کے امتیاز کی کم سے کم لفظوں میں نشاندہی کر دی ہے۔ ’زبان پر فتح اور زبان کے ساز کو سوز بنانے کی قدرت‘ میر تقی میر اور میر انیس کا نمایاں کردار ہے۔ ’موضوع کی تخیلی ترجمانی اور خیال کو محسوس خیال بنانے کی قدرت‘ میر انیس اور اقبال کی خصوصیت ہے۔ ’فکر کو جذبے کی آنچ عطا کرنے کی صلاحیت‘۔ غالب اور اقبال کے ساتھ مشروط ہے۔ جب کہ ’لفظ کو گنجینہ معنی بنانے کی اہلیت‘ اور ’مانوس جلووں میں انوکھا پن اور اجنبی مناظر میں مانوس پہلو دکھانے کی صلاحیت‘ صرف اور صرف غالب کے ساتھ خصوصیت رکھتی ہے۔



آل احمد سرور کے جذبات جب جوش عقیدت میں اپنے عروج پر ہوتے ہیں تو تیلیوں کی بنی ہوئی عمارت کی طرح معنی کا شیرازہ آن کی آن میں ٹوٹ کر بکھر جاتا ہے اور لفظ سوکھی ہڈیوں کے ڈھانچے بن کر رہ جاتے ہیں۔ گو ہر جگہ اس قسم کی صورتوں سے واسطہ نہیں پڑتا، لیکن پڑتا ضرور ہے۔ ان میں جو لفظی تراکیب خلق کی گئی ہیں۔ ان کی اپنی کشش، اپنا جادو اور اپنا شکوہ ہے جو یقیناً تھوڑی دیر کے لیے ہمارے تعقل کی صلاحیت کو معطل بھی کر دیتی ہے لیکن دوسرے ہی لمحے ہم پر یہ واضح ہو جاتا ہے کہ یہ بھی فریب نظر کی ایک صورت تھی۔ اب ذرا اقبال کی شاعری کے بارے میں اُن کا یہ ارشاد دیکھیں:

”انہوں نے شاعری میں ایک مقدس سنجیدگی پیدا کی ہے۔ اس سے خارا شگافی کا کام لیا ہے۔ شکوہ خسروی کا درس دیا ہے۔ لہو ترنگ کی جھلک دکھائی ہے۔ مستی کردار کا ولولہ پیدا کیا ہے اور خاکیوں کو افلاکیوں کے انداز اور آدم کو آداب خداوندی سکھائے ہیں۔“

سرور صاحب نے ’مقدس سنجیدگی‘ (ایک دوسری جگہ غالب کی شاعری کو ’مہذب سنجیدگی‘ سے موسوم کیا ہے)۔ خارا شگافی، شکوہ خسروی، لہو ترنگ کی جھلک اور مستی کردار جیسے شاعرانہ لفظی خوشوں سے کیا مراد لی ہے اور ان لی تہہ میں ان کا منشا کیا تھا؟ یہ سوال حل طلب ہی رہیں



گے۔ اس قسم کے خطیبانہ بڑے بول کچھ دیر کے لیے مرعوب تو کر سکتے ہیں لیکن کسی خاص معنی کی طرف ہماری رہ نمائی نہیں کر سکتے۔ غالب پر گفتگو کے دوران اقبال کے بارے میں محولہ اقتباس کی طرف میں نے اس لیے توجہ دلائی کہ آل احمد سرور کے لفظوں میں جو خروش اقبال کی قدر بخشی کے دوران ظہور میں آتا ہے، غالب پر اظہار خیال کے وقت اس کی یہ سطح نہیں رہتی ہے۔ وہ غالب کو محض غالب کی فریم ہی میں دیکھتے ہیں۔ اقبال کی فلسفیانہ فہم اور ان کے وسیع علم و تجربے کو وہ جس طور پر اقبال کی شعری گریہوں کو سلجھانے میں کارآمد خیال کرتے ہیں۔ غالب کو جانچنے میں ان کا طریق کار یکسر بدل جاتا ہے۔ اقبال کو وہ ایک خطیب کی نظر سے دیکھتے ہیں جب کہ تفہیم غالب کے دوران ان کا سر و حسیما پڑ جاتا ہے۔ اقبال کی نسبت غالب کی ذہنی آزاد روی، تخیل کی بے محابا روش، اشیاء و معروضات سے وجدانی رشتہ قائم کرنے کا رویہ انھیں زیادہ خوش آتا ہے۔ مثلاً جب وہ غالب کے دور میں ان کی عدم مقبولیت کے اسباب پر غور کرتے ہیں تو ان کے خیالات دوسرے نقادوں سے اس معنی میں ایک مختلف تاثر کے حامل ہیں کہ اس تاثر کا تعلق ادراک، احساس اور علم سے جس قدر ہے اتنا ہی مابعد الطبیعیات کے ساتھ بھی مشروط ہے:

”غالب کے دور میں ازمنہ و سظی کے عام ذہن کے مطابق فطرت ایک مستقل معجزہ ہے جسے ایک غیبی طاقت کی لمحہ بہ لمحہ مدد یا ہدایت نے چلا رکھا ہے۔ عالم طبعی اور فطرت انسانی مستقل اور مقررہ قوانین کے پابند ہیں۔ شروع میں سائنس نے ارتقا evolution اور ترقی progress کے ایک خط مستقیم کا سہارا لیا مگر اب یہ بات واضح ہو گئی ہے کہ ارتقا اور بازگشت ترقی اور ترقی معکوس ساتھ ساتھ چلتے ہیں۔ نہ عالم طبعی کے قوانین مستقل اور مقرر ہیں اور نہ فطرت انسانی کے اسرار و رموز اور پیچ و خم کا ہمیں پورا علم ہے۔ اس لیے حقیقت کے بہت سے روپ ہو سکتے ہیں اور شعر و ادب جس حقیقت کو پیش کرتا ہے وہ اتنی اہم ہے کہ اس کو نظر انداز کر کے ہم ذہنی افلاس اور تخیلی کم مانگی اور بالآخر شخصیت کی کبھی تک جا سکتے ہیں۔“

اس کا مطلب قطعی یہ نہیں ہے کہ غالب کو وہ اقبال سے کم تر یا اقبال سے بہتر قرار دیتے ہیں۔ اقبال کی فکر کے محور چوں کہ متعدد تھے اور ان کی شاعری علم اور باخبری کے ایک ایسے جہان رنگارنگ کی تشکیل کرتی ہے جو اکثر جذباتی اور کبھی کبھی تعقل کی سطح پر بھی بار بار متوجہ کرتی

ہے اور متن کے اندر گہری ساختوں میں دبے چھپے ہوئے فن کو نکال کر باہر لانے کے لیے اکساتی بھی ہے۔ چنانچہ اقبال کو وہ ذہن کے جس خانے میں رکھ کر دیکھتے ہیں وہاں غالب کا گز نہیں اور جہاں غالب کا اہتمام کر رکھا ہے وہاں اقبال کے ورود کی کوئی گنجائش نہیں۔ یہ ضرور ہے کہ دونوں کے تقابل یا یہ کہیے کہ پہلو بہ پہلو ذکر کے مواقع سرور صاحب کی تحریروں میں اکثر نکل ہی آتے ہیں۔ لیکن 'نوع' کے فرق یا بعض مماثل اجزاء کی طرف اشارے کرتے ہوئے وہ یا تو بے حد لسانی اجمال سے کام لیتے ہیں یا اپنے خاص اسلوب کی تیز رو میں ایسے بہت سے امتیازات پر سے پردہ اٹھانے کی سعی ان کا مقصود ہوتا ہے جو پڑھنے والے کے لیے ایک نئے تجربے کا حکم رکھتے ہیں۔ بہت سی چیزیں وضاحت طلب بھی ہوتی ہیں جنہیں وہ تشنہ اور مقدر چھوڑ دیتے ہیں اور بہت سی چیزوں کو ہم صرف اور صرف loose sally of mind کے کرشمے کا نام دے سکتے ہیں۔ مثلاً:

الف: "اقبال آدم کو آداب خداوندی سکھانے میں اس قدر منہمک ہیں کہ خوئے آدم بعض اوقات ان کی نگاہوں سے روپوش ہو جاتی ہے۔ صرف غالب ایک جاندار اور بڑا ذہن رکھتے ہیں کہ انہیں آدمی کے انسان بننے کی دشواری کا علم ہے۔ جو واقعات کی سختی کے باوجود جان عزیز کو نہیں بھولتے۔ جو زہرِ غم کے رگ و پے میں اترنے کے منتظر ہیں۔ جنہیں اس دنیا کی سیر مستی، ابر باراں، خزاں و بہار، نظر بازی و ذوق دیدار اور روزن دیوار عزیز ہیں۔ جن کے یہاں جسم کی آنچ ہے مگر زورِ دماغ پر ہے جن کی تشکیک ایک نئے ایمان کی تلاش، جن کی عقلیت گوشت میں ہڈی دریافت کرنے کی کوشش اور جن کی شوخی اندیشہ کائنات کے معنی و مقصد اور حیات کے مفہوم تک پہنچنے کی داستان ہے۔"

ب: "میر نے انسان کی عظمت اور نظیر نے اس کے ہزار شیوہ انداز کا ذکر بھی کیا ہے اور اقبال تو روح ارضی کے آدم کے استقبال کا ترانہ بھی چھیڑتے ہیں مگر ان سب کے یہاں انسان اس اخلاقی مشن کی وجہ سے اہمیت رکھتا ہے جو خدا کی کائنات کو سمجھنے اور برتنے کے لیے ہے۔ مگر غالب کے یہاں یہ ارضیت صرف اس دنیا اور اس کے بسنے والوں کی عام خوشیوں اور محرومیوں عام تشنگی و سرشاری، روزمرہ کی چھوٹی چھوٹی باتوں کی جذباتی اور ذہنی قوت اور شوق، تمنا، آرزو اور جستجو کی دنیا کے لامحدود امکانات اور



ان گنت عجائبات کی وجہ سے اہم ہے۔“

ج: ”زمین کے ہنگاموں کو سہل کرنے کا بیڑا اقبال نے اٹھایا مگر غالب نے یہ دوسرا مول نہ لیا انھیں سیر کے لیے برابر اور فضا درکار رہی اور وہ اس کے نظارے میں محو رہے۔  
یہی ان کی عظمت کا راز ہے۔“

〰〰

غالب کے عمل تخلیق اور اس کے اسرار آگئیں تناظر کو سمجھنے کے لیے سرور صاحب نے جو باتیں کہی ہیں وہ یقیناً توجہ کی مستحق ہیں۔ غالب کے عہد کا وہ زمانہ جب وہ شعور کی حدوں میں داخل ہو رہے تھے اور عمر کے 24-25 برس تک کی شاعری میں وہ جس طور پر اپنے آپ کو پیش کرتے یا چھپاتے ہیں کم اہمیت نہیں رکھتا۔ ’نسخہ حمید‘ کا غالب تجربے کی کوکھ سے پیدا نہیں ہوتا۔ علم و اکتساب کی پیداوار معلوم ہوتا ہے۔ معلوم ہوتا ہے شاعر اردو میں نہیں فارسی میں سوچ رہا ہے۔ فارسی انداز تراکیب، فارسی لسانی زمرے، تخیل کی تمانوس عمل آوری اور ثروت مندی، تشبیہات اور استعارات کے عمل میں تازہ کاری کی طرف بے تحاشہ میلان وغیرہ سے یہی گمان ہوتا ہے کہ نسخہ حمید یہ کے شاعر کی مادری زبان فارسی ہے (اگرچہ ہے نہیں) اور وہ اردو میں شعر کہنے کے لیے کوشاں ہے۔ یہ ایک فارسی میں رہے اور رنگے ہوئے ذہن کی اردو شاعری ہے اس لیے وہ بڑی حد تک تمانوس ہے اور اردویت سے عاری ہونے کے باوجود ایک نئے اور بلند کوش اسلوب کے تجربے سے ہمیں روشناس کراتی ہے۔

اس ضمن میں سرور صاحب نے واضح لفظوں میں اشارہ بھی کیا ہے:

”غالب سے پہلے اردو شاعری میں دو رنگ اہم تھے۔ ایک میر و میر حسن، معنی کا، دوسرا سودا سے آب و تاب لیتا ہوا، ناسخ کی درباری، مہذب، شہری، لفظ پرست، تمثیلی اور اخلاقی نے کا جو ذوق کے یہاں محاوروں اور مجلسی آداب کے بل پر مقبول ہوتا ہے۔ غالب کی مادری زبان اردو تھی، مگر ان کے طبقے کی تہذیبی اور علمی اور ادبی زبان فارسی تھی۔ تخیل کی پرواز کے لیے فارسی کے پاس صدیوں کے ریاض کا ثمرہ تھا۔ غالب نے دس یا بارہ سال کی عمر سے شعر کہنا شروع کیا اور پچیس سال کی عمر تک اردو میں ہی کہتے رہے، مگر ان کی شخصیت میں جو ریسانہ آن بان، عوام سے بلندی کا احساس، بزم خیال

آراستہ کرنے اور اس کی سیر میں لگن رہنے کا جو پکا تھا اس نے انھیں متاخرین شعرائے فارسی کے اسلوب خصوصاً بیدل کی طرف مائل کیا، مگر زندگی کے تجربات، لبو کی پکار، جسم کی آنچ اور خواب اور حقیقت کے ٹکراؤ نے گنجینہ معنی کے طلسم میں در پیدا کر دیے اور وہ عرفی، ظہوری، نظیری، غالب آملی اور حزین کے جذبے کی رتلمیں مصوری یا معنی آفرینی کی طرف مائل ہوئے۔“

غالب کے متداول دیوان کی شاعری کو اگر کوئی مناسب نام دینا ہے تو اس کے لیے ’نسخہ حمید‘ کا مطالعہ از بس کہ ضروری ہے۔ آل احمد سرور کے غالب پر لکھے ہوئے چھ مضامین میرے سامنے ہیں۔ ان میں انھوں نے ’نسخہ حمید‘ کا کہیں نہ کہیں ذکر ضرور کیا ہے۔ ان کا خیال ہے:

- نسخہ حمید کا مطالعہ جتنا گہرا ہوگا، غالب کی عظمت اتنی ہی واضح ہوگی۔
- جب حالی جیسے بالغ نظر نے ابتدائی کلام کو ’کوہ کندن‘ کا و برا آوردن‘ کہہ دیا تو انگلی پکڑ کر چلنے والوں نے اس ابتدائی کلام سے سرسری گزر جانا کافی سمجھا۔ حالانکہ اس میں بہ قول میر ایک جہان دیگر پوشیدہ تھا۔
- غالب کے وہ اشعار جو نسخہ حمید میں ہیں لیکن متداول دیوان میں نہیں ہیں اس لیے اہمیت رکھتے ہیں کہ انھیں نے غالب کو غالب بنایا۔
- ان (یعنی نسخہ حمید کے اشعار) میں چند ایسی خصوصیات ہیں جن کی طرف توجہ دلانا ضروری ہے: پہلی چیز غالب کے تخیل کی پرواز ہے... دوسری چیز غالب کی نظر کی گہرائی ہے جو زندگی کے تضادات کو دیکھ لیتی ہے اور ان میں ایک جدلیاتی عمل محسوس کر لیتی ہے... تیسری چیز جو ان اشعار سے واضح ہوتی ہے وہ غالب کا فن، اس کی بلاغت، اس کی پہلوداری، تہہ داری اور تراکیب کے ذریعے سے اس کی معنی آفرینی و حسن آفرینی اور اس کا اختصار ہے۔
- اس دور کی شاعری کو بے راہ روی نہیں سمجھنا چاہیے بلکہ اسے قانون باغبانی صحرا کے تحت دیکھنا چاہیے جس میں کانٹوں کی پیاس بجھائی جاتی ہے اور ویرانوں میں پھول کھلائے جاتے ہیں۔
- غالب کا تخیل ’نسخہ حمید‘ کی تکمیل تک صورت گر اور خلاق ہو گیا تھا۔



○ غالب نے شاید مذاق عام کی پاس داری میں یہ ظلم کیا کہ وہ ان اشعار کو اپنے لیے فرومایہ قرار دینے پر اصرار کرنے لگے۔ یہ غالب کی بے راہ روی نہیں ہے بلکہ ان کے قصرِ فلک بوس کی بنیاد ہے اور اس لفظوں کے کھیل اور خیال کی نیرنگی سے انہوں نے صورتِ گری کے آداب سیکھے۔

محولہ بالا اقتباسات سے یہ ظاہر ہے کہ سرور صاحب کے نزدیک غالب کے اس ابتدائی کلام کی خاص وقعت ہے جسے خود غالب نے 'مضامینِ خیالی' سے موسوم کر کے مسترد کر دیا تھا۔ ذرا سوچیے اگر غالب معمولاً استعمال میں آنے والی مانوس زبان، مانوس تراکیب، مانوس محاورات و استعارات اور روایتی مضامین کو اپنے صرف میں لاتے تو وہ زیادہ سے زیادہ شاہ نصیر یا ذوق بن سکتے تھے، غالب تو بہت دور کی بات ہے۔



وہ غزل کی روایت جس کے تحت چند مضامین کی شرائط اور تخصیص کا اپنا مقام تھا۔ عشق کی اپنی تہذیب اور اپنی اخلاقیات تھی۔ متصوفانہ روایت کے اپنے کچھ تقاضے تھے جن کا لحاظ بقدر احتیاط تقریباً تمام شعرا کرتے آئے تھے۔ غالب نے بھی بعض مسلمات کا احترام کیا لیکن بعض مسلمات کو اسی طرح رد کیا جس طرح ان کی روزمرہ زندگی 'رسوم و قیود' سے آزاد تھی۔ دراصل ذہن و ضمیر کی آزادی کی روایت 1850 کے بعد کے غالب سے شروع نہیں ہوتی بلکہ اس کی ابتدا 1815 کے بعد کے نوجوان العمر غالب سے ہو جاتی ہے۔ آل احمد سرور نے بھی غالب کے اس غیر روایتی رجحان کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے:

”غزل کا فن روانی اور شیرینی چاہتا ہے لیکن اس کے یہ معنی نہیں کہ شاعر ذوق کی طرح صرف سوئے ہوئے استعاروں یا محاوروں پر تکیہ کرے، نسخہ حمید یہ کے غالب نے اس لیے ذوق کی پہنچاتی شاعری سے روگردانی کی اور فکر کی جولانی کے لیے فارسی تراکیب کا سہارا لیا تا کہ وہ اپنے آئینے کو مانجھنے اور معنی کی صورت دکھانے کے لیے دیوان غالب تک پہنچ سکے۔“

دوسری بات یہ کہ اگر وہ فارسی کی طرف سے اردو کی طرف نہ آئے ہوتے تو ان کے تخیل میں یہ پُرکاری، ان کی زبان میں تخلیقیت کا یہ جوہر، معنی میں یہ ثروتِ مندی، تجربے میں یہ چمک اور فکر میں یہ تمازت پیدا نہیں ہو سکتی تھی۔ جس نے غالب کو ایک مختلف غالب کے طور پر

مشکل کیا۔ اس شاعری کے ذریعے نوجوان غالب کے اس ذہن کو بخوبی سمجھا جاسکتا ہے جو خاصا مضطرب اور بے چین ہے۔ جو روایت سے بہت کچھ اخذ کرنے کے درپے ہے اور روایت سے یک گونہ دوری بھی رکھنا چاہتا ہے۔ جسے ابھی خیالات کے وفور پر قدغن لگانے کا ہنر نہیں آیا ہے۔ لیکن خیالات کی طر فگی، بے محابا، اور بے تحاشہ پن اور جو عبارت ہے غالب کے ایک خاص انداز گفتگو سے۔ یہ وہ انداز گفتگو ہے جو بعد ازاں ان کے انفرادی رنگ کی تشکیل میں بنیادی کردار ادا کرتا ہے۔ خیالات کی تازگی میں عرفان حیات اور عرفان وجود کی جو جھلک دستیاب ہے اس کی بلاغت اور بلوغت سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔ اس دور کے کلام سے یہ شائبہ کہیں نہیں ہوتا کہ وہ قواعد شعری سے بے بہرہ ہے یا لسانیات شعری اور اس کی روایت کا علم ابھی ناچخت ہے بلکہ اس دور کی شاعری کا ایک قابل لحاظ حصہ ہمیں یہی باور کراتا ہے کہ شعور کی منزل سے بہت پہلے ان کے جمالیاتی احساس نے بلوغت کی ایک سطح پالی تھی جو ان کے مرتب ذہن کی دلیل ہی نہیں ان کی شاعری کے اس مرتب کردار پر بھی دال ہے جس میں فہمیدگی اور جُورسی کے ساتھ لفظ کے اہتمام اور تجربے کی ادائیگی میں ایک خاص قسم کی خوش رنگی اور خوش سلیقگی پائی جاتی ہے۔ غالب کا ذہن استعارے کے اس عمل سے خاص نسبت رکھتا ہے جسے تضادات کو یکجا کرنے کا فن ہی نہیں آتا انھیں جوں کا توں برقرار رکھنے پر بھی اسے دسترس ہے۔



آل احمد سرور کو نسخہ حمید یہ کے اشعار میں زندگی کے گہرے مشاہدے کے ساتھ اس کا بھرپور تجربہ ملتا ہے۔ اس تجربے نے بقول ان کے تخیل کی تازہ کاری اور لالہ کاری کا اعجاز دکھایا ہے۔ غالب کی عظمت ان کی نظر میں یہ ہے کہ اس عمر میں جب لوگ جسم کے خطوط قوسوں اور دائروں میں کھوئے رہتے ہیں۔ وہ خیال کی قوسوں اور دائروں کے عاشق تھے۔ سرور صاحب تخیل کی پرواز کی بات کرتے ہوئے غالب ہی کے چند اشعار سے بعض الفاظ اور لسانی خوشے لے کر paraphrasing بھی کرتے ہیں لیکن متن کی گہری ساخت میں یہ نشست اس ذہنی اور باطنی کشاکش کو وہ کوئی نام نہیں دیتے جو بالخصوص عمر کے اس حصے میں کسی بھی حساس فرد کا تجربہ بن سکتی ہے۔ ایک جگہ وہ اس آشوب آگہی کا حوالہ شاعرانہ اسلوب میں فراہم بھی کرتے ہیں۔ لیکن کوئی دلیل قائم نہیں کرتے۔ یہ کوئی ضروری نہیں کہ تنقید ہمیشہ دعوے کو اپنا کلمہ بنائے البتہ بعض مقامات ایسے ضرور آتے ہیں جب تھوڑی سی وضاحت، تھوڑی سی تشریح اور تھوڑے



سے تجزیے سے قاری کو تذبذب کی اُس دھند سے باہر نکالا جاسکتا ہے جو تنقید ہی کی پیدا کردہ ہوتی ہے۔ سرور صاحب لکھتے ہیں:

”اُن (غالب) میں ایک آگہی یا دانش مندی wisdom پیدا ہو گئی تھی۔ جو سوال کرتی تھی اور سوال کے جواب کی طرف اشارہ کرتی تھی۔ جو نور کے ساتھ لپٹی ہوئی ظلمت، لطافت کے ساتھ کثافت، بندگی میں خدائی دیکھ لیتی تھی اور ان کے معنی و مقصد دریافت کرنا چاہتی تھی۔ جو پرسکون سطح آب کی تہہ میں طوفان اور تعمیر میں تخریب کے رمز کو سمجھتی تھی۔ جو بہ یک وقت برق کی عبادت اور حاصل کے افسوس کی بھوجہ کاری کی تہہ تک پہنچنا چاہتی تھی۔ جو تخیل کی مدد سے تجربے کی معنویت تک اور تجربے کی معنویت سے زندگی کی معنویت تک پہنچتی تھی اور اس طرح ہمیں مانوس چیزوں کا نیا پن اور نئی چیزوں کا نیا پن اور نئی چیزوں میں مانوس نے دکھا کر اپنا آشوب آگہی ہمارے اندر منتقل کرنے کی صلاحیت رکھتی تھی۔“

غالب کے اشعار سے ان کی روح کا وہ کرب نمایاں ہے جو زندگی کو مختلف زاویے سے دیکھنے کی بنا پر پیدا ہوتا ہے۔ جو فہم عامہ سے ایک دوری کو برقرار رکھنے اور ذہن و ضمیر کی آزادی کے ساتھ مشروط ہے۔ یہ وہ فہم ہے جو بہ ظاہر انتشار میں بہ باطن وحدت اور بہ ظاہر وحدت میں بہ باطن انتشار کی رمق دیکھ لیتی ہے۔ آل احمد سرور نے اس ناچتے ہوئے شعلے کو ان اشعار کی تہہ میں نہیں محسوس کیا جو غالب کے اندرون کو تسلسلہ ہاتھا۔ وہ غالب کے اس ذہن کی تہہ تک نہیں پہنچ سکے اور نہ اسے کوئی نام دے سکے جس کو سمجھنے کے معنی ان کے اُس عہد کو سمجھنے کے ہیں جس کی سمیتیں تتر بتر ہو گئی تھیں۔ یہ ایک طور پر معنی کے بکھرنے کا علامہ بھی ہے۔ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ غالب نے اپنی ایک مابعد الطبیعیاتی دنیا اپنے ذہن میں بھی خلق کر رکھی تھی مگر وہ محض ایک وقتی پناہ گاہ تھی ورنہ دوسروں کے اضطراب میں شمولیت بھی ان کی ایک ترجیح تھی۔ غالب کے لیے ہر ذرہ خاک، ساغر جلوہ سرشار کا حکم رکھتا ہے۔ جو سرشار تمنا بھی ہیں اور اپنے دل کو دو عالم سے لگا بھی رکھتے ہیں۔ جو تعین مکان سے پرے امکانات سے معمور لامتناہی کے شدید آرزو مند بھی ہیں اسی لیے ایک جگہ انھوں نے اپنے نقش قدم کو سلی استاد سے بھی تعبیر کیا ہے۔ جو وسعت جولان یک جنوں کے نہ ملنے کے گلہ گزار ہیں۔ سو عدم کے خلائے معدوم میں بھی بیاباں

نوردی کے لیے اپنے دل میں غبارِ صحرا لے جاتے ہیں۔  
 اب ذرا ان اشعار پر غور کریں جن میں ذہنی عدم یکسوئی کے پہلو بہ پہلو شیرازہٴ لخت لخت  
 میں ایک باطنی ربط کی جستجو اور آرزو مندی میں غیر معمولی شدت کو بھی محسوس کیا جاسکتا ہے:

ربط یک شیرازہٴ وحشت ہیں اجزائے بہار

سبزہ بے گانہ، صبا آوارہ، گل نا آشنا

ہے کہاں تمنا کا دوسرا قدم یارب

ہم نے دشتِ امکاں کو ایک نقشِ پا، پایا

جوشِ بے کیفیتِ ہے اضطرابِ آسا اسد

ورنہ بسمل کا ترپنا، لغزشِ مستانہ تھا

مشقِ از خود رنگی سے، ہیں یہ گلزارِ خیال

آشنا تعبیرِ خواب سبزہٴ بے گانہ ہم

سر پر مرے وبالِ ہزار آرزو رہا

یارب! میں کس غریب کا بختِ رمیدہ ہوں

اسد! یاسِ تمنا سے نہ رکھ امیدِ آزادی

گدازِ ہر تمنا، آبیارِ صد تمنا ہے

درحقیقت حرکت و تحریک کی وہ صورت جو غالب کے یہاں ملتی ہے سرشاری و سیرابی کے  
 ساتھ نہیں، آرزوؤں کی ناکامی اور تشنہٴ سری کے ساتھ مشروط ہے۔ جس کی پرداخت غالب کا  
 خاص وظیفہ ہے۔ اسی معنی میں اس کشاکش و کشمکش کی تصویر کے خال و خط بار بار ان کے شعروں  
 سے نمود پاتے ہیں جو خارج اور داخل کی نا آہنگی کے تجربے اور احساس کا نتیجہ ہیں اور جو ان کی  
 روح کی گہرائیوں میں اپنی جگہ بنا لیتے ہیں۔ غالب کے شاعرانہ وجدان کو ان کی اس مسلسل  
 شکستِ آرزو کے تجربے نے جس طرح سرگرم رکھا اور نصیبِ خاطر آگاہ نے جس طور پر پیچ و  
 تابِ دل میں گرفتار رکھا۔ ان کی شخصیت کو حرکت بینر بنانے میں ان آثار کا خاص دخل ہے۔  
 آگہی ایک خاص معنی میں عذابِ ضرور ہے لیکن حقائق کے باطن میں اور دوسرے حقائق، اور



حقائق سے پرے اور پرے دوسرے حقائق کے سراغ کا سرچشمہ بھی یہی آگہی ہے جس کا منصب ہی معلوم کے اندر چھپے ہوئے اور زیادہ اسرار آگیں نامعلوم کی تلاش ہوتا ہے۔ اگرچہ یہ سارا عمل تعقل سے تعلق رکھتا ہے لیکن غالب کی شاعری میں دونوں صورتیں ہیں۔ ان کا ذہنی سفر تعقل سے شروع ہو کر وجدان پر ختم ہو جاتا ہے یا وجدان سے شروع ہو کر تعقل پر اس کی انتہا ہوتی ہے اور اکثر یہ بھی ہوتا ہے کہ تعقل و وجدان کا عمل ہم بود و ہم وجود کا حامل نظر آتا ہے جنہیں ایک دوسرے سے جدا کر کے نہیں دیکھا جاسکتا۔ کم از کم غالب کے یہاں نہیں دیکھا جاسکتا۔



سرور صاحب جب تقابل کی طرف آتے ہیں تو وہ مماثل یا غیر مماثل اجزاء و کیفیات پر سے پردہ اٹھاتے ہوئے زیادہ سے زیادہ کسی ایک کو دوسرے سے مختلف بتاتے ہیں۔ کہیں یہ صورت اشارتی نوعیت کی ہوتی ہے کہیں تھوڑا سا استدلالی رنگ بھی شامل ہو جاتا ہے۔ وہ جب میر کے طرز عشق کی تفصیل میں جاتے ہیں تو عشق کی طبعیات سے زیادہ عشق کی مابعد الطبعیات انہیں اپنے سحر میں الجھا لیتی ہے۔ پھر عشق ایک طرز حیات، ایک طرز تہذیب، ایک طرز احساس کے طور پر ایک ایسے معنی کی تشکیل کرتا ہے جسے دوسرے لفظوں میں روح کے نغمے کا نام دیا جاسکتا ہے۔ تطہیر و تزکیہ روح کا ایک وسیع و فراخ راستہ عشق سے ہو کر ہی جاتا ہے۔ آل احمد سرور کا تصور عشق بہت وسیع اور رنگارنگ ہے۔ کہیں کہیں شاعرانہ تخیل آرائی نے اسے بلند کوش درجے پر فائز کر دیا ہے اور کہیں وہ انسانی حدوں سے پرے نکل کر ایک 'راز' بن کر رہ گیا ہے۔ انہیں کے لفظوں کے مطابق 'شیوہ ہائے بتاں کی طرح اس (عشق) کے ہزاروں نام ہیں۔' کہنے کا مقصود صرف یہ ہے کہ میر، نظیر، انیس، غالب، اکبر اور اقبال کے یہاں عشق کے مختلف اسالیب کو وہ مختلف ناموں سے موسوم کرتے ہیں لیکن اوروں کی طرح وہ کسی عشق کو بلند اور کسی عشق کو کوتاہ نہیں بتاتے:

”میر نامرادی کے باوجود زندگی کے اور عشق کے آداب کے عاشق ہیں۔ نظیر ہماری

مشترک تہذیب کے عاشق ہیں۔ انیس گنج شبیداں کے عاشق ہیں۔ غالب

تماشائے زندگی کے عاشق ہیں۔ اکبر مشرقیت کے عاشق ہیں۔ اقبال فقر غیور کے

عاشق ہیں۔ غرض بڑی اور معنی خیز شاعری میں عاشق کے بغیر کام نہیں چلتا۔“

سرور صاحب ایک دوسری جگہ میر کی عاشقی کو قدرا علیٰ کا نام دیتے ہیں، جو غالب کے یہاں 'زندگی' میں بدل جاتی ہے۔ دونوں کے محور بدلے ہوئے ہیں۔ جن سے ان دنوں کے

اپنے اپنے طرز احساس اور رویوں کو سمجھنے میں ہمیں دیر نہیں لگتی۔ سرور صاحب ان دونوں رویوں کے فرق کو دو زمانوں کے فرق سے تعبیر کرتے ہیں۔ کیونکہ:

”غالب نے قدیم نظام کے رخنوں کو دیکھ لیا تھا اور ایک صحت مند تشنگ کے ذریعے سے قدیم نظام اخلاق سے بلند ہو کر زندگی کی عظمت کو واضح کر دیا تھا۔ اقبال کے یہاں آکر صرف زندگی ہی نہیں بلکہ باعمل زندگی قدر اعلیٰ بن جاتی ہے مگر غالب و اقبال کو بھی میر ہی کی مدد سے سمجھا جاسکتا ہے۔“

سرور صاحب یہ تو کہہ رہے ہیں کہ غالب و اقبال کی تفہیم کا راستہ میر سے ہو کر جاتا ہے لیکن یہ نہیں کہتے کہ میر کا قد، غالب یا اقبال سے بڑا ہے یا میر، غالب و اقبال سے بڑے ہیں۔ ایک جگہ وہ یہ ضرور کہتے ہیں کہ غالب کے بغیر اقبال کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ تاہم سرور صاحب یہ نہیں بتاتے کہ غالب و اقبال کی تفہیم کا راستہ میر سے ہو کر جاتا ہے یا اقبال کا غالب سے ہو کر جاتا ہے تو اس کا جواز کیا ہے؟ اس سوال کا جواب غالباً وہ اس لیے ضروری خیال نہیں کرتے کہ انھیں اپنے قاری کی لیاقت پر زیادہ بھروسہ ہے اور یوں بھی تنقید جہاں بہت سے سوالوں کے جواب فراہم کرتی ہے وہیں بعض سوال مزید غور و فکر اور بحث و تمحیص کے لیے چھوڑ بھی دیتی ہے۔ آل احمد سرور نے غالب کی شاعری کے تعلق سے جو مباحث اٹھائے ہیں ان معنوں میں وہ بڑے وقیع اور معنی خیز ہیں کہ ہماری تنقید نے انھیں اکثر اپنی بنیاد بنایا ہے۔ ان سے اختلاف کم اتفاق زیادہ کیا ہے۔ اپنے تخلیقی و فور میں جو تاثرات تفصیل طلب اور تشفی طلب تھے اور جو سرور صاحب کے مطالعے کا حاصل اور مطالعے کا نیچوڑ کہلاتے ہیں انھیں بہ الفاظ دیگر ہماری تنقید نے نہ صرف یہ کہ نئے معنی پہنانے کی کوشش کی ہے بلکہ ان کی بنیاد پر عنوانات بھی قائم کیے گئے ہیں۔ سرور صاحب کی تنقید اور بالخصوص غالب تنقید، تنقید سے زیادہ ایک تجربہ ہے۔ جو غالب میں ایک نئے غالب کی تلاش سے عبارت ہے۔ جو اس وقت بھی کئی پردوں کی اوٹ میں چھپا ہوا ہے۔ سرور صاحب نے جو پردے اٹھائے ہیں اور جو غالب ان کے تجربے میں آیا ہے وہ بھی پورا نہیں ہے اگرچہ ان کے ایک مضمون کا عنوان ہی ’پورے غالب‘ ہے۔ پورے غالب کی تلاش جاری رہنا چاہیے۔ اس مختصر مقالے کا مقصد بھی آل احمد سرور کی معیت میں پورے غالب کی تلاش ہے اور تلاش کی آخری منزل محض ایک واہمہ ہے۔





## محمد حسن عسکری اور 'مرکزی روایت' کا تصور

عسکری صاحب نے شعر اور نثر دونوں میں اردو ادب کی مرکزی روایت کا ایک تصور قائم کر رکھا تھا۔ یوں تو اس سلسلہ میں انھوں نے ایلیٹ کا نام نہیں لیا لیکن یہ امر قرین قیاس ہے کہ ایلیٹ کا dissociation of sensibility والا نظریہ اُن کے سامنے تھا۔ اس نظریہ نے عسکری صاحب کی چاہے جو بھی رہنمائی کی ہو لیکن انھوں نے اسے جوں کا توں اردو ادب پر مسلط ہرگز نہیں کیا۔ ایلیٹ کے مذکورہ تصور کی بنیاد احساس اور فکر کے بعد پر ہے جب کہ عسکری صاحب جس دوئی کا ذکر کرتے ہیں اس کا سبب فن کار کا اپنے آس پاس کی زندہ اور ٹھوس دنیا سے لا تعلق ہو جانا ہے۔ ہو سکتا ہے یہ فرق اتنا اہم نہ ہو جتنا نظر آتا ہے اور کسی نہج پر قطع تعلق کی یہ دونوں جہتیں ایک ہو جاتی ہیں، لیکن اس وقت ان کا موازنہ مقصود نہیں ہے۔ دیکھنا یہ ہے کہ جب عسکری صاحب نے اس مفروضہ کو قبول کر لیا تو یہ ان کی تنقید پر کس کس طرح اثر انداز ہوا۔ یہاں ان کی لکھی ہوئی غزل کی تنقید ہی خصوصیت کے ساتھ معرض بحث میں آئے گی کیونکہ اس مفروضہ کی کارفرمائی اسی تنقید میں زیادہ ہے۔ نثر نگاروں کو عسکری صاحب نے اپنے مرکزی روایت والے اصول کی روشنی میں دیکھا تو ہے لیکن اختصار کے خیال سے اس مضمون میں اُن کا تذکرہ ضمناً ہی ہو سکتا ہے۔

ایلیٹ انگریزی شاعری کی روایت میں نقطۂ انتظام ملٹن کو قرار دیتا ہے تو عسکری صاحب اردو میں غالب کو۔ دلچسپ بات یہ ہے کہ عسکری صاحب، غالب کے خطوط کو ایک ایسے آدمی کی تحریر بتاتے ہیں جو اپنے معاشرے سے متحد تھا لیکن غالب کی شاعری میں وہ اس ارتباط کے منکر ہیں۔ اس ارتباط کی مکمل ترین تخلیقی شکل انھیں میر انیس کے کلام میں نظر آتی ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ غالب کے زمانہ سے لکھنے والا اُس دنیا سے دور ہوتا گیا جس میں وہ رہتا تھا اور اپنے آپ کو کوئی

برتر اور نادار ہستی تصور کرنے لگا۔ اس طرح ادیب اور سماج کے دوسرے لوگوں کے درمیان جو ایک تقریباً لاشعوری اور لامحسوس قسم کا فطری اور نامیاتی رشتہ تھا وہ ٹوٹ گیا۔ علی گڑھ تحریک کے زیر اثر جو ادب پیدا ہوا وہ اسی بے ربطی سے عبارت ہے اور اس صدی کے شروع میں رومانی نثر لکھنے والوں نے تو اس رشتہ کی تجدید کو قریب قریب ناممکن بنا دیا۔ ترقی پسند تحریک باوجود اپنے سارے دعوؤں کے یہ رشتہ دوبارہ نہ جوڑ سکی۔ اپنے زمانہ میں عسکری صاحب کو امید کی کرن کہیں نظر آتی ہے تو فراق کے یہاں جن کو وہ اس نقطہ نگاہ سے میر کے بعد سب سے اہم شاعر سمجھتے ہیں۔ اقبال کی طرف عسکری صاحب کا رویہ رد و قبول کی کشمکش سے آزاد نہیں، لیکن اتنا اندازہ ضرور ہو جاتا ہے کہ وہ اپنی قائم کردہ اردو ادب کی مرکزی روایت میں اقبال کو کوئی اہم جگہ دینے کے حق میں نہیں۔ انیس اور جوش کا وہ ذکر ہی نہیں کرتے البتہ نظیر، ذوق، مومن، آتش، حالی، اکبر اور حسرت موہانی کو ایک حد تک قبول کرنے پر آمادہ نظر آتے ہیں۔ غرض عسکری صاحب کے ذہن میں اردو شعر کی جو مرکزی روایت تھی اس کے ایک سرے پر میر ہیں اور دوسرے پر فراق۔ ان دو کے علاوہ وہ کسی مکمل شاعر کے وجود کا اعتراف کرتے نظر نہیں آتے۔

نثر میں عسکری صاحب میرامن، غالب، سرشار، شرر، سجاد حسین اور نذیر احمد کو مرکزی روایت کا حصہ مانتے ہیں لیکن سرسید اور ان کے بیشتر رفیقوں کو نہیں۔ ابوالکلام آزاد اور نیاز فتح پوری کو وہ اس روایت کے غارت گروں میں سرفہرست رکھتے ہیں۔ رشید احمد صدیقی کو بالکل نظر انداز کرتے ہوئے عسکری صاحب پطرس کے مضامین کو 'جلاوطنوں کا ادب' کہہ کر آگے بڑھ جاتے ہیں اور پریم چند، عظیم بیگ چغتائی، عزیز احمد، شوکت تھانوی اور عصمت چغتائی کو تھوڑی بہت داد دے کر اپنی توجہ سعادت حسن منٹو پر مرکوز کر دیتے ہیں۔

ہمیں اس سے بحث نہیں ہے کہ عسکری صاحب نے مرکزی روایت کا تصور کیوں پیش کیا یا انہوں نے بعض لکھنے والوں کو رد اور بعض کو قبول کیوں کیا، اس لیے کہ انتخاب بہر حال تنقید کے عمل کا ایک ناگزیر حصہ ہوتا ہے۔ زیادہ سے زیادہ ان اصولوں کو پرکھا جاسکتا ہے جن پر یہ انتخاب مبنی ہے بلکہ زیادہ اہم بات یہ ہے کہ ان تنقیدی نتائج کا مطالعہ کیا جائے جو اس انتخاب کے وسیلہ سے سامنے آئے۔ یہ دیکھنا کچھ ایسا مشکل نہیں ہے کہ عسکری صاحب کا اصل جھگڑا سرسید کی تحریک سے تھا۔ وہ اور ان کے حلقہ کے بعض دوسرے لکھنے والے بھی اس تحریک کو مسلمانوں کی روحانی اور تہذیبی زندگی کے لیے مسخر پاتے ہیں۔ ویسے تو عسکری صاحب نے



زوال کی پہلی علامت غالب کو قرار دیا ہے لیکن یہاں غالب کی حیثیت علامتی زیادہ ہے جیسا کہ ابھی ہم دیکھیں گے عسکری صاحب کو شاید غالب سے کچھ کدسی تھی (یہ بالکل فطری بات ہے، آپ چاہے کتنے ہی معروضی نقاد کیوں نہ ہوں، آپ کی ذاتی پسند، ناپسند آپ کی لکھی ہوئی تنقید پر یقیناً اثر انداز ہوگی) پس عسکری صاحب نے غالب کو ایک منفی علامت کی شکل دے دی اور ان کے مقابلہ میں میر کو ایک مثبت علامت کے طور پر استوار کیا۔ اپنے پہلے تنقیدی مجموعہ 'انسان اور آدمی' کے پیش لفظ میں غالب کے مشہور مصرعہ 'آدمی کو بھی میسر نہیں انساں ہوتا' کا ذکر کرتے ہوئے عسکری صاحب لکھتے ہیں:

”یوں تو مجھے بھی غالب سے اتفاق ہے کہ لیکن غالب کی طرح اس بات پر افسوس نہیں۔ عمر اور تجربہ بڑھنے کے ساتھ ساتھ غالب کی قسم کی ذہنیت سے میرا خوف بھی بڑھتا جا رہا ہے۔“  
ذرا آگے چل کر کہتے ہیں:

”انسان اور آدمی — غالب کی ذہنیت اور میر کی ذہنیت میں کیا فرق ہے، اس کا مجھے کبھی پتہ نہ چلتا اگر میں مغرب کے ادب سے تھوڑا بہت واقف نہ ہوتا۔“

بعد میں جب عسکری صاحب نے 'آدمی اور انسان' کے عنوان سے ایک مضمون لکھا تب بھی انھوں نے لفظ انسان کو غالب کے معنوں میں قبول نہیں کیا۔ خود اپنے قول کے مطابق عسکری صاحب نے میر اور غالب کے بیچ امتیاز کا معیار مغربی ادب کے مطالعہ سے حاصل کیا تھا۔ اس میں کوئی قباحت نہیں، کیوں کہ اچھے یا برے ہم نے اپنے بیشتر تنقیدی معیار مغرب ہی سے لیے ہیں۔ دیکھنا یہ ہے کہ اس معیار کا اطلاق جب غزل جیسی صنف پر ہوا تو کیا صورت حال پیدا ہوئی۔ مشرقی اور مغربی ادب یا یوں کہیے کہ اردو اور مغرب کی اہم زبانوں کے ادب کے مزاج میں جو فرق ہے وہ بھلے ہی ٹھوس علمی اصطلاحوں میں بیان نہ ہو سکے لیکن عسکری صاحب بلاشبہ اس کا مکمل احساس رکھتے تھے، بلکہ عسکری صاحب ان معدودے چند لوگوں میں سے تھے جو فی الواقع ان دو ادبی روایتوں سے آگاہ کہے جاسکتے ہیں۔ ہم سب جانتے ہیں مغربی شاعری میں کوئی ایسی صنف نہیں ہے جو بالکل غزل کی طرح ہو اور ہم یہ بھی جانتے ہیں کہ اردو میں کوئی صنف شعر ایسی نہیں جو غزل سے قطعاً مختلف ہو (میر انیس کے مرثیوں میں دیکھیے غزل کی جھلک مل جائے گی۔ اور تو اور بعض شاعر آزاد نظم تک میں اپنا تخلص باندھتے تھے) غرض کہ

کسی زبان کی شاعری کی جو مجموعی فضا ہوتی ہے وہ اصناف کے اختلاف کے باوجود قائم رہتی ہے۔ بہر حال عسکری صاحب کا کام کٹھن تھا۔ وہ ایک ایسے معیار سے میر اور غالب اور ان دو کے توسط سے ساری اردو شاعری کو پرکھ رہے تھے جو اپنی عمومیت کے باوصف neutral نہیں تھا۔ تجربہ کو مرئی اور محسوس بنانے کا غالب رجحان مغرب کی تمام اصناف ادب میں مشترک ہے جب کہ ہمارے یہاں کم از کم روایتی شاعری میں معاملہ برعکس رہا ہے۔ عسکری صاحب نے اپنی راہ میں جو سب سے پہلی رکاوٹ دیکھی وہ تھی تغزل۔ یہ کہنا واقعی مشکل ہے کہ آخر تغزل ہے کیا چیز؟ بہر کیف عسکری صاحب نے تغزل کو ایک منفی صفت قرار دیا بلکہ ایک زمانہ میں وہ ناصر کاظمی اور ان کے ساتھی شعراء سے خوش اس بات پر تھے کہ یہ لوگ تغزل سے کنارہ کش ہو رہے ہیں۔ چونکہ اردو غزل کی روایت فارسی غزل سے مربوط ہے اور تغزل فارسی غزل کا ایک خاص وصف ہے اس لیے عسکری صاحب نے میر کی ایک اہم خصوصیت فارسی روایت سے انحراف کی طرف توجہ دلائی۔ اپنے مضمون 'میر اور نئی غزل' (1) میں وہ لکھتے ہیں:

”دراصل میر کے یہاں غزل کے معنی وہ ہیں ہی نہیں جو فارسی میں ہیں... میرے خیال میں تو اب ہمیں اردو غزل کو محض فارسی غزل کا ضمیمہ سمجھنے کی عادت ترک کر دینی چاہیے۔“

فی الحال ہمیں اس بحث میں نہیں پڑنا ہے کہ کیا واقعی میر کی غزل فارسی سے اس قدر مختلف ہے۔ یہ دیکھیے کہ عسکری صاحب نے جب ایک بار اپنے قائم کیے ہوئے معیار کی اطاعت قبول کر لی تو اس حلقہ بگوشی کے منطقی نتائج کس طرح ان کی تنقید میں ظہور پانے لگے۔ اس معیار کی روشنی میں سچا اور بڑا شاعر وہ ہے جو اپنی شاعری میں 'اعلیٰ ترین زندگی' اور 'عامیانه ترین زندگی' کے بیچ کو خلیج کو پاٹ سکے۔ سچے اور بڑے شاعر کی یہ تعریف چاہے صحیح ہو چاہے غلط مگر ہے ایک مجرد اصول جس کا نفاذ عسکری صاحب اپنی زبان کے ادب پر کر رہے ہیں۔ یہ تعریف جسے عسکری صاحب میر پر مجولہ بالا اپنے مضمون 'جدیدیت کی تازہ ترین منزل' سے تعبیر کرتے ہیں انہوں نے Proust اور Joyce کے ناولوں کو سامنے رکھ کر متعین کی ہے۔ ہم یہ نہیں کہتے کہ فکشن کے معیار شاعری کی تنقید میں کام نہیں آسکتے، سوال یہ ہے کہ جس شاعری کو آپ اس معیار کے مطابق پاتے ہیں خود اس سے آپ کے آئیڈیل کی شہادت ملتی ہے یا آپ نے یہ طے کر رکھا ہے کہ مجھے ان شعروں میں یہی معنی برآمد کرنے ہیں۔ پڑھنے والا ادب کے آئینہ میں یقیناً اپنا عکس دیکھتا



ہے لیکن تنقید اس عمل کی بھی حد بندی کرتی ہے تاکہ ادب کی معروضی تعبیر پر شخصی تعبیر کا مکمل غلبہ نہ ہو جائے۔

عسکری صاحب یہ مان کر چلتے ہیں کہ میر کے یہاں 'لطافت اور کثافت' یا یوں کہیے کہ شاعر اور دنیا کے بیچ مکمل آہنگی ہے، مثلاً وہ میر کا یہ شعر نقل کرتے ہیں:

ضعف بہت ہے میر تمہیں کچھ اس کی گلی میں مت جاؤ  
صبر کر و کچھ اور بھی صاحب طاقت جی میں آنے دو

اور کہتے ہیں کہ اس شعر سے ظاہر ہوتا ہے کہ میر اور ان کے ساتھ رہنے والے لوگوں میں کیسی یگانگت تھی اور وہ لوگ کس طرح میر سے سچی اور فطری ہمدردی رکھتے تھے۔ اب آپ اس شعر کو ایک بار پھر پڑھیے اور بتائیے کہ وہ شفیق چارہ گر ہیں کہاں جن کا ذکر عسکری صاحب کر رہے ہیں۔ اگر ہم یہ کہیں کہ خود کلامی کے ایک لمحہ میں میر نے اپنی حالت کا معروضی جائزہ لیا ہے تو شعر کی یہ تفسیر بھی اسی قدر قابل قبول ہوگی جس قدر کہ وہ معنی جو عسکری صاحب نے بتائے ہیں۔ ویسے برائے بحث یہ کہا جاسکتا ہے کہ شاعر اگر معروضی نظر سے اپنے آپ کو دیکھ سکتا ہے تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ اس کے یہاں من و تو کا فرق مٹ گیا ہے اور وہ ہم آہنگی پیدا ہو گئی ہے جو عسکری صاحب کو مطلوب ہے۔ لیکن عسکری صاحب معاشرے سے ہم آہنگی کی بات کرتے ہیں، وہ یہ نہیں کہتے کہ معاشرہ شاعر کے وجود کا ایک ناقابل تقسیم حصہ ہے۔ اگر وہ ایسا کہہ رہے ہوتے تو میر کے اس شعر کو اپنے آپ پر تنقید نہ سمجھتے:

تری چال میزحمی، تری بات روکھی  
تجھے میر سمجھا ہے یاں کم کسوں نے

کیونکہ اگر یہ مان لیا جائے کہ 'دوسرے لوگ' اور شاعر درحقیقت ایک ہیں تو اس شعر کا مفہوم یہ ہوگا کہ شاعر اپنے آپ کو سمجھنے میں ناکام رہا جب کہ یہ مفہوم نہ تو میر کا ہے نہ عسکری صاحب کا۔

دراصل عسکری صاحب نے میر کے اشعار کو ایک خاص زاویہ سے پڑھا ہے اور کوشش کی ہے کہ کسی طرح ان اشعار کو اس معیار کے قریب تر لائیں جو ان کے ذہن میں تھا۔ ہم یہ تو نہیں کہتے کہ ان کی یہ کوشش مکمل طور سے شعوری تھی اور انہوں نے بغیر کسی داخلی شہادت کے میر کے کلام کو اپنے پسندیدہ معنی پہنانے پر اصرار کیا لیکن کسی حد تک ان کا یہ عمل ایک قسم کی تنقیدی

منصوبہ بندی کا تابع ضرور نظر آتا ہے۔ ادب کی ذاتی تعبیر کوئی معیوب شے نہیں ہے بشرطیکہ آپ دوسری ممکنہ تعبیروں سے چشم پوشی نہ کریں۔ دوسرے یہ کہ ادب کے مجرد معنی کے حصول پر اپنی ساری تنقیدی کاوشیں صرف کر دینے سے ایک رخی تنقید وجود میں آتی ہے۔ عسکری صاحب ان خطرات سے بخوبی آگاہ تھے بلکہ مواد اور ہیئت پر تنقیدی توجہ کا توازن قائم رکھنے کے لیے انہوں نے اس طرح زور دیا ہے:

’... ہمیں یہ فکر نہیں ہوتی کہ شعر اچھا ہے برا یا شعر ہوا بھی کہ نہیں۔ اس کے بجائے ہم شعر میں کوئی ایسا خیال یا نظریہ حیات ڈھونڈنا شروع کر دیتے ہیں جسے تحریری انداز میں بیان کیا جاسکے... چنانچہ اس خیال پرستی کے دور میں اگر شعر کی جمالیاتی حقیقت پر زور دیا جائے تو کچھ بیجا نہ ہوگا... لیکن اس کے ساتھ ساتھ ایک دوسرا پہلو بھی ہے۔ شعر ایک جمالیاتی چیز سہی لیکن انسانی تجربہ اور کائنات کی ماہیت کی تفتیش کا ایک ذریعہ بھی ہے... اگر ہم شعر میں کسی طرح کی حقیقت یا صداقت ڈھونڈیں تو یہ بھی شعر کے ساتھ کوئی زیادتی نہیں ہوگی۔ کسی شعر کی عظمت کا فیصلہ محض شعری یا جمالیاتی اقدار کے اندر رہ کر ہوتا ہے۔ شعر میں حقیقتوں کے خزانے تلاش کرنے سے پہلے ہمیں یہ ضرور دیکھ لینا چاہیے کہ شعر کی حیثیت سے یہ چیز کیسی ہے۔ اس کے بعد ہم چاہے اس شعر کی مدد سے شاعر کی نفسیات سمجھنے کی کوشش کریں چاہے کائنات کی ماہیت کے بارے میں چھان بین کریں۔‘ (’کچھ فراق صاحب کے بارے میں‘)

گویا عسکری صاحب نے یہاں تنقید میں اپنا آدرش پیش کر دیا ہے۔ کسی شاعر کے کلام میں منضبط معنی کی جستجو کے عسکری صاحب قائل ہیں لیکن اس شرط کے ساتھ کہ پہلے اس کلام کو شاعری کی حیثیت سے دیکھ لیا جائے۔ اب ہم اس معیار کا اطلاق عسکری صاحب کی تنقید کے اس حصہ پر کرتے ہیں جو اردو شاعری کی مرکزی روایت سے متعلق ہے۔

عسکری صاحب نے جب میر کی معنویت کا رخ متعین کر دیا تو میر کے بہت سے بہتر اشعار سے انہیں صرف نظر کرنا پڑا۔ فراق کی شاعری پر جب انہوں نے یہی تنقیدی عمل دہرایا (مضمون: اردو شاعری میں فراق کی آواز) تو اس قسم کے اشعار کی داد بھی دینی پڑی:



محبت کی مصیبت میری جاں مختصر یہ ہے

وہی ہم دونوں چاہیں پر بعنوانِ دگر چاہیں

یہ شعر معنی کے لحاظ سے کیسا ہی بلیغ کیوں نہ ہو لیکن لسانی اور جمالیاتی اعتبار سے پہلا مصرعہ کم از کم قابلِ تعریف ہرگز نہیں ہے۔ ایسا نہیں کہ عسکری صاحب شعر کی فنی خوبیوں اور خامیوں کے شناسا نہیں تھے، مثال کے طور پر محسن کا کوروی پران کا مضمون دیکھیے جو نہ صرف محسن پر سب سے اچھا مضمون ہے بلکہ بلاشبہ اردو میں اپنی قسم کے اعلیٰ ترین تنقیدی مضامین میں سے ایک ہے۔ اس مضمون میں عسکری صاحب نے وہ آئیڈیل تنقیدی توازن حاصل کر لیا ہے جس کا ذکر اُن کے اوپر دیے ہوئے اقتباس میں ہے۔ لیکن عسکری صاحب اس توازن کو میر، غالب، حالی اور فراق کے جائزوں میں نہ پاسکے یا کم از کم انھوں نے اسے نظر انداز کر دیا۔ یہ کمی اس وجہ سے زیادہ اہم ہو جاتی ہے کہ زیادہ تر ان جائزوں سے ہی عسکری صاحب کا اردو شاعری کی مرکزی روایت کا تصور مشتق ہے۔ کہا جاسکتا ہے کہ یہاں عسکری صاحب کا مقصود اس توازن کا حصول تھا ہی نہیں۔ وہ تو بس اتنا چاہتے تھے کہ ان کے پڑھنے والے ان شاعروں کو ایک خاص زاویہ سے دیکھ لیں۔ بڑے نقاد اکثر کرتے بھی یہی ہیں کیونکہ جس متوازن تنقید کی دہائی ہم دے رہے ہیں وہ تو کمتر صلاحیتوں کے نقاد بھی لکھ لیتے ہیں۔ اپنی تحریر کی شوخی اور بے تکلفی کے باوجود عسکری صاحب ایک محتاط اور ذمہ دار ادیب تھے اور خوب جانتے تھے کہ وہ کیا لکھ رہے ہیں اور ان کے لکھے کارڈ عمل کیا ہو سکتا ہے۔ انھوں نے مذکورہ چار شاعروں کے ساتھ جو بھی سلوک کیا، پوری طرح سوچ سمجھ کر کیا۔ جو مخصوص اور محدود تنقیدی مقصد عسکری صاحب کے پیش نظر تھا اس کے بارے میں ہمیں کوئی غلط فہمی نہیں ہے اور نہ ہمیں ان کے خلوص پر شبہ ہے لیکن اس کے باوجود ہم اس حقیقت کو نظر انداز نہیں کر سکتے کہ عسکری صاحب نے اپنی اختیار کی ہوئی تنقیدی روش کے نتیجہ کے طور پر میر اور فراق کی شاعری کو مبالغہ کے ساتھ اہمیت دی اور ان شاعروں کے بھی چند جذبات کے تجزیہ پر اپنا سارا زور صرف کیا اور ایسے اشعار کو سامنے لائے جو اپنی شاعرانہ خوبیوں کے اعتبار سے اتنے ممتاز نہیں تھے جتنے کہ ان ہی شعراء کے بعض دوسرے اشعار۔ خیر یہ کوئی اس قدر اعتراض کے قابل بات نہیں ہے لیکن جب عسکری صاحب نے اپنے نظریہ کا دام اُن شاعروں کی طرف پھینکا جن کی طرف اُن کا رویہ کم و بیش منفي تھا تو زیادہ تشویش ناک تنقیدی صورت حال پیدا ہوئی۔

اس مضمون میں پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ عسکری صاحب شاید اپنے میلان طبع کے باعث غالب سے اپنے آپ کو ہم آہنگ نہیں کر پاتے تھے۔ جب انھوں نے غالب کو زیر بحث معیار کی کسوٹی پر کسا تو غالب سے ان کی مغائرت میں اور اضافہ ہوا اور وہ غالب کے بارے میں اس قسم کے نتائج پر پہنچے:

”... میں کوئی نادرا الوجود ہستی ہوں اور مجھے سمجھنے کی کوئی اہلیت ہی نہیں رکھتا۔ یہ احساس غالب کے رگ و پے میں بس گیا ہے۔“

”... اعلیٰ ترین سطح پر پہنچنے کے لیے غالب کے نزدیک انسانی تعلقات کو ترک کرنا ضروری ہے۔“ (میر اور نئی غزل (1))

”اردو شاعری میں محاوروں سے اجتناب سب سے پہلے ہمیں غالب کے یہاں نظر آتا ہے کیونکہ ان کی خواہش تو یہ تھی کہ ”عرش سے پرے ہوتا کاش کہ مکاں اپنا۔“ آسمان سے پرے کوئی مطلق اور مجرد تجربہ ہوتا ہو تو ہوتا ہو مگر انسانوں کا اجتماعی تجربہ نہیں ہوتا... اگر غالب کے خطوط موجود نہ ہوتے ہمیں ان کی شخصیت بڑی چھوٹی اور گھٹی ہوئی نظر آتی۔ غالب کی غزل میں ان کی شخصیت کی عظمت چاہے آگنی ہو، وسعت نہیں آنے پائی۔ غالب کو دو چیزوں نے مارا۔ ایک تو اپنے آپ کو دوسرے انسانوں سے الگ رکھنے کی خواہش، دوسرے فلسفہ بگھارنے کا شوق۔“ (محاوروں کا مسئلہ)

”... چھوٹی بحر میں شعر کہتے ہوئے غالب سکڑ سمٹ جانے اور دوسروں سے اپنے آپ کو الگ کر لینے کی ترغیب سے نہیں بچ سکتے۔“ (پورا مضمون پیش نظر رکھیے۔)

”غالب کے یہاں پردگی کا انداز دو ایک جگہ ہی پیدا ہوا ہے لیکن وہ انداز کچھ ایسا ہے جیسے کوئی نشہ میں دُخت ہو کے خود کشی کرتا ہو۔“ (بھلا مانس غزل گو)

ان اقتباسات سے غالب کی طرف عسکری صاحب کا جو رویہ ہے اس کی تو کچھ وضاحت ہو گئی ہوگی۔ غالب کے اشعار کے ساتھ جو سلوک عسکری صاحب روا رکھتے ہیں اس کی صرف دو مثالیں پیش ہیں۔ اپنے مضمون ’چھوٹی بحر‘ میں عسکری صاحب غالب کے مشہور شعر:



غلطیہائے مضامین مت پوچھ

لوگ نالہ کو رسا باندھتے ہیں

پر یہ تبصرہ کرتے ہیں:

”اس شعر میں نالے کی نارسائی کا اتنا گلہ نہیں ہے جتنی اس بات کی خوشی ہے کہ لوگ غلط کہتے ہیں۔ غالب کی نظر میں لوگوں کی بے وقوفی یہ ہے کہ وہ درد میں ایک عظمت، ایک اثر محسوس کرتے ہیں۔ اپنی ہستی سے باہر کسی قوت پر، زندگی کی شرافت پر یقین رکھتے ہیں۔“

اگر عسکری صاحب کو شعر کا مضمون ناپسندیدہ بھی تھا تو کم از کم اس دلچسپ پیرایہ بیان ہی کی داد دیتے جس کی بنا پر یہ شعر ہزاروں آدمیوں کو یاد ہے، بقول مومن: ”اے ہم نفس نزاکتِ آواز دیکھنا۔“

یہاں یہ بات نہیں کہی جا رہی ہے کہ شعر کے مواد اور ہیئت کو الگ الگ دیکھنا چاہیے لیکن کسی شعر کے معنی کو قابل قدر نہ سمجھتے ہوئے بھی ہم اس کی بعض خوبیوں کا اعتراف کر سکتے ہیں۔ اگر ہم سختی سے اس پر اصرار کریں کہ مواد ہی دراصل ہیئت ہے اور ہیئت مواد، تو پھر ان دو لفظوں کے علیحدہ وجود کا کیا جواز ہے۔ ہیئت اور مواد کو اگر کسی طرح جدا نہیں کیا جاسکتا تو عسکری صاحب کے اعتراض کی روشنی غالب کا مندرجہ بالا شعر ہر اعتبار سے برا ہے۔ جب کہ ہم جانتے ہیں کہ ایسا نہیں ہے تو کیا اس کا مطلب یہ ہوا کہ عسکری صاحب نے شعر کی جو تفہیم کی ہے وہ صحیح نہیں ہے؟ ممکن ہے ایسا ہو مگر ہاں سوال تفہیم کے صحیح یا غلط ہونے کا نہیں بلکہ اس کی جامعیت کا ہے۔ نظریاتی اعتبار سے مواد اور ہیئت کی وحدت چاہے جس قدر پرکشش تصور ہو عملاً اپنی آسانی کے لیے سہی، ہمیں ان دو کے بیچ کچھ نہ کچھ امتیاز کرنا پڑے گا۔ ہو سکتا ہے کہ یہ امتیاز مصنوعی ہو مگر اس سے گریز مشکل ہے۔ ایک طرف تو عسکری صاحب محض اپنی تشفی کے لیے میلارے کی ایک لائن کا صوتی تجزیہ کرتے ہیں (مضمون: تنقید کا فریضہ موجودہ حالات میں) جب کہ وہ جانتے ہیں کہ ان کے بیشتر پڑھنے والوں کو فرانسیسی نہیں آتی لیکن دوسری طرف غالب کے مندرجہ ذیل شعر میں محاورے کے صرف تک پر ان کی توجہ نہیں جاتی۔

ہم تو سمجھتے ہیں کہ یہاں محاورے کے ساتھ جو رعایت آئی ہے وہی اس شعر کو زندہ رکھنے کے لیے کافی ہے، عسکری صاحب کو شعر کے معنی پر چاہے جو بھی اعتراض ہو۔ ویسے بھی اپنی

شعری معنویت سے عسکری صاحب کا شغف اتنا بڑھ گیا تھا کہ جرأت پر انہوں نے اپنے مضمون 'مزے دار شاعر' میں میر کے بعض اشعار کی نادر اشیدہ ہیئت کو ایک خوبی قرار دیا ہے اور تراش خراش کو کمتر درجہ کے شاعروں سے منسوب کیا ہے۔ واضح رہے کہ عسکری صاحب میاں رے کے معتقد تھے اور انہوں نے والیری کا یہ قول بار بار دہرایا ہے کہ شاعر کو شاعری کا طریقہ کار در یافت کر لینا چاہیے، پھر چاہے وہ شعر کہے چاہے نہ کہے۔ عسکری صاحب نے یہ بھی لکھا ہے:

”ادب میں مسائل اور الجھنوں کے علاوہ لفظ بھی ہوتے ہیں۔ بلکہ سب سے

پہلے لفظ ہوتے ہیں۔ اور لکھنے والوں کو لفظوں میں ایک ترتیب بھی پیدا کرنی

پڑتی ہے۔“ (تنقید کا فریضہ موجودہ حالات میں)

غالب کے اشعار میں عسکری صاحب نے 'منفی معنی' کی جو دریافت کی اُس کا تو خیر انہیں حق تھا لیکن اس عمل میں ان کی توجہ اکثر لفظوں کی اس ترتیب سے بھی ہٹ گئی جو ادبی تخلیق کی پہلی شرط ہے اور جس کا مشاہدہ بہر صورت ناقد پر فرض ہے نتیجہ کے طور پر ایک ایسی تنقید وجود میں آئی جو ایک اعتبار سے اس تنقید سے کچھ زیادہ مختلف نہیں ہے جس میں اشعار کو لکھ کر ان کا مفہوم نثر میں لکھ دیا جاتا ہے اور جس کا مذاق ہم سب اڑاتے ہیں۔ عسکری صاحب نے یہ کیا کہ اشعار لکھ لکھ کر شاعر کے طرز احساس پر اعتراضات شروع کر دیے۔ مثال مطلوب ہو تو حالی پر عسکری صاحب کا مضمون 'بھلا مانس غزل گو' پڑھیے۔ میر اور فراق کو عسکری صاحب نے داد بھی دی تو ان کے 'مثبت' جذبات اور احساسات کے لیے۔ یہیں عسکری صاحب کی مدافعت میں یہ بات کہی جاسکتی ہے کہ انہوں نے ان شاعروں کے جن اشعار کی بھی مثالیں دی ہیں اگر وہ خالص شاعری کے اعتبار سے معتبر نہ ہوتے تو عسکری صاحب ان کو الائق اعتنا ہی نہ سمجھتے۔ اگر ہم یہ مان لیں تب بھی زیر بحث تنقید کی بنیادی صفات میں کوئی خاص فرق نہیں آئے گا۔

غالب کو تو خیر عسکری صاحب نے زندگی کی طرف منفی رویہ کی علامت بنا ہی دیا تھا لیکن حالی کے ساتھ ان کا برتاؤ نسبتاً نرم اور ہمدردانہ ہے۔ ایک طرح سے حالی کو وہ 'مثبت' اور 'منفی' قوتوں کی کشمکش کی ایک مثال مانتے ہیں اور انہوں نے حالی کی 'مناجات بیوہ' پر ایک مختصر مگر بہت اچھا مضمون بھی لکھا ہے۔ یہاں یہ بات قابل لحاظ ہے کہ فلسفہ اور مغربی فکشن سے اخذ کیے ہوئے عسکری صاحب کے نظریہ کا اطلاق نظم کی شاعری پر نسبتاً بہتر ہوا ہے۔ حالی کو عسکری صاحب اس اعتبار سے غالب سے بہتر سمجھتے ہیں کہ ان میں عشق کو قبول کرنے اور اپنی ہستی کو اس



کے سپرد کردینے کی صلاحیت غالب سے کہیں زیادہ تھی۔ حالی کی غزل کے وہ دل سے قائل نظر آتے ہیں۔ مگر جب اس غزل پر تنقید لکھتے ہیں تو اپنے قائم کیے ہوئے معیار سے وفاداری انہیں اس غزل کے ایک ایسے تجزیہ پر مجبور کرتی ہے جسے حالی کے ساتھ انصاف نہیں کہا جاسکتا۔ حالی کے ایسے شعروں پر تو عسکری صاحب جو تبصرہ کرتے بجاتے جیسے:

اے عشق تو نے اکثر قوموں کو کھا کے چھوڑا  
جس گھر سے سر اٹھایا اس کو بٹھا کے چھوڑا

یا

دوستو دل نہ لگانا نہ لگانا ہرگز  
دیکھنا شیر سے آنکھیں نہ لڑانا ہرگز  
مگر جب عسکری صاحب حالی کے اس شعر:

اک عمر چاہے کہ گوارا ہو نیش عشق  
رکھی ہے آج لذتِ زخمِ جگر کہاں

کے بارے میں لکھتے ہیں: ”انہیں یہ تو خوب معلوم تھا کہ درد کیا چیز ہے مگر غالباً اسی لیے وہ درد و کرب کو قبول کرنے اور اس کا مطالعہ کرنے سے ڈرتے تھے۔“ تو یہ تبصرہ کچھ بے وقت اور غیر ضروری سا لگتا ہے۔ اس سے عسکری صاحب کے موقف کی وضاحت چاہے ہوتی ہو مگر کوئی اہم تنقیدی فریضہ انجام نہیں پاتا۔ ہو سکتا ہے کہ ہم اس لیے جزبہ زور رہے ہوں کہ عسکری صاحب نے بعض ایسے اشعار کو اپنا ہدف بنایا ہے جو ہمیں پسند ہیں۔ یہاں یہ بھی یاد دلایا جاسکتا ہے کہ عسکری صاحب حالی (غالب یا کسی اور شاعر) کے اشعار کی فنی قدر و قیمت کا تعین نہیں کر رہے ہیں۔ بالکل درست ہے مگر فنی پہلو کو نظر انداز کر کے ’معنویت‘ کو اصل حقیقت قرار دینے اور شاعر کے جذبات کے فلسفیانہ یا اخلاقی احتساب سے نہ صرف ادھوری بلکہ اکتا دینے والی تنقید پیدا ہوتی ہے۔ یقیناً نہ ہو تو ’بھلا مانس غزل گو‘ پڑھ کر دیکھ لیجیے۔ عسکری صاحب جیسے بڑے ناقد جب اس خامی سے نہ بچ سکے تو معمولی ناقدوں کا ذکر ہی کیا۔

غرض کہ اردو شاعری کی مرکزی روایت کی نمائندگی کے لیے عسکری صاحب نے جو کسوٹی اسپین کے فلسفی اونا مونو اور فرانسیسی اور انگریزی کے بعض بڑے ناول نگاروں کے توسط سے حاصل کی تھی اس کے استعمال سے بحیثیت مجموعی ان کی عملی تنقید کی دلچسپیوں کا دائرہ محدود ہوا۔

جزو کوکل پر غالب آنے کا موقع ملا۔ اشعار کے ایک مخصوص معنی پر اصرار ہونے لگا اور کبھی کبھی یہ معنی اشعار پر مسلط بھی کیے جانے لگے۔ شاعری کے فنی پہلو سے توجہ ہٹ گئی اور شاعر کے جذبات اور احساسات کی تنقید کا رجحان سامنے آیا۔ دوسرے لفظوں میں ایک طرح کی committed تنقید پیدا ہوئی جو ترقی پسندوں کی کبھی ہوئی تنقید سے بنیادی طور پر مختلف نہیں ہے گو کہ عسکری صاحب کے مطالعہ اور ذہانت نے اس تنقید کی عام سطح کو بلند کر دیا ہے۔ اس نتیجہ پر پہنچنے کے باوجود عسکری صاحب کی اہمیت اور ان سے ہماری عقیدت میں کوئی فرق نہیں آتا۔ یہ کیا کم ہے کہ عسکری صاحب نے سوچ سمجھ کر ایک معیار کو اپنایا اور نہایت ثابت قدمی اور ذمہ داری کے ساتھ اپنی تنقید میں برتا۔ جو کچھ انھوں نے کیا اپنی تجربہ پسند طبیعت کی ترغیب پر کیا، کسی خارجی دباؤ کے تحت نہیں کہ وہ ستائش کی تمنا اور صلہ کی پروا سے آزاد تھے۔ پھر یہ بھی نہیں بھولنا چاہیے کہ یہاں عسکری صاحب کی تنقید کے محض ایک حصہ کا ذکر ہو رہا ہے۔

دراصل عسکری صاحب نے جس مجرد اخلاقی تصور کو ایک ادبی اور تنقیدی معیار کے طور پر اپنایا اس میں میر کا یہ مصرعہ تو سما سکتا تھا: ”بھلا ہوا کہ تری سب برائیاں دیکھیں“ لیکن غالب کے اس مصرعہ کے لیے کوئی جگہ نہیں تھی: ”حاصل نہ کیجیے دہر سے عبرت ہی کیوں نہ ہو“ دوسرے یہ کہ اس قسم کا معیار ادب کی تفہیم میں چاہے مددگار ہو مگر اس سے آپ یہ نہیں پتہ چلا سکتے کہ زیر نظر ادب ہے بھی یا نہیں اور اگر ادب ہے تو اچھا یا برا۔ یہ فیصلہ بہر حال ادبی معیاروں سے ہی ہوتا ہے۔ یہ وہی بات ہے جو ایلٹ نے کہی تھی اور عسکری صاحب بھی کہتے تھے (حوالہ اوپر دیا جا چکا ہے) تیسرے یہ کہ جرأت کے بارے میں عسکری صاحب نے کہا تھا کہ ”ان کا فن اصل میں ناول نگار یا افسانہ نویس کا فن ہے، شاعر کا نہیں۔“ ایسا محسوس ہوتا ہے کہ عسکری صاحب نے بھی اپنے قائم کردہ معیار کی رہنمائی میں غزل کی شاعری کو فلکشن کی طرح پرکھنے کی کوشش کی۔ ان کو یوں بھی تغزل اور غزل کی مجرد اور جامد علامتیت سے شکوہ تھا۔ نتیجہ جو کچھ ہوا وہ ہم نے دیکھ لیا۔ اہم بات یہ نہیں کہ عسکری صاحب غالب کی ہمہ گیری کا احاطہ نہ کر سکے بلکہ یہ کہ اس سلسلہ میں انھوں نے اپنی ہی تہذیبی روایت کی اس خصوصیت کو بھی کسی حد تک فراموش کر دیا جس کا ذکر انھوں نے ان لفظوں میں کیا ہے:

”... قرون وسطیٰ کی ذہنیت (جو ہمارے یہاں اور کچھ نہیں تو غدر کے زمانہ تک

ضرور چلی) ہر انفرادی مزاج اور طبیعت کو قبول کر لیتی تھی، اس کی نوعیت کے



لحاظ سے اسے عزت کا درجہ دیتی تھی اور اعلیٰ ترین موضوعات کے سلسلہ میں  
بھی انفرادی مزاج کو اظہار کی اجازت دینے سے انکار نہ کرتی تھی۔“  
(محسن کا کوروی)

عسکری صاحب نے جس معیار کو اتنی اہمیت دی وہ اور چاہے جو کچھ ہو ادبی معیار نہیں تھا  
اور اسی باعث سارا فساد پیدا ہوا۔ عسکری صاحب اگر اعلیٰ ترین صلاحیت رکھنے والے صفِ اول  
کے ایک انتہائی قابلِ قدر ناقد نہ ہوتے تو ان کا میر بحث تنقیدی تجربہ ہمارے لیے اتنا معنی خیز نہ  
ہوتا اور نہ ہمیں اس کے تجزیہ کی ضرورت پیش آتی۔ ادب کو پڑھنے اور پرکھنے میں جتنے بھی  
تاریخی، عمرانی، نفسیاتی، اساطیری اور فلسفیانہ اصول اور نظریے برتے جاتے ہیں وہ لاکھ مفید سہی  
مگر ان سے 'ہشیار' بھی رہنا چاہیے کہ مثال ان کی اُن بزرگ کی سی ہے جن سے حالی نے  
نمازیوں کو خبردار کیا تھا۔



(مشرق کی بازیافت: محمد حسن عسکری کے حوالے سے، انتخاب و مقدمہ: ابوالکلام قاسمی، سنہ اشاعت، مارچ  
1982ء، ناشر: نئی نسلیں پبلی کیشنز)



برقی کتب (E-books) کی دنیا میں خوش آمدید

آپ ہمارے کتابی سلسلے کا حصہ بن سکتے ہیں

مزید اس طرح کی شاندار، مفید اور نایاب کتب کے  
حصول کے لیے ہمارے وائس ایپ گروپ کو جوائن

کریں

ایڈمن پیسل

محمد ذوالقرنین حیدر: 03123050300

محمد ثاقب ریاض: 03447227224

صدرہ طاہر: 03340120123



## سلیم احمد کی تنقید: انکار جس کا کلمہ تھا

سلیم احمد 1927ء میں ضلع بارہ بنگی کے ایک قصبہ کھتولی میں پیدا ہوئے اور وفات یکم ستمبر 1983ء میں ہوئی۔ میرٹھ میں اسکولی تعلیم حاصل کی۔ وہیں سے میٹرک پاس کیا۔ کالج کے دنوں میں محمد حسن عسکری، انتظار حسین، جمیل جالبی، اور کرار حسین سے یارانہ ہوا۔ ذہنی تعلق داری کا یہ سلسلہ بعد از تقسیم بھی جاری رہا۔ سراج منیر نے کہیں لکھا ہے کہ ”فولادی قینچی کاٹ کر، کباب کی تیز مرچیں اور کرار صاحب کی نکتہ آفرینی اور تجزیاتی مہارت — یہ ہیں سلیم احمد کی شخصیت کے ابعادِ مثلاًثہ“ پتہ نہیں سراج منیر نے کرار حسین کو کیوں وہ مقام دیا ہے جس پر محمد حسن عسکری کا حق ہے۔ کرار صاحب بے حد سنجیدہ، سلجھی ہوئی، اور اندر سے بہت بھری پری شخصیت ضرور ہیں۔ لیکن حسن عسکری کی نکتہ آفرینی وہ قدر ہے جس نے عسکری کو عسکری بنایا، کرار صاحب کا اس سے کیا تقابل اور کیا محل؟ سلیم احمد کرار صاحب کے لیے اور کرار صاحب سلیم احمد کے لیے حد درجہ مخلص بھی تھے۔ مگر سلیم احمد تنقید کے میدان میں اس اخلاص کے کم ہی حامی تھے۔

ابھی کالج کی تعلیم پوری بھی نہیں ہوئی تھی کہ آزادی کا بگل بج گیا۔ لاکھوں خاندان ادھر سے ادھر اور ادھر سے ادھر ہو گئے۔ خون کی ندیاں بہہ گئیں۔ نومبر 47ء میں سلیم احمد کو بھی ادھر سے ادھر ہونا پڑا۔ کراچی ان کا مستقر ٹھہرا۔ ریڈیو پاکستان میں اسکرپٹ رائٹر کی حیثیت سے کام کیا اور سینئر پروڈیوسر کے عہدے تک پہنچے۔ وزارت اطلاعات میں بھی مشیر کے عہدے پر فائز رہے۔ ان ذمہ داریوں کے ساتھ ریڈیو، ٹی۔وی، فلمی دنیا کے لیے فیچر، ڈرامے،

کہانیاں، گانے اور مکالمے لکھتے رہے۔ روزنامہ 'جسارت' اور 'حریت' جیسے اخبارات کے لیے برسہا برس تک کالم نویسی بھی کی۔ سلیم احمد کے کالم اپنی بذلہ سنجی، ذکاوت، گہرے طنز اور تلخ آمیز صداقت آفرینی کے باعث مقبول خاص و عام تھے۔ سراج منیر نے سلیم احمد کی شخصیت کی پہلو داری کو عنوان بناتے ہوئے لکھا ہے:

”سلیم احمد کی شخصیت کے اتنے پہلو اور اتنی جہتیں ہیں کہ ان کے درمیان ایک مرکزی اصول دریافت کرنا پہلی نظر میں مشکل ہوتا ہے اور اگر آپ ایک مرتبہ وہ اصول دریافت کر لیں تو پھیلے ہوئے دجہوں اور غیر مربوط لکیروں کا یہ معمورہ ایک وسیع تصویر کی شکل اختیار کر لیتا ہے۔ نقاد، شاعر، کالم نگار، ڈراما نگار، فلم رائٹر، مناظرہ باز، سیاسی تجزیہ نگار اور سب سے بڑھ کر اپنے کمرے میں احباب سے ہر شام گفتگو کرنے والا شخص اور احباب کے رخصت ہو جانے کے بعد صبح تک کمرے میں ٹہل ٹہل کر سگریٹ پھونکتا ہوا سوچ کر زندگی بنانے کے عمل سے گزرنے والا بد قسمت آدمی۔ اس ایک ذات میں سینکڑوں پہلو باہم دست و گریبان ہیں۔“

مذکورہ بالا متنوع جہتوں کے علاوہ ان کی شخصیت کا سب سے روشن پہلو ان کی شاعری اور ان کی تنقید کے ساتھ خصوصیت رکھتا ہے۔ ان کی چند کتابیں یہ ہیں:

- |      |         |                                  |
|------|---------|----------------------------------|
| 1956 | (تنقید) | 1. ادبی اقدار                    |
| 1962 | (تنقید) | 2. نئی نظم اور پورا آدمی         |
| 1966 | (شاعری) | 3. بیاض                          |
| 1971 | (تنقید) | 4. غالب کون؟                     |
| 1977 | (تنقید) | 5. ادھوری جدیدیت                 |
| 1979 | (تنقید) | 6. اقبال — ایک شاعر              |
| 1982 | (شاعری) | 7. اکائی                         |
| 1982 | (تنقید) | 8. محمد حسن عسکری، آدمی یا انسان |





سلیم احمد کے بارے میں میرا خیال ہے (ضروری نہیں کہ دوسرے بھی اس خیال سے متفق ہوں)۔ وہ یہ کہ میں ان کا شمار اُن ادیبوں میں کرتا ہوں جنہوں نے کبھی اپنا تجزیہ کرنے کی زحمت ہی نہیں کی۔ بلاشبہ وہ ایک غیر معمولی تنقید نگار ہیں لیکن ایک بڑا نقاد بننے کے سارے جراثیم ان میں موجود تھے۔ تھوڑی سی سنجیدگی کو اپنا شعار بنا لیتے اور اپنے پڑھنے والوں کو مسلسل غچہ دینے سے پرہیز کرتے تو یقیناً ان کا مقام کچھ اور ہوتا۔ وہ مقام جس کے لیے ایک دنیا سر کھپاتی ہے اور وہ ہے کہ دور ہوتا چلا جاتا ہے۔ ایک بڑا وقت انہوں نے محمد حسن عسکری ثانی بننے میں صرف کر دیا۔ ایک بڑے حلقے کی واہ واہ نے بھی انہیں بے حد گم راہ کیا اور وہ یہ سمجھتے رہے کہ جس لفظ کو انہوں نے چھوا وہ جاوداں بن گیا ہے یا یہ کہ مستند ہے میرا فرمایا ہوا۔ بہت سی گم راہیوں سے تو ان کے استاد محترم محمد حسن عسکری بھی نہیں بچ سکے لیکن عسکری صاحب کی گم راہی بہت بعد کی چیز ہے۔ ادبی تنقید کی تاریخ میں انہوں نے اپنا مقام محفوظ کر لیا تھا۔ جب انہوں نے محسوس کیا کہ اب لکھنے کے لیے کچھ بچا ہی نہیں صرف اور صرف تکرار اور تکرار سے کیا فائدہ۔ تھوڑا سا ادھر ادھر بھی منہ مار لینا چاہیے۔ اسلامی ادب یا پاکستانی ادب کی وکالت، جدیدیت کے چار دانگ شور کے زمانے میں جدیدیت کی گم راہیوں کو عنوان بنانا، رہنے گینوں پر فدا ہوئے تو پھر کیا میمنہ کیا میسرہ بس تو ہی تو۔ لوگوں کو صدمہ پہنچانے کا ان کا اپنا ایک انداز تھا۔ ایک صدمہ اور سہی! بعد کی تحریروں میں بھی اُن کے علم اور ان کی آگاہیوں کا ایک جہان آباد ہے لیکن ساقی کے جھلکیاں یا آدمی اور انسان یا ستارہ یا بادبان والا عسکری جو ذہن ساز ہے اور اردو تنقید کو جس نے ایک بلند کوشش مرتبے سے سرفراز کیا ہے اور ستر اٹھ طرز میں جسے کمال حاصل تھا اس کا ایک وژن تھا جسے اس کے اس علم کے نچوڑ کا حاصل جمع کہنا چاہیے جس کا دوسرا نام آگہی ہے۔ سلیم احمد اسی آگہی سے مستفیض بھی ہوتے رہے اور عسکری کی صدمہ پہنچانے والی روایت کی پورے زور شور کے ساتھ آبیاری بھی کرتے رہے۔ باوجود اس کے سلیم احمد کا بھی اپنا ایک وژن ہے اور کہیں کہیں عسکری سے زیادہ انہوں نے

سوالات اٹھائے ہیں اور تنقید کو اپنے علم اور اپنی غیر معمولی بصیرت سے مالا مال بھی کیا ہے۔

درحقیقت عسکری سے اتنی زیادہ محبت اور عقیدت ہی ان کے لیے سم قاتل تھی۔ وہ ذہین تھے اور کلاسیکی ادبیاتِ اردو اور مشرقی اقدارِ فکر و فن کا گہرا علم بھی رکھتے تھے۔ کہا جاتا ہے کہ ان کے مطالعے میں ہندوستانی ویدانت کا بھی خاص مقام تھا بلکہ ویدوں کے ایک معتد بہ حصے کو انھوں نے حفظ کر لیا تھا، تصوف کے علم اور اس کی باریکیوں کا گہرا علم رکھتے تھے۔ کانٹ، بیگل اور سینٹ آگسٹن کے علاوہ فرائڈ سے انھیں خاص ذہنی رغبت تھی۔ محمد حسن عسکری کے توسط سے ریٹے گینوں کے دیوانہ وار عاشق تھے۔ اتنے وسیع ذہنی تناظر رکھنے والے ادیب کی تحریروں سے ہمارے قاری نے لطف زیادہ حاصل کیا، ان کی دہلی چھپی بصیرتوں سے اپنی آگہی کو متمول کم بنایا۔ اپنی تمام کوتاہیوں، زیادتیوں اور اول جلول قسم کے دعاوی کے باوجود ان کے جھوٹ میں سچ کی رقی کہیں کہیں اپنی جھلک دکھائی جاتی ہے۔ حالانکہ سلیم احمد کی تنقید ایک سطح پر یہ بھی سمجھاتی ہے کہ کسی جھوٹ کو قائم کرنے اور پورے دھڑلے سے اسے صحیح اور سچ ثابت کرنے کے ہزار طریقوں میں سے ایک طریقہ یہ بھی ہے کہ آدمی ڈھنڈائی کے ساتھ اپنے فرمائے ہوئے کو مستند سمجھے اور دلیلوں کا ایسا غیر مختتم طومار باندھے کہ قاری کو نفاق کی خن فہمی، حاضر جوابی، غیر معمولی ذہانت و ذکاوت کا لوہا ماننا پڑے۔ ویسے تنقید سے ہمیشہ سچ بولنے کی توقع رکھنے والوں کی ذہنیت پر مجھے ترس آتا ہے۔ سچ ایک اضافی قدر بھی ہے چھلاوا بھی۔ تعلیق جس کی گھٹی میں پڑی ہے۔ سچ کبھی ایک صورت میں نہیں رہتا۔ ہم بدلتے رہتے ہیں وہ بھی بدلتا رہتا ہے۔ سچ کے اندر چھپا ہوا جھوٹ ہمیشہ آڑے آ جاتا ہے۔ اگر سلیم احمد کے بولوں میں جھوٹ کا پلہ بھاری ہے، تو ہمیں یہ ضرور سمجھنا چاہیے کہ انھوں نے اس قدر کو زیادہ وقعت کے لائق سمجھا ہے جو سچ سے زیادہ مستحکم ہے اور جسے ہمیشہ چیلنج کیا جاتا ہے اور ہمیشہ وہ ایک نئے وجود کے ساتھ ہمارے روبرو آ کر ہم سے آنکھیں چار کرنے لگتا ہے۔

سلیم احمد کے ذہن کا نفسیاتی تجزیہ کرنے پر بعض نتائج بڑے دلچسپ برآمد ہوتے ہیں۔ مثلاً انھیں اُن نظریوں اور شاعروں کو تختہ مشق بنانے میں زیادہ لطف آتا ہے جو برسہا برس کی چھان پھٹک کے بعد قائم ہو چکے ہیں۔ جیسے حالی، غالب، اقبال یا کم درجے کے شعرا میں اختر شیرانی اور مجاز وغیرہ۔ بعض اُن غیر ادبی اور عرف عام نظریوں پر بھی وہ مسلسل ضرب کاری لگاتے رہے۔ جنھیں ان کے پیرومرشد محمد حسن عسکری پہلے ہی ذہن بدر کر چکے تھے۔ جیسے ترقی پسند نظریہ، پیروڈی مغربیت، بعض ان تصورات اور ادیبوں کے گن گان کرنے سے ان کی زبان نہیں



تھکتی تھی جنہیں حسن عسکری نے اپنے ذہن کے ایوانوں میں ایک خاص مقام پر متمکن کر رکھا تھا جیسے رہنے مہینوں کا تصور حقیقت یا انہیں پورے جوش و خروش کے ساتھ بحال کرنے میں ایڑی چوٹی کا زور لگا دیتے ہیں جس شاعر کو بالعموم کم مایہ اور بے مایہ ٹھہرایا جاتا رہا ہے جیسے جوش ملیح آبادی۔ میر کے مقابلے میں غالب کو جو دستارِ فضیلت باندھی جاتی ہے یہ چیز بھی سلیم احمد کے لیے تقریباً ناقابلِ برداشت ہے۔ میراجی بھی انہیں معنوں میں ان کی نفسیاتی کسوٹی پر پورا اترتے ہیں۔ حسن عسکری اگر ان کے لیے پانچ دس اسمائے صفات سے کام چلا لیتے ہیں تو سلیم احمد اسمائے صفات کی جہڑی سی لگا دیتے ہیں۔ لیکن پیر و مرشد نے جس پر اپنا دستِ شفقت نہیں رکھا ہے یا جسے اپنے سقراطی طنز کا نشانہ بنایا ہے سلیم احمد اس پر کب عتاب بن کر ٹوٹ پڑیں، کچھ نہیں کہا جاسکتا۔ جب فیض نے اقبال کو موچی دروازے کا شاعر کہا تو اقبال کے حق اور اقبال کی وکالت میں وہ طومار باندھا کہ سلیم احمد کی داد ان کے نکتہ چین بھی دیں گے۔ باوجود اس کے سلیم احمد کے اس استدلال اور ان مدافعانہ کلمات میں جس قسم کی جذباتیت کا انہوں نے مظاہرہ کیا ہے۔ اس نے چیزوں کو سلجھانے کے بجائے اور الجھا دیا ہے۔ 'شکوہ جواب شکوہ' ایک اچھی نظم ہے اس پر اتنے بہت سے داؤ پیچ آزمانے کی ضرورت ہی نہیں تھی۔ لیکن دراصل انہیں اقبال کا دفاع کرنا مقصود نہ تھا، مقصود تھا فیض کی خبر لینا، خبر لی اور اور بہت جم کر لی۔ ایسا معلوم ہوتا ہے جیسے اقبال مدعا علیہ یا ملزم ہیں اور سلیم احمد ان کے پیر و کار یا وکیل صفائی۔ ایک مثال آپ بھی دیکھ لیں:

”شکوہ جواب شکوہ مسلمانوں کی ایک ایسی اجتماعی ضرورت تھا جسے نہ فیض

صاحب سمجھ سکتے ہیں نہ فراق صاحب، اسے سمجھنے کے لیے سب سے زیادہ اس

دل کی ضرورت ہے جو موچی دروازہ کے مسلمانوں کے سینے میں دھڑکتا ہے۔

شکوہ اسی دل کے دھڑکنے کی آواز ہے۔“

بہر حال سلیم احمد کو ہر اس خیال، فکر، رویے، نظریے اور تصور پر سوال قائم کرنے، اس کا تمسخر اڑانے، اسے منطقی اور غیر منطقی دلیلوں سے مسترد کرنے، بنے بنائے بھرم کا تکا بوٹی کرنے میں غیر معمولی لذت حاصل ہوتی ہے جسے ان کے پیر و مرشد نے بھی التفات کے لائق نہیں سمجھا ہے یا اسے رد کیا ہے۔ دوسروں کی چٹکی لینے، مشتعل کرنے اور بخیرہ اُدھڑنے کا جو ہنر انہیں آتا ہے محمد حسن عسکری وہاں تک نہیں پہنچتے۔ اس ضمن میں ان کی انفرادیت کو سب ہی تسلیم کرتے آئے ہیں۔ یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ بعض لوگوں کو حلقہ دوستاں بڑھانے کا شغف ہوتا ہے اور سلیم احمد کو

دشمن بنانے میں زیادہ دلچسپی تھی۔ وہ حضرات جنہیں انھوں نے آڑے ہاتھوں لیا اور مقبول عام اسناد و مسلمات سے انحراف ہی نہیں رد و نسخ کرنے کی کوشش بھی کی ان کی ایک لمبی فہرست ہے۔



سلیم احمد مذہبیات کا گہرا علم رکھتے تھے۔ لیکن کٹھ ملائیت کے سخت خلاف تھے۔ ان کا خیال تھا کہ اسلامی نظام کو قائم کرنے سے پہلے پاکستان کے اس جاگیردارانہ نظام کو ختم کرنا ہوگا جو پاکستان جیسی ترقی پذیر مملکت میں ایک لعنت ہے اور مفلوک الحال عوام کے خون چوسنے والی مشینیں جس کے دست و بازو ہیں۔ سلیم احمد پاکستان کے سڑاند پھنکارتے ہوئے اس طبقاتی نظام کے خلاف تھے جو اجیروں کی سوکھی اور کھوکھلی ہڈیوں کے ڈھانچے پر استوار ہے اور جسے استوار کر رکھا ہے اس نظام سیاست نے جس کے بیشتر اراکین سرمایہ دار اور جاگیردار طبقے سے تعلق رکھتے ہیں یا اس کے نمائندے ہیں۔ سلیم احمد کے اس جرأت مندانہ تصور کی جس حد تک تحسین کی جائے کم ہے۔

تجربہ یہی بتاتا ہے کہ جیسے ہی کوئی مذہبی نظام، سیاسی طور پر نافذ ہوتا ہے۔ نزاع کے کئی محاذ کھل جاتے ہیں اور بہت جلد نئے اور پرانے، جدید اور قدیم، صحیح اور غلط کے نام پر تشدد کا بازار گرم ہو جاتا ہے۔ اقلیت کی زندگی زندہ درگور ہو جاتی ہے اور نام نہاد مذہبی پیشواؤں کے لیے ہر روز روز عید تو ہر شب شبِ برات کا باب کھل جاتا ہے۔ سلیم احمد کے مذہبی اور سیاسی تصورات میں روشن خیالی اور کشادہ نظری کا جو پہلو ہے اس کی ہمیں داد دینی چاہیے۔ اس ضمن میں اگر انھوں نے مقتدرہ کو اشتعال دلانے اور صدمہ پہنچانے کی کوشش کی تھی تو یہ ایک نیک اور جرأت مندانہ اقدام تھا۔



سلیم احمد کی نظر میں حالی، اختر شیرانی اور ان کی نسل کا سب سے بڑا عیب ہی یہ تھا کہ اس نے اپنے اعصاب پر حقیقی عورت کو سوار ہی نہیں ہونے دیا۔ یہ آدھے دھڑے ہی پر اکتفا کرنے والی مخلوق تھی۔ جنس سے ہٹو بچو کا رویہ رکھنے کے باعث اس کی شاعری پورے آدمی کی شاعری نہ تھی۔ گویا حقیقی شاعری وہ ہے جو جنسی مسائل کو موضوع بنانے کی اہل ہو۔ حالی کی طرح محض ماؤں، بہنوں اور بیٹیوں کے لیے تشفی کا سامان نہ رکھتی ہو۔ اقبال کو بھی عورت کا نام لینے سے خوف آتا تھا۔ گویا ہمارے شعرا سلیم احمد کے درج ذیل اشعار کی پیروی کرتے تو آج ان کا مقام کچھ اور ہوتا:



زور وہ اور ہے پاتا ہے بدن جس سے نمو  
لاکھ کو دے کوئی رانوں میں دبا کر موصل  
سخت بیوی کو شکایت ہے جہان نو سے  
گاڑی چلتی نہیں گر جاتا ہے پہلے سنگل

سلیم احمد کی تحریروں کی چٹخارے والی زبان، اور سو قیانہ فقرے بازی سے غیر معمولی دلچسپی رکھنے والے قاریوں کے لیے 'نئی نظم اور پورا آدمی' جیسی چھوٹی سی کتاب میں لطف و تملذ کا جو سامان محفوظ ہے اس نے ادب کے بازار کو ایک عرصے تک خاصا گرم کر رکھا تھا۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ اپنی نوعیت میں یہ تنقیدی کارگزاری عام ڈھرے سے قطعاً ایک مختلف ڈسکورس کا باب واکرتی ہے لیکن یہ باب وای رہا۔ کیوں کہ کسی ایسے تخصیص کی توقع اس تحریر سے فضول تھی جو کسی نئی نہج پر ہماری ذہن سازی میں معاون ہوتی یا تنقید کا کوئی ایسا تصور مہیا کرتی جو نامانوس ہونے کے باوجود بعض ایسے نئے امکانات کی کم از کم جھلک ہی دکھاتی جن میں ہماری جستجوؤں کو سرگرم رکھنے کا کوئی معقول و مناسب جواز بھی ہوتا۔ یہ سکہ زیادہ چل نہیں پایا اس لیے رائج الوقت تک نہیں بن پایا اور نہ اردو تنقید میں مستقل حوالہ ہی بن سکا۔ تنقید کے عمل میں محض تفحیک و تمسخر، طعن و تشنیع، طنز و استہزاء، ملامت و مذمت یا پگڑی اچھالنے اور بھتی کسے کو اپنا وطیرہ بنا لینے میں اپنے وقت اور اپنی ذہانت دونوں ہی کا زیاں تھا اور یہ زیاں سلیم احمد کو بہت خوش آتا تھا۔



سلیم احمد نے پروفیسرانہ تنقید کا مذاق اڑانے میں بھی کوئی کور کسر نہیں چھوڑی اس میں کوئی شک نہیں کہ اکثر اس قسم کی تنقید صرف وضاحت نامہ بن کر رہ جاتی ہے۔ کلیم الدین احمد، محمد حسن عسکری اور احسن فاروقی نے بھی ایسی تنقید کو اکثر نشانہ ملامت بنایا ہے۔ تفہیم کا یہ وہ طرز ہے جو تنقید کے ریڈی میڈ چند فارمولوں سے اپنے رہ نما اصول اخذ کر کے ان کے انطباق پر اکتفا کر لیتی ہے۔ اس میں نہ تو مسلمات کو ٹھیس پہنچانے کی کسک ہوتی ہے اور نہ ان مقررہ معنی کو رد کر کے کسی ایسے معنی کی تشکیل کی جستجو اس کا منشا ہوتا ہے جن پر بالعموم توثیق کی مہر ثبت ہے۔ اس کا جھکاؤ کبھی تاریخ کی طرف ہو جاتا ہے، اور کبھی غیر مستند تاریخ کی طرف، کبھی سوانح اور شخصیت کے شوخ و شنگ پہلوؤں کی طرف، کبھی صرف ادبی شہ پارے کی پیرا فریزنگ کی طرف، ان اطراف سے ذرا بچے تو لغت اور صنائع کی بحث پر تان ٹوٹتی ہے۔ شعر کے تاثر کے مضمرات کی

جستجو یا فکر کے ان سانچوں کی طرف توجہ دینے میں اس قسم کی تنقید کو کوئی سروکار نہیں ہوتا جو اکثر فلسفیانہ بینش اور گہرے ادراک کا تقاضہ کرتے ہیں۔ اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ بعض پروفیسر حضرات کی تنقید نے تنہا تجزیے کا حق بھی ادا کیا ہے۔ مختلف علوم اور دوسری زبانوں کے ادب سے انہوں نے جو آگاہیاں حاصل کی ہیں اور جن سے ان کی مجموعی بصیرت کی تشکیل ہوئی ہے ان کے مطالعات کو اسی نے زیادہ حساس، زیادہ گھنا اور زیادہ متنوع بنایا ہے۔ سلیم احمد کی تنقید پروفیسر انہ قسم کی تنقید کو اگر مسترد کرتی ہے تو ایک ایسے قدر شناسی کے رویے کو اپنا کردار بنانے کی کوشش بھی کرتی ہے جس کی بعض جھلکیاں محمد حسن عسکری کے تفاعل نقد میں ڈھونڈی جاسکتی ہیں لیکن اس کردار کی کچھ اپنی ایسی جہتیں بھی ہیں جن کا اپنا انفراد ہے اور جو صرف اور صرف سلیم احمد کے ساتھ خصوصیت رکھتا ہے۔



سلیم احمد نے نظم نگاری کی ناکامی کا غلط اس وقت بلند کیا تھا جب کئی شعراء محض اپنی نظم کے بولے پر قائم ہو چکے تھے۔ ن۔ م۔ راشد، فیض احمد فیض، اختر الایمان، منیر نیازی اور مجید امجد ہی نہیں نئے شعراء میں عمیق حنفی، بلراج کوئل، قاضی سلیم اور دوسرے کچھ اور نام بھی ہیں، جو اپنی نظم کی گفتار ہی سے پہچانے جاتے ہیں۔ اس سلسلے میں سلیم احمد کے یہ بیانات توجہ طلب ہیں:

○ نظم نگاری کی تحریک کسی بڑی روایت کے تسلسل کے بجائے ہر روایت سے بغاوت

کے اصول پر قائم ہوئی..... اس کا کوئی ماضی نہیں تھا اس لیے اس کا جدھر منہ اٹھا چل

پڑی۔

○ پیروی مغربی ہوئی تو مگر مغرب کی بھونڈی پیروی کی صورت میں۔

○ اس کا اپنا کوئی 'وجدان' بھی نہیں تھا۔

سلیم احمد یہاں تک قطعاً درست ہیں کہ "معلوم نہیں نظم نگاری کی تحریک کو کامیاب بنانے کے لیے غزل کی گردن بے تکلف مار دینے" کا عزم کیوں اختیار کرنا پڑا۔ لیکن اس کلیے کا کیا جواز ہے کہ نظم نگاری کی تحریک کسی بڑی روایت کے تسلسل کے بجائے ہر روایت سے بغاوت کے اصول پر قائم ہوئی۔ پہلی بات تو یہ کہ سلیم احمد کے ان جملوں میں خوبصورت لفظوں کا جماؤ ہے۔ اگر کوئی اسی برس پہلے یہ فرمان جاری کرتا تو اس کے شاید کچھ معنی بھی ہوتے۔ نظم تو اقبال نے پوری طرح قائم کر دی تھی۔ اقبال کے بعد تو نظم نگاروں کی پوری ایک کھیپ ہے اور



ہر نظم نگار، ہر نظم نگار نہ سہی بعض نظم نگاروں کا اپنا دائرہ فکر بھی ہے، اظہار کی اپنی منطق بھی ہے اور زبان و بیان کی بعض ایسی خصوصیات بھی ہیں جو اپنا ایک علیحدہ امتیاز رکھتی ہیں۔ یہاں غزل سے کوئی تقابل نہیں ہے لیکن اتنا ضرور کہوں گا کہ ہمارے ادوار میں نظم نے جتنے اسالیب وضع کیے ہیں، ان میں جتنا تنوع ہے اور موضوعات، مفاہیم اور نئے سے نئے فکر کے سانچے جو نظم نے فراہم کیے ہیں ان سے ہم سرسری نہیں گزر سکتے۔ غزل اپنی زبان کی روایت، اپنے مضامین (جو سانچے بن گئے ہیں) کی روایت اور اپنے مخصوص لسانی خوشوں کی روایت سے گریز بھی کرتی ہے تو گریز کا لمحہ زیادہ طویل نہیں ہوتا لوٹ پھر کر غزل کے شاعر کی پھر یہ کوشش ہوتی ہے کہ انہیں حدود میں اپنی آواز کو قابل شناخت بنا سکے۔ جب کہ نظم میں پوری آزادی ہے۔ شاعری کے لسانی اور فکری کیونوں کو اس نے جو وسعت بخشی ہے اس کی سب سے بڑی وجہ بھی یہی ہے کہ وہ کسی روایت سے خوف نہیں کھاتی۔ یہ بھی غلط ہے کہ ہمارے نظم کی کوئی روایت ہی نہ تھی۔ نظم کی روایت کا سلسلہ تو قلی قطب شاہ سے لے کر نظیر اکبر آبادی تک قائم ہے مغرب سے بعض چیزیں مستعار لے کر ہم نے تھوڑا سا نیا رنگ روپ دینے کی کوشش ضرور کی ہے جس کے بعد ہی اقبال جیسے شاعر کا امکان بھی روشن ہوا۔ اسے قطعاً مغرب کی بھونڈی نقل کا نام نہیں دیا جاسکتا۔

اب رہی یہ بات کہ اس یعنی نظم کا اپنا کوئی 'وجدان' تھا بھی کہ نہیں۔ پتہ نہیں سلیم احمد 'وجدان' سے کیا مراد لیتے ہیں۔ 'وجدان' نہ تو تخیل ہے نہ ادراک نہ اس کے معنی فہم کے ہیں نہ بصیرت کے اور نہ پورے طور پر وہ لاشعور ہے۔ وجدان تو وہ فوری صلاحیت ادراک ہے۔ (برگسان اسے عقل ہی کی ایک ترقی یافتہ صورت قرار دیتا ہے) جو ہمیشہ کشف کے ساتھ مشروط ہوتا ہے اور جس کے عمل میں ارادے کا دخل کم سے کم ہوتا ہے۔ فوری طور پر کسی چیز کے باطن تک رسائی یا باطن کو منکشف کرنے کی صلاحیت صرف اور صرف وجدان میں ہوتی ہے جو تخیل کو ایک لخت مہمیز کرتا ہے۔ آنا فانا گہری دھند میں ایک چمک سی نمود پاتی ہے اور ہر این و آل کو نور سے بھر دیتی ہے۔ یہ خوبی صرف غزل گو شاعر ہی کو ودیعت نہیں کی گئی ہے۔ مجازاً غزل کا وجدان، غزل کا وسیع تر تخیل ہے جس کا ایک وسیع تر ماضی ہے۔ میرے نزدیک نظم کا وجدان قلی قطب شاہ سے لے کر نظیر اکبر آبادی اور نظیر اکبر آبادی سے لے کر زبیر رضوی اور خلیل مامون تک کا وہ سلسلہ وار ماضی ہے جس میں قصیدہ، مثنوی، شہر آشوب اور مرثیے جیسے اہم سنگ ہائے میل واقع ہوتے ہیں۔ ان اصناف میں بیانیہ کی پوری ایک روایت برسر کار تھی۔ نظم اور بالخصوص اردو نظم کو اپنی

زبان کا ایک دھندلا سا خاکہ انھیں اصناف سے میسر آیا ہے۔

وہی نقاد جو پروفیسرانہ قسم کی تنقید کا تمسخر اڑاتا ہے۔ 'نئی نظم اور پورا آدمی' اور 'غالب' — کون' میں شخصیت کے پھیر میں پڑ جاتا ہے۔ وہ نقاد جو ادب کی تفہیم میں غیر ادبی معیاروں اور نظریوں کے خلاف ہے۔ غالب کے تجزیے میں انھیں ہتھیاروں سے لیس نظر آتا ہے۔ سلیم احمد نے بعض نفسیاتی مفروضوں کو کلیہ کے طور پر غالب کی شخصیت، غالب کی انا اور غالب کی انفرادیت پر اطلاق کر کے من مانے نتائج اخذ کرنے کی جو کوشش کی ہے وہ دلچسپ تو ہیں لیکن اسے قاری کو تاویلات کے ایک جنگل میں پھنسانے کی کوشش کا نام بھی دیا جاسکتا ہے۔ 'غالب' — کون' اسی طرح کی بے سرو پا گفتار، منطکہ خیز دلائل، بے محل تقابل اور جذباتی گورکھ دھندے کی ایک عدیم المثال نمونہ ہے۔<sup>۱</sup>

'اقبال' — ایک شاعر' میں یقیناً انھوں نے بعض باتیں بڑی پتے کی کہی ہیں۔ یہاں تک میں ان سے بالکل متفق ہوں کہ مفسر قرآن اقبال یا حکیم الامت اقبال' سے ہمیں کوئی غرض نہیں ہونی چاہیے۔ ہمارے لیے اس اقبال کی خاص اہمیت ہے جو صحیح معنی میں شاعر ہے اور شاعری کے اُن تقاضوں کو پورا کرتا ہے جنہیں ہم دوسرے لفظوں میں ادبیت سے موسوم کرتے ہیں۔ سلیم احمد کو وہ اقبال بے حد عزیز ہے جو 'ضربِ کلیم' کا شاعر ہے۔ لیکن سلیم احمد کی نظر میں اگر شاعری کا اولین مقصد لذت آفرینی ہے اور اس کے بعد معنی آفرینی ہے تو یقیناً اقبال کے یہاں وہ سامان تلذذ دستیاب نہیں ہو سکتا جو جرأت کی دوکانِ شعر میں بہت سستے داموں مل جاتا ہے۔ انشا اور رنگین کی عشق بازیوں اور خوش باشیوں کے اس میاں کی تلاش بھی اقبال کے یہاں بے سود ہوگی جس میں لذت آفرینی کوٹ کوٹ کر بھری ہے۔

سلیم احمد جہاں جذباتیت کی ترنگ میں آ جاتے ہیں پھر فوری تاثر کا ایک سلسلہ سا قایم ہو جاتا ہے۔ یہ تو طے ہے کہ اقبال تنقید میں بڑی افراط و تفریط ہے۔ اقبال، بنیادی طور پر شاعر تھے۔ وہ خطیب نہ تھے اگرچہ ان کے خطبات کا اپنا مقام ہے۔ وہ مبلغِ اسلام نہ تھے لیکن اسلام کا ایک سترا، کشید کیا ہوا، تعقل آمیز تصور ان کے ذہن نشین ضرور تھا جسے اس عہد کے مناظر اتنی ماحول میں مقتضائے وقت کا نام بھی دیا جاسکتا ہے۔ سرسید، اور مولوی چراغ علی کی مثال ان کے سامنے تھی۔ اسے علم الکلام کی ایک نئی شکل سے تعبیر کیا جاسکتا ہے۔ اقبال کے معتقدات میں فہم عامہ کی کوئی گنجائش نہ تھی۔ انھوں نے اسلام کو ایک ایسے روایتی مذہب کے طور پر اخذ نہیں کیا تھا



جس کی تعبیر کی سست کبھی نہیں بدلتی۔ سرسید یا اقبال نے معنی کی تغیراتی فطرت اور کسی حد تک معنی کی جدلی فطرت کے راز کو بخوبی سمجھا تھا۔ روایت کے اندر چھپے ہوئے مگر پیوست ان الحاقات کا بھی انھیں احساس تھا جنہیں حسو و زائد میں شمار کیا جانا چاہیے اور جن کے باعث حقیقت زمانوں کی دھند میں کہیں گم ہو گئی تھی۔ اقبال نے کتابی متون سے زیادہ اپنے ادراک کو مشعل راہ بنایا اور سرسید سے کم لیکن شبلی سے زیادہ روشن خیالی کا ثبوت فراہم کیا۔ اقبال نے 'اسلام اور مذہبی فکر کی تشکیل نو' کے مقدمے میں مذہبی علم کی سائنسی شکل کو وقت کے ایک خاص تقاضے سے موسوم کیا تھا۔ اگرچہ بعض تحفظات سے کام لینا ان کی مجبوری تھی پھر بھی ایک خاص تعین کردہ حد میں انھوں نے جدید سائنسی اور متشکک ذہن کے حامل انسان کو مذہب کے اس تجربے کی فہم کے لایق بنانے کی سعی کی ہے جسے سری تجربہ یا mystic experience کہا جاتا ہے۔ دیکھا جائے تو اقبال کی بیش تر شاعری اسی سری تجربے کو معنی کے نئے سے نئے سانچے مہیا کرتی رہی ہے۔ اقبال اپنی شاعری میں جس قدر جذباتی ہیں اتنے ہی استقامت پذیر اور مرکز جو، اپنے نثری شہ پاروں میں نظر آتے ہیں۔ اگرچہ بیان والی بلکہ اعلان نما شاعری کی مثالیں بھی خاصی ہیں لیکن ان کی شاعری کا خاصا بڑا حصہ وہ ہے جس میں انھوں نے لسانیات شعری کے تقاضوں کو ملحوظ رکھا ہے۔ وہ مجازی اور ناراست زبان کے محرم راز بھی تھے اور اس راز سے بھی پوری طرح آگاہ تھے کہ فکر اور احساس، علم اور تجربے کے مابین مکمل یگانگت ہی شاعری کا سب سے بڑا تقاضہ ہے۔ ان دونوں قدروں کو جب بھی الگ الگ کر کے دیکھا گیا ہے اقبالیات کو وہیں وہیں شکستِ فاش کا منہ بھی دیکھنا پڑا ہے۔ سلیم احمد کا اصرار اقبال کو شاعر اقبال کی حیثیت سے دیکھنے اور جانچنے پر ضرور ہے لیکن غیر ادبی مباحث میں وہ ایسے الجھتے ہیں کہ ادبی اور فنی معیار کے دعوے دھڑے کے دھڑے رہ جاتے ہیں۔

جہاں جہاں انھوں نے تاثراتی و فور سے بچ کر کوئی دلیل قایم کی ہے اور 'جواب آں غزل' کے پھیر میں آپے سے باہر نہیں ہوئے ہیں وہاں سلیم احمد کی توجیہ کرنے اور جواز لانے کا عالم ہی کچھ اور ہوتا ہے۔ وہ قاری جو ان کی ہر تحریر کی طرف مائل رہتا ہے۔ قائل بھی ہونے لگتا ہے۔ اقبال اور میر سلیم احمد کے دو بڑے ہیرو ہیں۔ میر پر تو ان کا کوئی بس نہیں چلتا کیوں کہ بے چارے میر نے نہ تو کبھی فلسفہ بگھارا، نہ منطق سے انھیں کوئی نسبت تھی نہ مذہب و ثقافت نہ طبعیات و مابعد الطبعیات نہ اسلامی و غیر اسلامی روح نہ سائنس نہ مشرق نہ مغرب ان میں سے کوئی مسئلہ

ان کا مسئلہ نہیں تھا۔ شاعری کے لیے پیدا ہوئے تھے عشق کے کلمہ گو تھے۔ زندگی بھر یہی کلمہ وردِ زبان رہا اور اسی کو دوہراتے دوہراتے اس جہانِ خراب سے کوچ کر گئے۔ لیکن اقبال نے تو شاعری بھی کی اور ان فضیحتوں میں اپنے آپ کو پھنسائے بھی رکھا۔ سلیم احمد کی دلچسپی کا سامان بھی اقبال کی انھیں فضیحتوں میں تھا۔ سوانحوں نے اقبال کی شاعری کو جب بھی عنوان بنایا۔ ان قضیوں کو قضیے کے طور پر نہیں بلکہ اپنے قضیے کے طور پر انھیں اخذ کیا اور اپنی مذہبی غلیٹ کو فلسفیانہ آب و رنگ کے ساتھ کچھ اس طور پر پیش کیا کہ اقبال کی مدافعت بھی ہو گئی اور سلیم احمد کے علم کی نمود و نمائش بھی۔ اقبال کے سلسلے میں سلیم احمد کے ان خیالات کی معنی خیزی ہمیشہ برقرار رہے گی:

1. اقبال کے یہاں انفرادی خیالات کی کثرت ہے۔
2. اقبال کی شاعری خیالات کی شاعری اس لیے ہے کہ ان کے وجود میں جو تحرک، شاعری کی بنیاد بنتا ہے وہ ان کے ذہن میں پیدا ہوتا ہے۔
3. یہ تحرک ہی اس (مسجد قرطبہ) کو وہ 'شعریت' بخشتا ہے جس کے بغیر یہ نظم، نظم نہیں ہوتی، ایک فلسفیانہ مقالہ بن جاتی ہے۔
4. جو لوگ اقبال کو فلسفی کہہ کر ان کے شاعر ہونے کا انکار کرتے ہیں، ان تک اقبال کے خیالات پہنچتے ہیں، شاعری نہیں پہنچتی۔
5. جو لوگ صرف جذبات و محسوسات کی شاعری کے قابل ہیں اور مسجد قرطبہ سے لطف اندوز نہیں ہو سکتے۔ ان کے بارے میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ اپنے جذبات و محسوسات میں تو زندہ ہیں لیکن ان کا ذہن مردہ و خوابیدہ ہے۔



اس میں کوئی شک نہیں کہ سلیم احمد اپنے قاری کو بار بار ڈاچ دینے میں بڑی لذت حاصل کرتے ہیں۔ اثبات، نفی، نفی، اثبات، اثبات، نفی اس طرح تناقضات کی ایک ایسی لین ڈوری سی قائم ہو جاتی ہے کہ قاری، سلیم احمد کے مافی الضمیر کو جملوں کی ظاہرہ ساخت کے اندر اور اندر ڈوب کر ان معانی کی تلاش کو اپنا مقصود بھی بنا لیتا ہے۔ لیکن سلیم احمد کے خاص طرزِ کلام سے پیدا کردہ گرہ گیر الجھنوں سے نکلنے کی راہ اسے ملتی ہی نہیں یا ملتی بھی ہے تو بہت تھک ہار کر ملتی ہے۔ ہمارے ادوار کے جتنے طنز و مزاح نگار ہیں، ان کی تحریروں میں اتنے پیچ و خم نہیں ہوں گے اور نہ ہی انھوں نے طنز کی اتنی تدابیر devices کا استعمال کیا ہوگا اور نہ ہی اتنی خوبی اور قدرت کے



ساتھ انھیں آزمایا ہوگا جتنی سلیم احمد کے طرز کلام میں دستیاب ہیں۔ اب دیکھیے درج ذیل اقتباس میں شمس الرحمن فاروقی نے نئی اور پرانی شاعری کے فرق کو جس مدلل اور تعقل آمیز زبان اور اسلوب میں واضح کیا تھا اسے کس طور پر نمک مرچ کا لیپ دے کر سلیم احمد نے لذت آمیز بنا دیا ہے۔ اختلافی امور پر بحث کے دوران جہاں ان کے بیانات میں جا بجا فلسفیانہ فکر بلکہ اور بجنل خیال افروزی دماغوں میں چکا چوندی پیدا کر دیتی ہے وہیں کچھ نہ کچھ مہملیت کے آثار کی گنجائش بھی وہ عقب میں چھوڑتے چلے جاتے ہیں کہ اب لفظوں کے آستانے پر سرماتے رہے میں تو چلا، لیجیے وہ اقتباس حاضر ہے:

” (نئی اور پرانی شاعری کا فرق) بقول فاروقی صاحب یہ ہے کہ پرانی شاعری کا رویہ اخلاقی ہے اور نئی شاعری ڈی۔ ایچ لارنس کی طرح عریاں عورتوں کے موئے زہار دکھاتی ہے۔ خیر مجھے تو موئے زہار بھی اچھے لگتے ہیں اور فطری بھی، بشرطے کہ شرعی حدود سے تجاوز نہ کریں۔ ورنہ نماز نہیں ہوتی (یہ تمام الفاظ اور یہ سارا تجزیہ سلیم احمد کا ہے) مگر ڈی۔ ایچ لارنس نے صرف موئے زہار نہیں دکھائے، کچھ اور بھی دکھایا ہے۔ اس کے یہاں جنس، عرفان کا مرتبہ حاصل کر گئی ہے اور اس طرح کہ تصوف کی حدود میں داخل ہو گئی ہے۔ اگر وہ صرف موئے زہار دکھاتا تو لارنس نہ ہوتا۔ کوئی محمد علوی قسم کی چیز ہوتا۔“

ہمارے کلاسیکی شعرا ہی نہیں مغرب میں بھی وہ نظمیں جو blazon کہلاتی ہیں اور جن میں عورت کے ازسرتا پا جسم کے مختلف حصوں اور اعضا کی خوبصورتی بیان کی جاتی ہے۔ کمال فن کا تادر نمونہ ہیں۔ بات بس اتنی ہے اور سلیم احمد کے لیے تکلیف دہ کے یہ شعرا موئے زہار (شرمگاہ کے بال) تک پہنچتے پہنچتے ہمت ہار جاتے ہیں۔ دیکھیے اسپنسر بھی جب سراپا کھینچتا ہے تو گردن، سینہ، شانے اور سرہائے پستان (بھٹنیاں) تک پہنچ کر اپنے اشہب قلم کا رخ فرائے سے موڑ لیتا ہے:

”اس کی بڑی بڑی آنکھیں یوں چمکتی ہیں جیسے نیلموں کی درخشانی

اس کے رخسار سیبوں کے مانند، جیسے سرخی آفتاب

اس کے ہونٹ چیری کی مانند، جنھیں متوالے ہی توڑ سکتے ہیں

اس کے سینے کے ابھار، جیسے ملائی سے لبالب پیالے

اس کے سرہائے پستان (بھٹنیاں) جیسے سوسن کی کوئلیں

اس کے برف رنگ شانے جیسے مرمر کے مینار  
اور اس کا (از سر تا پادن) ایسا ہے جیسے جگمگ کرتا ہوا شاہی محل کا بازار“

یہاں ذوق اور انشا کی مثالیں دلچسپی سے خالی نہ ہوں گی۔ ذوق بھی زلف اور آنکھوں  
سے ہوتے ہوئے سینے کے ابھاروں تک پہنچتے ہیں پھر ناف کا نمبر آتا ہے اور اس کے بعد زہار یا  
سلیم احمد کے لفظوں میں مونے زہار کی گولی منہ میں انک کر رہ جاتی ہے بس یہیں سے سلیم احمد کی  
بدظنی کو ایک راہ مل جاتی ہے۔ پہلے ذوق کے دو شعر دیکھیں

سینہ تا ناف صفا آبِ گہر کا دریا  
ناف اک عکسِ ذقن اس میں بجائے زورق  
قد جو ٹکلیں تو وہ پاؤں کے حنائی ناخن  
نیچے ٹکلیں کے پڑے بکھرے ہوئے گل کے ورق

کچھ یہی صورت انشا کی بھی ہے۔ ذوق کی طرح انشانے بھی مشابہتوں میں بڑی ندرت  
سے کام لیا ہے۔ مغربی شعرا، اس خصوص میں ہمارے شعرا کے مقابلے پر بہت پیچھے رہ جاتے  
ہیں۔ انشا، زلف، جبیں، آنکھوں، ناک، رخسار، ساعد وغیرہ کے بعد جب 'سینے' پر آتے ہیں تب  
ان کی باریک بین نگاہ شکم کی سلوٹوں سے ایک دم پھسل کر قامت پر آ جاتی ہے۔ ذوق نے بھی  
ناف کے بعد ایک دم قامت کی راہ لینے ہی میں عافیت سمجھی ہے:

سینہ جوں آئینہ شفاف، شکم ایسا صاف  
جس میں مائل کی شکن کی سی پڑی ستھری بٹ  
گندمداہٹ پہ اگر ناف کی پڑ جائے نظر  
چٹ کف خیال اس سے وہیں جائے چٹ  
گات زانو کی وہ پاکیزہ طرح دار کہ ہائے  
دھیان کے ساتھ جہاں پائے نظر جاوے رپٹ  
قامت ایسی کہ قیامت بھی کرے جس کو سلام  
اس کے اٹھلاتے ہوئے چلنے کی سُن کر آہٹ

سلیم احمد کے لیے یقیناً اس قسم کی شاعری میں پورے آدمی کی شاعری خواہ نہ لگے کیوں کہ



’موئے زہار‘ کا ذکر تو آیا ہی نہیں۔ لیکن بہر حال آدھے دھڑ سے زیادہ کی شاعری تو یہ ہے ہی۔  
 باوجود اس کے سلیم احمد کو بہر حال پورے بدن کی شاعری چاہیے۔



سلیم احمد نے بعض ایسے اہم سوالات بھی اٹھائے ہیں جن پر ہماری تنقید نے کبھی سر مار کے توجہ دینے کی کوشش ہی نہیں کی۔ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ بعض مسائل اور موضوعات یا امور کو اپنی بحث کا عنوان تو وہ سنجیدگی سے بناتے ہیں ان پر بڑی فکر انگیز گفتگو بھی کرتے ہیں۔ کہیں کہیں فلسفے اور نفسیات سے مدد بھی لیتے ہیں اور اکثر اپنے نجی تجربات کی گوٹ لگا کر استدلال کے تابوت میں آخری کیل ٹھونک دیتے ہیں۔ لیکن جہاں وہ زبان کے چٹخارے کے پھیر میں پڑتے ہیں یا سیدھی سادی بات میں مابعد الطبیعیاتی رنگ کی آمیزش کرنے لگتے ہیں وہیں سے ان کے قاری کے ذہن میں سب کچھ گڑ بڑا جاتا ہے۔ مثلاً ’روایت اور البہام اور ارادہ اور شاعری‘ پر طول طویل بحث میں کئی جگہ اپنے سامع (چوں کہ اول الذکر مضمون حلقہٴ ارباب ذوق کی محفل میں پڑھا گیا تھا بعد ازاں ’نئی شاعری‘، نامقبول شاعری‘ میں شائع ہوا) یا قاری کو غچے پر غچے دینے کے بعد وہ اپنے کئیے اور دعوے کو صاف صاف صحیح صحیح اور دو ٹوک اردو میں اس طرح حاصل جمع کے طور پر پیش کرنے کی قدرت بھی رکھتے ہیں:

”میرا تصور یہ ہے کہ شاعر کو صرف شاعری کے چڑھ بیٹھنے کا انتظار نہیں کرنا چاہیے اور نارضا مند مرغی کی طرح اپنی انا کو حوالہ کرنے میں چپیں چاں کرنا چاہیے بلکہ خود بھی سپردگی کے لیے تیار رہنا چاہیے۔ یہی وہ مقام ہے جس کے لیے اس ارادے کو بروئے کار لانا پڑتا ہے جو ان کی قربانی کرنے کا ارادہ ہے۔ اس شعور کو جگانا پڑتا ہے جو عملی شعور کی محدودیت کو دور کر دیتا ہے۔“

میرے مطالعے میں سلیم احمد کی یہ تحریر ابھی ابھی کا قصہ ہے جب کہ ایک زمانے سے میرا بھی موقف یہی رہا ہے۔ انا کی شکست کبھی مکمل اور آخری شکست نہیں ہوتی۔ اکثر فرضی شکست کو اصلی شکست سمجھ لیا جاتا ہے۔ ہماری عام زندگی میں بھی روزانہ کی شعوری کارکردگی ایک طویل مشق کے بعد اس قدر رواں ہو جاتی ہے کہ ایک مقام پر پہنچ کر وہ معمول کی شکل اختیار کر لیتی ہے اور لاشعوری کارکردگی کا روپ دھارن کر لیتی ہے۔ ہمیں یہ پتہ بھی نہیں چلتا کہ شعور کب لاشعور میں اور خبر بے خبری میں بدل گئی۔ سلیم احمد کا یہ خیال درست ہے کہ:

”اس (فکار) پر بعض لمحات ایسے آتے ہیں جب اس کی شخصیت کا عملی رخ معطل ہو جاتا ہے۔ وہ ارادے کو ترک کر دیتا ہے اور عمل و شعور کی حد بند یوں سے باہر نکل جاتا ہے۔ ان لمحات میں اس کی شخصیت شاعری کے سحر کے زیر اثر ہوتی ہے اور وہ بالکل ایک معمول کی طرح عمل کرنے لگتا ہے۔ اس کی وہ تمام قوتیں جو ارادہ، عمل اور شعور کی حالت میں سوئی ہوئی تھیں۔ بیدار ہو جاتی ہیں اور وہ ایک حساس ریڈیو سیٹ کی طرح شاعری کی آوازیں قبول کرنے لگتا ہے۔“



ہمارے نقادوں نے ایک طرح یہ بھی ڈالی ہے کہ اگر کسی شاعر یا فکشن نگار کے سر پر دستار فضیلت باندھنی ہے تو سند کے لیے مغرب کا حوالہ ضروری ہے۔ کیوں کہ ہماری تنقید اپنے پیروں کے بل کھڑا ہونا تو جانتی ہی نہیں یعنی اپنی کوئی رائے ہی نہیں رکھتی۔ حتیٰ کہ تنقید کے وہ اصول جو مغرب سے اخذ کیے جاتے ہیں ان کی چھان پھنگ بھی نہیں کی جاتی اور نہ ہی انھیں مغرب کے طویل سلسلہ روایت کی روشنی میں سمجھنے کی کوشش کی جاتی ہے۔ اس ضمن میں سلیم احمد کا خیال کم توجہ طلب نہیں ہے:

”ہمارے یہاں عام طور پر یہ ہوتا ہے کہ مغربی شاعری تو ہماری سمجھ میں نہیں آتی لیکن تنقیدی اصول ہم آسانی سے رٹ لیتے ہیں۔ خیر رعب کے لیے تو یہ بھی کافی ہے مگر میں کبھی کبھی یہ ضرور سوچتا ہوں کہ کیا تنقیدی اصولوں کو شاعری سے الگ کر کے سمجھا بھی جاسکتا ہے؟ ذاتی طور پر جو بات میرے مشاہدے میں آئی ہے وہ یہ ہے کہ مجر و تنقیدی اصول ہمیں اتنا سکھاتے نہیں جتنا ہم راہ کر دیتے ہیں۔“

اگرچہ ساری اردو تنقید پر اس کلمے کا اطلاق نہیں کیا جاسکتا، اتنا ضرور ہے کہ ”ہر بوالہوس نے حسن پرستی شعار کی“، ہم تخلیق کو تنقید کا مسئلہ تو بناتے ہیں، اس سے لطف لینا نہیں جانتے۔ ہم یہ نہیں دیکھتے کہ وہ ہم سے کیا کہنے کے درپے ہے یا اپنی فہم کا حصہ بنانے کے لیے اس کے مطالبات کیا ہیں۔ نقاد یا توحب ذات یا حب انا کا مارا ہوا ہوتا ہے یا مغرب کے ان مجر و نظریات کے نشے میں سرشار ہوتا ہے جنہیں اخذ کرنے یا جن کے اطلاق کرنے سے پہلے ان کے محل کے بارے میں غور کرنے کی اس نے زحمت ہی نہیں کی۔



تناقض اور تضاد کی بہت سی مثالوں میں سے ایک مثال ان کے 'تصورِ تاثیر' میں بھی دیکھی جاسکتی ہے۔ وہ ناسخ، محسنی، نسیم، مومن اور غالب ہی نہیں بیدل کو بھی اپنی بحث میں گھسیٹ لیتے ہیں اور یہ بتاتے ہیں کہ ان میں سے کسی کے کلام میں شاعری کی وہ بنیادی صفت نہیں ہے جسے نظیر صدیقی 'تاثیر' سے موسوم کرتے ہیں۔ ان کا ارشاد یہ بھی ہے کہ تاثیر پر سب سے پہلے حالی نے زور دیا تھا اس لیے اردو شاعری کا بیڑہ بھی وہیں سے غرق ہوا۔ اپنے دوسرے متنازع فیہ مضمون 'نئی شاعری، نامقبول شاعری' میں وہ پینترے پر پینترے بدلتے ہیں۔ انتہائی فکر انگیز خیالات کی بوچھاڑ کا سماں ہوتا ہے اور پھر وہی 'چت بھی میری پٹ بھی میری۔' 'تاثیر' کو پہلے رد کیا اور اب فرماتے ہیں:

”شاعری کو معاشرتی نقطہ نظر سے دیکھنے کا مطلب صرف یہ ہے کہ اسے شاعر سے الگ کر کے اس حیثیت سے دیکھا جا رہا ہے کہ دوسروں پر کس طرح اثر انداز ہوتی ہے (اب یہی بات دوسرے لفظوں میں حالی نے کہی تھی تو اس پر ناک بھوں چڑھانے کی کیا ضرورت تھی۔ عتیق اللہ)۔ چنانچہ اس نقطہ نظر سے نئی شاعری کی نامقبولیت کے معنی یہ ہیں کہ وہ دوسروں پر اثر اندازی سے محروم ہے یا کم اثر ڈال رہی ہے۔“

سلیم احمد مقبول شاعری، نامقبول شاعری، پسندیدہ شاعری، ناپسندیدہ شاعری پر بڑی لچھے دار گفتگو کرتے ہیں۔ درمیان میں بڑے مزے مزے کی باتیں پھلجڑیوں کی طرح چمک دکھاتی ہیں اور بعض باتیں ایسی بھی ہیں جن پر غور کرنے کی بہر حال ضرورت ہے کہ سلیم احمد ہی نہیں اب تو ایک ساتھ بہت سی آوازیں اٹھ رہی ہیں کہ نئی شاعری ہی نہیں اس نئے افسانے نے بھی قاری کو اپنے سے دور کر دیا جس کے تصور کے بغیر تخلیق اپنے معنی کھودیتی ہے۔ تخلیق کار کے بعد تخلیق سے معاملات کرنے والا، تخلیق سے رشتہ قائم رکھنے والا، تخلیق کو نئے سے نئے معنی دینے والا اور تخلیق کو اپنے عصر و عہد کے معنی سے جوڑنے والا قاری ہی ہوتا ہے جسے ہمارے ادب نے ناٹ باہر کر دیا تھا۔

سلیم احمد، معاشرے کی تعریف بھی متعین کرنے کی ضرورت محسوس کرتے ہیں اور مختلف طبقات کا حوالہ دے کر مقبولیت کی دو قسمیں بتاتے ہیں۔ 'ایک مقبولیت وہ جسے ہم اچھے معنوں میں استعمال کرتے ہیں' دوسری مقبولیت وہ جسے ہم برے معنی میں استعمال کرتے ہیں۔ مثلاً فلمی

شاعری کی مقبولیت بری مقبولیت ہے اور غالب اور اقبال کی مقبولیت اچھی مقبولیت۔ پہلی بات یہ کہ اتنی بہت سی باتیں بگھارنے اور لگا چھپی کھیلنے اور حد سے زیادہ simplify کرنے کی کوشش میں سیدھی سادی بات کو الجھاتے چلے جانے سے مسئلے کی اہمیت اور معنویت ہی خاک و حول میں مل جاتی ہے۔ ان دنوں مغرب میں بھی ادب کی مختلف reading communities پر بحث زوروں پر ہے اور اس بحث کو سو سو سال سے زیادہ ہو چکے ہیں کہ کلچر کس چیز کا نام ہے؟ اگر اس چیز کا نام کا پتہ چل بھی جائے تو یہ پتہ لگانا مشکل ہے کہ پاپولر کلچر اور غیر پاپولر کلچر یا مقبول عام ادب اور نامقبول عام ادب میں حد فاصل کیا ہے؟ جو کل مقبول نہیں تھا وہ آج مقبول کیوں ہے۔ ممکن ہے کل اس کا گراف بھی گر جائے۔ اس کی وجوہات ایک نہیں کئی ہیں۔ غالب کو چھوڑیے کہ سلیم احمد کو خواخواہ ان سے بغض ہے اور بغض کی سب سے بڑی وجہ میر کے مقابلے میں غالب کی مقبولیت ہے اور اس مقبولیت کا گراف غالب کے بعد مسلسل بلند ہی ہوتا جا رہا ہے اسے محمد حسن عسکری روک پائے نہ سلیم احمد کی ضرر میں کارگر ثابت ہوئیں اور نہ ہمارے فاروقی کے چار موٹے موٹے پوتھے میر کے مقابلے پر غالب کو پیچھے دھکیل سکے۔ ہمارے نقادوں کی غلط ترجیحات نے اگر غالب کو یہ مقام دے کر کمال دکھایا ہے تو جناب والا آپ یہ کیوں بھولتے ہیں کہ اول و آخر نقاد بھی اساساً قاری ہی تو ہے۔ اب آپ اسے تعلیم یافتہ قاری کہہ لیں۔ صاحب علم قاری کہہ لیں، صاحب مطالعہ قاری کہہ لیں اور بہ زبان انگریزی میں learned reader کہہ لیں۔ وہ بہر حال ادب کا کسی حد تک کُل وقتی قاری ہے۔ پھر یہ کہ منٹو یا عصمت یا کرشن چندر کے بارے میں کیا کہا جائے گا۔ انھیں ہمارے ادب کی تاریخ اور ادب کا قاری جو مقام دے رہا ہے کیا اس کے پیچھے ان کی غیر معمولی آگہی، بصیرت یا زندگی، فن اور دنیا کی فہم ہے یا محض کسی تحریک کی پشت پناہی یا محض ان کی سنسنی خیزی نے انھیں مقبول ہر خاص و عام بنایا ہے۔ یہ کتابی بھی اتنے ہی ہیں جتنے پاپولر۔ یہ ایک لمبی بحث ہے اسے کسی اور وقت کے لیے چھوڑتا ہوں (اس سلسلے میں 'تغصبات میں شامل میرا طویل مضمون موسوم بہ پاپولر کلچر/ ادب' بھی دیکھا جاسکتا ہے)



سلیم احمد نے جوں جوں لباب پیش کیا ہے اس کے تحت نئی شاعری ”معاشرے کی ایک بہت قلیل اقلیت میں پیش کی جاتی ہے جس میں زیادہ تر وہ لوگ شامل ہیں جو خود یہ شاعری کرتے



ہیں یا کرنا چاہتے ہیں یا اس کے بارے میں تنقید تبصرہ وغیرہ لکھتے ہیں۔“ دوسرے یہ کہ ”عوام کی اکثریت اس شاعری کا مذاق اڑاتی ہے۔ خود پڑھے لکھے لوگوں کی ایک کثیر تعداد ایسی ہے جو اس سے بیزاری کا اظہار کرتی ہے۔ یہاں تک کہ وہ لوگ بھی، جو خود شعر کہتے ہیں یا شعر و شاعری کے بارے میں نقد و نظر کے مدعی ہیں۔ ان میں بھی ایک بہت بڑی تعداد ایسی ہے جو اس شاعری کے بارے میں منفی رویہ رکھتی ہے۔ تیسرے یہ کہ ”عوام کی اکثریت اس شاعری کو نہ سمجھ کر اسے ناپسند کرتی ہے“ میں یہ بھی بتا دوں کہ سلیم احمد کے نزدیک نئی شاعری... راشد اور میراجی سے شروع ہو کر افتخار جالب تک پہنچتی ہے اور پھر وہاں سے نیچے اتر کر پرویز پونم تک آتی ہے۔“

سلیم احمد کا یہ بھی کہنا ہے کہ ”نئی شاعری انسانی عناصر کو غائب کر کے فن کو زیادہ سے زیادہ خالص بنانا چاہتی ہے۔“ سلیم احمد نے یہاں human concern کی بات اٹھائی ہے جو میری نظر میں بنیادی ہے۔ لیکن میں یہ نہیں مانتا کہ نئی شاعری سر تا سر ’متعلق بہ انسان‘ نہیں ہے، یا وہ انسانی عناصر سے عاری ہے۔ انسانی عناصر سے اگر ان کا یہ مطلب ہے کہ انسانی جذباتوں سے وہ عاری ہے۔ یا ان انسانی مسائل سے راست یا ناراست اس کے کسی تعلق یا ردِ عمل یا وابستگی کا پتہ نہیں چلتا تو پھر یہی کہا جائے گا کہ سلیم احمد نے صرف بھڑکانے والی بات کہی ہے۔ ورنہ جسے وہ ’خالص فن‘ کہہ رہے ہیں۔ اس کی تعبیرات و توضیحات بھی مختلف ہیں اور کیا کوئی ایسا فن بھی ہے جسے ہم خالص کہہ سکیں۔ حتیٰ کہ خالص فن تو ناخ کی شاعری بھی نہیں ہے۔ کیا انسان کے وسیع تر تصور کے بغیر راشد، یا اختر الایمان یا مجید امجد کی شاعری کا تصور بھی کیا جاسکتا ہے۔ میں افتخار جالب یا عادل منصوری کی بات نہیں کر رہا ہوں۔ ساقی فاروقی، فیض الرحمن، ضیا جالندھری، بلراج کوئل، عمیق حنفی، زبیر رضوی، محمد علوی، بانی، شفیق فاطمہ شعری، خلیل مامون، فہمیدہ ریاض، جیلانی کامران وغیرہ وغیرہ اور خود سلیم احمد کی شاعری انسانی شرکتوں کی مظہر ہے۔ زندگی نثر کر کشید ہو کر ایک تاثر کے طور پر بھی ان کے فن میں رچ بس گئی ہے اور کہیں کہیں یہ تاثر بہت واضح اور گہرے رنگ میں بھی نمایاں ہوا ہے۔ طوالت کے ڈر سے مثالوں سے بچ رہا ہوں۔ کیوں کہ ادب کا معمولی سے معمولی قاری بھی اس نکتے کا علم رکھتا ہے۔

جہاں تک ’معاشرے کی قلیل اقلیت کی پسندیدگی‘ کا مسئلہ ہے۔ یہ کوئی نئی بات نہیں ہے۔ شعر و ادب کے سامعین و قارئین کی تعداد ہمیشہ کم تر رہی ہے۔ انھیں میں وہ قاری بھی ہوتے ہیں جو رشیدہ خاتون، عفت موبانی اور واجدہ تبسم، یا مظہر الحق علوی یا گلشن نندہ سے سیراب ہوتے

ہیں اور انہیں میں نئے ادب کے اس حصے کو پسند کرنے والے بھی ہوتے ہیں جس میں چیزوں کو سرسری نہیں لیا گیا ہے۔ چیزوں کے تعلق سے ایک خاص تصور بھی ان کے فن میں جزوِ جان کی حیثیت رکھتا ہے۔ مشرق ہو یا مغرب مقبول و نامقبول شعر و ادب کی اس صورت سے کسی زبان کا ادب خالی نہیں ہے۔ پسندیدگی اور مقبولیت کے جواز ہمیشہ بدلتے رہتے ہیں۔ کسی فن پارے کے باب کسی پروا نہیں ہوتے یا کم ہوتے ہیں تو ایسے قاریوں کا بھی ایک حلقہ ہمیشہ اپنی موجودگی کا احساس دلاتا رہتا ہے جنہیں اس فن پارے سے معاملت قائم کرنے میں دیر نہیں لگتی۔ شاعری سے وہی لطف اندوز ہو سکتا ہے جسے اپنی عمر کے ایک خاص حصے سے شاعری سے رغبت رہی ہے۔ تب ہی وہ اس راز سے بھی واقف ہو جاتا ہے کہ اچھی اور بری شاعری میں کیا فرق ہے۔ ممکن ہے کسی ایسے ہی دوسرے قاری کا تجربہ کچھ اور کہتا ہو۔ نئی شاعری ہی نہیں یہ چیز ہر شاعری کے لیے اپنا ایک معنی رکھتی ہے۔



ہمارے دور میں سلیم احمد سے زیادہ متنوع سوالات کسی اور نے نہیں اٹھائے۔ انہیں 'انکار' negation کی روش پسند ہے۔ اقرار کی صورت اسی وقت پیدا ہوتی ہے جب محمد حسن عسکری کا نام درمیان میں آتا ہے۔ ہم سلیم احمد سے کتنا ہی اختلاف کریں۔ ان کی ہٹ دھرمی پر کتنا ہی جزبہ ہوں۔ ان کی بت شکنی پر کتنی ہی لعن طعن کریں۔ وہ ایک سوال قائم کر کے ایسے کئی سوالات کا جنگل کھرا کر دیتے ہیں جہاں ہم مبہوت رہ جاتے ہیں۔ ان کے علم، ان کے مطالعے، ان کی گہری فلسفیانہ بینش، ان کی تیز دڑاکی (جس میں سناکیت بھی ہے)، آگہی کو برتنے اور سمیٹنے اور بکھیرنے کا اسلوب خاص انہیں کا حصہ ہے۔ میرا خیال ہے کہ اگر وہ negate نہیں کرتے اور صرف اقرار ہی کرتے یا بحال ہی کرتے رہتے تو سلیم احمد یوں ہمارا مسئلہ ہی نہیں بنتے۔ وہ ہمیں چونکاتے ہیں، مسلمات پر غور و فکر کی دعوت دیتے ہیں۔ فہم عامہ پر ضرب لگاتے ہیں۔ شعر، ادب اور تہذیب کے اُن مباحث کو زندہ رکھنے کی کوشش کرتے ہیں جن کے بارے میں ہم یہ سمجھ کر بے خبری کی نشے میں سرشار ہو جاتے ہیں کہ اب سب کچھ ٹھیک ٹھاک ہے۔ دنیا ویسی ہی چل رہی ہے۔ زندگی کا نظام اسی طرح رواں دواں ہے۔ شاعری کی پیداوار بھی کافی پھول پھل رہی ہے۔ فلکشن کی دنیا میں بھی سرگرمی کا کوئی قحط نہیں ہے۔ اب کہنے سننے کے لیے بچا ہی کیا ہے۔ سلیم احمد سے ہمیں ہزار طرح کے اختلاف ہیں۔ باوجود اس کے ہر دور کو ایک دوسرے سلیم احمد



کی ضرورت پڑتی رہے گی۔ جو شاید اب اتنا آسان نہیں ہے۔ ادب کے معاملات میں کون اتنا سہارا دے۔ جہاں ایک دوسرے کی قصیدہ خوانیوں کا بازار گرم ہو وہاں کسی سلیم احمد کا واقع ہونا لازم تو آتا ہے لیکن اسے برداشت کرنا اس سے بڑا مسئلہ ہے۔ اس مسئلے کو ہمیں ذہن کر کے اب ہم آگے بڑھتے ہیں۔



۱۔ ”ہم نے اردو شاعروں کے کلام کے سہل انداز اور عام زبان سے اندازہ لگا رکھا ہے کہ معنی بھی سہل اور معمولی ہیں، سوائے غالب کے۔ غالب نے ایک اپنی مشکل پسندی کا ذہول چٹا اور پھر ان کے مریدوں نے تو انہیں اتنا اڑایا کہ فلکِ معانی کا ستارہ بن گئے۔

میں اُس ستارہ کو اردو کا دُم دار ستارہ کہتا ہوں۔ غالب کی مشکل، معنی کی مشکل سے نہیں، اُن کی جاتی زبان کے اشکال سے پیدا ہوتی ہے ورنہ بیش تر ان کے کلام کی معنوی سطح پست ہے، اور جب ان کے شنیدن، چکیدن، وغیرہ کی گرہ کھولے تو بہت معمولی معنی برآمد ہوتے ہیں۔ یہ جعلی معنی آفرینی اور جموئی وقت پسندی ہے اور جہاں غالب سچ سچ معنوں میں مشکل ہیں وہاں بھی اُن کے معنی کی سطح میر تک نہیں پہنچتی۔“

(شاعری نامقبول شاعری)

میں نے عرض کیا تھا کہ جب تاثر کی گہری دھند سلیم احمد کے دل و دماغ پر محیط ہو جاتی ہے تب انہیں یہ خیال نہیں رہتا کہ بہت پہلے اپنے مقبول ترین صحیفے موسوم بہ ”نئی نظم اور پورا آدمی“ میں یا کسی اور جگہ غالب کو وہ کس بلندی پر فائز کر چکے تھے اور کس تسلسل کے ساتھ اسمائے صفات کی جھڑی سی لگا دی تھی۔ غالب کی یہ تصویر سلیم احمد کے لفظوں ہی میں ملاحظہ فرمائیں اور جی بھر کے مفت میں لطف بائے بے کنار لوٹیں:

”غالب وہ شاعر ہے جس کی ذات میں عقل، جذبہ، احساسات، عقیدے، وہ تمام قوتیں جو پہلے ایک تھیں اور ایک ہونے کے باعث کائنات، اور اس کے فطری نظام سے ہم آہنگ تھیں۔ پوری طاقت سے ٹوٹ کر بکھر جاتا چاہتی ہیں۔ اور غالب اپنے شعور کی پوری قوت سے انہیں سمیٹے رکھنا چاہتا ہے۔ اس ہولناک اور پراذیت پیکار، تصادم اور کشمکش سے وہ ناتجربہ ہوا شعلہ پیدا ہوتا ہے جسے غالب کا کلام کہتے ہیں۔ ہندو اسلامی تہذیبِ غدر کے بعد ٹوٹ پھوٹ کر جتنی شکلیں اختیار کرے گی۔ اس کے سارے روپ اس آئینہ میں پہلے ہی جھلک چکے۔ اب جو ٹکڑا اس آئینہ کو اٹھائے گا اس میں اپنی صورت دیکھے گا۔ خواہ وہ اخلاق پرست حالی ہو، یا جمال پرست بجنوری، یا خودی پرست اقبال، یا مرگ پرست فانی۔ یہ سب غالب کی شکلیں ہیں اور غالب ان کی شکل ہے۔ اس لیے جب تک ہندو اسلامی تہذیب کی شکست و ریخت جاری رہے گی غالب بھی زندہ رہے گا۔“

## اختر حسین رائے پوری: ترقی پسند تحریک کا سرنامہ

بعض ادیب اپنی اولین تحریروں کے ذریعے ہی شہرت کی وہ بلند منزلیں پالیتے ہیں جو بہت سوں کو خارزار ادب میں پوری زندگی گزار کر بھی نہیں مل پاتیں۔ شاید یہ سب کچھ اس لیے ہوتا ہو کہ ان ادیبوں کی تحریروں میں عصر حاضر کی دانش یا احساس سمٹ آتا ہے اور کچھ اس طرح کہ یہ ادیب اپنے کارناموں کے باب میں شعوری بھی نہیں ہو پاتے۔ شعوری رائے کے بارے میں غیر شعوری رہنے ہی میں سارا فن اور نقطہ نظر کی صداقت مضمر ہوتی ہے۔

ڈاکٹر اختر حسین رائے پوری بلا شک و شبہ، ایک ایسی یگانہ روزگار شخصیت ہیں جو نہ صرف اپنے عہد کی صداقتوں کے ساتھ ہم رشتہ رہنے کی فکری جدوجہد میں مصروف رہے ہیں بلکہ کچھ عجب نہیں کہ ان کی فکری جہتوں نے اپنے وقت کے تقاضوں کا بھرپور ساتھ دے کر پوری نسل کی کم کوشی کا ازالہ کر دیا ہو۔

ڈاکٹر رائے پوری کے مضمون 'ادب اور زندگی' نے ترقی پسند تحریک کے باقاعدہ آغاز کے سرنامے کا کردار ادا کیا ہے۔ یہ مضمون ترقی پسند تحریک کے پس منظر کے مطالعے میں بنیادی اہمیت کا حامل ہے اور اپنے سال اشاعت سے لے کر اب تک (چند نکات پر اختلاف رائے کے باوجود) کچھ اس طرح حاوی ہے کہ 1986 میں بھی اس مضمون کے بنیادی دعوئوں سے انکار ممکن نہیں ہے۔ 'ادب اور زندگی' جولائی 1935 کے رسالہ 'اردو' میں شائع ہوا تھا۔ 'ادب اور انقلاب' کے ناشر نے ڈاکٹر صاحب کا تعارف کراتے ہوئے تحریر کیا تھا:

"یہ مبالغہ نہیں کہ خواجہ حالی کے مقدمہ شعر و شاعری کے بعد کسی تحریر نے اردو کے شعبہ تنقید کو اس حد تک متاثر نہیں کیا اور خود اختر حسین رائے پوری اپنے مضمون میں لکھتے ہیں:



”ترقی پسند تحریک کے فروغ کے حسب ذیل واقعات قابل ذکر ہیں۔ آخر عمر میں پریم چند کے آرٹ کا انقلاب اقبال کی رحلت ’ادب اور زندگی‘ کی اشاعت ترقی پسند مصنفین کی انجمن کا قیام، قاضی نذرا الاسلام کی نظموں کے تراجم، یہ تو کہنے کی ضرورت ہی نہیں کہ ملک کی روز افزوں اشتراکی تحریک سے یہ ادبی رو بہت متاثر ہوئی۔“

(اردو ادب کے جدید رجحانات، ادب اور انقلاب، ص 75)

ڈاکٹر اختر حسین رائے پوری کے اس مضمون میں لینن، گورکی، ٹالسٹائی اور روسن رولاں وغیرہ کی تحریروں کے حوالے جا بجا ملتے ہیں اور اس مضمون کا سب سے پر مغز حصہ وہ ہے جس میں مصنف نے ’قدیم ادب ہند کا معاشی تجزیہ‘ کیا ہے۔ سنسکرت، ہندی، بنگالی، گجراتی اور متعدد زبانوں کے ادب کے مطالعے کا نچوڑ اس سے پیشتر اور تنقید کے کسی مضمون میں نظر نہیں آتا۔ یوں لگتا ہے کہ اختر حسین رائے پوری نے اپنی پہلی گراں قدر تحریر میں اردو کو دیگر ہندوستانی زبانوں کے ادب اور عالمی ادب سے کچھ اس طرح ہم رشتہ کیا ہے کہ ان کے زاویہ نگاہ پر عیش کرنے کو جی چاہتا ہے۔ اختر حسین رائے پوری کے نزدیک ہندوستانی زبانوں میں صرف نذرا الاسلام کی شاعری کا رنگ و آہنگ عہد حاضر کی جذباتی کشش کی ترجمانی کرتا ہے۔ اردو میں جدید انگریزی، فرانسیسی، روسی اور چینی، امریکی، اطالوی زبان کے افسانوی ادب کے ترجمے کی داغ بیل خولجہ منظور حسین، سید مظلی فرید آبادی، مخمور جالندھری، احتشام حسین، اختر حسین رائے پوری، مشتاق بھٹی، ظ انصاری، بلال احمد، ابن انشا، ہنس راج رہبر، محمد احمد سبزواری، جلیل قدوائی، منصور احمد، منشا اور شاہد احمد دہلوی وغیرہ نے ڈالی اور ان افسانوں کے تراجم نے ہمارے یہاں حقیقت نگاری کے رجحان کو فروغ دیا۔ اختر حسن رائے پوری اس قافلے کے شہسواروں میں سے ایک ہیں۔ انھوں نے حقیقت پسندانہ ادب کی ترویج کے لیے بہت بنیادی کردار انجام دیا ہے۔ ہم ابھی تک اردو ادب کے ذخیرے میں 1910 سے 1935 تک شائع ہونے والے تراجم پر پوری طرح توجہ نہیں کر سکے ہیں۔ ترقی پسند ادب کی بھی معتد بہ اکثریت اپنی سہل نگاری کے باعث ترقی پسند ادب کی ابتدا ’انگارے‘ کی سال اشاعت سے کرتی ہے۔ انگارے کے مصنفین اپنی کاوش کے بارے میں خاصے شعوری تھے۔ لیکن بنگالی ادب کے اردو زبان میں ترجمہ ہونے والے ان درجنوں تراجم کے بارے میں کب تک خاموشی اختیار کی جائے گی۔ مثلاً

سرت چندر بوس کی تصانیف کے تراجم۔ بعض تراجم میں ہندوستانی سماج کے ایک حصے کے اندر آہستہ آہستہ در آنے والی تبدیلیوں کی اس انداز سے مرقع نگاری کی گئی تھی کہ 'انگارے' کے معنئین بھی اس رویے سے متاثر ہوئے بغیر نہ رہ سکے۔ 'انگارے' کے معنئین نے جس اہم کام کو قدرے اکہرے پن کے ساتھ انجام دیا تھا اس کام کو بنگالی زبان کے ترجموں نے اسی قدر زیادہ بہتر طور پر انجام دیا تھا۔ اس کے ساتھ ہی ساتھ ہم 'انگارے' سے بہت پہلے پریم چند کی تخلیقات سے کیوں کر پہلو تہی کر سکتے ہیں۔ انگارے کی تاریخ ساز اہمیت بلاشبہ اپنی جگہ مسلم ہے، لیکن یہ حقیقت بھی اپنی جگہ محل نظر ہے کہ 'انگارے' کے معنئین کا فلسفہ حیات ان کی ایک ایک سطر سے عیاں ہے۔ اگر 'انگارے' کے معنئین کا ایک حد درجہ ریاکار معاشرے سے سابقہ نہ پڑتا اور وہ بلا جواز غیر مناسب رد عمل کا شکار نہ ہوئے ہوتے تو 'انگارے' جیسی کتاب بہت زیادہ وقیع نہ ٹھہرتی۔

بعض تصانیف کی مقبولیت یا عدم مقبولیت معنئین کی خوبیوں اور خامیوں سے زیادہ قارئین ادب کی فکری سطح اور سماجی مسائل سے آہنگی اور ان کے بارے میں کمٹ منٹ کی سطح سے متعین ہوتی ہے۔ 'انگارے' کے ساتھ ہی ساتھ اختر حسین رائے پوری بھی ترقی پسند افکار سے متاثر نظر آتے ہیں۔

ڈاکٹر اختر حسین رائے پوری اور اردو ادب گزشتہ نصف صدی سے ایک دوسرے کے ساتھ اس درجہ اور ہمہ وقت ہم رشتہ رہے ہیں کہ ان کی ذات میں 'بنگال' اور 'ہندوستان' جدا جدا بھی نظر آتے ہیں اور ایک ساتھ بھی۔ اپنی سوانح عمری 'گردراہ' میں وہ بنگال کے فیضان کا بھرپور اعتراف کرتے ہیں اور یہ بات کچھ کم اہم نہیں ہے کہ وہ ایک طرف گورکی کے مترجم بھی ہیں اور دوسری طرف قاضی نذر الاسلام کی انقلابی شاعری کے بھی۔

قاضی نذر الاسلام کی شاعری کے اردو ترجمے ہی نے جوش پر یہ حقیقت روشن کی کہ انقلابی فکر اور جاگیر دارانہ مزاج ایک دوسرے کے نفیض ہیں۔ الغرض تخلیق کی بازی ہو یا تحقیق کا سودا، اختر حسین رائے پوری ہمیں ایک منزل کے بعد دوسری منزل کچھ اس سرخوشی کے ساتھ طے کرتے ہوئے ملتے ہیں کہ معاہدہ خیال گزرتا ہے کہ کیا اختر حسین رائے پوری کی نسل کے ادیبوں میں کوئی ان سے زیادہ ہمہ جہت شخصیت موجود تھی یا ہے۔ جواب ملتا ہے کہ شاید ایسا نہیں ہے۔ اختر حسین رائے کی شخصیت کے بارے میں غور کرتے ہوئے معاہدہ خیال گزرتا ہے کہ



ترقی پسند تحریک کی گولڈن جوبلی منعقدہ کراچی میں اختر حسین رائے پوری کے بارے میں تحریک کے حوالے سے جملہ اختلافات کیوں بالائے طاق رکھ دیے گئے تھے۔ جب یہ روشن ضمیر اور روشن ذہن شخص گولڈن جوبلی تقریب کے افتتاحی اجلاس کے پریسڈیم میں شمولیت کے لیے ایک ہاتھ میں عصا تھامے اور دوسرا ہاتھ اپنے ایک پرانے رفیق سید انور کے ہاتھ میں دیے آگے بڑھ رہا تھا تو جدید رادو ادب کے پچاس سال کی تاریخ تھوڑی دیر کے لیے ساکت سی ہو گئی تھی۔ وہ کون سے انقلابات تھے جو اس نابینائی میں پوری طرح روشن نہ تھے۔ اس موقع پر یہ سوال پیدا ہوا کہ جو وصف اس شخص کو دوسرے معاصرین سے ممتاز کرتا ہے وہ یہ ہے کہ اختر حسین رائے پوری کی فکر مسلسل مائل بہ ارتقا ہے۔ 'گردِ راہ' میں انہوں نے ترقی پسند تحریک سے اپنے رشتہ موانست اور انحراف کا سچا اور سیدھا گراف از خود پیش کر دیا ہے۔ اختر حسین رائے پوری نے علامہ اقبال کی فکر سے اپنے اختلافی محاکے پر بعد کے مطالعے کی روشنی میں جس طرح نظر ثانی کی ہے وہ شاید ابھی تک بعض شارحین اقبال پر روشن نہیں ہے جس سے شارحین کی کم نظری کے سوا اور کیا ثابت ہوتا ہے۔ اگر یہ شارحین بعض ہم عصر ادیبوں کے علامہ اقبال کے بارے میں اسی نوع کے رویے کو نظر انداز کرنا چاہتے ہیں اور اختر حسین رائے پوری کو بطور خاص نشانہ ہدف بنانا چاہتے ہیں تو اسے ان کی مجبوری یا اختیار قرار دیا جاسکتا ہے اس نوع کی متعصبانہ روش بورژوا سیاست میں رو بہ عمل آتی ہی رہتی ہیں لیکن علم و ادب کے میدان میں اس نوع کے مناظر سوہان روح سے کم نہیں۔

اختر حسین رائے پوری کے نصف صدی پر محیط ادبی کارنامے برصغیر میں روشن خیالی کی تاریخ کا ایک اہم باب ہیں۔ اختر حسین رائے پوری نے گزشتہ چند برسوں میں غیر جمہوری انداز نظر کی یورش سے جس فکری پختگی کے ساتھ مقابلہ کیا ہے اور جس طرح تجزیاتی بصیرت کو غیر تجزیاتی بصارت کا نعم البدل بنایا ہے وہ اپنی جگہ ایک کارنامہ ہے۔ 'گردِ راہ' محض ان معنوں میں اردو کے سوانحی ادب میں اضافہ ہی نہیں ہے بلکہ اس کی مدد سے ایک اہم ادیب کی سوانح سے وہ دبیر پردے ہٹا دیے گئے ہیں جن کے ہوتے ہوئے اختر حسین رائے پوری تک رسائی ناممکن تھی۔ کروچے نے اپنی مشہور زمانہ سوانح کے بارے میں لکھا تھا: "میں اپنی سوانح تحریر نہیں کروں گا کہ سوانح تو کسی شخص کی زندگی کا مرقع ہوتی ہے جن کے ساتھ اس نے کام کیا اور وقت گزار ہوا لوگ ان رودادوں کو اس لیے قلم بند کرتے ہیں کہ آئندہ نسلوں کے لیے کچھ اہم حقائق

محفوظ کر دیے جائیں۔ ورنہ کہیں وقت کی رست و خیز انہیں محو نہ کر دے لیکن میری زندگی کی روداد میں جو چیز محفوظ ہونے کے لائق ہے وہ صرف میری تحریروں کی توقیت اور کتابیات ہے۔ میں نے کسی میدان میں کوئی اور کام نہیں کیا ہے اس لیے مجھے افراد اور اشیا کے بارے میں بہت کم کہنا ہے یا پھر کچھ نہیں کہنا۔ بہر حال میری کوشش ہوگی کہ میں سادہ اور صاف انداز میں اپنے اوپر تنقید کروں یا خودنوشت لکھوں۔ ایک ایسی خودنوشت جس کا جواز یہ ہو کہ وہ علم کے سرمائے میں میری طرف سے کسی اضافے کا باعث ہو سکے۔“ میرا خیال ہے کہ ڈاکٹر اختر حسین رائے پوری کی یادداشتیں خود تنقید کے ذیل میں بھی آتی ہیں اور علم کے مشترک سرمائے میں اضافے کا سبب بھی بنتی ہیں۔ اختر حسین رائے پوری نے بھی کروچے کی طرح اس خیال کے پیچھے پناہ لی ہے کہ ہر آدمی علم کے مشترک سرمائے میں اضافہ کرتا ہے۔ انہوں نے حال کی روشنی میں ماضی کو نشانہ تنقید بنایا ہے، لیکن اپنے حال کی روشنی میں مستقبل پر حکم لگانے سے عدا پر ہیز کیا ہے۔ یہی وہ عالمانہ شان ہے جس کی بدولت اب یہ خاصا غیر متعلق کہلائے گا کہ اختر حسین رائے پوری سے اقبال کے بارے میں ان کی جرأت اظہار کا جواب طلب کیا جائے یا ان کے یہاں ترقی پسند تحریک کے بارے میں اتار چڑھاؤ پر لعن طعن کی جائے۔ وہ اپنے پورے وجود کے ساتھ زندگی اور اس کے ارتقائی عمل پر یقین رکھتے ہیں۔ وہ ان گزشتہ صدیوں کی صف میں نہیں ہیں جنہیں ترقی پسندوں پر حملہ کرتے وقت اپنے ارد گرد بیٹھے ہوئے ہم خیال حضرات کو ترقی پسند گنوانے یا ثابت کرنے کی صرف اس لیے ضرورت پیش آتی ہے کہ بعض حضرات کو مستثنیات میں شمار کرنا بھی تنگ نظر حکمت عملی کا تقاضا بن جاتا ہے۔ سچا ترقی پسند ادیب بنیادی طور پر طبقاتی فکر کے حوالے سے حکم لگاتا ہے۔ وہ ہر نوع کے ظلم و استبداد کا مخالف ہوتا ہے۔ خواہ یہ ظلم و استبداد مذہب، نظریے اور قوم پرستانہ نقطہ نظر کی آڑ میں ہی کیوں نہ کیا جا رہا ہو۔ ترقی پسند ادیب جائز و ناجائز حب الوطنی اور حد یہ ہے کہ جائز اور ناجائز جنگ تک میں بھی فرق روا رکھتا ہے۔ وہ قرون وسطیٰ کے جابرانہ نظام کا صرف اس لیے حامی نہیں ہو سکتا کہ اس نظام کے بدنیت وکلانے مذہب اور ملک سے جھوٹی اور مفسد 'محبت' کے نام پر جو رو استبداد کے لیے 'حیلے' گھڑنے کی خواہنا لی ہے۔ مقام مسرت ہے کہ اختر حسین رائے پوری کے یہاں کبھی 'فاشزم' کے لیے گوشہ رعایت نکالنے کی کوئی مجبوری نہیں رہی ہے۔ آج کل ہماری صفوں میں درجنوں ایسے ادیب ہیں جو بنیادی طور پر فاشی، غیر جمہوری اور غیر سائنسی فکر کے حامل ہیں۔ یہ لوگ خود کو زیادہ محبت وطن



کہلوانے کی آڑ میں جمہوریت اور انصاف پسند طاقتوں کا مذاق اڑاتے ہیں اور اس حقیقت کو فراموش کر بیٹھتے ہیں کہ یہی ان حضرات کا روزگار ہے۔ وہ جس نوع کی حب الوطنی کا دفاع کرتے ہیں اس کے ذریعے ہر دور میں عوام کے جمہوری حقوق پامال کیے جاتے رہے ہیں۔ بہر حال وقت گزرنے کے ساتھ ساتھ یہ کام اب اس قدر آسان نہیں رہا جتنا کہ اب تک رہا ہے۔ ڈاکٹر اختر حسین رائے پوری نے بار بار اس نکتے پر زور دیا ہے کہ دوسروں کے نقطہ نظر کو اس کے خالص جوہر میں نہ دیکھ سکنے کی مجبوری غیر موثر غیظ و غضب سے مشابہ ہے۔ آخر یہ کس طرح ممکن ہے کہ ادیب غاصب طاقتوں کے وکیل اور ان طاقتوں کی انسان دشمن تاویلوں کے باج گزار بن جائیں۔ ڈاکٹر اختر حسین رائے پوری نے پیرانہ سالی کے باوجود انسان دشمن تاویلوں کی باج گزاری کے منفعت بخش پیشے سے جس واضح بیزاری کا ثبوت دیا ہے وہ بعض نکات پر ان سے اختلافات کے باوجود لائق احترام ہے۔ ان کی ذات مصلحت کوشی کے بجائے مصلحت بیزاری کا مرقع ہے اور یہی وہ وصف خاص ہے جس نے آج انہیں ایک ایسے مقام پر لاکھڑا کیا ہے جہاں روشنی ہی روشنی ہے اور جس کا لمحہ آئندہ بہر طور لمحہ موجود سے زیادہ حسین اور طاقت ور ہے۔ یہ اچھی بات ہے کہ پیش آمدہ سچ میں ماضی اور حال کی صداقتیں بھی شامل ہوتی ہیں اور ڈاکٹر اختر حسین رائے پوری نے ساری عمر اس زندگی اور انقلاب کی حسن کاری کے نغمے گائے ہیں۔



(مضامین: محمد علی صدیقی، سنہ اشاعت 1991ء، ناشر: ادارہ عصر نو، 592 اے، بلاک جے شمالی ناظم آباد کراچی، 33)

## احتشام حسین کا تنقیدی رویہ تاریخت، جدلیت اور اقدار شناسی

احتشام حسین کی تنقید نے اردو ادب پر مدتوں راج کیا ہے۔ انھوں نے ہمیں فکر و نظر کے پیمانے ایک ایسے دور میں دیے جب اکثر ادب کے پارکھ صرف لفظوں، مصرعوں اور جملوں کو زبان اور بیان کی باریکیوں کی مدد سے ناپ اور آٹک رہے تھے۔ تنقید یا تو محض ذاتی تاثر کی آواز تھی یا پھر صرف ناپ تول، احتشام حسین نے پہلی بار سنجیدگی اور وقار کے ساتھ ادب کی پرکھ میں چند معروضی پیمانے اختیار کرنے کی آواز بلند کی۔ جی ہاں پہلی بار اس لے کہ اختر حسین رائے پوری کے 'ادب اور انقلاب' میں چونکا دینے والا لہجہ تو تھا مگر وہ اقبال اور غزل کو فاشی اور سامتی قرار دے کر کوئی معروضی پرکھ کی میزان قائم نہیں کر پایا تھا اور مجنوں گورکھپوری کا 'ادب اور زندگی' خیالات اور اقدار کا عام منظر نامہ تو پیش کرتا تھا مگر اس منظر نامے سے خود اردو زبان اور ادب کی پرکھ کے اصول نہیں ابھار سکا تھا۔ احتشام حسین کی کوشش تھی کہ ادب کو جانچنے اور آنکھنے کی کوئی ایسی معقول یا سائنٹفک میزان تلاش کی جائے جو ذاتی پسند اور ناپسند سے بلند بھی ہو اور فقط زبان و بیان کی خامیاں یا خوبیاں گننے سے آگے ہو۔

جی ہاں، اسی زمانے میں کلم الدین احمد یہ جملہ لکھ رہے تھے کہ "اردو میں تنقید کا وجود محض فرضی ہے وہ یا تو معشوق کی موہوم کمر ہے یا ریاضی کا صفر" اور اس اعتبار سے یہ بات اتنی غلط بھی نہ تھی کہ تنقید زمانے اور تخلیق کے درمیان رشتہ قائم کرنے میں بہت زیادہ کامیاب نہیں ہوئی تھی جسے ہم کسی اور کا احساس کہتے ہیں اس کا اس دور کی ادبی سرگرمی سے کیا رشتہ ہوتا ہے؟ آخر تخلیقی روشیں کیوں بدلتی ہیں؟ اور آج کا شعری ذوق کل کیوں تبدیل ہو جاتا ہے؟ شہرتوں کے تاج



کیوں اتار لیے جاتے ہیں اور گزر رہے ہوئے کل کے خداوند آج کیوں شہ نشینوں پر اوندھے نظر آتے ہیں؟ کیا محض حادثات ہیں یا ان کے پیچھے کوئی جواز، کوئی تاریخی عمل، کوئی سمجھنے سمجھانے والی حقیقتیں کا رفرما ہیں؟ اور کیا یہ حقیقتیں ہماری ذاتی پسند اور ناپسند سے آگے ہیں۔ احتشام حسین کی تنقید ایسا معروضی پیمانہ تلاش کر رہی تھی اس لیے اس تنقیدی لہجے کے پاس چمکتے ہوئے فقرے، جگمگاتے ہوئے جملے اور کڑکتے ہوئے گرجدار فیصلے نہیں تھے، خاموشی سے بننے والی ندی کا وقار تھا جو دھیرے دھیرے متاثر تو کرتا ہے مگر چیخنا چٹکھاڑتا نہیں۔

احتشام حسین اسی معروضی تنقید کے بانی ہیں۔ ان کے سامنے سوال یہ تھا کہ بقول اقبال، سخن میں سوزِ الہی کہاں سے آتا ہے اور اس کا جواب انھوں نے انفرادی اور اجتماعی دونوں سطح کے تخلیقی سرگرمی کو سامنے رکھ کر دیا۔ یہ سوز آتا ہے آگہی کی بدلتی ہوئی کروٹوں سے اور آگہی کی یہ کروٹیں صرف ادب ہی کو متاثر نہیں کرتیں پورے دور پورے زمانے پورے معاشرے کو متاثر کرتی ہیں۔ ہم ادب کے گھروندے الگ سے بنا کر کتنے ہی خوش کیوں نہ ہو لیں مگر یہ سارے گھروندے بنتے ہیں پورے معاشرے کے عقبی زمین پر۔ یہ الگ بات ہے کہ اس عقبی زمین کا رنگ یہاں کچھ اور دکھائی دیتا ہے مگر یہ ہمارے زمانے اور ہمارے دور اور ہمارے معاشرے ہی کی زمین ہے اور بقول آتش:

زمین چمن گل کھلاتی ہے کیا کیا

یہ گل بھی محض اتفاقاً نہیں کھلتے ان کے پیچھے بھی دھرتی کی کروٹیں ہوتی ہیں اور ان کروٹوں کو سو فیصدی نہ سہی مگر بہت کچھ ضرور سمجھا اور پرکھا جاسکتا ہے کیوں کہ ان کروٹوں کے پیچھے سماج کی اپنی ضرورتوں کا ہاتھ ہوتا ہے۔ جب تک کوئی نظام سماج کی ضرورتیں پوری کرتا رہتا ہے اس کے ادب پر بھی خیر و برکت کا ہاتھ ہوتا ہے اور براؤٹنگ کے لفظوں میں صورت کچھ اس طرح ہوتی ہے کہ دنیا میں سب خیریت اور خدا اپنی بہشت میں آرام کر رہا ہے مگر جب اس معاشرے میں رہنے بسنے والوں کی ایک بڑی تعداد کی ضرورتیں اس نظام سے پوری نہیں ہوتیں اور وہ پیرتسمہ پا بن کر ہم سب کی گردنوں پر سوار ہو جاتا ہے گا اگھونٹے لگتا ہے تو یہ ٹخن ادب میں بھی نئی لاکار پیدا کرتی ہے۔ تبدیلی کی خواہش جگاتی ہے اور کچھ اس قسم کا آہنگ پیدا ہوتا ہے جسے اقبال نے اس طرح ادا کیا تھا:

گفتند جہان ما آیا بتوی سازد

گفتم کہ نمی سازد و گفتند کہ برہم زن

(یعنی اس نے پوچھا کہ میری دنیا تجھے راس آتی ہے میں نے کہا نہیں اس نے کہا تو پھر اسے بدل ڈال، درہم برہم کر دے۔)

بات صرف اتنی نہیں، درہم برہم کرنے والے کون ہیں انھیں پہچاننا بھی ضروری ہے کیوں کہ معاشرہ بنا ہوا ہے۔ طبقوں میں اور طبقے بٹے ہوئے ہیں اپنے اپنے اقتصادی مفادوں میں اور یہ طبقے اور ان کے مفاد بدلتے رہتے ہیں اور زندگی کی کتاب ایک سلسلہ ہے کوئی سادہ ورق نہیں کہ نیا صفحہ پلٹا تو پچھلے سارے ورق نظر سے اوجھل کر دیے۔ اس کی تو ہر سطر دوسری سطر سے اور ہر صفحہ دوسرے صفحے سے پیوست ہے۔ احتشام حسین نے ادب اور زندگی کو ہمیں ایک سلسلے کے ساتھ پڑھنا اور سمجھنا سکھایا۔

یقیناً ادب ادیب کی تخلیق ہے لیکن ادیب کی ذات کے پیچھے اس کا پورا دور بولتا ہے اور دور ہی کیوں پوری کائنات یا کائنات کا پورا ادراک بولتا ہے اور یہ ذات، یہ دور، یہ کائنات کوئی ایسی مستقل اکائیاں نہیں ہیں جن کی سرحدیں پکی اور نوعیتیں متعین ہوں۔ یہ سب نہ صرف بدلتی ہوئی اکائیاں ہیں بلکہ خود ان اکائیوں کے اندر جدلیت کا عمل جاری ہے۔ ان کے خود دور وپ ہیں جو ایک دوسرے سے دست و گریباں ہیں اور ہر زمانے میں ان کی شکلیں بدلتی رہتی ہیں۔

اس اعتبار سے احتشام حسین کا کارنامہ تاریخی اہمیت رکھتا ہے۔ ایک ایسے دور میں جب یہی ترقی پسند تنقید بک کے پانی کے ساتھ بچے کو بھی پھینکے دے رہی تھی اور ماضی کے پورے کارنامے کو سمانتی قرار دے کر اس سے منہ موڑنے کے درپے تھی احتشام صاحب نے اسے توازن اور وقار دیا اور اس کی جدلیت کو سمجھنے سمجھانے کی کوشش کی۔ انھوں نے بتایا کہ یہ ہرگز ضروری نہیں کہ ہم یا تو اقبال پر اس درجہ ایمان لے آئیں کہ ان کی شخصیت اور کارناموں کے درمیان ٹکراؤ کو دیکھنے سے انکار کر دیں اور انھیں مثالی فن کار کے تحت پر براجمان کر کے ان کی پوجا شروع کر دیں اور نہ ان سے ایسے برگشتہ ہو جائیں کہ فاشٹ قرار دے کر انھیں ردی کی ٹوکری میں پھینک دیں۔ تنقید تاج بخشے اور خلعت اتارنے کا ہی عمل نہیں ہے وہ انسانی ارتقا کو فنی ارتقا سے جوڑ کر دیکھنے کا عمل بھی ہے۔

اور یہیں وہ سوال اٹھا کہ ماضی کی طرف ہمارا تنقیدی رویہ کیا ہو؟ احتشام حسین کا جواب



سیدھا سادہ تھا بلکہ یوں کہیے آج سیدھا سادہ لگتا ہے مگر اس دور میں جب فکر کے نئے زاویے انتہا پسندی کے ساتھ ابھر رہے تھے یہ سیدھا سادہ جواب بڑا دشوار تھا مدتوں بعد تک بلکہ آج تک بھی خود ترقی پسند تنقید جدلیت کو عملی طور پر اپنانے سے گریزاں نہ سہی ناکامیاب رہی ہے ماضی کی طرف کبھی تو ایسا رخ اپنایا جاتا ہے کہ ہر صوفی کے ہاتھ میں ہمیں صرف سماجی انقلاب نہ سہی احتجاج ہی کا علم نظر آنے لگتا ہے اور کبھی غزل کی پوری صنف پر جاگیرداری نشانات ہی دکھائی دیتے ہیں اور اس کی علامتوں کے پیچھے جگمگاتے سماجی شعور سے ہم نظریں چرا لیتے ہیں۔ فانوس ہمیں دکھائی دیتا ہے اور فانوس کے نیچے پڑا ہوا خون کا دھبہ نظر نہیں آتا۔ احتشام حسین نے فنی اور فکری اکائیوں میں یہ کشمکش اور جدلیت کے عناصر دیکھے اور دکھائے اور انہیں کی مدد سے تخلیق اور تاریخ کی کروٹوں کا رخ سمجھا اور سمجھایا۔ احتشام حسین ادب اور سماج کے باہمی رشتے کا خاموشی سے ادراک اور عرفان پیدا کرتے رہے۔

اور یہ لفظ جو آسانی کے ساتھ آج لکھے جارہے ہیں بڑے دشوار کام کی طرف اشارہ کرتے ہیں کیوں کہ یہ ایک ایسے ملک اور ایسے معاشرے کے ادب کی بات ہے جہاں سماجی تاریخ لکھی ہی نہیں گئی ہے، جہاں تاریخ کے معنی یا تو صرف بادشاہوں کی فہرست کے ہیں یا محض ان کی فتوحات کے یا پھر بقول شبلی:

تمہیں لے دے کے ساری داستان میں یاد ہے اتنا  
کہ عالمگیر ہند و کش تھا، ظالم تھا شتمگر تھا

انگریزوں کی غلامی سونے پر سہاگے ہو گئی یا کریلا اور نیم چڑھا۔ سماجی تاریخ کے تجزیے کے بجائے تاریخ فرقہ وارانہ جذبوں سے کھیلنے کا ذریعہ بن گئی اور نظریں تاریخ کو بنانے اور بدلنے والے عناصر سے ہٹ کر منافرتوں میں قید ہو گئیں۔ اب ایسے میں ادب کی تفہیم کا کام کیسے ہو۔ ان قوتوں کو کیسے پہچانا جائے جو نئے خیال پیدا کرتی ہیں نئے افکار کے گل بوٹے کھلاتی ہیں اور نئے نظریوں اور نئے پیمانوں کی شکل میں سامنے آتی ہیں۔ احتشام حسین پوری طرح یہ کام نہ کر پائے مگر اس کام کا احساس ضرور دلا گئے۔ اس کا ایک چھوٹا سا نمونہ ہے ان کا مضمون 'غالب کا تفکر'۔ یہاں کھوج ہے غالب کے کلام میں نئے پن کے ماخذوں کی اور یہ کھوج انہیں لے جاتی ہے مشرق و مغرب میں خیالات کے اس لین دین تک جو غالب کے دور میں جاری تھا اور جس نے کلکتے میں ایک نئے شعور اور ایک نئے تمدن کی داغ بیل ڈالی تھی۔ وہ فتوے

صادر نہیں کرتے مگر پہلی بار غالب کے فکر و فن کے رشتے ان آگاہیوں کی چاپ سے جوڑ کر سمجھنے کی کوشش ضرور کرتے ہیں۔

احتشام حسین کی سب سے بڑی دین یہ ہے کہ اردو تنقید کو اقدار سے روشناس کرایا۔ انھوں نے بتایا کہ تنقید محض گزرتے موڑ اور بدلتے مزاج کی پرچھائیں نہیں ہے وہ اقدار شناسی ہے محض قدر شناسی نہیں۔ وہ صرف انعام بانٹنے یا بقول مشتاق احمد یوسفی جوئیں نکالنے کا عمل نہیں ہے اس کا رشتہ اپنے ہی زمانے سے نہیں بلکہ ماضی کی زندہ روایات کی بھی ان آگاہیوں سے جڑا ہوا ہے جو ہمارے رگ و پے میں لبو کی طرح جاری و ساری ہیں اور یہ سب کڑیاں مل کر جنم دیتی ہیں چند اقدار کو اور یہ اقدار ہی ادب میں نئے تصور، نئے احساس اور نئی دھڑکنیں جگاتے ہیں اور سچی تنقید کی نظر اس موڑ پر جمی رہتی ہے جہاں اقدار سازی کا یہ عمل اقدار اور افکار ہی میں نہیں فن اور کیفیت میں ڈھلتا ہے۔ یہ سیدھا سادہ عمل نہیں ہے اور خود اس عمل کے دوران مختلف قوتیں مختلف طبقے اور مختلف نظام ایک دوسرے سے ٹکراتے ہیں اور اس عمل کی لگام اپنے ہاتھ میں لینے کی کوشش بھی کرتے ہیں اور تاریخی طاقتوں سے نبرد آزمائی بھی کرتے ہیں اور یہ نبرد آزمائیاں کہیں بر ملا کہیں ہزار پردوں میں چھپ کر ادب اور فنون لطیفہ میں نئے نقش و نگار کی شکل میں سامنے آتی ہیں۔

احتشام صاحب کی زندگی کا آخری دور تھا جب وہ ان قوتوں کی کارفرمائی کو بے حجاب اور بے نقاب ہوتا دیکھ رہے تھے اور نئے تیشے اور نئے کوہ کن لکھ رہے تھے وہ لکھ رہے تھے کہ:

”بہت سے جدید نظم نگار چند مبہم تاثر اشدہ فنی مفروضات کے نام پر ایسی راہوں پر چل پڑے ہیں جو صرف انھیں نظر آتی ہیں وہ کسی کو اپنے ساتھ نہیں لینا چاہتے۔ کسی کو اپنے تجربے میں شریک کرنا نہیں چاہتے وہ قومی زندگی سے اپنی تہذیبی اور سماجی قدروں سے انسانی زندگی کے عام مسائل سے، کسی مخصوص تصور حیات سے کوئی واسطہ نہیں رکھنا چاہتے۔“

اور وہ یہ بھی دیکھ رہے تھے کہ یہ سب کچھ محض اتفاقی نہیں ہے۔ آج یہ یاغرا ادب اور اقدار پر پہلے سے کہیں بھرپور ہے اور احتشام صاحب کے کارناموں کی اہمیت اور افادیت کو اور بڑھا دیتی ہے۔ احتشام صاحب کے ان الفاظ کو اب دو دہائیاں گزر چکی ہیں۔ ان بھٹکے ہوئے نوجوانوں میں بعض تھک ہار کر بیٹھ رہے ہیں۔ بعض نے نئی سمتیں پالی ہیں لیکن ادب کو آج



ظلمت پرستی، تفرقہ پسندی اور استبداد کی آمریت سے نئے خطرے درپیش ہیں، اور احتشام حسین کی تنقیدی وراثت ہمیں نئی راہوں کی جستجو میں مدد دے سکتی ہے۔

ایسا نہیں ہے کہ احتشام صاحب کی تنقیدی فکر اور طریق کار کو ہم مثالی بنا کر اس کی پوجا شروع کر دیں جہاں ان کے کارناموں کا اعتراف ضروری ہے وہاں ان کے تنقیدی افکار اور تنقیدی محاکموں کے چھان پھٹک کی ضرورت ہے اور یہی اچھے ادیب کی پہچان ہے کہ وہ الماری کے سب سے اونچے خانے پر جزدان میں لپیٹ کر رکھے جانے سے انکار کرتا ہے اور ہر دور میں پڑھنے اور سوچنے والوں کو لگا کرتا ہے۔ نئے خیالات اور نئے تصورات کی طرف لے جاتا ہے اور اس اعتبار سے احتشام صاحب آج بھی ہمارے درمیان زندہ ہیں ان کے خیالات اور افکار آج بھی نئے سرے سے ہمیں دعوتِ فکر دے رہے ہیں۔ بقول مجروح:

مرے پیچھے یہ تو محال ہے کہ زمانہ گرم سفر نہ ہو  
کہ نہیں مرا کوئی نقشِ پا کہ دلیلِ راہ گزر نہ ہو



(طرز خیال: پروفیسر محمد حسن، سنہ اشاعت: 2005، ناشر: اردو اکادمی دہلی)

## ممتاز حسین اور نظری مسائل اساس تنقید

ترقی پسندوں میں نظریاتی شدت پسندی سے گریز کرتے ہوئے نظری مسائل کی جانب توجہ دینے والوں میں نمایاں نام ممتاز حسین کا ہے۔ انھوں نے ادب کو بیک وقت سماجی مسائل اور جمالیاتی تقاضوں کی اساس پر دیکھنے کی کوشش کی ہے۔ ترقی پسندوں نے شعریات کے مسائل پر توجہ بہت کم دی۔ انھوں نے شعریات کے مسائل پر قلم اٹھا کر ترقی پسند تنقید میں اپنی انفرادیت قائم کی ہے۔ شعریات کے مسائل پر براہ راست انھوں نے نہیں لکھا۔ شاید یہ اس عہد کے ہنگاموں میں ممکن بھی نہیں تھا۔ انھوں نے حالی کو مرکز بنایا اور حالی نے شعریات کے جن اصولوں کی طرف ہمارے ذہن کو متوجہ کیا تھا، ان کے توسط سے انھوں نے اپنے نظری تصورات کو ہویا کیا۔ ایک مضمون استعارے پر لکھا لیکن اس سے قبل 'نثر معلیٰ' کے تحت زبان کی ساخت، اس کی شکست و ریخت اور اس کے نئے نئے پیراہن کی بحث میں تشبیہ سے تمثیل اور تمثیل سے استعارہ اور اس کے تخلیقی نظام کے مسئلوں پر ذہن کو مرکوز کیا ہے۔ وہ مارکسی نقطہ نگاہ کے باوجود جمالیاتی و فور پر یقین رکھتے ہیں۔ یہی سبب ہے کہ ان کی تحریر پڑھتے ہوئے الجھن ہوتی ہے نہ دم الٹتا ہے۔

زبان کے مجازی نظام تک پہنچنے سے قبل زبان کی اساس اور اس کی عصری معنویت پر غور کرتے ہوئے انھوں نے تمدنی ضروریات کی طرف اشارہ کیا ہے کہ آج ہم محمد حسین آزاد کی زبان پر فخر تو کر سکتے ہیں کہ یہ بھی بات کہنے کا ایک ذہب ہے لیکن اگر یہ سوچ لیں کہ اسی ذہب پر ہم دیگر علوم یا اپنے تمام مسائل کا اظہار کر لیں گے تو مایوسی ہوگی۔ ممتاز حسین کے خیال سے اتفاق کرنا پڑتا ہے کہ ہمارے یہاں بہت سے علوم کے فکری اور لسانی سانچے نہیں رہے ہیں اور علوم کو ہمیشہ انشائے لطیف یا افسانوی روپ میں پیش نہیں کیا جاسکتا۔ زبان بذات خود استعارہ



ہے اور اس کی تعمیر مردہ استعاروں کی لاشوں پر ہوتی ہے۔ فکر کا قرینہ اپنے ساتھ اظہار کا وسیلہ اور پیرایہ بھی لے کر آتا ہے۔ آج تخیل کے ہمراہ تعقل بھی ہے جو روح عصر کو سمجھنے اور سمجھانے میں کمک پہنچا رہا ہے۔ زبان ترسیل و ابلاغ میں داخلی و خارجی حوالے رکھتی ہے۔ اس لیے کہ محض خارجی یا صرف داخلی حوالہ کچھ نہیں ہوتا۔ معنی کی جستجو زبان کے دونوں پہلوؤں کا اثبات ہے۔ زبان کی بحث میں تمثیلی پیرایے اور سادہ بیانی کے درمیان ٹھہر کر وہ غور کرتے ہیں۔ وہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ جان لیوہ سادگی اشاروں اور کنایوں میں ہے اور الفاظ کی دلربائی اس کے لغوی مفہوم میں کم اور مجازی مفہوم میں زیادہ ہے۔

ممتاز حسین نے زبان کی تمدنی ضروریات اور تخلیقی وجدان کے ضمن میں استعارے کو زبان کے خلیے (Cell) سے تعبیر کیا ہے اور 'رسالہ در معرفت استعارہ' لکھ کر زبان کی تخلیقی نمو، علامتی پیکروں اور محاوروں کی اساس کو ادبی اساس سے ہم رشتہ کیا ہے۔ لفظ و معنی کے مباحث قائم کیے ہیں جس کی روح 'انقلابی استعارہ' ہے۔ اس اصطلاح کی اصل تک پہنچنے کے لیے وہ عقل، جذبہ اور احساس کو امتیز کرتے ہیں۔ ان کی وحدت تک رسائی کے سبب وہ یہ کہنے میں حق بجانب ہیں کہ عقل و حواس مل کر ہی کسی شے کے علم کو با معنی بناتے ہیں۔ تعقل اور تخیل کے امتزاج کا یہ مطلب نہیں کہ سائنس اور آرٹ کی تمیز ختم ہو جائے گی۔ زندگی مجموعہ تضاد ہے۔ فرد کا تصور کائنات اور معاشرے کی اجتماعی فکری ساخت کا تسلسل زندگی کو رنگا رنگی عطا کرتا ہے۔ اسی تنوع میں ممتاز حسین استعارے کی اساس ڈھونڈتے ہیں۔ زبان کے تخلیقی کردار میں استعارے کی معنویت پر گفتگو کرتے ہوئے انھوں نے حقیقت کی یافت کو مرکزی نکتہ تصور کیا ہے۔ استعارے کی فطری لہروں کو سادگی و پرکاری میں دیکھتے ہوئے انھوں نے استعارہ در استعارہ اور گہرے ابہام کو فن پارے کے فطری پن میں نخل قرار دیا ہے۔ اصل میں ان کی پوری تھیوری انسان دوستی کے ترقی پسندانہ رویوں کی مرہون منت ہے۔ اسی لیے وہ مردہ استعاروں کو استعمال کرنے اور ان میں تازگی پیدا کرنے کے بجائے نئے استعاروں کی تخلیق پر زور دیتے ہیں۔ یہاں تک کہ شعر کی موسیقیت میں بھی وہ فطری لہر تلاش کرتے ہیں۔ ان کا یقین ہے کہ شعر کی موسیقی بھی حقیقت تک رسائی میں معاون ہے۔ شعر کا اصل مقصد ان کے نزدیک جذبات کو چھونا اور سچائی کو منکشف کرنا ہے، نہ کہ باجے گاجے کے ساتھ کسی مردہ خیال کا جلوس نکالنا ہے۔ ممتاز حسین کا سب سے اہم کارنامہ 'حالی کے شعری نظریات: ایک تنقیدی مطالعہ' ہے جس

میں انھوں نے نہ صرف حالی کے تصورات پر بحث کی ہے بلکہ ان تصورات کے مراجع پر بھی انھوں نے توجہ دی ہے۔ اس ضمن میں ارسطو، ورڈسورٹھ، کولرج، پال ورلین، گولڈ اسمتھ کے نظریات شعر سے گفتگو کو سلسلہ عطا کیا ہے۔ شاعری کی تعریف، وزن کا تصور، شاعری اور موسیقی جیسے موضوعات پر ان کا ارتکاز مغربی و مشرقی حوالوں کی روشنی میں ہے جس کے سبب افہام و تفہیم میں صفائی اور گہرائی پیدا ہو گئی ہے۔

حالی اردو میں پہلے نقاد ہیں جنھوں نے شعر کی ماہیت پر بحث کی اور بنیادی سوالات قائم کیے۔ شاعر کے لیے انھوں نے جن تین شرائط [تخیل، مطالعہ، کائنات اور شخص الفاظ] کا ذکر کیا، ان میں پہلی شرط 'تخیل' ہے۔ 'تخیل' کا عنوان قائم کر کے انھوں نے اس پر کچھ تفصیلی گفتگو کی۔ وہ انگریزی سے واقف نہ تھے۔ کسی سے سن سنا کر یا ترجمہ کر کے انھوں نے انگریزی متون سے استفادہ کیا تھا۔ ان کی تنقید کا ڈھانچہ مشرقی بنیادوں پر ہے۔ مغربی میزان سے ان کے ساتھ انصاف نہیں ہو سکتا۔ یہی بڑی بات ہے کہ تخیل پر انھوں نے قلم اٹھایا۔ جب اصل ماخذ تک ان کی رسائی تھی ہی نہیں تو ان سے ہم کیوں تقاضا کریں کہ وہ بھی تخیل کی وہی تعریف کریں جیسی کولرج نے کی ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ Fancy اور Imagination میں وہ فرق نہ کر سکے۔ وہ Imagination کی اصطلاح سے تو واقف ہیں، لیکن Fancy کی اصطلاح سے واقف نہیں۔ اسی لیے کہیں بھی ان کی تحریر میں یہ لفظ نہیں ملتا۔ کولرج کی طرح وہ تخیل کی درجہ بندی بھی نہیں کرتے۔ ممتاز حسین لکھتے ہیں کہ "حالی نے جو کچھ تخیل کی تعریف سے متعلق لکھا ہے اس کا اطلاق فینسی پر ہوتا ہے، نہ کہ تخیل یا ایمجینیشن پر۔" ممتاز حسین نے حالی پر مغربی افکار کے اثرات پر بہت اچھی کتاب لکھی ہے، لیکن ان کے مذکورہ بیان سے ہر ذی نظر اختلاف کرے گا۔ تخیل کی تعریف حالی یوں کرتے ہیں:

وہ ایک ایسی قوت ہے کہ معلومات کا ذخیرہ جو تجزیہ یا مشاہدہ کے ذریعہ سے ذہن

میں پہلے سے مہیا ہوتا ہے یہ اس کو مکرر ترتیب دے کر ایک نئی صورت بخشتی ہے۔

تخیل کی اس تعریف کو کلیم الدین احمد نے بھی سراہا ہے۔ کولرج اسی کو ثانوی تخیل

[Secondary Imagination] سے تعبیر کرتا ہے۔ اس کے الفاظ یہ ہیں:

It (Secondary Imagination) dissolves, diffuses,

dissipates, in order to recreate. [B.L., P.202, CH-XIII, Vol- I]



مذکورہ بالا حالی کی تعریف تخیل کی ہے، فینسی کی نہیں۔ اس لیے ایسا نہیں ہے کہ انھوں نے تخیل کے نام پر محض فینسی ہی کی تعریف کی ہے۔ البتہ یہ درست ہے کہ فینسی کو بھی انھوں نے تخیل ہی سمجھ لیا ہے۔ تخیل کی تعریف میں انھوں نے کولرج سے استفادہ کیا ہے۔ سوال پیدا ہوتا ہے کہ انھوں نے تخیل کے لیے 'Imagination' ہی کا لفظ کیوں استعمال کیا؟ پھر سادگی، اصلیت اور جوش کی تعریف کرتے ہوئے انھوں نے جس 'یوروپین محقق' کا ذکر کیا ہے، وہ کولرج ہی تو ہے۔ اس باب میں ممتاز حسین کی کتاب 'حالی کے شعری نظریات: ایک تنقیدی مطالعہ' اور شمس الرحمن فاروقی کے مضمون 'سادگی، اصلیت اور جوش' [مطبوعہ: ماہنامہ 'اوراق'، لاہور، 1990، مدیر: وزیر آغا] کو دیکھا جاسکتا ہے۔ اس 'یوروپین محقق' کی تفصیل ممتاز حسین نے مدلل پیش کی ہے۔ حالی اور کولرج کے اقتباس میں انھوں نے خیالی مماثلت بھی دکھائی ہے لیکن ان کی یہ رائے درست نہیں کہ حالی نے تخیل کی تعریف میں صرف کولرج اور ورڈسورٹھ ہی کے خیالات دہرائے ہیں۔ حالی کے یہاں کولرج کی کچھ ترجمانی ضرور ہے، ترجمہ نہیں ہے۔ پہلی بات تو یہ ہے کہ کولرج نے تخیل کی جو تعریف کی ہے، وہ حالی تک من و عن یا صحیح صورت میں نہیں پہنچی۔ دوسری بات یہ ہے کہ انھوں نے جو کچھ اخذ کیا، اسے من و عن نہیں لکھا۔ ورنہ جس طرح انھوں نے ملٹن کا نام لیا ہے، اس ضمن میں کولرج کا نام بھی ضرور لیتے۔ جب ان کے ذہن میں کولرج کی تعریف کا خاکہ ہی صاف نہیں تھا تو ہم کیوں کر کہہ سکتے ہیں کہ تخیل کی پوری تعریف ان کے ہاں کولرج ہی سے مستعار ہے۔ اگر کولرج کی تعریف کی بنیاد پر انھوں نے اپنی عمارت تعمیر کی ہوتی تو جس طرح وہ Imagination کا لفظ استعمال کرتے ہیں، اس حصے کی بنیادی اصطلاح Fancy کا بھی ذکر کرتے۔ دیگر اصطلاحات کا بھی ذکر کرتے۔ اس لیے استفادہ کرنا اور چیز ہے، ہو بہو خیالات لے لینا اور بات ہے۔ حالی نے کولرج کی تعریف کو جس قدر سمجھا، اسے مشرقی تصورات سے ہم آہنگ کیا اور اپنے شعور کی روشنی میں تخیل کی تعریف متعین کی۔

اس طرح شاعری اور وزن، شعر اور تخیل، نیچرل شاعری اور اخلاق کے ابواب میں ممتاز حسین نے نہایت سنجیدگی سے مختلف پہلوؤں کو علمی استدلال کی میزان پر دیکھنے کی کوشش کی ہے۔ اردو میں حالی کی شعریات اور اس کے مغربی مآخذ پر کسی نے اس قدر عرق ریزی سے کام نہیں کیا جس قدر انھوں نے کیا ہے۔ انھوں نے ایک مضمون 'حالی۔ اردو کا پہلا نقاد؟' بھی لکھا ہے جس میں انھوں نے شیفتہ اور آزاد کو مذاق خن کا نقاد کہا ہے۔ حالی کو پہلا اور اہم نقاد اس لیے

کہا ہے کہ حالی نے شاعری کو ایک سماجی قوت کے بطور تسلیم کیا ہے۔ شاعر اور شعری تخلیق کی نفسیات کی کھوج میں غوطہ زنی کی ہے جس سے قدیم تنقیدی ادب بالکل بے نیاز تھا۔

ممتاز حسین نے حالی کے علاوہ غالب، یگانہ، اقبال، حسرت، فیض، فراق، راشد، مجاز، جوش، فانی وغیرہ جیسے شعرا، اور پریم چند، منٹو، خدیجہ مستور وغیرہ جیسے فکشن لکھنے والوں اور کچھ ناقدین پر بھی قلم اٹھایا ہے۔ معاصر فکریات و رجحانات اور ادب کے خارجی و داخلی مسائل کو اپنی ترجیحات کی روشنی میں سمجھنے سمجھانے کی کوشش کی ہے۔ ان کی فکر قاری پر مسلط نہیں ہوتی اور نہ وہ شعوری طور پر ایسی کوشش کرتے ہیں۔ تحریر اپنی تاویلات میں کروٹ بدلتی ہے اور قاری بھی اختلاف و اتفاق کی راہوں سے گزرتا ہے۔ انھوں نے تنقید کے چند بنیادی مسائل پر گفتگو کرتے ہوئے متن کی ساخت میں اس کے خارج و داخل کے حوالوں کو نشان زد کیا ہے جس کے سبب مواد اور ہیئت کا مسئلہ سامنے آتا ہے۔ انھوں نے ہیئت کو غیر اہم نہیں جانا لیکن ترقی پسند نظریے کے تحت ہیئت پر مواد کو ترجیح دی۔

ممتاز حسین نے شعری تصورات کو سائنسی تجربات کے پہلو بہ پہلو دیکھنے کی کوشش کی ہے اور حقیقت کو تخیل سے مملو قرار دیا ہے۔ اس لیے کہ حقیقت مختلف صورتوں میں ظاہر ہوتی ہے۔ ادبی حقیقت رمز و ایما کے پیرایے میں جلوہ نمائی کرتی ہے۔ سائنس شعر کی ضد ہے۔ ایسا اس لیے کہا جاتا رہا ہے کہ شعر استدلال کے بجائے، انبساط و مفتنائے حال اور بصیرتوں کی آماجگاہ ہے۔ دنیا جس تیزی سے بدلی ہے اس میں معقولیت اور سائنسی ایجادات کا بڑا دخل ہے۔ آج ہم اکیسویں صدی میں سائنس لے رہے ہیں۔ یہ عہد شکست و ریخت کا المیہ ہے۔ معاشرتی تخریب کاری ذہنوں میں ہیجان پیدا کر رہی ہے۔ انسانیت سوز گھناؤنی حرکتیں تشدد کو راہ دے رہی ہیں۔ عسکریت، سازشی جارحیت اور بے پناہ علمی صلاحیتیں انسانیت کی تیغ کنی کے لیے تیار ہیں۔ بے حسی نے دردمندی کے جذبات کو مغلوب کر لیا ہے۔ سماج دشمن عناصر اور جنگی جنونیوں کے یہاں انصاف کے لیے کوئی جگہ نہیں۔ نت نئے جوہری تجربات کے بھیانک، مکروہ اور بعید از قیاس انجام کی فکر کس کو ہے؟ مختلف ممالک کی خانہ جنگیاں تہذیبوں کو غارت کر رہی ہیں۔ نام نہاد روشن خیالی کتنی کھوکھلی ہے، اس کا اندازہ لگانا مشکل ہے۔ آج بھی ایک بڑا طبقہ دانے دانے کا محتاج ہے۔ علم کی روشنی سے محروم ہے۔ طبی سہولتوں کی عدم دستیابی کے سبب گھٹ گھٹ کر مرنے پر مجبور ہے، اور حکمران طبقہ بنیادی مسائل سے نظریں چرا رہا ہے۔ مذہب کی آڑ میں



نفرت، جنگ، دلی، بغض و عناد، تعصب، رجعت پسندی اور رسمیات کا سہارا لے کر صالح اور مثبت سماجی کردار کو مجروح کیا جا رہا ہے۔ ترقی پسندی اور روشن خیالی کے باوجود پوری دنیا میں ذات پات، رنگ، نسل، زبان اور قومیت کی تفریق بے ایمانیوں، نا انصافیوں اور تشدد کو فروغ دے رہی ہے، جس کے باعث احساس کمتری اور احساس برتری دونوں کو استحکام حاصل ہوا ہے۔ آج انسانیت انتشار اور بحران کی شکار ہے۔ یہ انتشار خارج میں بھی ہے اور باطن میں بھی، بلکہ یہی عالم گیر مظہر ہے کہ آج کا فرد نوع بہ نوع ذہنی، جذباتی اور نفسیاتی پیچیدگیوں میں گھرا ہوا ہے، اور مہذب دنیا سیاسی، سماجی، تہذیبی، اخلاقی اور ذاتی قدروں کا نیا نظام مرتب کر رہی ہے۔ ہر تجربہ گونا گوں استفسارات کا اسیر ہے۔ مشینوں کی بے درد حکومت احساسِ مروت کو تار تار کر رہی ہے۔ رفتہ رفتہ دنیا 'عالمی گاؤں' میں تبدیل ہوتی جا رہی ہے۔ ممتاز حسین نے تہذیب کے انہی مسائل پر قلم اٹھایا ہے کہ تبدیلیاں کس طرح تمدن کا ایک نیا خاکہ تیار کر رہی ہیں۔ کلچر اور قومیت کے مسئلے میں شعر و ادب کی سبقت، سائنسی ایجادات کے سامنے تخلیق کی قوت اور مادی ضرورتوں کے طوفان میں روحانیت کی تلاش ان کے نزدیک آج کے انسان اور ادب کا مرکز ہونا چاہیے۔ ادبی جمالیات خارجی وسائل کو پس پشت ڈال دیتی ہے۔ باطنی منظموں کی دریافت اس کا اصل مقصد ہے۔

ممتاز حسین نے نوآبادیات کی سانگی کو اس عہد کے تغیرات اور مذہبی مضمرات کی روشنی میں دیکھنے کی کوشش کی ہے۔ 'ہمارا کلچر اور ادب' کے تحت انھوں نے اٹھارہ سو ستاون سے قبل کی صورت حال کو ان چیلنجز کے ساتھ بیان کیا ہے جس میں قبول اور رد قبول کا مسئلہ شد و مد کے ساتھ سر اٹھا رہا تھا۔ زمینی، روحانی، مذہبی اور فکری اقدار پر زمانے کے انقلابات سایہ دراز کر رہے تھے۔ ایسے میں تبدیلیوں کو قبول کرنا آسان نہ تھا۔ ممتاز حسین نے سرسید تحریک، اس عہد کی روشن خیالی اور اپنے رنگ میں رنگ کر ڈھنی غلام بنانے کی نوآبادیاتی سازشوں کو قومی اور ادبی زاویوں سے سمجھایا ہے۔ اسی طرح انھوں نے تہذیبی جدوجہد اور قومی زندگی میں علاقائی کلچر کی اہمیت پر بھی گفتگو کی ہے۔

فن شخصیت کا اظہار ہے یا اس سے فرار۔ اس ضمن میں ممتاز حسین نے ٹی۔ ایس۔ ایٹ سے اختلاف کرتے ہوئے فن کو شخصیت کا ناقابل تقسیم جز و تسلیم کیا ہے۔ مشہور قول ہے: 'Style is the man'۔ موصوف کا خیال ہے کہ اسٹائل کا ترجمہ اسلوب موزوں ترین نہیں ہے۔

اسلوب کہنے سے ہر جگہ اسٹائل کا مفہوم پیدا نہیں ہوتا۔ انھوں نے اسٹائل کی مختلف قسمیں بتائی ہیں اور شخص سے شخصیت تک کے سفر کا اپنے طور پر جائزہ لیا ہے۔ ان کے یہاں نظم و غزل، داستان سے ناول اور ناول سے افسانے تک کے مزاج کو مختلف فن کاروں کے متون کی بنیاد پر سمجھنے سمجھانے کی بامعنی کوشش ملتی ہے۔ ان کا ادبی شعور قاری کی بصیرتوں کو انگیز کرتا ہے اور نقد حرف متن کو وقار عطا کرتا ہے۔ وہ ترقی پسند توتھے لیکن انھوں نے ترقی پسندی کے فیشن زدہ اصولوں، ضمنی اور فروغی مسائل میں الجھنے کے بجائے متن کی تخلیقی اساس، شعر کی شعریت اور خارج و داخل کے امتزاج پر افہام و تفہیم کی عمارت تعمیر کی۔ یہی وجہ ہے کہ وہ کلاسیکی ادب کی طرف مائل ہو گئے اور خسرو، غالب، حسرت، اقبال یگانہ اور فانی جیسے شعرا پر انھوں نے قلم اٹھایا۔ ان کا مزاج کلاسیکی تھا، لیکن انھوں نے اپنی آنکھیں ہمیشہ کھلی رکھیں تاکہ معاصر منظر نامے کے بہاؤ سے بے خبر نہ رہیں۔ ان کے دیگر ترقی پسند معاصرین بھی اخیر میں کلاسیکی ادب کی طرف راغب ہو گئے۔ اس لیے کہ ان کا خمیر کلاسیکی مطالعے سے ہی اٹھا تھا۔ یہی سبب ہے کہ تفہیم ادب کے عمل میں ممتاز حسین کی ترجیح بشردوستی اور ترقی پسند فکر پر ہونے کے باوجود وہ فن کے تقاضوں سے کبھی صرف نظر نہیں کرتے۔ یہی وہ چیز ہے جس نے ان کی تنقید کو دوسرے ترقی پسند نقادوں کے مقابلے میں ایک اعتبار انگیز معیار بھی عطا کیا ہے۔





## محمد حسن اور ادارہ جاتی تنقید مخالف تنقید

تنقید اپنی ہر کوشش میں خود تفہیمی کا عمل ہے۔ خود تفہیمی کا عمل جب کسی متن کی راہ لیتا ہے تو اس عمل میں دوسرے کی شمولیت کی اور بہت سی راہیں وا ہو جاتی ہیں۔ جس چیز نے ہمارے ادراکات سے گزر کر ایک نئے تصور کی شکل اختیار کر لی ہے۔ ضروری نہیں کہ دوسرے کے لیے بھی وہ قابل قبول ہو۔ دوسرے کے تجربات کے گُرے میں اس کے درجے کا تعین کرنے کا کام تنقید نہیں کرتی۔ کیوں کہ خواہ وہ کوئی تخلیقی متن ہو، دنیا ہو یا چیز انسانی شعور سے آزاد نہیں ہے۔ شعور ہمیشہ کسی چیز کا شعور ہوتا ہے اور اس کا رخ اندر کے بجائے باہر کی طرف ہوتا ہے۔ یہ طے کرنا بہت مشکل ہے کہ دماغ کس طرح باہر کے معروضات کا علم حاصل کرتا ہے۔ اس تصور پر بھی بحث کی گنجائش ہے کہ چیزوں میں جو ہر ہے یا خالص ادراک میں چیزوں کا جو ہر ہے۔ تخلیقی متن اور اس کے واضح اور نا واضح سروکاروں کے وسیع تر تناظر پر کوئی بھی بحث ذہن و وجدان کی تفہیمی نفسیات سے پہلو بچا کر آگے نہیں بڑھ سکتی۔ 1936 کے بعد ہماری تنقید میں تفہیم کے کئی اسالیب وضع ہوئے۔ ان میں بیش تر مغربی نظریات کی راست و نارا راست خوشہ چینی پر مبنی تھے۔ یہ سلسلہ تو حالی سے چلا آ رہا تھا، حالی ایک نظریہ ساز تھے، حالی کے بعد تشریح نے نظریہ سازی کی جگہ لے لی۔ ترقی پسند نقاد ہی تھے جنہوں نے فلسفیانہ تنقید کی بنیاد رکھی اور ادبی مطالعے کو لسانی اور اسلوبی مطالعے کے تنگنائے سے نکال کر ایک ایسی دوسری راہ پر ڈالنے کی سعی کی جو پہلے کی نسبت زیادہ کشادہ اور زیادہ امکان افزا تھی۔ 1936 سے قبل تقابل (جس کا ایک محدود عمل تھا) اور درجہ بندی کو ایک بلند کوشش آلے کے طور پر کام میں لیا جاتا تھا جس میں خود اطمینانی کی نسبت خود فریبی کا شائبہ زیادہ نظر آتا ہے۔ نظریہ سازی کی ایک دوسری مثال میراجی اور ان کے بعد حسن عسکری نے قائم کی تھی جس کے اپنے حدود تھے۔

ترقی پسند تنقید میں معروضات کے دائرے کو وسیع کرنے کی کافی اہلیت تھی۔ اس نے متن سے intimacy یعنی یکجائی بھی پیدا کرنے کی کوشش کی اور تفہیم کے عمل میں ان بہت سے عوامل پر بھی نگاہ رکھی جو تاریخ، تہذیب اور انسانی رشتوں کے ساتھ خصوصیت رکھتے ہیں۔ تنقید کے خود کلامیے پر یہ پہلی ضرب تھی۔ ترقی پسند تنقید کی وہ پہلی نسل جو احتشام حسین، مجنوں گورکھپوری اور ممتاز حسین کے ناموں سے وابستہ ہے۔ زبان، اور بالخصوص کلاسیکی شعری زبان کے رموز اور اس کے سانچوں سے بڑی حد تک آگاہ تھی۔ زبان کو انھوں نے سماجی ڈسکورس کے طور پر اخذ کیا تھا۔ اس لیے شعری زبان کی لطافتوں پر کم توجہ کی گئی اور انسان کی صورتِ حالات یا ان اجبار کو زیادہ زبان دی گئی جو انسان ہی نہیں فن کی تقدیس پر بھی بری طرح اثر انداز ہوتے ہیں۔ فن، انسان کی توفیق اور انسان کی بہترین تخلیقی جستجوؤں کا اقرار ہی نہیں تعبیر بھی ہے۔ اسی معنی میں نہ تو وہ مقصود بالذات ہے اور نہ خود پر اکتفا کرنے والی کوئی چیز۔ بعد کے ترقی پسند نقادوں نے اسی معنی میں ادبیت کی تعریف کا تعین کیا۔ نظریاتی مباحث سے الگ ہٹ کر ترقی پسندوں کی عملی تنقید کی مثالوں میں ادبیت، تخلیقی متن کی اندرونی روح کا نام ہے۔ عمر کے آخری پڑاؤ پر ممتاز حسین اور سردار جعفری کے مطالعوں میں اس تڑپ کو بخوبی محسوس کیا جاسکتا ہے جو کلاسیک کو از سر نو اور قدرے آزادانہ منطق کے طور پر سمجھنے سے عبارت ہے۔

ممتاز حسین، مجنوں گورکھپوری، عبد العلیم، محمد حسن اور قمر رئیس کی اطلاقی تنقید میں ایک مستقل تناؤ کی کیفیت بھی ملتی ہے۔ سردار جعفری کے یہاں بھی یہ تناؤ نمایاں ہے۔ تخلیقیت کی ان داخلی اور بے نام قوتوں کا انھیں بخوبی احساس ہے، جن پر باہر سے کوئی حد نہیں قائم کی جاسکتی۔ تخلیقیت کی اپنی لے اپنا مردم، اپنی نفسیات ہوتی ہے، جو ہمیشہ مصنف کے منشا اور ارادے یا intention کی راہ میں مانع بھی آتی ہے اور اسے بے دردی سے تہس نہس بھی کرتی رہتی ہے۔ ان حضرات نے نظریے اور بالخصوص مارکسی نظریے کا جب بھی اطلاق کیا ہے وہاں فن کے اپنے جمالیات کے تقاضوں کی نشاندہی بھی کی ہے اور ان کی ناگزیریت سے انکار بھی نہیں کیا ہے۔ فن کے جمالیاتی تفاعل کے ایسے بہت سے پہلو ہیں جنہیں کوئی نام نہیں دیا جاسکتا۔ اسی طرح قاری اور قاری کی اخذ و قبولیت کی سطحوں میں بھی افتراق کی کئی صورتیں واقع ہوتی ہیں۔ تاثر کی معیار بندی



اور ضابطہ بندی بھی بعید از امکان جیسی چیز ہے۔ مارکس اور اینگلس نے ایسکاٹلس، سروائٹس، شیکسپیر، گیٹے، ہائے، یا بالزاک کے فن میں جن گہرے تخلیقی رموز کا عرفان کیا تھا اور ان میں جو ایک قسم کی یکجہایت یا intimacy کا انھیں احساس ہوا تھا، اس کے کئی نام تھے۔ اسی کے پہلو بہ پہلو یونانی فن سے جس قسم کی جمالیاتی طہانیت و فرحت کا مارکس نے تجربہ کیا تھا اسے ماڈی حالتوں سے آزاد قرار دینے کے باوجود وہ اپنے ان تاثرات کی مزید کوئی تعبیر نہیں پیش کر سکا۔ اتنا ضرور ہے کہ مارکس اور اینگلس دونوں ہی کسی بھی فن میں مقصد کو مشن کے طور پر نمایاں کر کے پیش کرنے کے خلاف تھے۔ ان کا اصرار تھا کہ ایسی چیزوں کی اس طور پر اندر سے نمو ہونی چاہیے کہ وہ فطری محسوس ہوں۔ گویا مارکسزم ہی سے ایک راہ مار کسی ادارہ بندی کے خلاف بھی جاتی ہے خود مارکس نے ایک گفتگو میں کہا تھا کہ وہ مارکس ہے مارکسٹ نہیں۔



ہمارے ترقی پسند نقادوں کے بیش تر مساعی مارکسزم کی ادارہ بندی میں ضائع ہوتی رہیں، جب کہ انھیں کے عہد عروج میں ان نو مارکیوں کی ایک پوری کھیپ سامنے آچکی تھی جو ادارہ بندی کی سخت مخالف تھی۔ ادارہ جاتی مارکسی، فرد کا شمار اجتماعی تاریخی نوع collective historical being میں کرتے تھے۔ ڈیوڈ فارگیس David Fargacs نے مارکسی ادبی تھیوری کے پانچ ماڈل بتائے ہیں۔

The reflection model

(i) لینن اور لوکاچ وغیرہ کا انعکاسی ماڈل

The genetic model

(ii) پلینخوف، کاڈویل، گولڈن مان وغیرہ

کا خلتی ماڈل

The negative knowledge

(iii) فرینک فرٹ اسکول کا منفی علم

model

اساس ماڈل

The production model

(iv) ساختیاتی مارکسیت کا پیداواری

ماڈل

The language centered model

(v) باختن اور ڈیلاوالپ وغیرہ کا زبان

مرکوز ماڈل

پہلی اور دوسری شق کے علاوہ باقی تمام تھیوریاں مارکسی ادارہ جاتی وابستگی کے تصور کو رد

کرتی ہیں۔ ترقی پسند دانش کی پہچان ہی انکار سے ہوتی ہے۔ نئی بنیادیں وضع کرنے کے لیے موجود بنیادوں کو اکھاڑ پھینکنا ضروری تھا اور یہ کام ترقی پسندوں نے بڑے اہتمام کے ساتھ انجام دیا۔ البتہ انکار کی مہلت کو وہ وسیع نہ کر سکے۔ مارکس اور اینگلس کے متون میں جو spots of absences تھے۔ انھیں ڈھونڈ نکالنے اور نئی تعبیرات وضع کرنے کی طرف بھی انھوں نے کوئی توجہ نہ دی۔ پاکستان میں محمد علی صدیقی اور ہندوستان میں محمد حسن نے روایتی اور ادارہ جاتی مارکسیت کے برخلاف نسبتاً لبرل رویوں پر بنائے ترجیح رکھی۔



محمد حسن ایک صحافی بھی ہیں، شاعر بھی اور ڈرامہ نگار بھی۔ جہاں ایک سوانحی ناول ان کی فہرست میں شامل ہے وہیں اپنے بزرگ اور ہم عمر معاصرین کی زندگیوں کو قریب و دور سے دیکھنے اور سمجھنے کا ان کا اپنا ایک انداز ہے جسے یاد نگاری سے تعبیر کیا جاسکتا ہے اور شخصیت نگاری سے بھی۔ ادب میں جس شعبے سے ان کی شناخت قائم ہوئی اور جس نے ان کی شخصیت کو بھی ایک اہم معنی سے سرفراز کیا ہے وہ ہے تنقید۔ آپ انھیں مارکسی نقاد کہیں، روشن خیال مارکسی نقاد یا سماجیاتی نقاد۔ میرے نزدیک وہ ہمارے عہد کے سب سے بڑے تہذیبی مادی نقاد ہیں۔ ادبی سماجیات سے انھوں نے نہ صرف متعارف کیا بلکہ نظریاتی سطح پر اردو ادب کی تاریخ پر اس کا اطلاق بھی کیا جو یقیناً اپنی نوع کا ایک غیر معمولی کارنامہ ہے۔



غالباً ہم سب ہی اس امر سے بخوبی واقف ہیں کہ ہمارے دور میں تنقید کی دنیا ایک بڑے انقلاب سے دوچار ہے۔ تنقید نے پہلے بھی کئی بار روایتی مطالعے کے طریقوں کو سوال زد کیا تھا کہ سوال قائم کرنا تنقید کا اصل الاصول بھی ہے لیکن موجودہ ادوار میں تنقید نے بہ یک وقت کئی نئے محاذ کھول دیے ہیں۔ کارگہ تنقید میں متداول اور مسلسل آزمائے ہوئے اوزار و ہتھیار تقریباً ناکارہ ثابت ہو رہے ہیں۔ جدیدیت کی پرفریب اور بڑی لبھانے والی اداؤں میں کم ہی کشش باقی رہ گئی ہے۔ اس کا سارا پندار، ساری شیرازہ بندی درہم برہم ہو کر رہ گئی ہے۔ اس تناظر میں مارکسیت جدید اردو تنقید میں جس کے سب سے بڑے علم بردار محمد حسن ہیں ایک نئی تعریف، ایک نئے تعارف اور ایک نئی تفہیم کی متقاضی ہے۔ کم از کم ادب میں مارکس کے مقابلے میں اینگلس اور خود مارکس کے 1840 سے قبل کے خیالات کو زیادہ وقعت کی نظر سے دیکھا جا رہا ہے۔



ہمارے عہد میں محمد حسن اور محمد علی صدیقی دو ایسے نام ہیں جنہیں روایتی مارکسیت کی ان حدود کا گہرا علم و احساس ہے جو محض ترجیع و تکرار پر قانع ہو کر رہ گئی تھی۔ ہمارے غالی ترقی پسند ناقدین بھی لیوٹرائسکی، گورکی، لینن، پلینوف اور کرسٹوفر کا ڈویل وغیرہ کے بعد مارکس کی تفہیم جن نئے منہاج پر کی گئی ہے ان سے کم ہی واقفیت رکھتے ہیں۔ حتیٰ کہ ایمنو گراچی، لوکاچ اور ارنسٹ فشر تک کی نئی مارکسی تعبیرات سے انہیں کوئی خاص مطلب نہیں ہے۔ اگر لوکاچ کے ریلزم کے تصور میں کسی کو ترغیب کا کوئی پہلو دکھائی بھی دیا تو اس نے بریخت اور اڈورنو کے ان مباحث کو قطعی کوئی اہمیت نہیں دی، جن کا مقصد ہی روایتی مارکسیت کا رد تھا۔ والٹر بین جن، لوشین گولڈمان، لوئی آلتھیوسے، ریمینڈ ولیمز، فریڈرک جیمسن، میری ایگلٹن اور ای پی تھاٹن وغیرہ کے کام بھی ابھی ہماری توجہ کے مستحق ہیں۔



محمد حسن ہی وہ پہلے مارکسی نقاد ہیں جنہوں نے ترقی پسند تنقید کی یکساں روی کے برخلاف مارکسی تنقید کا نسبتاً ایک روشن خیال تصور قائم کرنے اور اسے فروغ دینے کی کوشش کی ہے۔ عمومی طور پر مارکس کی ادبی قدر شناسی کے تین پہلو بنیادی ہیں۔

(الف) اقتصادی جبریت: economic determinism

(ب) واقعیت نگاری: verisimilitude

(ج) ذات اساس ترجیحات، یعنی وہ کسوٹی جسے ذاتی ترجیحات پر مبنی کہا جاسکتا ہے۔

محمد حسن اقتصادی جبریت کے تو قائل ہیں لیکن اسے ایک وسیع تر کلیت کا محض ایک جزو بھی قرار دیتے ہیں کیونکہ فیوڈل سوسائٹی میں اکثر اقتصادیات سے زیادہ سیاست ایک اہم کردار ادا کرنے لگتی ہے۔ بالائی ساخت اور ذیلی سخت کے روایتی تصور کے برخلاف مارکس کا وہ تیسرا تصور ان کے نزدیک زیادہ بامعنی ہے، جس کے تحت اکثر دونوں ساختیں بغیر کسی بظاہر جواز کے ایک دوسرے کی ضد کا شائبہ مہیا کرتی ہیں۔ ایسکاٹس، شیکسپیر اور گوئے کی پسندیدگی کے پیچھے مارکس کی ذات اساس ترجیحات ہی کا دخل زیادہ ہے۔ محمد حسن نے ترقی پسند اور جدید نقادوں کی اسناد سے پہلے بلکہ بہت پہلے اختر الایمان کی شاعری کے بارے میں ایک طویل اور ہمہ جہت مضمون لکھا تھا۔ اس مضمون میں انہوں نے اتنے بہت سے پہلوؤں پر گفتگو کی تھی جن کی گونج اختر الایمان پر لکھے ہوئے اکثر چھوٹے بڑے مقالوں میں آج بھی دیکھی جاسکتی ہے۔ اگر محض

اختر الایمان، غالب اور میرا فیس پر لکھے ہوئے مقالات کے تحت النفس میں اتر کر دیکھا جائے تو محمد حسن نہ تو محض اقتصادی جبر ہی کو اپنے استدلال کی بنیاد بناتے ہیں اور نہ ہی واقعیت نگاری کے اس اسلوب کو کسی کمال سے تعبیر کرتے ہیں جس میں ادبیت کا عنصر ثانوی درجہ رکھتا ہے۔ جس طرح مارکس تمام موجودات و مظاہرات کے کسی جزو کو دوسرے جزو سے علیحدہ کر کے نہیں دیکھتا۔ اسی طرح محمد حسن کے لیے بھی ہر حقیقت رشتوں کے ایک نظام میں اپنے وجود اور اپنے معنی کا احساس دلاتی ہے۔ دیکھا جائے تو ادراک حقیقت کا یہ تصور سائیر کے ساختیاتی تصور کی پیش روی بھی کرتا ہے۔

۰۰

محمد حسن نے عرض ہنر، کے دیباچے میں تین امور پر بالخصوص زور دیا ہے:  
(الف) اسلوب و آہنگ کے خالص جمالیاتی مطالعے اور ہمیشگی تجزیے کی مدد سے بھی عصری حقیقتوں تک پہنچا جاسکتا ہے۔

(ب) ہمیشگی تنقید اور سماجی و سماجیاتی تنقید ایک دوسرے کا مکملہ ہیں۔

(ج) خیال ہو یا جذبہ، دانش حاضر ہو یا احساس و ادراک یہ سب تہذیب ہی کے حصے ہیں۔  
یہ خیالات محمد حسن کی روشن خیالی اور روایتی مارکسیت سے گریز پر گواہ ہیں۔ اس روشنی میں اینگلز کے اس خط کا حوالہ بر محل ہوگا، جو اس نے منا کاٹسکی کے ناول De Altenund Die Neuen کے تعلق سے 26 نومبر 1885 کو لکھا تھا۔ اینگلز نے بے حد عمومی نوعیت کے دو مسائل کو خاص اہمیت دی تھی۔

(الف) ادب اور سیاسی وابستگی کے مابین رشتہ

(ب) مقصدیت Tendentiousness (Tendenz)

اینگلز اول الذکر مسئلے پر بحث کرتے ہوئے سیاسی پاس داری کی فاش پردہ دری اور اعلانیہ بیانات کو بہ نظر استہسان نہیں دیکھتا اور نہ ہی ثانی الذکر حوالے سے مقصدی ادب tendenz poesis ہی کو پسندیدگی کی نظر سے دیکھتا ہے۔ کیوں کہ مقصد کو اسی طرح (ایک نامیاتی اور فطری رد کے طور پر) عمل اور صورت حالات سے نمایاں ہونا چاہیے جس طرح بتول اینگلز اسکاٹس، ارٹوفینز، دانٹے، سروانٹے اور شلر کے یہاں اس نے نمود پائی ہے۔ اینگلز آگے چل کر صاف لفظوں میں یہ تنبیہ بھی کرتا ہے کہ ”یہ ضروری نہیں کہ سماجی تنازعات کے جو حل شاعر



نے پیش کیے ہیں قاری کے لیے بھی قابل قبول ہوں“ ظاہر ہے کہ اینگلز کے یہ تصورات اپنے صحیح معنی میں مارکسی تنقید کی روایت ہی کی بنیاد پر استوار ہیں، لیکن 1934ء میں سوشلسٹ ریلزم کی جو سوویت توجیہ کی گئی تھی اُس کے اصل جوہر کے یہ منافی ہے۔ جس کے تحت حقیقت کی صداقت آفریں اور تاریخی طور پر ٹھوس نمائندگی اور اُس کے انقلابی ارتقا کو بالخصوص مرکزی حوالہ بنایا گیا تھا۔

〇〇

محمد حسن نے بار بار عصری تقاضوں اور عصری حقائق کی معنویت پر خاص تاکید کے ساتھ اصرار کیا ہے۔ اتنا ہی نہیں وہ اپنے مطالعے میں تاریخ بلکہ تہذیبی تاریخ کے تناظرات کو بالخصوص ایک اہم کردار کے طور پر اخذ کرتے ہیں۔ ان کے نزدیک ان عمومی معتقدات، اقدار، فلسفوں، نظریوں اور اقتصادیات کے پہلو بہ پہلو سیاست کا بھی ایک خاص رول رہا ہے جس کے ذریعے کسی عہد کے خارجی کردار ہی کو نہیں اُس کے باطنی کردار کو بھی بخوبی سمجھا جاسکتا ہے۔ کیوں کہ بقول محمد حسن

”ادب انسان کی باطنی تاریخ ہے، اسی باطنی تاریخ کے تانے بانے سے سماجی زندگی کی ادھوری داستان پوری ہوتی ہے۔“

دوسری جگہ لکھتے ہیں

”ادب کے کیا اور کیوں کا جواب تہذیبی تاریخ کی مدد ہی سے فراہم کیا جاسکتا ہے“

میں نے ثانی الذکر حوالہ ”دہلی میں اردو شاعری کا فکری اور تہذیبی پس منظر“ سے اخذ کیا ہے۔ اردو تنقید کی تاریخ میں اپنی نوعیت کی یہ پہلی کتاب ہے جو تاریخ، تہذیب، متنوع عقائد اور افکار، نیز لسان اور شعریات کے تعلق سے وہ جوابات مہیا کرتی ہے جن کے سوال بھی ابھی ہم نے نہیں قائم کیے تھے۔ محمد حسن نے اردو لسانی تہذیب اور مختلف جغرافیائی وحدتوں میں تہذیبی عمل آرائی کو بالخصوص اپنا موضوع بنایا ہے اور ان بنیادوں کو دریافت کرنے کی سعی کی ہے جن پر ہمارے مجموعی نظام فکر اور لسان شعری کے نظام کی ایک وسیع عمارت کھڑی ہوئی ہے۔

〇〇

اردو تنقید میں محمد حسن ہی ادبی سماجیات کے تصور کے بنیاد گزار ہیں۔ مغرب میں لوکاچ،

لیو لوونتھال، تھیوڈور اڈورنو اور ریمینڈ ولیمز نے بالخصوص ادب کی سماجیات کو ایک تنقیدی حیثیت کے طور پر تشکیل کرنے کی کوشش تھی، جس کی نوعیت بین العلومی مطالعے کی سی ہے۔ اس تھیوری کے تحت ادبی معروضات پر سماجیاتی تصورات اور موضوعات و مواد کا اطلاق کیا جاتا ہے۔ جہاں ایک طرف سماجی علم اور اس کے اعمال کی خاص اہمیت ہے وہیں ان جمالیاتی پیچیدگیوں کی گہرہ کشائی سے بھی وہ پہلو تہی نہیں کرتی جن سے ادب کو غیر ادب سے ممتاز کیا جاتا ہے۔ محمد حسن نے ”اردو ادب کی سماجیاتی تاریخ“ میں تکثیریت pluralism کے بجائے بین العلومیت interdisciplinarity کو ترجیح دی ہے تاکہ مختلف انداز ہائے رسائی approaches کو ایک واحدے میں ڈھالا جاسکے۔ تکثیریت مختلف طریق ہائے کار کا مرکب نہیں ہے بلکہ تکثیریت کے تحت ادبی تفہیم میں مطالعے کے مختلف طریقے برابر کا درجہ رکھتے ہیں۔ ہماری تکثیری دنیا pluralistic universe میں ادب ایک ایسا شعبہ ہے جسے کسی ایک ڈسپلن کے ساتھ مخصوص بھی نہیں کیا جاسکتا۔ نہ تو ادبیت کی کسی ایک ایسی تعریف کو حتمی قرار دیا جاسکتا ہے جس کے اطلاق پر ہم پورے وثوق کے ساتھ یہ کہہ سکیں کہ تحسین و تنقید کا فرض ہم نے پوری کامیابی سے پورا کر لیا اور نہ ہی بے شمار نظریات اور تصورات کے جھرمٹ میں محض کسی ایک تصور پر اصرار کرنا صائب ہے۔ محمد حسن اسی معنی میں روایتی مارکسی نہیں ہیں کہ انھوں نے اکثر مقامات پر اپنی ذاتی پسندیدگی کے اظہار کے لیے کوئی نہ کوئی جواز اور کوئی نہ کوئی گنجائش ضرور نکالی ہے۔ غالب اور اختر الایمان کے علاوہ مجید امجد اور ن م راشد کے سلسلے میں بھی وہ اتنے rigid نظر نہیں آتے جتنے دوسرے ترقی پسند نقاد تھے۔ جدیدیت کے تحت جس نئی شاعری کو جدیدیت کا مظہر کہا جا رہا تھا محمد حسن نے اس کے بعض پہلوؤں کی نہایت واضح لفظوں میں یہ کہہ کر تحسین بھی کی ہے کہ:

”نئی شاعری کا صرف ایک ہی جواز ہو سکتا ہے اور یہ کہ نئی حقیقتیں ہر دم ظہور میں آتی رہتی ہیں اور ان حقیقتوں کے بارے میں سکھ بند تصورات کا سہارا لینے کے بجائے اپنے احساس، شعور اور اپنی بصیرت پر بھروسہ کرنے سے نیا فن پیدا ہوتا ہے۔“

گویا نئے ادب یا کسی بھی ادب کی تفہیم و تعبیر کے لیے ہمیشہ ایک جیسے تصورات کا اطلاق نہ تو مناسب ہے اور نہ موزوں۔



محمد حسن نے نئی حقیقتوں کے ہر دم ظہور میں آنے اور جس طور پر ہر دور کے عصری تہذیبی تناظرات کو مسلسل اپنی گفتگو کا عنوان بنایا ہے، اس کا یقیناً ایک محل اور ایک معنویت ہے۔ اس گفتگو کو آگے بڑھانے کے لیے موجودہ نئی تہذیبی آویزشوں اور آمیزشوں اور ادبی و غیر ادبی متون پر ان کے ہمہ گیر اثرات کی نوعیت کا تجزیہ ابھی باقی ہے۔ ہم سب اس حقیقت سے واقف ہیں کہ نئی technologies اور بالخصوص انفرمیشن ٹکنالوجی، سائبرٹیکسٹ، نیافریم مارکیٹ سسٹم محض صارفیت کے محور پر گردش کر رہا ہے۔ اس ذیل میں محمد حسن نے اردو ادب کی سماجیاتی تاریخ میں عوامی ذرائع ترسیل اور اس سرمایہ دار طبقے کی اجارہ داری پر بڑی تفصیل سے محاکمہ کیا ہے اور ان اندیشوں اور اُن امکانات کو وہ زیر بحث لائے ہیں جو اس نئے صنعتی تکنیکی اور صارفی سماج کی ہوش رُبا ترقی کے ساتھ مشروط ہیں۔ صارفیت کی اپنی کوئی حد نہیں ہوتی۔ بقول فلپ سیپسن:

”صارفی کلچر جب ایک بار قائم ہو جاتا ہے تو اس کے ساتھ ہر چیز ایک صرف کی چیز بن جاتی ہے۔ اس ہر چیز میں ”معنی“ بھی شامل ہیں۔ صداقت بھی اور علم بھی۔“

نٹشے نے علم کو will to power کا مظہر بتایا تھا اور فو کو نے اسے ”علم ہی طاقت ہے“ یعنی knowledge is power سے تعبیر کیا ہے۔ جس کا وسیع تر جال ہر چہار جہت پھیلا ہوا ہے۔ فو کو کی تہذیبی تاریخت کے تصور نے نو تاریخت پر بھی گہرے اثرات قائم کیے ہیں۔ اس معنی میں محمد حسن کے طریق مطالعے کی ایک جہت وہ ہے جو مارکس اور اینگلس کے نظریات کے ساتھ مشروط ہے۔ دوسری جہت ان کی جمالیاتی بینش سے تعلق رکھتی ہے اور جس کی بہترین نظیر عرض ہنر، کے اکثر مضامین ہیں۔ تیسری جہت کو ان کے تہذیبی مادی تصور یعنی cultural materialistic concept سے وابستہ کیا جاسکتا ہے، جس کے تحت وہ نو مادیات کے بجائے تہذیبی تاریخت کے تصور کو فروغ دینے کے لیے زیادہ کوشاں اور منہمک نظر آتے ہیں۔



## سردار جعفری اور مارکسی تنقید

جب کوئی اہم تخلیق کار تنقید کے میدان میں وارد ہوتا ہے کہ تو اکثر اس کی نیت اور نظریات دونوں کو شبہ کی نظر سے دیکھا جاتا ہے۔ اس لیے کہ بڑا فنکار اپنی ایک الگ بیاض فکر لے کر آتا ہے جو ابتدا میں لوگوں کو چونکاتی ہی نہیں مشتعل بھی کرتی ہے۔ یہ فنکار جب خامہ نقد و نظر ہاتھ میں سنبھالتا ہے تو لوگ کچھ اس طرح سوچتے ہیں:

1. اس کا مقصد حریفوں کو چیت کرنا ہے۔
2. اپنے فن (شاعری) کا لوہا منوانا ہے
3. اپنی بو طیت کا جواز پیدا کرنا ہے۔

اور دیکھا یہ گیا ہے کہ اس کی تنقید کے ابتدائی محرکات میں یہ سارے ہی اجزا کسی نہ کسی تناسب میں شامل ہوتے ہیں۔ خواہ ورڈس ورتھ ہو یا کولرج، آسکر وانلڈ ہو یا ایلینٹ یا پھر اپنے یہاں حالی اور فراق سب کی تنقیدات کا ابتدائی محرک معروضی کم ذاتی زیادہ رہا ہے۔ لیکن بتدریج ان کی تنقید ذاتی عوامل سے ارفع ہو کر فن و ادب کی زیادہ پیچیدہ اور گہری سچائیوں کی تلاش میں سرگرداں ہو جاتی ہے اور وہ بعض ایسی حقیقتوں کی دریافت پر قادر ہوتی ہے جو ایک غیر تخلیقی نقاد کی رسائیوں سے پرے ہوتی ہے۔

سردار جعفری یوں تو زمانہ طالب علمی سے ہی ادبی مسائل پر سوچنے اور لکھنے لگے تھے لیکن ان کی تنقید کا باضابطہ آغاز 1950 میں اس وقت ہوا جب ترقی پسند تحریک اپنے اولین سنہرے دور کی تکمیل کر چکی تھی اور خود جعفری اس کے ایک نمائندہ اور ہر دلعزیز شاعر کی حیثیت سے اپنی شناخت بنا چکے تھے۔ ہر چند کہ اس وقت ان کی شاعری کی عمر چودہ پندرہ برس سے زیادہ نہیں تھی۔ لیکن اپنے اسلوب اور افتاد کے اعتبار سے وہ ماقبل ہی نہیں معاصر شعرا سے بھی الگ پہچانی



جاتی ہے۔ اس لیے جب ان کی کتاب 'ترقی پسند ادب' شائع ہوئی تو اگر ایک طرف ترقی پسند حلقہ سے باہر اسے ترقی پسند تحریک اور نظریات کا ترجمان سمجھا گیا تو دوسری طرف خود ترقی پسندوں کے مخصوص حلقہ میں اسے ایک متنازعہ دستاویز کا درجہ حاصل ہوا اور یہ فطری بھی تھا۔ اس لیے کہ اس وقت تک ترقی پسند ادبی نظریات کے خط و خال واضح نہیں ہوئے تھے۔ بہت سے تصورات سیال اور اختلافی تھے اور ان پر غور و خوض اور بحث کا سلسلہ جاری تھا۔ لیکن تحریک کی شیرازہ بندی اور اشاعت کی خاطر یہ خطرہ تو کسی نہ کسی کو مول لینا ہی تھا۔ سردار جعفری چونکہ ابتدا ہی سے اس تحریک کے فعال رکن تھے اور اس کی دستاویزوں اور جرائد کی تسوید و ترتیب میں وہ اہم رول ادا کرتے تھے اس لیے یہ قرعہ فال ان کے نام ہی پڑا اور اس میں شک نہیں کہ جہاں تک ترقی پسند ادب اور تحریک کے بنیادی یا کلیدی تصورات کی تفہیم و تعبیر کا سوال تھا انھوں نے بڑی محنت اور لگن سے اس کا حق ادا کرنے کی کوشش کی ہے۔ اس کے باوجود اگر جعفری کو اس کتاب کا ہیرو قرار دیا گیا تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں تھا۔

اس کتاب پر سب سے شدید اعتراضات ڈاکٹر خلیل الرحمان اعظمی نے کیے جو 1948 تک خود بڑے جوشیلے ترقی پسند تھے۔ صرف یہی نہیں وہ سردار جعفری کے شعری اسلوب کے مقلد بھی تھے جس کا ثبوت ان کی طویل سیاسی نظم 'آئینہ خانہ' ہے جو کتابی صورت میں شائع ہوئی تھی۔ 1949-50 میں ڈاکٹر خلیل الرحمان اعظمی قید سے رہا ہوئے تو بعض دوسرے نوجوانوں کی طرح وہ بھی ترقی پسند خیالات سے منحرف اور تائب ہو گئے۔

یہاں یہ حقیقت یاد رکھنے کی ہے کہ ڈاکٹر اعظمی نے اپنے پی ایچ ڈی کے مقالے 'اردو میں ترقی پسند ادبی تحریک' میں سردار جعفری پر جو اعتراضات کیے ہیں ان میں سے بیشتر ان دو مضامین کے حوالے سے کیے گئے ہیں جو جعفری نے زمانہ طالب علمی یعنی 1936 تا 1939 میں لکھے تھے اور جن میں اختر حسین رائے پوری کی طرح ایک انتہا پسندانہ رویہ اختیار کیا گیا تھا اس لیے ان اعتراضات کی نوعیت ایسی ہی ہے جیسے آج ڈاکٹر اعظمی کی شاعری سے بحث کرتے ہوئے ان کے بعد کی شاعری کے بجائے طالب علمی کے زمانہ کی شاعری اور جذباتی شاعری سے مثالیں دی جائیں۔ یہاں یہ بھی عرض کر دوں کہ جہاں تک جعفری کی تصنیف 'ترقی پسند ادب' کا تعلق ہے۔ ڈاکٹر اعظمی کے بیشتر اعتراضات ایک سوچے سمجھے معاندانہ رویے کے غماز ہیں۔ صرف یہی نہیں انھوں نے سردار جعفری کے بعض بیانات کو سیاق و سباق سے الگ کر کے پیش کیا

ہے۔ ڈاکٹر اعظمی لکھتے ہیں:

”جعفری نے اپنی ذات کا جو طلسم تیار کیا ہے وہ اس خود پسندی اور خود فریبی کو اور بھی آگے لے جاتا ہے۔ چونکہ وہ عوام کے لیے عوام ہی کی زبان میں براہ راست شاعری کرتے ہیں۔ اس لیے ان کو محض فیض ہی پر فوقیت حاصل نہیں ہے ”ہمارے اپنے بزرگ اساتذہ سے زیادہ خوش قسمت ہیں کہ ہمارے سننے اور پڑھنے والوں کا حلقہ زیادہ وسیع ہے ورنہ آج ایسے حالات پیدا ہو گئے ہیں کہ آرٹ اور ادب زیادہ سے زیادہ انسانوں تک پہنچ سکتا ہے۔“

(ترقی پسند ادب (جعفری)، ص 71)

جعفری نے اس اقتباس میں اُن نئے مادی حالات، تعلیم کی توسیع و اشاعت اور نئے ذرائع ترسیل کی طرف اشارہ کیا ہے جن میں ادبی تخلیقات زیادہ سے زیادہ لوگوں تک پہنچ سکتی ہیں لیکن ڈاکٹر اعظمی نے اسے جعفری کی نیت اور ذات پر حملہ کرنے کا ذریعہ بنایا ہے۔ کچھ یہی نوعیت ان کے دوسرے اعتراضات کی ہے۔ بہر حال یہاں میرا مدعا ڈاکٹر اعظمی (مرحوم) کے اعتراضات کا جواب دینا نہیں بلکہ جعفری کے تنقیدی موقف کو سمجھنا ہے۔

جہاں تک خود جعفری کے اس کتاب میں موجود ہونے کا تعلق ہے اس کے تین پہلو ہو سکتے ہیں اول یہ کہ شعوری یا غیر شعوری طور پر جعفری نے اسے اپنی شاعری کے جواز کا ذریعہ بنایا۔ دوئم یہ کہ ایک تخلیق کار کی حیثیت سے جعفری اپنے آپ کو اس مطالعہ سے الگ نہیں رکھ سکے اور سوئم یہ کہ ترقی پسند تحریک کے ایک سرگرم رکن اور رہنما ہونے کی بنا پر انھوں نے کسی معروضی مطالعہ کے بجائے اس تحریک اور اس کے نظریات کی زوردار وکالت کا فریضہ انجام دیا۔ حقیقت یہ ہے کہ یہ تینوں ہی پہلو ایک دوسرے سے جڑے ہوئے ہیں اور تینوں میں جزوی طور پر صداقت کا عنصر موجود ہے۔ دیکھنا یہ ہے کہ اس تصنیف کے محرکات خود جعفری کے نزدیک کیا رہے ہیں؟

”میری کتاب کا موضوع صرف نظریاتی مباحث اور ترقی پسند تحریک کے محرکات اور رجحانات تک محدود ہے اس لیے مشترادیوں اور ان کی تخلیقات کا ذکر صرف حوالوں اور مثالوں کی شکل میں آیا ہے۔“



حرفِ اول میں دوسری جگہ لکھتے ہیں:

”حقیقتاً میں نے نقاد کے فرائض انجام نہیں دیے ہیں کیونکہ مجھے نقاد ہونے کا دعویٰ نہیں ہے۔ میں نے خود ایک ادیب اور شاعر کی حیثیت سے اس تحریک کے بارے میں جو کچھ محسوس کیا ہے جو مجھے سب سے زیادہ عزیز ہے اور جس سے میرا شروع سے بہت قریبی تعلق رہا ہے اس کو کاغذ پر منتقل کر دیا ہے۔“

ظاہر ہے کہ جعفری یہاں اس تحریک اور اس کے مقاصد سے اپنی ذاتی وابستگی یا کمٹ منٹ کا اعتراف کرتے ہیں لیکن اسی حرفِ اول میں انھوں نے یہ بھی کہا ہے کہ اپنے اس مطالعہ کو انھوں نے حتی الامکان سائنٹفک اور علمی رکھنا چاہا ہے۔ ”یہ بھی صحیح ہے کہ ان کے تجزیے اور تبصرے تحریک کے پس منظر، اس کے نظریاتی تناظر، محرکات اور رجحانات کا احاطہ کرتے ہیں۔ اس لحاظ سے یقیناً اردو میں مقدمہ حالی کے بعد اپنی نوعیت کی یہ پہلی تصنیف ہے۔ ہمیں یہ ماننے میں تامل نہیں کرنا چاہیے کہ اردو میں پہلی بار نظریاتی پاسداری رکھنے والا غایتی ادب سرسید تحریک کے زیر اثر تخلیق ہوا اور حالی نے مقدمہ لکھ کر اس کی اصولی اور جمالیاتی بنیادیں تلاش کیں۔ جعفری نے بھی یہی فریضہ انجام دیا۔ ترقی پسند تحریک چونکہ صرف اردو کی تحریک نہیں تھی بلکہ زیادہ ہمہ گیر قومی اور بین الاقوامی تحریکوں سے اُس کا رشتہ تھا۔ اس لیے جعفری نے زیادہ وسیع ذہنی تناظر میں حقیقت نگاری کے اس رجحان یا اس نئے طرز کے غایتی ادب کی تشریح و تعبیر کی ہے۔ انھوں نے اس کی سماجی معنویت کے ساتھ ساتھ اس کے جمالیاتی تلازمات پر بھی روشنی ڈالی ہے۔ یہ کام انھوں نے سنجیدہ استدلال کے ساتھ کیا ہے اور تحریک سے گہری وابستگی کے باوجود کوشش کی ہے کہ تحریک کی سب سے بڑی دین یعنی عقلیت اور معروضیت کا دامن ہاتھ سے نہ چھوٹے۔ اُس وقت کے سید احتشام حسین، مجنوں گورکھپوری اور ممتاز حسین نے اپنے مضامین میں جس نئے تنقیدی شعور کے نقوش ابھارے تھے سردار جعفری نے اسی کو ایک واضح تر اور اصولی نظم و ضبط کے ساتھ پیش کرنے کی کوشش کی۔ کتاب کے چوتھے باب تک یہ ساری بحث ختم ہو جاتی ہے۔ آخری دو ابواب میں ترقی پسند ادب اور اس کے رجحانات کا جائزہ ہے۔ یہاں میرا مدعا موازنہ حالی و جعفری ہر گز نہیں۔ کہنا صرف یہ ہے کہ یہ دونوں کتابیں ہمارے معاشرہ اور ادب کی دو بڑی تحریکوں کے پس منظر میں اور ان کے عہد شباب میں لکھی گئیں۔ دونوں نے ہمارے ادب میں کچھ نئی قدروں اور نئے رجحانات کی آبیاری کی۔ شعر و ادب کو، بدلتی ہوئی

زندگی کی ضرورتوں اور تقاضوں سے ہم آہنگ بنایا۔ دونوں نے حتی الامکان مادی اور معروضی نقطہ نگاہ پر زور دینے کے باوجود ایک طرف اپنی تحریک کی تو دوسری طرف اپنے موقف شعری کی ترجمانی کی۔ (اس کے بغیر شاید وہ اپنے خیالات کو اتنے موثر اور کارگر ڈھنگ سے پیش نہیں کر سکتے تھے) سردار جعفری کی کتاب زیادہ نزاعی اس لیے ٹھہری کہ انھوں نے مثالیں اپنے معاصرین سے دی تھیں اور ترقی پسند ادب کے جائزہ میں بڑی سفاکی سے بعض کو تنقید کا نشانہ بنایا تھا۔ ان کے بعض فیصلے اگر صحیح ہیں تو بعض جارحانہ رویے کی غمازی کرتے ہیں۔ مثلاً سعادت حسن منٹو کی کچھ کہانیوں کو اگر فحش اور مریضانہ مان لیا جائے تب بھی انھیں 'غلاظت نگار' کہنا یا انھیں "بنیادی طور پر انسانوں کی محبت سے عاری" بتانا تنقید کا بڑا ادعائی انداز تھا جو جعفری نے روارکھا۔ لیکن جعفری کے تنقیدی مسلک کے بارے میں خلیل الرحمان اعظمی کا یہ بیان بھی عصبيت اور جارحیت کی دلیل ہے کہ "یہ تنقید ترقی پسندی اور شاعری دونوں کو اپنے معیار پر لانا چاہتی ہے تاکہ سب سے اونچے منصب پر جعفری کو فائز کر دیا جائے۔" اس لیے کہ 'صحت مند' سماجی اور نظریاتی رویوں پر اصرار صرف جعفری کی کمزوری نہیں تھی بلکہ یہ ادعائیت اُس زمانہ کی عالمی ترقی پسند تنقید کا عام انداز تھا۔ اسٹالن کے دور میں سوویت روس کے A. A. Zhdanov نے اشتراکی حقیقت نگاری کا جو نظریہ پیش کیا تھا اس نے غیر اشتراکی ملکوں کے ادب میں خاصی گمراہی پھیلائی۔ یورپ میں کرسٹوفر کاڈویل بھی انتہا پسندی کے اسی میکاکی موقف کو لے کر چل رہے تھے۔ جعفری بھی ان سے کسی نہ کسی حد تک متاثر ضرور تھے۔ ہمارے یہاں پہلی بار ممتاز حسین نے ہنگری کے دانشور گیورگی لوکاج کی طرح (جو سوویت یونین میں معتبور رہا) ادب کے مسائل پر راست سیاسی عوامل سے ہٹ کر فلسفیانہ نقطہ نگاہ سے غور و فکر کرنے کی طرح ڈالی۔ سردار جعفری نے بلنسکی گورکی، مورس ڈاب اور خود لینن کے ادبی نظریات سے استفادہ کیا ہے۔ اس طرح انھوں نے بیسویں صدی کے سیاسی اور تاریخی عوامل کے تجزیہ سے جن ذہنی اور ادبی رجحانات کی وضاحت کی ہے اس میں ایک صاف منطقی ذہن کی کارفرمائی دیکھی جاسکتی ہے۔ یہ بات بھی فراموش نہیں کی جاسکتی کہ سردار جعفری نے ترقی پسند ادب کی جمالیاتی اساس تلاش کرنے کی کوشش کی ہے۔ یا کم از کم اس اہم مسئلہ کی طرف توجہ مبذول کرائی ہے۔ اس سعی کا نقطہ آغاز انھوں نے پریم چند کے خطبہ صدارت کا وہ مقولہ بنایا ہے جس میں انھوں نے کہا ہے "ہمیں حسن کا معیار تبدیل کرنا ہوگا۔" اُس وقت تک دنیا کے مشہور مارکسی عالموں نے بھی اس



مسئلہ پر گہرائی سے غور نہیں کیا تھا۔ ہمارے یہاں اختر انصاری نے ادب میں حسن کے تصور کو افادیت سے جوڑ کر ایک نیا اور چونکا دینے والا تصور دیا تھا۔ سردار جعفری نے پلٹخانوف کے حوالے سے انسان کے ذوقِ جمال کے ارتقا اور سرچشموں کا سراغ لگانے کی کوشش کی۔ تہذیبی ارتقا کی مختلف سطحوں اور سماج کے مختلف طبقوں کے ذوقِ جمال کے فرق کی نشان دہی بھی انھوں نے کی ہے۔ ذوقِ جمال کے اجتماعی یا طبقاتی کردار پر زور دینے کے باوجود انھوں نے اس کے انفرادی پہلو کی اہمیت کو نظر انداز نہیں کیا ہے۔ لکھتے ہیں ”تہذیب و تمدن کی ایک ہی سطح پر بھی ایسے دو آدمی نہیں ملیں گے جن کے جمالیاتی احساسات یکساں ہوں۔ احساسِ جمال کی اس انفرادی شناخت کو انھوں نے متضاد سماجی عوامل میں تلاش کیا ہے۔ اسی طرح سردار جعفری کا یہ خیال بھی ذوقِ صحیح کا غماز ہے کہ ”جب تک ادیب اور اس کے پڑھنے والوں کے درمیان مشترک جمالیاتی قدریں نہ ہوں گی، ان دونوں کے جمالیاتی ذوق کی قدریں ملیں گی نہیں، تب تک نہ ادب سے لطف اٹھایا جاسکتا ہے نہ اسے سمجھا جاسکتا ہے۔“

جعفری کی کتاب ’ترقی پسند ادب‘ نے کم از کم دو دہوں تک ترقی پسند ادبی نظریات کی تفہیم و اشاعت میں موثر رول ادا کیا ہے۔ پینتالیس سال قبل لکھی ہوئی اس کتاب میں آج اگر گہرائی کی کمی محسوس ہوتی ہے تو اس کا سبب یہی ہے کہ آج کی مارکسی تنقید میں زیادہ دقت نظر اور حکیمانہ بصیرت پیدا ہو گئی ہے۔ مارکسی تنقید اب بڑی حد تک مارکسی تصورات کے یک رخ، میکاکی اطلاق سے آزاد ہو گئی ہے۔ اب گیور کی پلٹخانوف، گیور کی لوکاچ اور برٹول بریخت کی کم و بیش ساری تحریریں انگریزی میں دستیاب ہو جاتی ہیں۔ ان کے علاوہ وی۔ جے۔ جیرام ڈالف سائکیز واز کویز، ڈیوڈ گرگ، گراچی اور وکٹر کیرن جیسے مارکسی دانشوروں کی کتابیں بھی مل جاتی ہیں جو عالمی اور قومی سطح پر ادب اور تہذیب کے مسائل کی تفہیم میں ایک نئی فلسفیانہ اور تخلیقی بصیرت عطا کرتی ہیں جس کے شواہد نو جوان نقادوں محمد علی صدیقی، اصغر علی انجینئر، ڈاکٹر عتیق اللہ، ڈاکٹر آغا سہیل، ڈاکٹر شاکر، عتیق احمد، اشفاق حسین، علی احمد فاطمی اور دوسروں کے یہاں دیکھے جاسکتے ہیں۔ خود جعفری کے شعور اور تنقیدی رویوں میں گزشتہ بیس برسوں میں نتیجہ خیز اور خوشگوار تبدیلیاں پیدا ہوئی ہیں۔ ہر چند کہ اس دور میں انھوں نے تنقید کم لکھی ہے اور انھیں نقاد ہونے کا دعویٰ بھی نہیں لیکن اقبال اور بعض کلاسیکی شعرا کے بارے میں انھوں نے جو مقالات (مقدمات) لکھے ہیں وہ اس نئی بصیرت کا ثبوت ہیں۔

صد سالہ جشن اقبال کے موقع پر سردار جعفری نے اقبال کے بارے میں اردو اور انگریزی میں کئی مضامین لکھے۔ یوں تو ترقی پسند نظریات کی تشکیل میں انھوں نے فکر اقبال کی اہمیت کا اعتراف اپنی کتاب 'ترقی پسند ادب' میں بھی کیا ہے لیکن ایسا لگتا ہے کہ 55 کے بعد انھوں نے اقبال کو از سر نو پڑھا اور ایک بار پھر ان کے فکر و شعور اور فن کے باریک پہلوؤں کا سراغ لگایا۔ جس کا ثبوت ان کی اس دور کی شاعری میں بھی ملتا ہے اور محسوس ہوتا ہے کہ جوش کے بجائے وہ اس دور میں اقبال سے زیادہ قریب رہے ہیں۔

جعفری نے اقبال کی بین الاقوامیت پر اپنے مضامین میں خاص طور پر زور دیا ہے۔ اقبال نے تیسری دنیا اور خاص کر اردو اور فارسی بولنے والی اقوام کو استعماری طاقتوں کی سازشوں سے خبردار اور بیدار ہونے کا جو پیغام دیا تھا اس کی معنویت اور ہمہ گیر اثرات کا اعتراف جعفری نے کھل کر کیا ہے، صرف یہی نہیں وہ اقبال کی بازیافت کے شوق میں فکر اقبال کے بعض ایسے منظموں میں بھی داخل ہو گئے جن کا تعلق اساساً ما بعد الطبیعیاتی یا ماورائی مسائل سے ہے۔ مثلاً اقبال کا تصور وقت۔ جعفری نے اُسے ہندو فلسفہ (پُرانوں) میں دیے ہوئے کائنات کی تخلیق کے تصور سے جوڑ کر اور ایک شاعرانہ تمثیل بنا کر پیش کیا ہے۔ انھوں نے جس جوشیلی شاعرانہ نثر میں زمان و مکان کے حوالے سے اقبال کے تصورات کی شرح کی ہے وہ تاثراتی تنقید کا دلکش نمونہ بن جاتا ہے لیکن اس طرح کے مطالعہ سے علمی طور پر کوئی نتیجہ برآمد نہیں ہوتا۔ پھر ہوتا یہ ہے کہ نقاد خود شاعر (اقبال) کے ظلم خیال میں الجھ کر رہ جاتا ہے۔

سردار جعفری کی تنقیدی دانش کا ایک اہم نمونہ 'پیغمبرانِ سخن' ہے جو کبیر، میر اور غالب تین شعرا کے بارے میں ان کے مقالوں (اصلاً دیباچوں) پر مشتمل ہے۔ 1958 سے 1965 تک انھوں نے ہندوستان کے ان عظیم کلاسیکی شعرا کے کلام کا مطالعہ بڑی کاوش اور وقت نظر سے کیا۔ اس کا اثر ان کی تخلیقی فکر اور جمالیاتی حسیت پر بھی پڑا جیسا کہ ان کے بعد کے مجموعوں 'پیر بن شرر' اور 'لبو پکارتا ہے' سے اندازہ ہوتا ہے ان شعرا کے کلام میں علاوہ دیگر عناصر کے انھوں نے اس سوال کا جواب بھی ڈھونڈنے کی کوشش کی ہے کہ صدیاں گزر جانے کے بعد بھی کسی شاعر کا کلام لوگوں کے ذوق کی تسکین کا باعث کیونکر بنتا ہے۔ کتاب کے دیباچہ میں لکھتے ہیں:

”میں اپنے آپ کو نقادوں کی صف میں شمار نہیں کرتا اور میں نے پیشہ ور نقادوں کا سارویہ بھی نہیں اختیار کیا ہے۔ میرے لیے کبیر، میر اور غالب کی



شاعرانہ دنیا کی بازیافت خود میری شعر گوئی کے لیے ضروری ہے۔ میں جس نظریہ جمال اور نظریہ تاریخ پر یقین رکھتا ہوں اور جو میرے اندر گزشتہ تیس سال میں رچ بس چکا ہے میں نے اسی نظریہ سے ان بزرگ شعرا کے کلام پر نظر ڈالی ہے۔ یہ کلام ابدی قدروں کا حامل ہے لیکن اپنے عہد سے بے نیاز نہیں ہے۔ عظیم ادب کی جڑیں اس عہد کی زمین میں پیوست ہوتی ہیں لیکن پھول اور پھل عہد کی حدوں کو توڑ کر نکل جاتے ہیں۔“

جس طرح مارکسی نقاد G.M. Mathews نے شیکسپیر کے ڈرامہ 'اوتھیلو' کا مطالعہ یورپ کی عہد وسطیٰ کی تاریخ کے تناظر میں کیا ہے اور بتایا ہے کہ کس طرح شیکسپیر نے لطیف تمثیلی انداز سے اس ڈرامہ میں انسانی وقار dignity کے ناقابل تقسیم ہونے کا نظریہ پیش کیا ہے۔ اسی طرح جعفری نے کبیر اور میر کی شاعری میں بھکتی اور تصوف کے مسلک کا مطالعہ تاریخی حوالوں سے کر کے انسانی مساوات کے تصور پر زور دیا ہے۔ ذات، پات، رنگ و نسل اور سماجی اونچ نیچ کی تفریق کے مقابلہ میں کبیر نے انسانی وحدت، انسانی دردمندی اور عالمگیر انسانی محبت کی تبلیغ کی جس کے اثرات ہندوستانی سماج اور اس سے زیادہ ہندوستانی فکر کے ارتقا میں نمایاں رہے ہیں۔ سردار جعفری کہتے ہیں "ہمیں آج بھی کبیر کی رہنمائی کی ضرورت ہے۔ اُس روشنی کی ضرورت ہے جو اس سنت صوفی کے دل سے پیدا ہوئی تھی۔" انھوں نے کبیر کی شاعری کے جمہوری اور سیکولر کردار پر زور دیتے ہوئے ایک موقع پر لکھا ہے:

”آج جب کہ ہندوستان کے بعض حلقے تنگ نظری کا ثبوت دے رہے ہیں اور ایک محدود تہذیبی تصور کو فروغ دینے کی فکر میں ہیں تو قومیت کے ایک صالح تصور پر اصرار کرنے کے لیے جس کے اندر ہندوستان کے مزاج کی وسعت ہو، یہ ضروری ہے کہ ایک طرف موجودہ مغربی سائنس سے استفادہ کیا جائے اور دوسری طرف اپنے ملک اور قوم کی وسیع القسمیٰ روایتوں کو یاد رکھا جائے۔ جدید عہد کی سیاسی، انقلابی تحریکوں کو مزید تقویت حاصل کرنے کے لیے قرون وسطیٰ کی انقلابی فکر سے رشتہ جوڑنا چاہیے۔“

کبیر، میر اور غالب کی شاعری میں سامتی عہد کے مسلمہ اداروں، روایتوں اور نظریوں کی عوام دشمنی کے خلاف احتجاج کرنے یا ان کی معنویت پر شک کرنے کی جو روایت ملتی ہے جعفری

نے اس پر زور دیا ہے۔ انھوں نے ایک طرف ان شعرا کی آفاق گیر محبت اور اخوت کی اہمیت بتائی ہے تو دوسری طرف اُس مقدس نفرت کا ذکر بھی کیا ہے جو دلوں میں اضطراب پیدا کرتی ہے اور جبر و استحصال کے فتنوں کو پھونک کر خاک کر سکتی ہے۔ بقول جعفری سرفروشان محبت کا دل ایسے جنون سے بھی معمور ہوتا ہے جو دستِ جلاد سے شمشیرِ ستم چھین لے اور باطل کے سینہ پر حرفِ حق لکھ سکے۔ ان شعرا کی عظمت کا ایک پہلو یہ بھی ہے کہ انھوں نے مذہب، سماج اور انصاف کے اجارہ داروں اور ان کی حمایت کرنے والے تصورات کے خلاف بغاوت اور نفرت کی چنگاری کو ہوا دی تھی۔ ان کے خلاف احتجاج کیا تھا۔

جیسا کہ جعفری نے بار بار کہا ہے انھوں نے ترقی پسند تحریک اور اپنی شعر گوئی کے محرکات کو سمجھنے اور توانا رکھنے کے لیے یہ مقالات لکھے ہیں۔ ان میں بھی ان کی ارتقا پذیر شخصیت کے وہی پہلو روشن ہیں جو ان کی شاعری میں نظر آتے ہیں۔ اس کے باوجود انھوں نے علمی اور معروضی نقطہ نگاہ پر زور دے کر اردو میں ادبی تنقید کے اس نئے نظریہ کو تقویت بخشی جس کا آغاز ترقی پسند نقادوں نے کیا تھا۔



(تعبیر و تحلیل: پروفیسر قمر رئیس، سن اشاعت 1996ء، ناشر: ایجوکیشنل پبلیشنگ ہاؤس، دہلی)



برقی کتب (E-books) کی دنیا میں خوش آمدید

آپ ہمارے کتابی سلسلے کا حصہ بن سکتے ہیں

مزید اس طرح کی شاندار، مفید اور نایاب کتب کے  
حصول کے لیے ہمارے وائس ایپ گروپ کو جوائن

کریں

ایڈمن پیسل

محمد ذوالقرنین حیدر: 03123050300

محمد ثاقب ریاض: 03447227224

صدرہ طاہر: 03340120123



## قمر رئیس کے مقدماتِ نقد: آخری برسوں کے حوالے سے

قمر رئیس کے فکر و فن کے بہت سے صیغے ہیں۔ مجموعی طور پر ان کی تنقید کے تفاعل کو ایک جلی عنوان بنا کر بہت سے ذیلی عنوانات قائم کیے جاسکتے ہیں۔ مثلاً تنقیدِ شعر، پریم چند تنقید اور افسانوی تنقید جو ناول اور افسانہ دونوں اصناف کو محیط ہے۔ علاوہ اس کے ان کی سوانحی تحریروں، ترجموں اور شاعری کی منزلت کی اپنی قدر اور اپنا معیار ہے۔ اس طرح قمر رئیس کی ترجیحات کی ایک سے زیادہ بنیادیں ہیں جو یقیناً ہماری توجہات کو اپنی طرف رجوع کرنے کے بہت سے جواز رکھتی ہیں۔ جب کوئی ادیب ایک سے زیادہ اصناف کو ذریعہ اظہار بناتا ہے تو اس کا ایک مطلب یہ بھی ہوتا ہے کہ کوئی ایک صنف اس کے ذہنی اور وجدانی تجربات کے اثر دھام کو سہارنے میں اس معنی میں ناکافی ثابت ہو رہی ہے کہ ایک خاص معین و غیر معین گنجائش میں کہنے سے ہر بار کچھ نہ کچھ چھوٹ جاتا ہے۔ یہ بات کہتے ہوئے میرے منظر صرف تخلیقی اصناف ہی نہیں ہیں کہ Unsaid وقفوں کی ان میں کافی گنجائش ہوتی ہے۔ میں کم از کم میں اپنے طور پر تنقید کو بھی اسی ذیل میں رکھتا ہوں کہ کوئی بھی تنقیدی محاکمہ یا تنقیدی تجزیہ آپ اپنے میں مکمل نہیں ہوتا۔ ہر بڑی تنقید open endedness کی حامل ہوتی ہے۔ جن نقادوں نے مطلقیت کو راہ دینے کی سعی کی تھی انہیں پرانا ہونے یا Outdated ہونے میں دیر نہیں لگی۔ اس سے قبل کہ میں اپنے موضوع کی طرف آؤں، ایک وضاحت ضروری سمجھتا ہوں۔ قمر رئیس یا اور دوسرے ان بزرگ اور معاصر قلم کاروں کو ان کے نظریاتی دعوؤں کی روشنی میں جانچنے کی جب بھی کوشش کی گئی ہے عموماً ان کے مجموعی Contribution اور ان کی مجموعی بصیرت کو بحث کا موضوع بنانے کے بجائے ترقی پسند نظریے اور اس نظریے کے بے محل ہونے پر اس قدر اصرار کیا گیا کہ اس قسم کی تحریریں ایک دوسرے نوع کے پروپگنڈے کی عبرت ناک مثال بن گئیں۔ میری کوشش یہ ہوگی کہ جہاں ضروری



ہوگا وہاں نظریے سے بھی مددلوں کا اور جہاں یہ شائبہ ہوگا کہ نظریہ میری فہم کی آزادی میں مانع ہے وہاں اس سے دوری اختیار کر لوں گا۔ چند ایک سوال یہ بھی اٹھتا ہے کہ کیا ایسی کسی تنقید کا تصور بھی کیا جاسکتا ہے جسے غیر نظریاتی کہنے میں ہم حق بہ جانب ہوں یا یہ کہ کیا نظریے کی کوئی علمی اور فکری بنیاد ہی نہیں ہوتی؟ میں یہاں نظریے کی نوعیت اور نظریے اور نظریے کے مابین فرق کی بات نہیں کر رہا ہوں۔ قمر رئیس بلاشبہ ایک نظریاتی نقاد ہیں اور نظریہ کم از کم تنقید کو ایک حد میں ضرور باندھے رکھتا ہے۔ تنقید کی انہیں مثالوں میں انتشار واقع ہونے کا اندیشہ بھی زیادہ ہوتا ہے جو نظریے کے خطرات سے اپنے کو باز رکھنے میں ساری قوت صرف کر دیتی ہیں یا صرف کرنے کے درپے ہوتی ہیں۔ نظریے کا اطلاق وہاں ضروری ہو جاتا ہے جہاں وہ تخلیق کے تقاضوں کی فہم میں مدد کرتا ہے۔ قمر رئیس اپنے اطلاق نقد میں جس قدر نظریاتی ہیں، تخلیق کے تقاضوں کا اتنا ہی گہرا شعور بھی رکھتے ہیں یہی چیز قمر رئیس کی تنقید کو دوسری معاصر تنقید کی مثالوں سے ایک علاحدہ منصب عطا کرتی ہے۔ قمر رئیس کا خاص میدان فکشن کی تنقید ہے۔ انہوں نے گزشتہ ساٹھ برسوں میں شاعری سے زیادہ فکشن ہی کو التفات کے لائق سمجھا تھا۔ وہ جس قدر معروضیت کے دعوے دار تھے اتنے ہی فکشن سے داخلی رشتہ قائم کرنے میں بھی ان کی رغبت کم نہیں تھی ہم ان کی مختلف تحریروں سے بہ آسانی فکشن کی جمالیات کا ایک خاکہ مرتب کر سکتے ہیں۔

افسانوی ادب کی تنقید قمر رئیس کا پہلا سرکار ہے۔ آج سے پچاس برس قبل اردو افسانوی تنقید کے نام پر محض چند قلیل ترین مضامین کے علاوہ کوئی اور سرمایہ ہمارے پاس نہیں تھا۔ حسن عسکری، ممتاز شیریں اور احتشام حسین کے بعض مضامین نے افسانے کی فہم کی نئی راہیں ضرور دکھائی تھیں مگر افسانوی تنقید ہماری بصیرتوں کا سرگرم موضوع نہیں بن سکتی تھی۔ غور طلب بات یہ ہے کہ ان دنوں جب فکشن پر لکھے ہوئے مضامین تک کا قحط تھا، قمر رئیس نے پریم چند کے ناول کو اپنا موضوع بنایا تھا۔ پریم چند کے نمونوں کا تنقیدی مطالعہ (1959) ان کی تنقیدی بینش کی ایک قابل قدر مثال ہے۔ اس کتاب کو پریم چند ہی پر نہیں اردو کے کسی بھی فکشن نگار پر لکھی ہوئی پہلی مبسوط اور جامع کتاب کا درجہ بھی حاصل ہے۔ پریم چند شناسی کے باب میں یہ کتاب آج بھی ایک مستقل حوالے کی حیثیت رکھتی ہے۔

قمر رئیس نے اس وقت جو ترجیحات قائم کی تھیں ان میں ارادی اور غیر ارادی طور پر برابر تبدیلیاں واقع ہوتی رہی ہیں۔ قمر رئیس کی تنقید متوازن ہونے کے باوجود آخری برسوں میں

اپنے ماضی سے جھگڑتی ہوئی نظر آتی ہے۔ مثلاً افسانہ اور شاعری کے باہمی تال میل اور تخلیقی فن میں لسانی سطح پر تجرید، استعارہ، علامت اور پیکر کے عمل پر ان کے خیالات کافی حد تک بدل چکے تھے۔ میرے نزدیک افسانہ یا افسانوی فن، شاعری کے نظام فن سے ایک علیحدہ توجہ کا متقاضی ہے۔ شاعری محض تاثر کی باز خوانی اور اشاروں کی گفتگو پر اکتفا کر سکتی ہے۔ کیوں کہ ایجاز اور اجمال ہی سے اس کی اصل فنی اور تخلیقی قدر عبارت ہوتی ہے۔ شاعری کا اصرار صدیوں کو لمحوں میں کسب کرنے پر ہے تو افسانہ تاثر کی گرہوں کو پے بہ پے کھولنے اور پورے انہماک اور صبر کے ساتھ جذبوں کو روکے رکھنے اور ایک خاص مہلت کے بعد ان کے اظہار اور تجزیوں کا نام ہے۔ قمر رئیس نے شاعری اور افسانے کے فنی عمل میں کئی نوع کی مماثلتوں کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے:

”شاعری کی طرح افسانہ میں بھی تخلیق کا عمل استعارہ سازی اور پیکر آفرینی کا عمل ہوتا ہے، اس لیے کہ ایک متحرک اور زندہ واقعاتی ماحول کو خلق کرنا، اس کا مقصود ہوتا ہے۔ یہاں کردار استعارے ہوتے ہیں اور وقائع Events متحرک لفظی پیکروں کی صورت میں نمودار ہوتے ہیں جب کہ شاعری میں ان کا متحرک ہونا ضروری نہیں۔“

قمر رئیس کے یہ خیالات بلاشبہ کشادگی فکر سے مملو ہیں۔ وہ افسانہ اور شاعری میں لسانی عمل کے اعتبار سے بھی بہت زیادہ مغایرت محسوس نہیں کرتے۔ اس لحاظ سے وہ جدیدیت کے ان دعویداروں سے ذہنی سطح پر بہت قریب پہنچ گئے ہیں جو صنفی حد بندیوں اور ان کے علیحدہ علیحدہ تقاضوں کے قائل نہیں ہیں۔ کم از کم میں افسانوی نثر میں استعارہ اور پیکر آفرینی کو اس قدر نہ تو اہمیت دیتا ہوں اور نہ ہی لازمی قرار دیتا ہوں جتنی قمر رئیس دیتے ہیں۔ کردار نہ تو استعارے کا بدل ہو سکتے ہیں اور نہ ہی وقائع کو متحرک لفظی پیکروں سے موسوم کر سکتے ہیں۔ قمر رئیس نے یہ واضح نہیں کیا کہ شاعری میں لفظی پیکروں کا متحرک ہونا کیوں ضروری نہیں، اور کیا پیکر یا Image کے معنی ہی متحرک لفظی تصور کے نہیں ہیں؟ وہ متحرک ہوتا ہے اس لئے تو ہمارے حواس کو متحرک رکھتا ہے۔ اگر لفظی تصویر اس قوت سے عاری ہے تو اسے پیکر کا نام بھی نہیں دیا جاسکتا۔ ایک خلاق اور جہاں دیدہ افسانہ نگار واقعے یا واقعے کے تاثر کو کچھ اس طور پر پیش کرتا اور کردار یا کرداروں کو اس فنی تدبیر کے ساتھ تراشتا اور ایسی معنی خیز Situations خلق کرتا ہے کہ معنی کے کئی جہرٹ طرف طرف سے نمودار ہونے لگتے ہیں پھر اسے استعارہ سازی یا علامت کاری کی



ضرورت ہی محسوس نہیں ہوتی۔ کیا منٹو کی نثر کسی خاص نوعیت کے لسانی تجربے کا نام ہے؟ کیا اس کی زبان افسانے کے دیگر تکنیکی اور ہیئتیی عوامل پر مرنج ہے؟ یا زندگی کے جن تضادات و تصادمات کی پردہ دری اس کا مقصود ہے لسانی تجربہ اس پر فوقیت رکھتا ہے؟ کبھی کبھی تو وہ پورا کا پورا افسانہ اخباری زبان میں لکھ جاتا ہے۔ دراصل منٹو یا بیدی کے کرداروں کی تفہیم میں ہمیں وہی لطف آتا ہے جو شاعری میں تخلیقی زبان مہیا کرتی ہے۔ قمر رئیس نے ایک جگہ لکھا ہے:

”..... انسانی تجربات اور نفسیاتی کیفیات شاعری میں بھی غالب عنصر کا درجہ رکھتی ہیں اور باوجود اس کے بیان و اظہار کا ڈھنگ اور عمل دونوں میں ایک حد تک مشابہت رکھتا ہے دونوں کے اثرات Effects کی نوعیت مختلف ہوتی ہے۔ اس کا ایک سبب یہ ہے کہ شاعری میں حسیاتی پیکر، تعمیری نوعیت کے ہوتے ہیں اور افسانہ میں تخلیقی یعنی وہ کسی کردار کے عمل یا رد عمل کو ظاہر کرتے ہیں۔ دوسرا سبب یہ ہے کہ افسانہ جذبات کی ترسیل میں شاعری کے طریق کار سے کام لینے کے باوجود افسانہ بنا رہتا ہے۔ اسے اپنی شناخت یعنی افسانویت سے ترک تعلق کرتے ہوئے اپنے وجود کے بکھر جانے کا اندیشہ لاحق رہتا ہے جب کہ شاعری کی اندرونی ہیئت ایسی کسی شرط کے تابع نہیں ہوتی۔“

یہاں قمر رئیس نے افسانے کی وجودیات Ontology کے مسئلے کو اٹھایا ہے کہ شاعری کے طریق کار یعنی شاعری میں بالعموم استعمال میں آنے والی فنی تدابیر کو افسانہ بھی بروئے کار لاتا ہے لیکن اس طور پر افسانے کی اپنی وجودیات متاثر نہ ہو۔ ظاہر ہے شاعری نہ صرف یہ کہ بڑی حد تک Intervert ہوتی ہے اس کا اپنا ایک ایسا تجربی نظام بھی ہوتا ہے جس میں توضیح محض ایک الزام کی حیثیت رکھتی ہے۔ اس میں ایسی کئی Missing links واقع ہوتی ہیں اور تکرار کے ساتھ واقع ہوتی ہیں جنہیں ہر قاری اپنے اپنے طریقے سے پر کرنے کے درپے ہوتا ہے۔ قمر رئیس کا یہ خیال درست ہے کہ افسانہ اور شاعری دونوں ہی انسانی تجربات کی نمائندگی کرتے اور طریق اظہار میں بھی ایک حد تک مشابہت رکھتے ہیں لیکن دونوں کے اثرات کی نوعیت مختلف ہوتی ہے۔ یہاں ہم حسی تجربات کو شاعری کے ساتھ مشروط کر کے دیکھیں تو بات زیادہ واضح ہو سکتی ہے کہ شاعری کی دنیا حسی تجربوں سے معمور دنیا ہی نہیں ہوتی بلکہ ہمارے حواس سے ماورا ان حقائق سے بھی معمور ہوتی ہے جنہیں کسی خاص نام سے موسوم کرنا مشکل تر ہوتا ہے۔ شاعری

زمان و مکان کو کوئی نام دیے بغیر بھی اپنا کام چلا لیتی ہے جب کہ افسانے کی تخلیقی کائنات آپ کے سامنے شرائط کی کھٹونی سی رکھ دیتی ہے۔ وہ شرائط جن کا تعلق پلاٹ کے ضبط، کرداروں کے تعامل اور تکنیک سے بھی اتنا ہی ہے جتنا قمر رئیس کے لفظوں میں بشری صورت کا Human Situation سے۔ دراصل شاعری اور افسانے کے سلسلے میں بہت سے مغالطے یوں بھی پیدا ہوئے کہ ہمارے یہاں اصنافی تنقید Genre Criticism کی طرف سنجیدگی کے ساتھ توجہ ہی نہیں کی گئی۔ ہماری تنقید نے اصناف کی حد بند یوں کو موہوم تو قرار دیا لیکن اس حقیقت کی طرف اشارہ کرنے سے باز رہی کہ اصناف یا کوئی صنف خاص اپنی ذات میں کس قدر توانائی کی حامل ہے؟ اور موجودہ صورت حال میں اس توانائی کو کس کس طور پر Sublimate کیا جاسکتا ہے؟ ماضی سے عہد حاضر تک اس کی داخلی یا خارجی صورتوں میں کس کس نوع کی تبدیلیاں واقع ہوئی ہیں اور کیوں؟ عہد موجود میں اس کی معنویت کیا ہے؟ بعض نقادوں نے ایک صنف کا دوسری صنف کے ساتھ تقابل کر کے ایک کو دوسرے سے پست یا بلند بھی ٹھہرانے کی کوشش کی۔ بعض نقاد ایک دوسرے کو آپس میں خلط ملط کر کے بھی دیکھتے رہے۔ یہ نہیں دیکھا گیا کہ انفرادی سطح پر کسی صنف میں نمو پذیری اور امکان افزائی کی صلاحیت کس قدر ہے؟ کسی صنف نے کہاں کہاں روایتی تعریف کے بھرم کو توڑا ہے؟ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ ہر صنف کی نال کسی دوسری صنف میں گڑی ہے، اسی لیے کسی صنف کا کوئی ایک جز یا ایک سے زیادہ اجزا کسی دوسری صنف کے عمل ترکیب کا حصہ بننے کے باوجود اس کی سلیمیت اور کلیت کو تہس نہیں کر دیتے بلکہ اس طرح اس کے حدود اور پہلے سے زیادہ وسیع ہو جاتے ہیں۔ جہاں تخلیقی رو غیر معمولی طور پر شدید ہوتی ہے وہاں اصناف کے اندر اس قسم کی شکست و ریخت کی صورت پیدا ہونا ایک فطری عمل ہے لیکن شاعری صنف نہیں ہے۔ نثر سے الگ ایک طریق اظہار ہے حتیٰ کہ تخلیقی نثر میں بھی نثر کے بنیادی تقاضوں کا لحاظ رکھنا اس معنی میں ضروری ہو جاتا ہے کہ وہ اس صنف کے نظام فن کے ساتھ مشروط ہے جس میں اے برتا گیا ہے۔ نثر میں اور بالخصوص افسانوی نثر میں زبان کی آزاد روی کو اپنے طور پر اتنا بے لگام نہیں چھوڑا جاسکتا جتنا شاعری میں روا رکھا جاتا ہے یا ممکن ہوتا ہے۔ قمر رئیس بافت کے گھٹا دیا Comression کو افسانے کا سب سے نمایاں پہلو قرار دیتے ہوئے یہ بھی لکھتے ہیں کہ:

”افسانہ نگار بکھری ہوئی زندگی کی بیچ در بیچ حقیقتوں اور انسانی وجود کی تہ در تہ

سچائیوں کو اپنے تخلیقی انہماک سے ایک ایسی Shape یا شکل دیتا ہے جو نہایت



مختصر/عمل ہونے کے ساتھ ساتھ جامع، خود کفیل اور معنی خیز ہوتی ہے، جو ذہن کے درجے کھولتی اور احساسات کے انجانے منطقوں تک رہ نمائی کرتی ہے۔ اس تحدید کے نتیجے میں افسانہ کا بیانیہ اظہار، ناول کے مقابلے میں زیادہ اشاراتی اور علامتی ہو جاتا ہے۔ افسانہ میں فن کار جو تفصیلات اور جزئیات مہیا کرتا ہے وہاں بھی اس کا مطمح نظر ان جذباتی کیفیات اور ذہنی نفوش کو اجاگر کرنا ہوتا ہے جو ابتدا سے اس کا مقصود ہوتا ہے۔“

محولہ بالا اقتباس میں سارا زور افسانے کی ایجازی خصوصیت، اس کی معنی خیزی اور اس کی علامتی معنویت پر ہے۔ قمر رئیس نے احساسات کے انجانے منطقوں کی بات بھی کہی ہے۔ قرۃ العین کے افسانوی فن پر اظہار خیال کرتے ہوئے وہ الفاظ کی ایمائی قوت کے ساتھ ساتھ کہانی سے ماوراء فکری حقائق کا حوالہ بھی دیتے ہیں۔ نیز یہ بتاتے ہیں کہ عینی نے وہیں علامتی اور ایمائی طرز بیان اختیار کیا ہے جہاں ان کا مقصود وجود کی تہہ داریوں کا انکشاف تھا۔ قمر رئیس اسی رویے کو داخلی حقیقت نگاری سے تعبیر کرتے ہیں۔ گویا زندگی بہ ظاہر اور اپنے عام معنوں میں جتنی واضح، شفاف اور قابل گرفت ہے اتنی ہی بلکہ اس سے زیادہ مبہم اور غیر یقینی بھی ہے۔ افسانہ نگار اسے کوئی نہ کوئی معنی فراہم کرنے کی کوشش ضرور کرتا ہے۔ لیکن ہزار گریں کھولنے اور ہزار معنی پہنانے کے باوجود اس کے الجھاؤ کم نہیں ہوتے۔ قمر رئیس ایک تخلیق کار بھی ہیں جو تخلیقی نفسیات کا بخوبی علم رکھتے ہیں۔ غالباً اسی بنا پر وہ زندگی کے اس الجھاؤ اور اس کی Paradoxical significance استبعادی معنویت کے بھی قائل ہیں۔ قمر رئیس لو کاچ کے اس خیال کی تردید تو بہ مشکل کر پاتے ہیں کہ افسانوی ادب کے میدان میں شاہ کار تخلیقات اپنے عہد کے بڑے مسائل کو سیٹھے ہوتی ہیں۔ ضمناً وہ یہ کہے بغیر بھی نہیں رہ پاتے کہ کسی عہد کے بڑے یا بنیادی مسائل کا اظہار لازماً ادبی تخلیقات کی کامیابی کا ضامن نہیں ہوتا کیوں کہ بقول قمر رئیس فنی اور جمالیاتی تکمیل کسی طرح کم اہمیت کی حامل نہیں ہے۔ بیدی کی بعض کہانیوں کی کامیابی کا راز انہیں بیدی کے آرٹ کے اس پہلو میں نظر آتا ہے کہ وہ نفسیاتی زندگی کے پراسرار محرکات اس کے عمل، اس کی شکلوں، اس کے قوانین اور روح کی جدلیات پر زیادہ توجہ کرتے ہیں۔ وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ بیدی کا اصل فن تو وہاں نشوونما پاتا ہے جب وہ انسان کے ان گنت معلوم اور نامعلوم رشتوں اور جذبوں کی شناخت کے نئے پیمانے وضع کرتے ہیں اور ”اس طرح وہ انسانی

وجود کی پراسرار گہرائیوں اور پیچیدگیوں کا سراغ بھی لگاتے ہیں۔ ”ان کی نظر میں بیدی ”انسان کے روحانی کرب و عذاب Anguish کو بنیادی اہمیت دیتے ہیں۔“ کم و بیش اسی قسم کی روحانی زندگی کا انکشاف انہیں قرۃ العین کے فکشن میں بھی دکھائی دیتا ہے کہ ان کے یہاں ”انسانی وجود کا داخلی اضطراب، آشوب ذہنی اور احساس تنہائی کو نمایاں اہمیت حاصل ہے۔“

ایسا نہیں ہے کہ قمر رئیس نے جمالیاتی احساس کو ماضی میں کبھی غیر اہم ٹھہرایا ہو۔ حتیٰ کہ تخلیقی عمل کے دورانیے میں تخیل کے تفاعل کی اہمیت کی طرف انہوں نے بارہا متوجہ کیا ہے لیکن تاکید اقتصادی قوتوں اور تاریخ کی اقتصادی تفہیم پر زیادہ تھی۔ موجودہ مضامین میں اقتصادیت پر تاکید کم سے کم ہے۔ عصری سماج کے بحران، ذات کے بحران، ایک عمومی اذیت ناک بے گانگی کے عالم میں زیست بری، انسانیت کی زبوں حالی، انسانی رشتوں کی پامالی، اخلاقی اور سماجی کشیدگیوں اور انسانی درندگی اور بربریت نیز بازار کے بے محابا فروغ کے پیچھے جو اجبار کام کر رہے ہیں ان کا تاثر اب کسی ایک طریقہ اظہار کا پابند ہے نہ تخلیق کی لسان کا کوئی ایک پیرایہ ہے۔ روایتی مارکیٹوں نے تو برتول بریخت، راب گریے، کافکا اور کامو وغیرہ کو اسی لیے رجعتی قرار دیا تھا کہ وہ ”کھلتے کم ہیں“ یا یہ کہ وہ پوری آواز کی بلندی کے ساتھ ہم کلام نہیں ہوتے، جب کہ واکیز ہی نہیں لوشین گولڈمن اور دوسرے نو مارکیٹ اس طرح کے کلیوں کو توڑنے کی طرف مائل نظر آتے ہیں۔ دوسری جنگ عظیم کے بعد قدر زائد گھٹ کر شمیتی قدر Commodity Value میں بدل گئی تھی اور انسانی دنیا پر اشیا کی دنیا نے غلبہ پالیا تھا۔ گولڈمین کا کہنا ہے کہ اس غیر شخصی قسم کی دنیا کی نمائندگی کرنے والے راب گریے اور کافکا جیسے فن کار ہی تھے۔

قمر رئیس کو نئے افسانوی تجربوں میں جو ایک پنہاں یا علامتی معنویت دکھائی دیتی ہے اسے وہ زیادہ بلیغ اور فکر انگیز قرار دیتے ہیں۔ اسی میں انھیں تخلیقی حسیت کے اظہار کی نئی جہتوں کا عرفان بھی ہوتا ہے۔ سوال یہ اٹھتا ہے کہ قمر رئیس کے سوال زد کر رہے ہیں اور یہ کہ پنہاں معنویت والے افسانے کن افسانوں سے زیادہ بلیغ اور فکر انگیز ہیں۔ قمر رئیس نے جواب مقدّر چھوڑ دیے ہیں۔ دراصل قمر رئیس ذہنی طور پر اینگلز کے زیادہ نزدیک ہیں۔ اینگلز لائسل پر اعتراض کرتا ہے کہ جو Message اس کے منظر نظر تھا اس کا ظہور کرداروں کے عمل سے ہونا چاہیے تھا کہ نہ راست۔ قمر رئیس کی بیش تر عملی تنقید کے نمونوں میں ’راست غائر مطالعے کی صورتیں واضح ہیں۔ ان کے لیے بھی ادب کی زبان کا اپنا ایک تخلیقی کردار اور تخلیقی اختصاص ہوتا



ہے جس کا مقصد ہی قاری میں ایک خاص تاثر رقم کرنا ہے۔ اس نوع کا تاثر ہی ہماری مانوس دنیا کو کچھ لمحوں کے لیے نامانوس بنا کر ہمیں ایک ایسے فریب میں مبتلا کر دیتا ہے جیسے ہم اس دنیا کو پہلی بار دیکھ رہے ہیں یا وہ پہلی بار ہم پر افشا ہو رہی ہے۔

قمر رئیس نے احمد ندیم قاسمی کے افسانوی فن پر اظہار خیال کرتے ہوئے معروضی اور غیر جذباتی انداز نظر جیسے مسئلے پر بھی خاص توجہ سے بحث کی ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

”ندیم کے احساس و تاثر کی شدت ضبط کی کوشش کے باوصف افسانے کی تراش اور تعمیر میں تحلیل ہو جاتی ہے اور نتیجے میں وہ اپنی اکثر کہانیوں میں کہیں بیضا نظر آتا ہے۔ فن کار اگر اپنے فن میں موجود نہ ہو تو کہاں ہوگا؟ وہ فن کار جو اپنی تخلیقات میں معروضی یا نیچرلزم قسم کی واقعہ نگاری کا دعویٰ کرتے ہیں اپنے ایک ایک لفظ میں موجود ہوتے ہیں۔ سوال فن کار کی موجودگی یا عدم موجودگی کا نہیں، اس کا ہے کہ وہ جو کچھ کہنا چاہتا ہے اسے افسانے کے تار و پود Texture میں کس سلیقے سے سموتا ہے۔ اس سلیقے کا نام فنی بصیرت اور اس کے عملی اظہار کا نام تکنیک ہے۔“

یہاں قمر رئیس نے افسانوی فن کے سلسلے میں سب سے اہم سوال یہ اٹھایا ہے کہ فلائیر، موپساں یا زولا کے علاوہ منٹو یا حیات اللہ انصاری یا بعض مثالوں کی روشنی میں عزیز احمد کے یہاں جس غیر شخصی پن کو حوالہ بنایا جاتا ہے کیا وہ اتنا غیر شخصی یا فن کار کی ذات سے بری ہو سکتا ہے کہ فن کار کی فہم و فکر کی کوئی رمق ہی اس میں بار نہ پاسکے۔ دراصل ہم جسے فن کار کے نظریے کا نام دیتے ہیں یعنی وہ نظریہ جسے وہ ایک مدت کے علمی اور عملی تجربات کی بنیاد پر ایک خاص تنظیم اور ترتیب دیتا ہے اس کا لاشعور ہوتا ہے۔ فن کار کی فکر شعوراً نہیں عادتاً اپنے اس لاشعور کے ساتھ مشروط ہوتی ہے۔ منٹو کی نجی زندگی کے باہری پیش و پس میں جو عدم نظمی دکھائی دیتی ہے اس عدم نظمی کا کوئی منفی اثر اس کی اخلاقیات اور اس کے فنی عمل پر نہیں پڑا۔ اس کے افسانے ایک مقام پر یہ تاثر بھی فراہم کرتے ہیں کہ اس کے ذہن میں ایک انتہائی محفوظ مثالی دنیا ہے جو باہر کی دنیا کے معمولات سے قطعاً ایک علیحدہ نظام عمل رکھتی ہے۔ اسی لیے منٹو انسان کے خارج سے زیادہ اس باطن کی پردہ دری کرنے کی سعی کرتا ہے جو عمومی نظروں سے بڑی حد تک پوشیدہ ہے۔ اس کے نزدیک انسانیت کا لولہ لنگڑا سفر جاری ہے۔ جاری ہے اسی لیے وہ امکانات سے

معمور بھی ہے اور اسی لیے وہ انسان سے مایوس نہیں ہوتا کہ انسان نام ہے مسلسل امکان کا۔ قمر رئیس نے کسی بھی فن میں فن کار کی موجودگی اور عدم موجودگی کے سوال کے بعد جس چیز پر خاص اہمیت کے ساتھ تاکید کی ہے، وہ ہے افسانے کی بافت یا Texture۔ یعنی وہ بافت جو تقریباً تمام افسانوی فن سے متعلق لوازم و تدابیر Devices پر مشتمل ہوتی ہے۔ قمر رئیس یہ تو کہتے ہیں کہ 'افسانہ یا ناول یا مجموعاً' فکشن فرد اور سماج کی کشمکش اور آویزش کے داخلی اور خارجی منظر کو پیش کرنے کا وسیلہ رہا ہے۔ لیکن محض اس جملے یا اس خیال ہی پر بس نہیں کرتے وہ اپنی بات یہ کہہ کر مکمل کرتے ہیں کہ "افسانہ ایک تخلیقی فارم کی حیثیت سے اپنا منفرد وجود بھی رکھتا ہے۔ وہ انسان کی تخلیقی حیات کا ایک حسین مظہر رہا ہے۔" قمر رئیس کے یہاں فنی بصیرت کے معنی اس اہلیت یا competence کے ہیں جو افسانے کے مختلف فنی عوامل کو ایک جمالیاتی واحدے میں ضم کرنے کی استعداد رکھتی ہے۔ افسانوی بیانیہ میں ہر چیز کا ایک مقام اور ایک رقبہ ہوتا ہے۔ کردار، تناظر، داخلی تجزیہ اور زبان کا عمل اپنے اپنے حدود رکھتا ہے۔ اس میں ایک مناسب تال میل بھی ضروری ہے۔ میری مراد افسانوی مواد میں Facts یا Fiction کی شمولیت یا عدم شمولیت سے نہیں ہے بلکہ افسانوی مواد کی اس فنی پیش کش Presentation سے ہے جس کا سب سے حرکی پہلو تکنیک سے تعلق رکھتا ہے۔ قمر رئیس نے ایک سے زیادہ مقامات پر بیانیہ میں تکنیک کو اس معنی میں خاص ترجیح دی ہے کہ تکنیک فنی عمل میں ایک عملیہ Process کی حیثیت رکھتی ہے۔ افسانہ نگار تکنیک پر دست گاہی کے بغیر دوسرے صیغوں کو باہمی ربط دے سکتا ہے اور نہ باہمی تناسب کو قائم رکھ سکتا ہے۔ ان چیزوں کا لحاظ رکھے بغیر افسانوی وحدت کو بھی قائم نہیں رکھا جاسکتا۔ اسی کے پہلو بہ پہلو افسانے میں سماجی حقیقتوں کی ترجمانی یا تاریخی حقائق کی کارفرمائی کے معنی فنی اعتبار سے اس کے غیر تخلیقی یا پست ہونے کے نہیں ہیں۔ کیونکہ بقول قمر رئیس افسانہ بہر صورت کسی نہ کسی بڑی صورت حال کا مظہر ہوتا ہے۔ اگر افسانہ نگار کو مواد اور فن کے تقاضوں کا بخوبی احساس ہوتا ہے۔ تو وہ ہر دو میں تخلیقی یکجہایت کو قائم رکھ سکتا ہے ورنہ افسانہ اس منصب پر پورا نہیں اتر سکتا جس کا حوالہ قمر رئیس نے دیا ہے۔

میں اپنی اس گفتگو کا اتمام اپنی تحریر کے ایک اقتباس سے کرنے کی اجازت چاہوں گا یہاں اس کا محل یوں ہے کہ ایک تنقید نگار جب اپنی تخلیق کے محرکات پر سے پردہ اٹھاتا ہے تو اس کے رویے کی نوعیت کیا ہوتی ہے؟



”تخلیقی یا تخلیقی سروکاروں کے سلسلے میں قمر رئیس نے کئی مضامین میں بہت وضاحت کے ساتھ اپنا موقف بیان کیا ہے۔ یہاں ’شام نوروز‘ کے پس لفظ بہ عنوان ”گرد پس کارواں“ میں ان کی بعض ترجیحات توجہ طلب ہیں کیوں کہ اس نواح میں ان کی حیثیت ایک تنقید نگار کی کم تخلیق کار کی زیادہ ہے اور وہ جو کچھ کہ ان کے تنقیدی مخاطبات میں ان کہا Unsaid رہ گیا ہے یہاں اسے پوری آواز مل گئی ہے۔ ان کے نزدیک ہر فن کار کا تخلیقی عمل اور اس کے محرکات ایک دوسرے سے مختلف ہوتے ہیں۔ گویا اب انہیں یہ باور کرنے میں کوئی تامل نہ تھا کہ ایک ہی آئیڈیالوجی کے ساتھ وابستگی اور خصوصاً ادب کو اس کی تشبیر کے ذریعے کے طور پر استعمال کرنا تخلیقی سائیکی کے عین منافی ہے۔ سماج کی بالائی اور بنیادی ساخت کے مابین جو بُعد اور فاصلہ ہے اس کا احساس اینگلز ہی کو نہیں مارکس کو بھی تھا۔ قمر رئیس بھی اب اقتصادیات کو سوسائٹی کی بنیادی ساخت نہیں مانتے۔ تخلیق کے عمل میں بے نام مبہم احساس، کا ذکر کرتے ہوئے انہوں نے لکھا تھا کہ جب بھی کوئی لفظ مجھے پرورد (یہ لفظ توجہ طلب ہے) ہوتی ہے، مجھے پوری طرح اپنی گرفت میں لے لیتی ہے۔ وہ میرے وجود کو کسی انجانی سیرگاہ میں لے جاتی ہے۔ جہاں بڑی آزادی سے میں اپنے آپ کو ڈھونڈتا خوابناک دھند لکوں اور اندھیروں میں ٹٹولتا ہوں۔ اس طرح اپنی روحانی زندگی کی کچھ گم شدہ کڑیوں تک میری رسائی ہو جاتی ہے، دوسری جگہ وہ اس شعری وجدان کا ذکر کرتے ہیں جس کا سب سے وسیع، معتبر، متنوع اور جمال آفریں سرچشمہ یادوں کا انمول خزانہ ہوتا ہے کیوں کہ وہ تحت الشعور کی محفوظ پناہ گاہوں میں رہ کر بڑے پرسرار ڈھنگ سے عمل کرتا ہے۔ قمر رئیس یہ بھی کہتے ہیں کہ انہوں نے اپنی شاعری میں ہر طرح کی مصلحتوں یا تحفظات سے بری ہو کر اپنے اندر کے پردے اٹھائے ہیں۔ تخلیقی تجربے میں اظہار ذات کی خواہش یا معاشرے اور رواجی ماحول کی فضا سے کچھ بلند ہو کر خود اپنے وجود کا نظارہ کرنے اور امور دنیا سے اپنے پنہاں رشتوں کی باز دید کرنے کے پیچھے ان کے اس تصور کا بڑا ہاتھ ہے کہ ”شاعری دوسرے فنون

لطیفہ کے مقابلے میں شاید انکشاف ذات کی زیادہ مستند دستاویز ہوتی ہے۔“  
 قمر رئیس کے ان خیالات میں ان کے انفرادی تخلیقی تجربے کے عکس کے ساتھ  
 ایک ایسے ذہن کی کارفرمائی سے انکار نہیں کیا جاسکتا جسے تخلیقی آزادی عزیز ہے  
 اور جو مشروطیت کا دعویٰ کرنے کے باوجود اس کی ایک حد بھی قائم رکھنے کے  
 درپے نظر آتا ہے۔“

میں نے قمر رئیس کی تنقید کے عمل اور تنقید کے دعووں کے مابین ہمیشہ ایک کشمکش محسوس  
 کی ہے۔ یہ چیز اور دوسرے نقادوں کے یہاں بھی نظر آتی ہے جن کے دعوے کچھ ہوتے ہیں اور  
 اپنے عمل اور اپنے اطلاق میں وہ کچھ اور دکھائی دیتے ہیں۔ اس کی ایک بڑی وجہ تو یہی ہے کہ  
 تخلیق کے تقاضوں سے بہت زیادہ روگردانی نہیں کی جاسکتی۔ جو نقاد یہ کرتے ہیں ان کے پاس  
 اپنی نفسی طمانیت کا تو جواز ہوتا ہے تخلیق کے تعلق سے ان کے پاس کوئی مناسب جواز نہیں ہوتا۔  
 اگر قمر رئیس ہر فن کار پر ایک طرح کے نظریے کا اطلاق کرتے تو ان کی قدر شناسی کے عمل میں  
 ترجیحات کا کیونس بے حد محدود ہو کر رہ جاتا۔ ان کی ترجیحات، کشادگی فہم اور تنوع کا احساس  
 دلاتی ہیں تو اس کا سب سے بڑا سبب یہ ہے کہ وہ اس نکتے سے بخوبی واقف تھے کہ تفاعل نقد  
 میں تخلیق کے اپنے تقاضوں کی اہمیت ہے۔ اسی سبب وہ روایتی مارکسی تنقید کی غیر جدلیاتی منطق  
 سے انحراف کرتے ہوئے نئی مارکسی تعبیرات میں جو ایک نیا جہان مخفی ہے اس کا خیر مقدم بھی  
 کرتے ہیں۔ باوجود اس کے ترقی پسند تحریک کے ساتھ ان کی وابستگی بہ شرط استواری انوٹ  
 تھی۔ گزشتہ ساٹھ برسوں میں کئی ادبی رجحانات سے سابقہ پڑا۔ بعض میں چکا چونڈ کرنے والی  
 چمک تھی جس نے بہتوں کو خیرہ کیا لیکن قمر رئیس کے پائے استقلال میں شمع برابر بھی جنبش نہیں  
 ہوئی۔ انہوں نے اپنے لیے جس سمت کا تعین کیا آخر دم تک اسی پر قائم رہے۔ ترقی پسندی نے  
 ادب فہمی اور انسان فہمی کا جو نیا تصور دیا تھا اس کی اپنی معنویت تھی اور ہماری ادبی تاریخ کا وہ  
 ایک اہم باب ہے۔ ترقی پسندی میں سرد آثاری ضرور پیدا ہو گئی تھی لیکن قمر رئیس کے حوصلے ہمیشہ  
 تازہ دم رہے۔ میرا اب بھی یہی خیال ہے کہ قمر رئیس جیسی شخصیت درمیان میں اگر نہ ہوتی تو  
 ترقی پسند تحریک بہت پہلے دم توڑ چکی ہوتی۔ پچھلے کچھ برسوں سے ترقی پسند تحریک کا دوسرا نام ہی  
 قمر رئیس ہو گیا تھا اور قمر رئیس یعنی ترقی پسند تحریک۔





## عقیل رضوی اور نئی ترقی پسند تنقید

بیسویں صدی کا نصف اول اگر ہندوستان کی ادبی، ثقافتی اور تہذیبی زندگی میں نئی تحریکات اور نئی فکر کے فروغ کے سلسلے میں بہت اہمیت رکھتا ہے تو نصف آخر، ادبی تنقید میں نئے رجحانات اور نظریاتی مباحث کے لیے بے حد اہم ہے۔ اسی دوران اردو تنقید کی وہ نسل سامنے آئی جس نے مروجہ اقدار سے بغاوت کی اور انہیں وسعت دے کر نئی نسل کو ادبی تفہیم کے نئے زاویے فراہم کیے۔ ان ناقدین کے نام لکھے جائیں تو فہرست کافی طویل ہوگی۔ لیکن جدیدیت کے رجحان کی ابتدا اور ترقی پسند نقطہ نظر پر اعتراضات کی یورش میں جو ناقدین ترقی پسند نظریے کی توانائی اور اہمیت کا احساس دلاتے رہے ان میں ایک بہت اہم نام ڈاکٹر عقیل رضوی کا ہے۔

ترقی پسند تنقید کی نظریاتی معیار بندی کا کام جن ناقدین نے کیا ان میں سجاد ظہیر، ڈاکٹر عبدالعلیم، احتشام حسین اور مجنوں گورکھپوری کے نام بہت اہمیت رکھتے ہیں۔ ان ناقدین نے اپنی تحریروں کے ذریعہ ترقی پسند نقطہ نظر کی تفسیر و تشریح کے ساتھ اس کی نظریہ سازی کا کام بھی انجام دیا۔ اس سلسلے میں اپنے زمانے میں انہیں دو گروہوں کے اعتراضات اور نکتہ چینوں کا سامنا کرنا پڑا۔ ایک وہ قدامت پسند تھے جو کلاسیکی ادبی نظریات میں کسی طرح کی تبدیلی کے قائل نہیں تھے اور نئی فکر کو ادبی اور لسانی بدعت قرار دیتے تھے۔ دوسری وہ جو ترقی پسند نظریات کو زبان و ادب پر حملے کے ساتھ مذہب، عقیدے اور تہذیب پر بھی حملہ سمجھتے تھے۔ بعض پریم چند اور چودھری محمد علی رودولوی جیسی وسعت فکر و نظر رکھنے والے بزرگ ادیب بھی تھے جو ترقی پسند نقطہ نظر کی سرپرستی کر رہے تھے لیکن ان کی تعداد بہت کم تھی اور قدامت پرستی اور ترقی پسندی کی معرکہ آرائیوں کی جواب دہی عام طور پر سجاد ظہیر، ڈاکٹر عبدالعلیم اور احتشام حسین پر تھی۔ ان

لوگوں کے علمی تجربہ، مدلل اور قائل (convincing) اندازِ تحریر نے ان خراب حالات میں بھی اس کی مقبولیت میں اضافہ کیا۔

بیسویں صدی کی چھٹی دہائی تک پہنچتے پہنچتے جدیدیت کا نیا رجحان سامنے آیا جسے ترقی پسند نقطہ نظر کی ضد کے طور پر پیش کیا گیا جس نے ترقی پسند نظریات کی شدت سے نفی کی۔ یہ لوگ ترقی پسندی کے پرانے معترضین کے مقابلے میں زیادہ بلند بانگ اور لسان (vocal) تھے اور اپنی تحریروں اور اعتراضوں میں ان کا رشتہ اس ادبی رکھ رکھاؤ سے کم تھا۔ یہ طوفان ایسے غبار آلود جھونکوں کی طرح آیا کہ اس نے خود ترقی پسندوں کو آنکھیں ملنے پر مجبور کر دیا۔ مارکسی نظریے کی دو حصوں میں تقسیم اور اپنوں کے بعض غلط فیصلوں کی وجہ سے غیر مطمئن ترقی پسند، بہت آسانی سے جدیدیوں میں شامل ہو گئے۔ بعض ترقی پسندوں نے جدیدیت کو ترقی پسندی کی توسیع قرار دے کر اختلاف کو کم کرنے کی کوشش کی لیکن اس نقطہ نظر کو عام ادیبوں کی تائید حاصل نہ ہو سکی۔ نظریات اور رجحان کی اس معرکہ آرائی میں جن لوگوں نے نظریاتی اور عملی تنقید میں ترقی پسند نظریے کو ایک نئے حوالے اور نئے سیاق میں پیش کیا اور جدیدیت کے حملوں کا جواب دیا، ان میں ڈاکٹر محمد حسن اور ڈاکٹر عقیل رضوی کی اپنی ایک انفرادی جگہ ہے۔

ڈاکٹر محمد حسن اور ڈاکٹر عقیل رضوی نے اس تنقیدی بحران (crisis in criticism) میں ترقی پسندی کی نئی تفہیم کی اور بدلے ہوئے ماحول میں نئی ترقی پسند تنقید کے نظریے کو پیش کیا جس میں زیادہ قبولیت (adoptability) اور وسعت نظر تھی۔ ترقی پسند نظریہ جس پر رفتہ رفتہ مارکسزم کا سیاسی پہلو حاوی ہوتا گیا تھا اور ادبی تفہیم اور تعین قدر میں طبقاتی کشمکش اور پیداواری رشتوں نے زیادہ اہمیت حاصل کر لی تھی اس سے اسے باہر نکالا اور ادب کا مطالعہ ثقافتی اقدار، ادبی جمالیات اور فن کار کی شخصیت کی روشنی میں کرنے کی کوشش کی۔ ڈاکٹر عقیل رضوی کے بارے میں ایک عام رائے یہ ہے کہ وہ جدیدیت کے شدید مخالفوں میں ہیں اور اس بات کی اتنی شہرت ہوئی کہ نئے ناقدین نے ان کی تحریروں پر سنجیدگی سے غور نہیں کیا متعصبانہ رویہ رکھا۔ جدیدیت کے ابتدائی زمانے میں جب بے معنی علامت نگاری، تنہائی، مایوسی، کرب، ابتلا اور ذات کی شناخت کو لے کر مقصدیت اور بیانیہ کی مخالفت کے پردے میں سارے ترقی پسند ادب پر سوالیہ نشان بنایا جانے لگا تو ڈاکٹر عقیل نے ایسی تحریروں کو تختی سے رد کیا اور 'نئی علامت نگاری' نام کی اپنی کتاب میں ان پر تختی سے تنقید کی۔ ان کے بارے میں مشہور ہے کہ انھیں خراب اشعار



بہت جلد یاد ہو جاتے ہیں اس لیے انھوں نے اپنی کتاب میں ایسے اشعار کا انبار لگا دیا جن کا جدید یوں کے پاس خود کوئی جواز نہیں تھا لیکن اس طوفان کے فرو ہونے کے بعد جب فضا قدرے صاف ہوئی تو انھوں نے ترقی پسندی اور جدیدیت دونوں کا حقیقت پسندانہ جائزہ لیا۔ انھوں نے لکھا کہ:

”... کیا وہ ادب جو محض ادب اور فن پر یقین رکھتا ہے اور کسی تجزیہ، سماجی شعور اور سیاسی آگہی سے اپنا کوئی واسطہ نہیں رکھنا چاہتا۔ وہ ادب کے خانے میں رکھا جاسکتا ہے؟ ہمارے خیال میں وہ بھی ادب کا ایک حصہ ہے کیوں کہ انسانوں کی ایک مختصر جماعت ہی سہی (جو) اس کی دلدادہ ہے لیکن ترقی پسند تنقید نگار اگر ایسے ادب کا جائزہ لیتا ہے اور واقعہ یہ ہے کہ اس کا بھی جائزہ لینا چاہیے تو اسے ادب اور فن کو ایک اچھی کسوٹی پر کسنا چاہیے اور پھر یہ دیکھنا چاہیے کہ اس کا کتنا حصہ تاریخ بن چکا ہے اور کس میں تحریک اور جدیدیت کی نشانیاں ملتی ہیں۔“ (تنقید اور عصری آگہی، ص 168)

اس طرح ڈاکٹر عقیل رضوی نے جدیدیت کے رجحانات کے تحت تخلیق پانے والے ادب کو یکسر رد کر دینے کے بجائے اس کی طرف توجہ دینے اور اس پر غور و فکر کرنے پر زور دیا۔ اس طرح انھوں نے اس ترقی پسندی جس کو سکہ بند ترقی پسندوں نے عقیدہ بنادیا تھا اس سے آگے بڑھ کر نئی ترقی پسندی کے لیے راہیں ہموار کیں۔ انھوں نے واضح طور پر اس بات پر زور دیا کہ وقت کی تبدیلی کے ساتھ ادبی فکر اور نقطہ نظر میں تبدیلی بھی لازمی ہے۔ ادب کسی جامد شے کا نام نہیں ہے۔ وہ تہذیبی اور ثقافتی تبدیلیوں کے ساتھ تبدیل ہوتا رہتا ہے۔ سماج و ثقافت میں تبدیلیوں کے ساتھ ادب میں بھی تبدیلی کا آنا لازمی ہے اور یہی اس کی زندگی سے وابستگی کا ثبوت بھی ہے۔

ڈاکٹر عقیل رضوی ایک ترقی پسند نقاد ہیں لیکن وہ اس بات کو بھی بخوبی سمجھتے ہیں کہ ماضی میں ترقی پسندی کو ایک مخصوص سیاسی پروگرام کے تحت چلانے کی کوشش کی گئی جس سے ایک وسیع انسانی اقدار پر مبنی نقطہ نظر کو نقصان پہنچا۔ انھوں نے اس عہد کے نظریات کا جائزہ لیتے ہوئے لکھا ہے کہ:

”ایک زمانہ تھا جب ترقی پسند تنقید نگار نے ادب کے لیے چند بندھے رکھے

اصول متعین کر لیے تھے۔ ادب کو ایک خاص حد تک مشروط آزادی تو تھی باقی کے لیے وہ ادیب کو اپنے مخصوص پروگرام کے تحت چلانا چاہتا تھا۔ اس بات کو مان لینے میں کوئی حرج نہیں کہ ترقی پسندی پر ایک پروگرام کا دور گزر چکا ہے۔ شاعر یا ادیب کے لیے زندگی میں کیا بہتر ہے کیا کمتر اور کہاں اس کی ضرورت ہے کہاں نہیں، اس کے بجائے نقاد نے اس بات پر زور دینا شروع کیا کہ اس کا بنایا ہوا مخصوص پروگرام ہی صحیح ادبی تخلیق ہے باقی اس احاطے سے باہر ہے۔ لیکن بہت جلد یہ بات ظاہر ہو گئی کہ پروگرام کے تحت پیدا کیا ہوا ادب اس قدر ہنگامی ہو گیا کہ اس میں ادبیت تقریباً ختم ہونے لگی اور اسی کے ساتھ ساتھ ادب میں علمی وراثت اور روایت اور تجربوں کی جو مختلف نویسیں ہوتی ہیں وہ سب اس ادبی حکم نامے کے نیچے دب کر اپنی روشنی اور جاذبیت کھونے لگیں کیونکہ ایسے تحکم نے فارمولے کا ادب پیدا کیا بالکل اسی طرح جیسے کہ آج کی نئی شاعری کا بہت سا حصہ فارمولے کے تحت وجود میں آیا ہے۔“ (تنقید اور عصری آگہی، ص 172)

ڈاکٹر عقیل رضوی ایک کھلے ذہن کے نقاد ہیں۔ ادب اور تنقید کے بارے میں ان کا ایک نقطہ نظر ہے جسے وہ پورے اعتماد کے ساتھ پیش کرتے ہیں۔ لیکن وہ دوسرے نقطہ ہائے نظر کے بارے میں بھی غور کرتے ہیں اور نئے رجحانات کو قبول کرنے کے لیے تیار رہتے ہیں۔ ان کا انگریزی اور اردو ادبیات کا مطالعہ جتنا وسیع ہے اتنی ہی کلاسیکی ادبیات پر ان کی گرفت مضبوط ہے۔ اسی لیے وہ ترقی پسندی ہو یا جدیدیت ہر رجحان اور رویے کو اپنی روایات اور اپنے ادب کی صحت مند اقدار کی روشنی میں دیکھتے ہیں۔ ان کا ایک مضمون ’نئی شاعری کا منفی کردار‘ جو 1969 میں شائع ہوا اور جوان کے مضامین کے مجموعے ’تنقید اور عصری آگہی‘ میں شامل ہے، اس وقت یہ خاصا زیر بحث رہا اور جدید رجحان کے ہم نواؤں کے اعتراضات کا ہدف بنا حالانکہ اس مضمون میں انھوں نے جو باتیں کی تھیں وہ یورپ کی تھیں وہ یورپ کی ان تحریکات مثلاً imagist movement سرریلیزم (Surrealism)، Dadaism اور اسی طرح کی دوسری تحریکات کی روشنی میں کی تھیں جو دراصل بنیادی طور پر ادبی تحریکات نہیں تھیں اور یورپی شاعری میں درآئی تھیں اور انھیں کی نقل میں اردو میں آگئی تھیں۔ ان کے اس مضمون میں کچھ باتیں اس



وقت لوگوں کو تلخ ضرور لگیں لیکن اگر آج اس مضمون کا مطالعہ کیا جائے تو محسوس ہوگا کہ ڈاکٹر عقیل رضوی کا جائزہ غلط نہیں تھا۔ آج اردو میں اس شاعری کا کتنا حصہ وقیع سمجھا جاتا ہے اور باقی رہا؟ یہ دیکھنے کی چیز ہے۔ اس طویل مضمون کے اختتامیہ حصے سے چند سطریں اس لیے نقل کرتا ہوں کہ ڈاکٹر عقیل رضوی کے Approach کا اندازہ ہو سکے۔ اُس وقت جدیدیت کے زور میں جو کچھ لکھا جا رہا تھا اس کا کتنا حصہ باقی رہنے والا تھا اس کے بارے میں لکھتے ہیں:

”... پھر یہ فیصلہ ہمارے اور آپ کے کیا کسی کے ہاتھ میں نہیں۔ یہ تو تاریخ اور آنے والی نسلیں فیصلہ کریں گی لیکن اگر قتل انسانوں کی رہبری کرتی ہے اور کرتی رہے گی تو اسے ہمیشہ صحیح اور غلط کا احساس ہوتا رہے گا۔ نئے ادب میں بھی وہی ادبی سونے باقی رہیں گے جو فن اور ریاضت کی سان پر چڑھتے ہیں اور جن میں صالح روایتوں کا خون دوڑ رہا ہے۔“

(تنقید اور عصری آگہی، ص 111)

ڈاکٹر عقیل رضوی کے وسیع مطالعہ اور انگریزی و اردو ادبیات پر گہری نظر کا اندازہ ان کی ایک اور کتاب ’عملی انتقادات‘ سے ہوتا ہے۔ یہ کتاب عملی تنقید کے اصول و مسائل اور غزل، قصیدہ، مرثیہ، افسانہ وغیرہ کی عملی تنقید کی مثالوں پر مبنی ہے۔ عملی تنقید پر اردو میں ان سے پہلے کلیم الدین احمد کی کتاب آچکی ہے اور اردو کے حلقوں میں بہت دنوں تک زیر بحث رہی ہے۔ کلیم الدین احمد ایف۔ آر۔ لیوس اور آئی۔ اے۔ رچرڈس سے بہت متاثر تھے۔ ڈاکٹر عقیل رضوی کا نقطہ نظر بڑی حد تک ان سے مختلف ہے۔ انھوں نے اپنے نقطہ نظر کی وضاحت کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

”عملی تنقید کی تمام ہنرمندی متن پر مبنی (text based) ہے۔ کم سے کم میں جس

عملی تنقید کا موید ہوں وہ اپنی بنیادیں متن میں رکھتی ہیں۔“

ڈاکٹر عقیل رضوی کا خیال ہے کہ آئی اے رچرڈس نے تنقیدی اصولوں پر زیادہ زور دیا ہے اور متن کو نظر انداز کر دیا ہے اور عملی تنقید میں متن کو نظر انداز کر کے تخلیق اور تخلیقی عمل کو نہیں سمجھا جاسکتا۔ ڈاکٹر عقیل رضوی نے متن کے مطالعے میں لسانی اور تہذیبی طاقتوں کے اثرات کے سلسلے میں کئی بنیادی سوال اٹھائے ہیں اور مغربی و مشرقی ناقدین کے نقطہ نظر کی روشنی میں ان کے جواب دینے کی کوشش کی ہے۔ یہ کتاب موضوع کے لحاظ سے بے حد کارآمد ہے لیکن اس کا

ابتدائی حصہ انگریزی حوالوں اور قوسین میں انگریزی الفاظ سے اتنا بوجھل ہو گیا ہے جو اس کی ترسیل کو مجروح کرتا ہے۔

ڈاکٹر عقیل رضوی کے تنقیدی نظریات کے سمجھنے کے لیے ان کی کتاب 'مرثیے کی سماجیات' سب سے زیادہ اہم ہے۔ مرثیہ ایک ایسی صنفِ سخن ہے جس پر مذہبی ہونے کا ایسا لیبل لگا ہوا ہے کہ اس کی بہت سی خوبیوں کی طرف لوگوں کی نگاہ نہیں جاتی یا عام ناقد اس کی طرف توجہ نہیں دیتا۔ علامہ شبلی نعمانی کا یہ بڑا کارنامہ ہے کہ انھوں نے اس کے ادبی پہلوؤں کی طرف متوجہ کیا حالانکہ میر انیس کی جانب داری کا ان پر الزام عائد ہوا۔ یہ بات کہ تنقید میں اپنی پسند کے اس طرح اظہار کا حق ناقد کو پہنچتا ہے یا نہیں جس طرح موازنہ میں شبلی نے کیا۔ یہ ایک الگ مسئلہ ہے لیکن مرثیے کی تنقید کے سلسلے میں شبلی کے کارنامے نے مرثیے کے تمام قارئین کو اپنی طرف متوجہ کیا اور شبلی کے جواب میں یادیر و انیس کے محاسن کے سلسلے میں کئی کتابیں تواتر کے ساتھ آئیں اور مرثیہ رونے رلانے اور کارِ ثواب کے زمرے سے نکل کر ایک اعلیٰ ادبی صنف کے احاطے میں داخل ہو گیا۔ لیکن مرثیے کی تنقید کے جو ادبی اور جمالیاتی پیمانے شبلی نے مقرر کر دیے تھے بات اس سے آگے نہیں بڑھ پائی۔ جدید تنقید کے تحت مرثیے میں رزمیہ اور ہندوستانی عناصر کی نشاندہی بعض ناقدین نے کی لیکن اس کے باقاعدہ سماجیاتی مطالعہ کی طرف توجہ بیسویں صدی کی آخری دہائی کی بات ہے۔ یہ ایک خوشگوار اتفاق ہے کہ مارچ 1987 میں ایک ہی وقت میں انیس و دبیر پر دہلی اور لکھنؤ میں سیمینار منعقد ہوئے اور لکھنؤ میں دبیر پر منعقد ہونے والے سیمینار میں مرثیہ کی ادبی سماجیات، پر ڈاکٹر عقیل رضوی نے مقالہ پیش کیا اور میر انیس کے مرثیوں کے سماجیاتی مطالعہ پر دہلی میں میں نے مقالہ پڑھا۔ ڈاکٹر عقیل رضوی نے کچھ عرصے بعد اسی مقالے کو وسعت دے کر کتابی شکل میں پیش کیا۔ میں سمجھتا ہوں کہ مرثیے کی تنقید کے سلسلے میں ڈاکٹر عقیل رضوی کی یہ کتاب ایک سنگِ میل کی حیثیت رکھتی ہے۔ اس کا کیونس بہت وسیع ہے۔

سماجیاتی مطالعہ اور خاص طور پر مرثیے کا سماجیاتی مطالعہ آسان کام نہیں ہے۔ اس میں کئی طرح کے علوم پر دسترس کی ضرورت ہے یعنی مرثیے کی ابتدا سے لے کر آج تک کے مرثیے صرف اس کی نگاہ ہی میں نہ ہوں بلکہ ان کا بالاستیعاب مطالعہ بھی کیا گیا ہو۔ دوسرے، ادبی تاریخ کے ساتھ زمانی تاریخ سے پوری واقفیت ہو۔ تیسرے، مختلف ادوار کی تہذیب و ثقافت،



وقت اور حالات زمانہ کے ساتھ ان میں رونما ہونے والی تبدیلیوں اور ان تبدیلیوں کے اسباب کو اچھی طرح سمجھتا ہو۔

ڈاکٹر عقیل رضوی نے ابتدا سے آج تک کے مرثیوں کا بغور مطالعہ کیا ہے اور ان میں رونما ہونے والی تبدیلیوں اور سماجی و ثقافتی حالات پر ان کی گہری نگاہ ہے اسی لیے انھوں نے مرثیے کے سماجی و ثقافتی عناصر کے بارے میں لکھا ہے کہ:

”... رثائی ادب کا تمام تر حصہ، امر واقعہ کے لحاظ سے سب کچھ ماضی ہے مگر ہر دور کے فن کار نے اسے اپنی تہذیبی صورتوں، اپنی تاریخ، اپنے سماج اور اپنی تعبیروں سے اپنے حال، میں اس طرح ضم کر لیا ہے کہ اس کے یہ رثائی تاریخی واقعات اس کی اپنی تہذیب اور اس کا اپنا حال بن گئے ہیں اور اس طرح رثائی ادب کا فنکار اپنی تخلیقات میں ماضی کی بازیافت اپنی حال کی زندگی میں کرتا نظر آتا ہے جس سے اس کے اپنے دور کی نشاندہی بھی ہوتی رہی ہے۔ دکن کے رثائی ادب، دہلی کے رثائی ادب اور لکھنؤ کے مرثیوں میں انھیں تہذیبی اور بدلتی ہوئی فکری اور فنی صورتوں نے سب کو ایک دوسرے سے اس قدر مختلف کر دیا ہے کہ ان میں سوا امر واقعہ کے شاید ہی کہیں مماثلت ہو۔“

(مرثیہ کی سماجیات، ص 11)

یہ صحیح ہے کہ مرثیہ ایک خاص تاریخی واقعہ کا شعری اظہار ہے لیکن ہر عہد کے شعرا نے اس واقعہ کو اپنے طریقے اور اپنے انداز سے پیش کیا ہے۔ مرثیہ نگار مورخ نہیں ہے اور نہ اس نے واقعہ کر بلا کی تاریخ پیش کرنے کی کوشش کی ہے۔ اس نے اس واقعہ سے چند حقائق لے کر اس کو پراثر بنانے کے لیے کہانی کے تانے بانے خود بنے ہیں اور اس کے لیے اس نے رسم و رواج، عقائد و توہمات اور طور طریقوں کو اپنے عہد کی مروجہ اقدار سے اخذ کیا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ قدیم دکنی مرثیوں اور دہلی کے مرثیوں میں اپنے تہذیبی اور ثقافتی اختلاف کی بنا پر واقعات کے بیان کے ضمن میں بیان کی گئی تفصیلات میں نمایاں فرق ہے۔ یہ فرق دہلی اور لکھنؤ کے مرثیوں میں بھی دیکھا جاسکتا ہے۔ مرثیے کے سماجیاتی مطالعے کے جواز پر گفتگو کرتے ہوئے ڈاکٹر عقیل رضوی نے ان الفاظ میں اس کی وضاحت کی ہے۔

”افضلی، سودا اور میر نے جس طرح اپنے مرثیوں میں شادی بیاہ، برات،

سمہ حیانے، عروسی اور بیوگی کی رسمیں نظم کی ہیں، انیس و دبیر کی تہذیب اور ان کے سماج میں وہ طریقے بدل گئے ہیں۔ ان کے بعد ان میں مزید تبدیلی آئی... مرثیے کے اس تبدیل ہوتے ہوئے سماجی اور تہذیبی ڈھانچے کو سمجھنا بھی مرثیوں کی تنقید میں ایک اہم طریق کار ہے۔“

ہر عہد اپنے زمانے کے ادب ہی میں نہیں بلکہ تمام فنون لطیفہ میں اپنی نشانیاں چھوڑ جاتا ہے۔ کہیں ان کا اظہار نمایاں طریقے پر ہوتا رہتا ہے اور کہیں علامت اور استعاراتی زبان میں۔ مرثیے میں بھی جا بجا اس کی نشانیاں موجود ہیں جو ایک صنف ادب کے ساتھ اسے تہذیبی تاریخ کے مطالعہ کا ایک اہم ذریعہ بنا دیتی ہیں۔ ڈاکٹر عقیل رضوی نے بالکل ابتدائی رثائی ادب کے نمونوں سے لے کر جدید ترین مرثیہ گوئیوں کے کلام میں اس کے عہد کے تہذیبی و ثقافتی عناصر کو تلاش کرنے کی کوشش کی ہے۔ یہ موضوع جتنا وسیع ہے۔ ڈاکٹر عقیل رضوی نے اسی تفصیل اور باریک بینی سے اس کا مطالعہ کیا ہے۔ یہاں پر ان کے مطالعے کی ایک دلچسپ مثال پیش ہے جس سے ان کی تنقیدی بصیرت اور سماجیاتی مطالعہ پر ان کی گرفت کا اندازہ کیا جاسکتا ہے:

”سکندر ایک مرثیے میں ’سرپیٹ کے زنب روقت ہیں اب ٹوٹ گئی من کی آسا‘ میں زوجہ عباس کو جھاؤ اور کدم کی چھاؤں میں روتے اور سوگ مناتے دکھاتے ہیں۔ علی اصغر کو لال پٹنگڑی کے جھولے میں لٹا کر، جس میں صندل کے پائے لگے ہیں، حضرت زینب اور شہر بانو سے لال ڈوری جس طرح کھنچوائی ہے اس میں متھرا اور برج کے مناظر اور ’جھولا پڑا کدم کی چھیاں جھولیں کرشن مراری‘ کی چنی بازگشت نظروں کے سامنے پھرتی دکھائی دیتی ہے۔ حاتم نے اپنی مثنوی ’گلشن گفتار‘ میں جہاں مرثیے کا رنگ پیدا کیا ہے ایک شعریوں نظم کر دیا ہے:

خدا کے نور کا متھ کر سمندر

یہی چودہ رتن کاڑھے ہیں باہر

جسے بھی امرت منتھن، کا واقعہ معلوم ہے وہ حاتم کے اس کمال کا معترف ہوگا

کہ انھوں نے کس خوبصورتی سے ہندو میتھالوجی کو اسلامی رنگ دے کر مرثیہ

جیسی صنف میں سمودیا ہے۔“ (مرثیے کی سماجیات، ص 17)



اس اقتباس سے اس بات کا اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ کسی عہد کے تہذیبی اور ثقافتی اثرات ادب میں کس طرح لاشعوری طور پر داخل ہو جاتے ہیں۔ اس سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ فنی تخلیقات کتنی ہی ذاتی یا انفرادی نوعیت کی کیوں نہ ہوں، اپنے عہد کے اثرات سے باہر نہیں ہوتیں۔ واقعہ کر بلا، مرثیہ جس کا ادبی اظہار ہے، ہندوستانی تہذیب سے اس کا کوئی تعلق ہے نہ یہاں کے جغرافیائی حالات سے۔ اس کے باوجود جب یہاں کے شعرا اور فن کاروں نے اسے اپنا موضوع بنایا تو اس میں سوغاری، اداسی اور غم انگیزی کو زیادہ پر اثر بنانے اور سامع میں اپنے غم اور نجی دکھ کا احساس پیدا کرنے کے لیے مقامی مجلسی اور ثقافتی اثرات کا سہارا لیا۔ یہ اس کا ایک فطری عمل تھا۔ اس نے شعوری طور پر ان کے بارے میں اتنی دور تک نہیں سوچا تھا لیکن ان مثالوں سے اس کا اندازہ ہوتا ہے کہ تہذیبی اور ثقافتی اثرات کس قدر قوی ہوتے ہیں اور کس طرح وہ تخلیقی فکر میں سرایت کر کے تخلیقی جمالیات کا حصہ بن جاتے ہیں۔

ڈاکٹر عقیل رضوی، ادبی تفہیم اور ادب کے تعین قدر میں، اُس نئی ترقی پسندی کے علم برداروں میں ہیں جس نے اردو تنقید میں نئی جہات کے چراغ روشن کیے ہیں۔



## وزیر آغا کی تنقید نگاری (تخلیقی عمل کے خصوصی حوالے سے)

وزیر آغا اردو کے چند اہم ترین نقادوں میں شامل ہیں۔ ان کی تنقید کو غیر معمولی اہمیت ملنے کا سبب غالباً یہ ہے کہ یہ وسیع تناظر رکھتی ہے جب کہ اردو میں لکھی گئی بیشتر تنقید کا تناظر محدود ہے اور یہ کسی ایک نظریے یا فارمولے کا طواف کرتی ہے۔ اردو نقادوں میں سے کسی نے مارکسی نظریے کو اپنا قبلہ بنا رکھا ہے، کسی کو نفسیاتی نظریہ نقدِ حرز جاں ہے، کوئی جمالیاتی زاویہ نقد پر مر مٹا ہے، کسی نے روایت کے مابعد الطبیعیاتی تصور پر اپنی تنقید کی بنیاد رکھی ہے، کسی نے ہیستری تنقید کو حرفِ آخر قرار دے رکھا ہے، کوئی شرح و توضیح کو تنقید کا آخری وظیفہ سمجھتا ہے اور کسی نے مابعد جدیدیت کو تنقید کا حتمی ماڈل قرار دینے کا فتویٰ داغ رکھا ہے... تنقید کے لیے نظریہ شجر ممنوعہ نہیں ہے بلکہ حقیقت یہ ہے کہ نظریہ تنقید کی قوت ہے۔ اس کی مدد سے تنقیدی عمل میں مخصوص جہت پیدا ہوئی اور تنقیدی عمل منظم صورت اختیار کرتا ہے۔ خرابی کسی ایک نظریے کو حتمی صداقت متصور کرنے سے پیدا ہوتی ہے کونکہ ہر نظریے کی اپنی شرائط ہوتی ہیں اور اپنی مخصوص مد ہوتی ہے اور ضروری نہیں کہ ہر فن پارہ ان شرائط پر پورا اترے یا اس کی زد (range) کے اندر آئے۔ چنانچہ کسی مخصوص نظریے کی شرائط پر پورا اترنے والے فن پاروں کی تحسین اور تجزیے کا عمل تو بغیر و خوبی انجام پاتا ہے مگر جو ادب پارے دوسری قبیل کے ہوں انہیں یک قلم مسترد کر دیا جاتا ہے اور کبھی کبھی تو ادب کی روایت کا اہم اور وسیع حصہ کسی نظریے کی انتہا پسندی کی نذر ہو جاتا ہے۔ بعض اوقات ایک ہی فن پارے میں ایک سے زائد سطحیں ہوتی ہیں، واحد نظریے یا محدود تناظر پر انحصار کرنے والوں سے یہ سطحیں اوجھل رہتی ہیں۔ اس بات کی شہادت میں مارکسیوں، ہیست پرستوں اور نفسیاتی نقادوں کی تنقیدات پیش کی جاسکتی ہیں۔ اس تناظر میں وزیر آغا کی تنقید



خصوصی اہمیت اختیار کر جاتی ہے، جو ایک مخصوص نظریے کی بجائے ایک 'خاص طرزِ نقد' کی داعی ہے اور جسے امتزاجی تنقید کا نام ملا ہے۔ امتزاجی تنقید کسی ایک نظریے کی بجائے سب نظریات (اور علمی اکتشافات) سے ربط ضبط رکھتی ہے اور ہر نظریے سے حسب ضرورت اور حسب موقع استفادہ کرتی ہے۔

وزیر آغا نے نہ صرف جملہ (مغربی) تنقیدی نظریات کا مطالعہ و تجزیہ کیا ہے، بلکہ سماجی و طبعی علوم، فلسفہ و لسانیات کی بصیرتوں کو بھی جذب کیا ہے۔ مطالعے کی وسعت اور تنوع کے حوالے سے اردو کا کوئی نقاد وزیر آغا کا حریف نہیں۔ مطالعہ اپنی جگہ اہم ہے مگر مطالعے کی نہج اہم تر ہے۔ بقول رفیق سندیلوی: "وزیر آغا نے ہر دور میں مغرب سے درآمدہ تھیوریوں اور تنقیدی نظریات کا عمیق نگاہی سے مطالعہ کیا ہے، مگر انھیں من و عن قبول نہیں کیا۔ دانش مغرب نے ان کی دست گیری تو کی ہے مگر ان پر اپنا تختہ نہیں جتا سکی۔ انھوں نے مغرب کی تھیوریوں سے تجزیاتی قوت کے ساتھ نکر لی ہے اور انھیں مشرقی دانش کی کٹھالی میں پکھلا کر اور اپنے ثقافتی ورثے اور تمدنی و تاریخی ماحول میں جذب کر کے ایک نئی صورت میں ڈھال کر پیش کیا ہے۔" یعنی وزیر آغا نے مغربی علوم و نظریات کے وسیع و متنوع مطالعے میں مشرقی ثقافتی شناخت کو گم نہیں ہونے دیا۔ مشرق گزشتہ کئی صدیوں سے جس ثقافتی و علمی انحطاط کا شکار ہے اور اس ضمن میں جس تاریخی جبریت سے گزر رہا ہے، اس کے تناظر میں غالباً سب سے بڑی ثقافتی خدمت یہی ہے کہ جہاں ایک طرف مغربی علوم سے پیہم آگاہی کا سلسلہ قائم رکھا جائے، وہاں اپنی ثقافتی شناخت کی برقراری اور استواری کی کوشش پیہم بھی کی جائے... بہر کیف وزیر آغا کی تنقید کا ایک امتیاز یہ بھی ہے کہ یہ مغربی نظریات کو مشرقی دانش سے ہم آہنگ بنا کر پیش کرتی ہے۔

وزیر آغا کے مطالعے کی وسعت کے پیچھے یہ امکان بھی کارفرما ہوتا ہے کہ تخلیق ایک تہہ دار اور نسبتاً پراسرار شے ہے۔ (تخلیق کا یہ تصور بھی مشرق کی صوفیانہ دانش سے اخذ کردہ ہے) اس کی تفہیم کے لیے ان تمام انسانی ذہنی مساعی سے مدد لی جانی چاہیے، جو انسان نے سماج، فرد اور کائنات کو سمجھنے کی خاطر کی ہیں۔ اسی بات کا دوسرا مفہوم یہ بھی ہے کہ تخلیق کوئی سادہ حقیقت نہیں ہے۔ اس کی ساخت میں انسان کے نفسی، روحانی، ثقافتی، سیاسی، فلسفیانہ، اساطیری، جبلی سب زمرے سما جاتے ہیں اور انسان تخلیق کے ذریعے اپنی کلی حقیقت کو مَس... اور منکشف کرتا ہے۔ تخلیق کا یہ برتر اور ہیومن اسٹ، تصور وزیر آغا کے علاوہ شاید ہی کسی اور دو نقاد کے ہاں موجود ہو!

حقیقت یہ ہے کہ وزیر آغا کی ساری تنقید تمام انسانی تجربات کے مقابلے میں تخلیقی تجربے کی برتری، انفرادیت اور اولیت کو باور کراتی ہے۔

وزیر آغا نے نظری، عملی اور مینا، تینوں قسم کی تنقید لکھی ہے یعنی تنقید کے نظری مسائل اور اصولی مباحث پر لکھا ہے۔ فن پاروں کے تجزیاتی مطالعے کیے ہیں اور دوسروں کی تنقید کا محاکمہ کیا ہے۔ ان تینوں قسم کی تنقید میں انھوں نے تخلیقی عمل کی تفہیم و تعبیر اور توضیح و تجزیہ کو اپنا بنیادی سروکار اور کسوٹی بنایا ہے۔ تخلیقی عمل کی باقاعدہ تھیوری مرتب کی ہے۔ وہ اردو کے پہلے اور بعض حوالوں سے واحد نقاد ہیں جنھوں نے تخلیقی عمل کی تھیوری پر پوری کتاب تصنیف کی ہے اور یہ کام انھوں نے اس وقت انجام دیا تھا جب مغرب میں تھیوری کو اہمیت ملنا شروع ہوئی تھی اور اردو تنقید مغرب میں ہونے والی اس پیش رفت سے یکسر لاعلم تھی۔ کہنے کا مقصد یہ ہے کہ وزیر آغا نے 1970 میں تھیوری کو موضوع بنایا تو اس کی انسپریشن مغرب سے نہیں، ذاتی تجسس سے حاصل کی۔

غور کریں تو سادہ تنقیدی عمل سے لے کر گہرے تجزیاتی مطالعے تک میں تخلیقی عمل کو ہی کسی نہ کسی صورت میں اہمیت حاصل ہے۔ مثلاً شرح و توضیح ایسا سادہ تنقیدی عمل ادب پارے کی تشریح و وضاحت اس لیے کرتا ہے کہ ادب پارے میں سب کچھ واضح نہیں ہوتا، بہت کچھ نہیں ہوتا ہے اور تجزیاتی مطالعے کی ضرورت اس بنا پر ہوتی ہے کہ ادب پارے میں علامت اور ان کہی ہوتی ہے، جو روزمرہ کے تریلی و ابلاغی نظام کے لیے اجنبی ہوتی ہے... ادب پارے میں ابہام، علامت اور ان کہی اس لیے ہیں کہ ادب پارہ عام تحیر نہیں ہے جو غیر علامتی یا مانوس علامتوں سے عبارت ہوتی ہے۔ ادب اور عام تحریر کا فرق تخلیقی عمل سے پیدا ہوتا ہے یعنی کوئی (تریلی) مواد جب تخلیقی عمل سے گزر کر اور ایک منقلب صورت میں سامنے آتا ہے تبھی وہ ادب پارہ بنتا ہے۔ یوں تنقید کا بنیادی موضوع فن کا تخلیقی عمل (یا نئی تنقیدی زبان میں شعریات) ہے۔ اصل یہ ہے کہ جن اصولوں کی وجہ سے کوئی تحریر ادب کہلاتی ہے، تنقید ان کو اہمیت دے بغیر ایک قدم نہیں چل سکتی۔ اگر چاہنے کی کوشش کرتی ہے تو منہ کے بل گرتی ہے... وزیر آغا کی تنقید، تنقید کے حقیقی منصب سے آگاہ کرتی ہے، جب وہ تخلیقی عمل کو اہمیت دیتی اور ادب کی شعریات تک رسائی کی کوشش کرتی ہے۔

وزیر آغا خوش قسمت نقاد ہیں کہ وہ اہل نظر کے ایک وسیع حلقے میں زیر بحث آئے ہیں۔ اس حلقے میں ان سے اتفاق کرنے والے بھی ہیں اور اختلاف کرنے والے بھی ان سے جزئی اتفاق کرنے والے بھی اور مکمل اختلاف کرنے والے بھی اور مکمل اتفاق کرنے والے بھی اور



جزئی اختلاف کرنے والے بھی۔ ان سے اختلافات کا آغاز 'اردو شاعری کا مزاج' سے ہوا ہے۔ اس کتاب میں اردو شاعری کی تین اہم اصناف (گیت، غزل اور نظم) کے مزاج یا شعریات کو برصغیر کے صدیوں پر پھیلے ہوئے ثقافتی پس منظر میں دریافت اور مرتب کیا گیا تھا اور یہ باور کرایا گیا تھا کہ شاعری (اور ادب) کی مزاج بندی میں فعال کردار ثقافت کا ہوتا ہے۔ چونکہ وزیر آغا نے ثقافت کو زمین کی پیداوار قرار دیا تھا اور یہ تصور ثقافت، مذہب یا مادی جدلیات کو ثقافت کی اساس سمجھنے والوں سے ٹکراتا تھا، اس لیے 'اردو شاعری کا مزاج' کی مخالفت خوب ہوئی اور مخالفت میں پیش پیش بھی دو حلقے (مذہب پسند اور ترقی پسند) تھے مگر دوسری طرف جو اہل نظر ادب کو ادب کی شرط پر سمجھنے سے قائل تھے، انہوں نے اس کتاب کا نہایت گرم جوشی سے خیر مقدم بھی کیا اور اسے اردو تنقید کی ایک اہم کتاب قرار دیا کہ اس کتاب میں پہلی بار اردو شاعری کو مقامی ثقافتی پس منظر میں رکھ کر دیکھا گیا تھا۔ عجیب بات یہ ہے کہ وزیر آغا کی یہ کتاب تو خوب زیر بحث آئی، مگر اس کے بعد آنے والی کتاب 'تخلیقی عمل' (پہلا ایڈیشن 1970، چھٹا ایڈیشن 2003) نظر انداز ہوئی، جو دراصل 'اردو شاعری کا مزاج' میں پیش کیے جانے والے تھیسس کو آگے بڑھاتی تھی۔ وزیر آغا کی تخلیقی عمل کی تیہوری کا ذکر بعض مضامین میں تو ہوا ہے مگر اس پر کوئی مقالہ اب تک نہیں لکھا گیا... اس کی دو وجوہ سمجھ میں آتی ہیں۔ ایک تو یہ کہ ہماری تنقید کسی مصنف کی ایک تصنیف اور کسی صنف کے ایک عہد پر ٹھہر جانے کی خوگر ہے۔ وہ قرۃ العین حیدر کے 'آگ کا دریا' اور عبداللہ حسین کے 'اداس نسلیں' کو ہی ان کے بڑے ناول شمار کرتی ہے۔ ان مصنفین کی بعد کی تصانیف کو کچھ زیادہ اہمیت نہیں دیتی۔ شاید یہ سمجھا جاتا ہے کہ ایک مصنف پوری عمر میں ڈھنگ کا بس ایک ہی کام کرتا ہے (اور باقی جھک مارتا ہے)۔ اسی طرح میں افسانے میں منٹو، بیدی اور کرشن چندر کے عہد کو ہی عہد زریں قرار دینے کے مغالطے میں ہماری تنقید رہنا پسند کرتی ہے اور یہاں شاید یہ سمجھا جاتا ہے کہ ایک صنف میں ایک صدی میں بس ایک ہی دور کمال آتا ہے۔ وزیر آغا کی 'تخلیقی عمل' سمیت کتنے ہی مصنفین کی کتنی ہی اہم کتابیں اس رویے کی نذر ہوئی ہیں۔ تاہم اس عمومی وجہ کے علاوہ 'تخلیقی عمل' کو نظر انداز کرنے کی ایک خصوصی وجہ بھی ہے (جو وزیر آغا پر جاگیردار ادیب و شاعر کی تہمت رکھ کر انہیں نظر انداز کرنے کی روش کے علاوہ ہے)۔ 'تخلیقی عمل' تنقیدی تیہوری پر مشتمل ہے اور ہم من حیث المجموع نہ نظریہ سازی کو پسند کرتے ہیں اور نہ نظری مسائل پر گفتگو کے عادی ہو سکے ہیں۔ تیہوری کو

ہمارے ہاں ایک بے کار ذہنی مشق تصور کیا جاتا ہے اور اس طرز عمل کی جڑیں غالباً بت پرستی کی اس روش میں ہیں جو یہاں کے باسیوں کے خمیر میں رچی ہے اور جس کا مظاہرہ مختلف صورتوں میں ہوتا رہتا ہے۔ ہم تجرید سے زیادہ تجسیم، روح سے زیادہ بدن اور فکر سے زیادہ جذبے اور عمل میں یقین رکھتے ہیں چنانچہ تھیوری کو تجرید اور خالص فکر خیال کر کے بالعموم مسٹر دکر دیا جاتا ہے حالانکہ فکر یا تھیوری کو عمل پر فوقیت حاصل ہے کہ ہر عمل کی بنیاد کسی نہ کسی تھیوری یا فکر پر ہوتی ہے۔ گو عمل میں تکرار، میکانیت اور یکسانیت در آتے ہیں جو عمل کو بے روح مشقت میں بدل دیتے ہیں۔ اردو تنقید بالعموم نظری تنقید کی بجائے عملی تنقید کا خیر مقدم کرتی ہے اور یہ بات فراموش کر دی جاتی کہ نظری مسائل اور اصولوں سے صرف نظر کرنے سے عملی تنقید بھی بے روح میکانیکی عمل میں بدل جاتی ہے۔ وہ فقط غیر منظم تاثرات اور اندھے تعصبات کا شکار ہو کر رہ جاتی ہے۔ نظری تنقید، تنقید کو مسلسل خود آگاہ رکھتی ہے اور اسے تخلیق کو بہتر طور پر جاننے کے راستے دکھاتی اور نئی حربے فراہم کرتی ہے۔

بہر کیف 'تخلیقی عمل' وزیر آغا کی ایک اہم کتاب ہے۔ یہ نہ صرف اردو میں تخلیقی عمل کی تھیوری پر پہلی باقاعدہ تصنیف ہے۔ بلکہ اب تک اپنی نوعیت کی واحد کتاب ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ یہ اردو میں اور بجنل نظریہ سازی کی ایک نادر مثال ہے۔ اس کتاب کے بعد ہر چند طارق سعید نے 'تخلیقی عمل، اصول و مسائل' کے نام سے کتاب پیش کی ہے جو 1991 میں علی گڑھ سے چھپی ہے مگر اس میں زیادہ تر تخلیقی عمل سے متعلق دوسروں کے خیالات کو یکجا کر دیا گیا ہے۔ ویسے یہ کتاب وزیر آغا کی کتاب سے انہماک ہو کر لکھی گئی ہے۔ اس کا اعتراف مصنف نے کتاب کو وزیر آغا کے نام سے معنون کر کے کیا ہے اور وزیر آغا کو تخلیقی عمل کا پارکھ لکھا ہے۔

جیسا کہ اوپر لکھا گیا 'تخلیقی عمل' اور بجنل نظریہ سازی کی انوکھی مثال ہے۔ واضح رہے کہ اور بجنل نظریہ سازی کا مطلب یہ نہیں کہ نظریہ آسمان سے یا غیب سے اترنے والے صحیفے کی طرح بالکل نیا ہو۔ حقیقت یہ ہے کہ مطلقاً نئے پن کا دنیا میں کوئی وجود نہیں اور بجنلٹی کا ایک خیال انگیز تصور بین المتون نیت کی تھیوری میں واضح کیا گیا ہے۔ اس کے مطابق ہر نیا متن پرانے متون کے تار و پود سے تیار ہوتا ہے مگر اس طور کہ پرانے اور سابق متون نئے میں از سر نو جنم لیتے ہیں۔ وزیر آغا نے بھی تخلیقی عمل سے متعلق موجود تھیوریز کے متون کو اپنی تھیوری میں برتا ہے، مگر اس طور کہ کہیں انہیں جزئی طور پر قبول کیا ہے، کہیں ان میں توسیع کی ہے، کہیں انہیں رد کیا ہے



اور کہیں انھیں اپنی تھیوری کے انفراد کو واضح کرنے کے لیے مقابل رکھا ہے۔

وزیر آغا کی تخلیقی عمل کی تھیوری کا انفراد یہ ہے کہ یہ تخلیقی عمل کی کارکردگی کا جائزہ حیاتیات، معاشرہ، اساطیر، تاریخ اور فنون لطیفہ (مصوری، موسیقی، رقص، شاعری) کے منظموں میں لیتی ہے یعنی جہان اصغر (حیاتیاتی خلیے) اور جہان اکبر دونوں میں تخلیقی عمل کی کارفرمائی کا مطالعہ کرتی ہے۔ دلچسپ بات یہ ہے کہ وزیر آغا نے 'دونوں جہانوں' میں عمل تخلیق کی ایک مماثل فارم/ پیٹرن و کارفرمادیکھا ہے۔ یوں انھوں نے تخلیقی عمل کا ایک آفاقی ماڈل پیش کیا ہے۔

آج ہم تقریباً پینتیس برسوں بعد تخلیقی عمل کی اس تھیوری کا مطالعہ کرتے ہیں تو یہ بات فی الفور ذہن میں آتی ہے کہ متنوع اشیا و مظاہر کو یکساں ساخت/ پیٹرن کا حامل قرار دینا... یعنی آفاقی ماڈل پیش کرنا جدیدیت اور ایک خاص مفہوم میں فوق جدیدیت (ساختیات) کا شیوہ رہا ہے۔ مثلاً چارلس ڈارون نے تمام انواع کے مشترک origin اور ان کے ارتقا کے یکساں پیٹرن کی تھیوری پیش کی۔ فرائڈ نے انسانی سائیکی کے یکساں ماڈل پیش کیے (پہلے شعور، تحت الشعور اور الاشعور... اور پھر اڈ، ایگو اور سپرایگو)۔ کارل مارکس نے انسانی تاریخ اور سرجمز فریزر نے انسانی تہذیب کی آفاقی ساختیں متعارف کروائیں۔ یہ سب جدیدیت (ماڈرنٹیٹی) کے بنیاد گزار ہیں۔ بعد ازاں ساختیات نے بھی ثقافتی مظاہر کے عقب میں کارفرما کسی بنیادی پیٹرن کو دریافت کرنے کی روش اختیار کی۔ اسی بنا پر ساختیات کو فوق جدیدیت بھی کہا گیا کہ جدیدیت کی طرح اس میں بھی مرکزیت (اور آفاقیت) کا اقرار کیا گیا ہے۔ پھر جب ساختیات/ مابعد جدیدیت آئی تو جدیدیت کی آفاقیت اور ساختیات کی مرکزیت کو چیلنج کر دیا گیا۔ آفاقیت کو جدیدیت کا مہابیانہ (metanarrative) کہا گیا اور اس کی جگہ منی بیانیے کا تصور متعارف کروایا گیا جو مرکزیت اور آفاقیت کی بجائے لامركزیت اور مقامیت پر زور دیتا ہے۔ جدیدیت اور آفاقیت کا لونیل نظام کی مخصوص فکر سے وابستہ سمجھا گیا اور رد کیا گیا، ویسے فکر کے آفاقی ماڈل کے خلاف ابتدائی رد عمل 19 ویں صدی میں جرمنی میں شروع ہوا تھا، جب ہر مظہر کو نیوٹن کی طبیعیات کی روشنی میں سمجھنے کی روش عام تھی۔ جرمن مفکرین ولہیم ڈلتھے اور ہنرک رکرٹ نے اس کے خلاف رد عمل ظاہر کرتے ہوئے کہا کہ طبعی اور سماجی سائنسوں کے اصول الگ الگ ہیں۔ سو ہر ثقافتی مظہر یا شعبہ علم کے لیے طبیعیات کا ماڈل موزوں نہیں ہے۔ یوں انھوں نے آفاقی ماڈل کو مسترد کیا اور ہر شعبہ علم یا مظہر کے لیے الگ مطالعاتی حکمت عملی اختیار کرنے پر زور دیا اور

مماثلت سے زیادہ افتراقات کی اہمیت جتنائی۔ مابعد جدیدیت بھی افتراقات پر زور دیتی ہے۔ اس فکری تناظر میں دیکھیں تو وزیر آغا کے ہاں تخلیقی عمل کا آفاقی ماڈل جدید فکر کے زیر اثر ہی پیش ہوا ہے سو دیکھنے والی بات یہ ہے کہ کیا انھوں نے صرف مماثلت کی نشاندہی کی ہے یا افتراقات کو بھی نشان زد کیا ہے؟ کیونکہ اگر ہم مابعد جدیدیت کی لامرکزیت و مقامیت کو کوئی اہمیت نہ بھی دیں، تب بھی یہ بات سامنے کی ہے کہ فطرت تنوع پسند ہے اور یہ تنوع فطرت کی خارجی سطح پر ہی نہیں داخلی سطح پر بھی موجود ہے۔ اس زاویے سے وزیر آغا کی تخلیقی عمل کی تیوری کا جائزہ لینے سے معلوم ہوتا ہے کہ انھوں نے علوم و مظاہر کے افتراقات کو نظر انداز نہیں کیا یعنی انھوں نے ہر چند حیاتیات، اساطیر، تاریخ، معاشرہ اور فنون لطیفہ میں تخلیقی عمل کے یکساں پیرن کو دریافت و مرتب کیا ہے مگر ساتھ ہی یہ واضح بھی کیا ہے کہ عمل تخلیق اساطیر، تاریخ، رقص، موسیقی، شاعری اور مصوری میں کچھ نہ کچھ بدل جاتا ہے یوں اس تیوری کی آفاقیت اور مرکزیت میں ایک قسم کی لامرکزیت موجود ہے اور افتراقات کا لحاظ کیا گیا ہے۔ ان کا اصل موقف یہ ہے کہ کائنات اور اس کے ہر مظہر میں تخلیق کا عمل ایک بنیادی اصول کے طور پر جاری و ساری ہے۔ اصول ہونے کے ناتے یہ واحد تو ہے مگر یک رنگ نہیں ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ وزیر آغا نے اس 'بنیادی اصول' کی وضاحت کس طور کی اور اس ضمن میں کن ذرائع اور سرچشموں سے استفادہ کیا ہے؟ نیز اس کی اہمیت کیا ہے؟ وزیر آغا کی تخلیقی عمل کی تیوری کا مطالعہ تین زاویوں سے کیا جاسکتا ہے۔ محرکات، ماہیت، نتائج و ثمرات۔ انھوں نے تخلیقی عمل کے ایک سے زائد محرکات کی نشاندہی کی ہے۔ پہلا محرک، ان کی نظر میں "وجود کی بامشقت قید اور تکرار اور یکسانیت سے رہائی کی خواہش" ہے۔ یہ خواہش پیدا ہی اس وقت ہوتی ہے، جب وجود ایک قید بامشقت محسوس ہو اور تکرار و یکسانیت سے دم گھٹنے لگے۔ اس زاویہ نظر پر وجودی فلسفے کی پرچھائیں صاف محسوس ہوتی ہے۔ وجودی فلسفہ وجود (being) کے تجربے کو ہی مستند مانتا ہے اور یہ تجربہ وجود کو خود وجود کا قیدی خیال کرتا ہے تاہم وجودی تجربہ دہشت، تنہائی، یاسیت اور موت کی کیفیات سے دوچار پاتا ہے مگر وزیر آغا کے ہاں وجود کی قید سے تخلیقی عمل کے ذریعے آزاد ہونے کی خواہش کا ذکر ہے۔ وزیر آغا کی تیوری میں تخلیقی عمل کا دوسرا محرک ایک کی دو میں تقسیم ہے۔ جب تک اکائی نہ ٹوٹے، دوئی وجود میں نہ آئے، تضاد اور جدلیات کا ظہور نہ ہو، تخلیقی عمل کا آغاز نہیں ہو سکتا۔ ثنویت کا یہ تصور مغربی فلسفے



میں موجود ہے۔ عینیت اور حقیقت پسندی، موضوعیت اور معرفتیت، وجود اور جوہر ایسی اصطلاحات اسی تصور کو پیش کرتی ہیں۔ 'اردو شاعری کا مزاج' میں پیش ہونے والا تھیسس بھی مہویت پر ہی استوار ہے۔ غور کریں تو پہلا محرک نوعیت کے اعتبار سے نفسیاتی اور دوسرا فلسفیانہ اور سائنسی ہے۔ تاہم یہ محرکات حیاتیاتی، معاشری، اساطیر اور فنون لطیفہ کی سطحوں پر تھوڑے بہت فرق کے ساتھ کار فرما ہیں۔ مثلاً حیاتیاتی سطح پر دوئی کے بغیر تخلیقی عمل بالعموم موجود نہیں اور ایک خلوی حیات میں جہاں موجود ہے، وہاں یہ تنوع اور ارتقا سے تہی ہے، جو تخلیقی عمل کے اہم ثمرات ہیں۔ اور فن کی سطح پر بھی جب تکرار (اسے وزیر آغا نے دائرے کے تسلط سے موسوم کیا ہے) ہونے لگے تو تخلیقی عمل کو تحریک ملتی ہے اور معاشرہ دائرے کے بجائے خط مستقیم میں گامزن ہو جاتا ہے۔ ویسے ذرا پیچھے جا کر دیکھیں تو تکرار اور یکسانیت سے زیادہ اہم ان کا احساس اور وہ 'ذریعہ' ہے جو اس احساس کو پیدا کرتا ہے۔ مطلب یہ کہ محض تکرار کا ہونا تخلیقی عمل کے جاری ہونے کا محرک نہیں بنتا، یہ اس وقت محرک تخلیق بنتا ہے۔ جب تکرار اور یکسانیت کو experience کیا جائے اور experience کرنے کا ذمہ دار غالباً انسانی دماغ ہے، جو انسان کی روزمرہ ضروریات سے کہیں بڑا ہے۔ انسانی دماغ میں جو 'زائد توانائی' اور فاضل صلاحیت ہے غالباً یہی زندگی میں یکسانیت اور تکرار کا احساس کرتی ہے۔ اگر ایسا ہے تو پھر تخلیقی عمل کوئی معمولی سماجی عمل نہیں بلکہ ایک ایسا انسانی عمل ہے جس کی جڑیں انسان کے بنیادی جوہر میں موجود ہیں!

وزیر آغا نے تخلیقی عمل کی جس ماہیت کی نشان دہی کی ہے، وہ دراصل ایک process ہے جس کے تین اہم مدارج ہیں: نزاج، وژن اور آبنگ۔ وزیر آغا کی تخلیقی عمل کی تھیوری کی یہ تین مرکزی اصطلاحات بھی ہیں۔ نزاج سے مراد تخلیق کے کچے مواد کا باہم ٹکرا کے بے ہیئت ہو جانا ہے۔ یہ بے ہیئتی ایک قسم کا ناموجود (nothingness) ہے۔ حیاتیاتی سطح پر یہ وہ حالت ہے جب جرثومہ بیٹھے میں پیوست ہو جاتا ہے (اسے اصطلاح میں syngary کا نام ملا ہے) اور ایک 'رقیق بے ہیئتی' وجود میں آ جاتی ہے، دونوں بے صورت اور بے نام ہو جاتے ہیں (ایک نئی صورت میں ڈھلنے کی خاطر) اساطیر میں نزاج کی حالت کو گل گامش، منو اور حضرت نوح کی کہانیوں میں واضح کیا گیا ہے جو دراصل عظیم آبی طوفان کے ذریعے زندگی کو تباہ کرنے اور پھر از سر نو زندگی تخلیق کرنے کے عمل کو پیش کرتی ہے۔ فن کو زہ گری میں نزاج وہ مرحلہ ہے جب پانی میں مٹی کو گوندھ کر اسے رقیق کیا جاتا ہے اور فنون لطیفہ میں نزاج کی زد پر تخلیق کا آتا ہے، جس

کے ہاں اجتماعی لاشعور اور عوامی شعور باہم ٹکرا کر بے ہیئت ہو جاتے ہیں۔

نراج یا بے ہیئتی کی کیفیت کرہناک ہوتی ہے۔ چنانچہ اس سے نکلنے کے لیے تخلیق کار ہاتھ پاؤں مارتا ہے اور اسی دوران میں وژن روشنی کا کوند ابن کر نمودار ہوتا ہے۔ اساطیر میں یہ وہ مرحلہ ہے جب سمندر کو بلونے سے امرت (یعنی مکھن) برآمد ہوا۔ اور حضرت یوست کی کہانی میں یہ وہ لمحہ ہے جب انھیں اندھے تاریک کنویں میں روشنی کی ایک کرن نظر پڑی تھی۔ فن کی سطح پر اسے خیال یا معنی کہا جاسکتا ہے۔ وزیر آغا کے نزدیک وژن کے طلوع ہونے سے تخلیق کار کو امید کی کرن تو نظر آتی ہے مگر اس کی نجات اس وژن کی تجسیم میں ہے اور وژن کی تجسیم تب تک ممکن نہیں یا خیال و معنی کو گرفت میں اس وقت تک نہیں لیا جاسکتا جب تک فنکار اس آہنگ کو نہ چھو لے جو تمام صورتوں کے پس پشت موجود ہے، ایک ازلی وابدی آہنگ! دوسرے لفظوں میں وژن تو ایک ذاتی چیز ہے جب کہ آہنگ کا کائناتی شے ہے۔ اگر ایسا ہے تو پھر جب تک فنکار کی ذات کائنات کی روح کو مس نہیں کرتی، تب تک نہ اس کی نجات ممکن ہے نہ تخلیقی عمل انجام پاسکتا ہے۔

وژن کی تجسیم کے لیے (اس تھیوری کے رو سے) آہنگ ناگزیر تو ہے، مگر کافی نہیں ہے۔ تجسیم کے لیے کسی میڈیم کی ضرورت ہوتی ہے۔ رقاص کے پاس بدن، موسیقار کے پاس آواز، مصور کے پاس رنگ اور شاعر کے پاس لفظ میڈیم ہیں۔ چنانچہ ہر فنکار اپنے متعلقہ میڈیم میں وژن کو گرفتار کرتا ہے۔ یہاں وزیر آغا نے بعض اہم وضاحتیں کی ہیں۔ اول یہ ہے کہ وژن کو میڈیم کی حاجت تو ہے مگر وژن کو میڈیم پر کوئی تفوق (زمانی یا مکانی) حاصل نہیں ہے یعنی ایسا نہیں کہ پہلے وژن یا خیال نمودار ہوتا ہے، پھر اس کے لیے میڈیم یا مخصوص اسلوب منتخب کیا جاتا ہے، بلکہ وژن خود اپنے میڈیم کو ساتھ لاتا ہے اس طرح انھوں نے افلاطون کی تھیوری (نظریہ نقل) سے اختلاف کیا ہے، جو وژن اور میڈیم یا تخلیق کے مواد اور اس کی فارم میں دوئی کا تصور دیتی ہے، فن کو موجودگی کی نقل (اور موجود کو اعیان کی نقل) قرار دیتی ہے جس کا صاف مطلب ہے کہ فن (اور اس کا میڈیم) پہلے سے موجود وژن یا خیال کو گرفت میں لاتا ہے جب کہ وزیر آغا وژن اور اس کے میڈیم، خیال اور اس کی فارم کو اکائی مانتے ہیں اور اس بات پر زور دیتے ہیں کہ دونوں ایک ساتھ وجود میں آتے ہیں۔ دوسرے لفظوں میں میڈیم ہی وژن کی موجودگی کی شہادت دیتا ہے۔ عجیب بات یہ ہے کہ ساختیات کا عین یہی موقف ہے۔ ساختیات خیال اور معنی کو زبان سے پہلے نہیں، زبان کے اندر اور زبان کے تحت قرار دیتی ہے۔



وژن اور میڈیم کو اکائی سمجھنے کا مفہوم و مدعا یہ بھی ہے کہ ہر فن کی ایک اپنی منفرد دنیا ہے۔ معانی ہے۔ یعنی ایسا نہیں کہ مصور، شاعر اور رقاص ایک ہی خیال کو تین مختلف ذرائع میں پیش کرتے ہیں۔ وزیر آغا کی تھیوری کے مطابق مصور کی معنوی کائنات اور ہے اور شاعر کا منطقہ خیال دوسرا ہے۔ چنانچہ شاعری کی قرأت، مصوری کی نظارت اور موسیقی کی سماعت سے ہر چند جمالیاتی مسرت ملتی ہے، مگر فن کے مختلف ہو جانے سے اس مسرت کے درجے میں فرق ضرور آجاتا ہے اور یہ بحث بے معنی ہوگی کہ کس فن میں جمالیاتی مسرت کا درجہ بلند اور رقیع ہو جانا ہے۔ اختلاف کا مطلب اشراف و اجلاف ہونا نہیں ہوتا۔

وزیر آغا وژن کی تجسیم کے ساتھ ہی وژن کی ترسیل کو بھی اتنا ہی اہم سمجھتے ہیں۔ یہاں ان کی تھیوری کروچے کی اظہاریت سے مختلف ہو جاتی ہے۔ اظہاریت تخلیقی عمل کو فنکار کے ذہن اور باطن تک محدود کرتی ہے۔ اس کی رو سے سارا عمل تخلیقی فنکار کے اندر مکمل ہو جاتا ہے اور اس کا اظہار غیر ضروری ہے۔ گویا یہ تھیوری تخلیقی عمل کو محض اس مسرت اور سرشاری تک محدود کرتی ہے جو فنکار کو عمل تخلیق انجام دینے کے طور پر نصیب ہوتی ہے۔ مگر وزیر آغا تھیوری میں تخلیقی تجربے کا اظہار ضروری ہے اور یہ اظہار تجربے سے الگ نہیں، تجربے کا حصہ ہے۔ چونکہ تجربے کے اظہار اور وژن کی ترسیل کی ایک سماجی جہت ہے، اس لیے وزیر آغا کے ہاں تخلیقی عمل فنکار کی ذات کے علاوہ سماجی عمل سے بھی مربوط ہے تاہم واضح رہے کہ وزیر آغا کے تنقیدی نظریات میں ادب کے سماجی عمل کا مطلب وہ افادیت اور مقصدیت نہیں ہے، جسے ترقی پسندوں نے باقاعدہ نظریے اور عقیدے کی شکل دے رکھی یہ بلکہ سماجی عمل کا مطلب انفرادی تجربے کو وسیع انسانی تجربات کے روبرو رکھنا ہے۔ اسی طرح وزیر آغا نے تخلیق کے جس کچے مواد کی نشاندہی کی ہے، اس سے تخلیقی عمل کے الہامی نظریے پر زرد پڑتی ہے۔ وزیر آغا نے اس مواد کو فنکار کے نسلی تجربات (جو اس کے اجتماعی لاشعور میں آرکی ٹائپ کی صورت میں مضمر ہوتے ہیں) اور عصری تجربات سے عبارت قرار دیا ہے۔ نسلی تجربات فنکار کی سائیکی کے حوض کی تہہ میں منفعل حالت میں موجود ہوتے ہیں جب کہ عصری تجربات فعال حالت میں اس حوض کی سطح پر تیر رہے ہوتے ہیں، جب کوئی واقعہ (چھوٹا یا بڑا) رونما ہوتا ہے تو فنکار کی سائیکی میں بھونچال سا آجاتا ہے اور فعال و منفعل تجربات باہم ٹکرا کر بے ہیئت ہو جاتے ہیں۔ اس ضمن میں دیکھنے والی بات یہ ہے کہ یہ سارا مواد تخلیق کار کے اندر موجود ہے، غیب سے نہیں آیا۔ گو وزیر آغا آہنگ کو ایک غیبی عنصر

کہتے ہیں اور تخلیق کی صلاحیت کو بھی وہی تسلیم کرتے ہیں مگر تخلیق کے مواد کو فرد کے تجربات پر مشتمل قرار دیتے ہیں... وزیر آغا کی تھیوری کا یہ جزو ٹنگ کے اجتماعی الاشعور کے نظریے سے خاصا متاثر ہے۔ نیز ٹنگ جس طرح فن کی اسراریت میں یقین رکھتا تھا، وزیر آغا بھی اس یقین کے علمبردار ہیں۔ وزیر آغا نے فرائیڈ کے نظریہ تخلیق فن کا بھی حوالہ دیا ہے اور اس سے جزوی اختلاف اور جزوی کیا ہے، مثلاً وہ فرائیڈ کی مانند فن کو جذبات کی تطہیر اور ارتقار کا وسیلہ تو سمجھتے ہیں مگر اسے فرائیڈ کی طرح محض فرد کے ذاتی (اور عصری) تجربات تک محدود نہیں کرتے۔

زیر مطالعہ تھیوری میں جن نتائج و ثمرات کا ذکر ہے، وہ بھی سن لیجیے۔

وزیر آغا کے نزدیک تخلیقی عمل میں ایک اچانک حس کے ذریعے انقلاب ہوتی ہے اور تخلیقی عمل میں حصہ لینے والے سارے کردار تقلیب کے عمل سے گزرتے ہیں۔ فنکار، معاشرہ اور میڈیم وغیرہ۔ فنکار کے جذبات کی تطہیر ہوتی ہے۔ وہ وجود کی قید بامشقت سے آزاد ہوتا ہے، یکسانیت و تکرار سے رہائی پاتا ہے۔ فنکار کی تقلیب ذات اور تطہیر نفس کا ذکر کرتے ہوئے وزیر آغا اسے صوفیانہ تجربے سے مختلف قرار دیتے ہیں کہ صوفی اور عارف اپنی ہستی کو (جزو) ذات واحد (کل) میں ضم کر دینے کو اپنے تجربے کی معراج خیال کرتا ہے۔ وہ اپنے ہونے کے شعور کو حقیقت مطلق کے 'ماورائے بیان شعور' میں گم کرنے میں عقیدہ رکھتا ہے مگر تخلیق کار اپنے شعور انفرادی اور اپنے جزو کی بقا و نجات کا قائل ہوتا ہے۔ یہ دوسری بات ہے کہ وہ اس کے لیے 'ماورائے بیان شعور' سے روشنی لیتا ہے۔ ویسے عارفانہ تجربے میں بھی شعور ذاتی کامل طور پر شعور مطلق میں فنا نہیں ہوگا/ ہو سکتا۔ اس لیے کہ عارف اپنی فنا کے احساس سے بہرہ ور رہتا ہے اور یہ احساس شعور انفرادی کے وسیلے سے ہی ہوتا ہے... وزیر آغا فنکار کی تقلیب ذات پر زور دے کر خود کو نئی تنقیدی تھیوری کے موقف سے الگ کر لیتے ہیں، جو تعمیر متن کے عمل میں مصنف کو محض ایک میڈیم سمجھتا ہے اور مصنف کی نفی کرتی ہے۔ وزیر آغا نے ساختیات، پس ساختیات پر جم کر لکھا ہے اور ان موضوعات پر اپنے مقالات میں اپنے نقطہ نظر کا دفاع کیا ہے۔ مصنف کو تخلیقی عمل کا باقاعدہ حصہ گردانا ہے اور متعدد مقامات پر یہ بات زور دے کر لکھی ہے کہ تخلیقی عمل میں تین کردار حصہ لیتے ہیں، مصنف، تصنیف اور قاری۔

وزیر آغا کی تھیوری میں یک حس کے ذریعے جو تقلیب رونما ہوتی ہے، وہ معاشرے کے تخلیقی عمل میں بھی مشاہدہ کی جاسکتی ہے۔ جب معاشرہ دائرے اور پامال روشوں سے آزاد



ہو کر معائنہ مدار میں سفر کرنے لگتا ہے۔ معاشرے میں یہ جست بڑے تخلیقی اذہان کے وسیلے سے ممکن ہوتی ہے۔ یہ پیغمبر بھی ہو سکتے ہیں اور مصلح و مفکر بھی اور تخلیق کار بھی! اسی طرح میڈیم بھی تقلیب سے گزرتا ہے۔ رنگ، لفظ، بدن، آواز سب کی قلب ماہیت ہو جاتی ہے یعنی رنگ جب تصویر میں اترتا ہے تو اس کا وہ مفہوم باقی نہیں رہتا جو تصویر سے باہر ہوتا ہے اور لفظ جب جزو شعر بنتا ہے تو وزیر آغا کے لفظوں میں اس کا کاروباری مفہوم جاتا رہتا ہے۔ یہی صورت بدن اور آواز کی ہوتی ہے۔ بدن جب رقص کی حالت میں ہوتا ہے تو وہ چیزے دیگر ہوتا ہے اور یکسر نئے مفہوم اور نئی کیفیت کا حامل ہوتا ہے۔ آواز بھی غنائی پیراہن میں آ کر ایک نئی تبدیلی سے گزرتی ہے۔

تقلیب دراصل ارتقائی عمل ہے، جو اچانک اور بغیر منطقی وجوہ کے انجام پاتا ہے۔ اس کی نشاندہی حیاتیاتی میں ڈی ویریز نے کی تھی۔ اس نے کہا تھا کہ انواع میں بعض ارتقائی تبدیلیاں اچانک اور کسی منطقی وجہ کے بغیر رونما ہوتی ہے۔ تقلیبی ارتقا، تدریجی ارتقا سے مختلف ہے۔ آخر الذکر علت و معلول کے اصول کے تحت ہوتا ہے۔ اس کی رفتار ست اور جہت متعین ہوتی ہے مگر تقلیبی ارتقا کی رفتار تیز اور جہت غیر معین ہوتی، یعنی احکامات سے لبریز ہوتی ہے۔ اس زاویے سے دیکھیں تو تخلیقی عمل دراصل فنکار، معاشرے اور زبان و ثقافت کو بھی ارتقا سے ہمکنار کرتا ہے اور اس میں عمل تقلیب کے سارے اوصاف ہوتے ہیں۔

### حواشی

☆ وزیر آغا کی تھیوری جن سرچشموں سے فیض یاب ہوتی ہے ان میں علم حیاتیات، علم طبیعیات، علم نفسیات، علم بشریات اور اساطیر بطور خاص شامل ہیں۔ ان کے علاوہ گراہم ویلس کی تخلیقی عمل کی تھیوری (جو اس نے بل موز کے خیالات سے ترتیب دی تھی) سے بھی استفادہ کیا ہے۔ گراہم ویلس نے تخلیقی عمل کے چار مدارج کا ذکر کیا۔ تیاری، پرورش، تنویر اور تصدیق۔ وزیر آغا نے ان سب کا حوالہ کتاب میں دیا ہے۔

☆ وزیر آغا کی تھیوری کا بنیادی ارتکاز شاعری کا تخلیقی عمل ہے۔ فکشن کا عمل تخلیق مذکور نہیں ہے۔ غالباً اس لیے کہ فکشن کو فنون لطیفہ میں شمار نہیں کیا گیا۔



(دریافت (شمارہ تین ستمبر 2004) مدیر اعلیٰ: بریگیڈر (ر) ڈاکٹر عزیز ماحمد خان، بریکٹر، مدیر: ڈاکٹر رشید امجد، ناشر: نیشنل یونیورسٹی آف مائڈن لینکونجور، اسلام آباد)

## تنقید در تنقید: در بابِ فاروقی

شمس الرحمن فاروقی ان نقادوں میں سے ایک ہیں جن کی ذہنی تشکیل میں نیو کڑسزم کے نظریہ سازوں کے بعض تصورات نے خاص کردار ادا کیا ہے۔ ان نقادوں کا اصرار فن پارے کے خود مکتفی وجود اور اس کے بغور مطالعے پر تھا۔ ان کا خیال تھا کہ فن کا سیاق ہی ایک اپنی کائنات ہوتا ہے جس کی فہم کے لیے کسی بھی سوانح، تاریخ یا اخلاقی حوالے کی مدد کے معنی اس متن کے خود یافتہ معنی کو جھٹلانے کے ہیں۔ ان نئے نقادوں کا کوئی ایک تنقیدی طریقہ کار نہ تھا لیکن ان کا اتفاق تنقید کے اصولوں کے ایک خاص زمرے پر ضرور تھا۔ فاروقی نئی تنقید کے جن نظریوں سے متفق ہیں انہیں اس طرح ترتیب دیا جاسکتا ہے۔

۱. نظم معروض کی حیثیت رکھتی ہے۔ وہ محض شاعری ہوتی ہے، شاعری کے علاوہ کچھ اور نہیں (ایلیٹ) تنقید کا اولین اصول یہی ہے کہ وہ معروضی ہو اور معروض کی ماہیت کا مطالعہ اور تجزیہ اس کا منصب ہے کیوں کہ ہر فن پارہ اپنی جگہ ایک خود مکتفی / خود کار وجود رکھتا ہے (جان کراؤرین سم) جب نقاد معروضیت سے صرف نظر کر کے جذباتی تغلیط کا شکار ہوتا ہے تو سوانح، تاریخ، اخلاق، سماجی صورت حال اور نفسیاتی حوالوں سے اپنے مطالعے کی اور بکجنگلی کو خود اپنے ہاتھوں تہس نہس کر دیتا ہے۔

۲. ہر فن پارہ اپنے قاری سے غائر مطالعے close reading کا مطالبہ کرتا ہے جس کے معنی ہیں فن پارے میں مضمراں ترکیبی اجزاء و مشتملات کے ابہامات (کثیر معنی) اور باہمی پیچیدہ رابطوں کا مفصل اور دقیق تجزیہ جو مدد رسیجا اس کی تشکیل اور تکمیل کرتے ہیں۔ آئی۔ اے۔ رچرڈز اور ولیم ایمپسن نے ادبی مطالعات کے ضمن میں انہیں بنیادوں پر فن پارہ کو اولیت دی ہے۔



3. نئی تنقید کی اصولی بحثوں میں لفظ کی حیثیت مرکزی ہے کیوں کہ ادب میں زبان کے برتاؤ کی نوعیت علمی زبان کے برتاؤ سے قطعاً مختلف ہوتی ہے۔ رچرڈز نے اسے بالترتیب emotive یعنی جذباتی اور referential یعنی حوالہ جاتی کا نام دیا ہے۔ ادب کی زبان ترکیبی، خود رو، خود یافتہ اور تعبیری ہوتی ہے۔ سائنس اور منطق میں کام آنے والی زبان کا وہ جوہر اس میں مفقود ہوتا ہے جس سے ایک خام تنظیم، ترتیب اور نتیجہ خیزی کی قدر نمایاں ہوتی ہے۔ تنقید کا اصل کام ہی یہ ہے کہ وہ معانی اور الفاظ کے باہمی عمل اور صنائع اور علامات کے تفاعل پر خاص توجہ مرکوز کرے۔ اسے معنی اور ساخت کی اس وحدت کو اپنا مسئلہ بنانا چاہیے جو نامیاتی ہوتی ہے۔ نقاد جب ان چیزوں یعنی معنی اور ساخت کی نامیاتی وحدت سے اپنی توجہ ہٹا لیتا ہے تو ترجمانی کی بدعت heresy of paraphrase (کلینتھ برکس) کا شکار ہو جاتا ہے کیوں کہ ترجمانی کے معنی ایک ہی چیز کو بہ الفاظ دیگر دہرانے کے ہیں۔ اس طرح یہ بھی ایک بھرم ہے کہ کسی نظم کی اپنے صحیح معنی میں ترجمانی ممکن ہے جب کہ نظم اپنے مفہوم میں جو کچھ کہہ رہی ہے اس سے بہت کچھ زیادہ ہی ہوتی ہے۔

4. مختلف اصنافِ ادب میں امتیازات و تخصیصات قائم کرنا لازمی نہیں ہے۔ نئی تنقید کے نظریہ سازوں کا سارا زور شاعری کے متن پر تھا اور شاعری کے فنی اور تخلیقی لوازم ہی ان کے نزدیک تمام نثری اصناف کی قدر شناسی کے لیے کافی ہیں۔ ہر ادبی فن پارے کے ترکیبی اور تخلیقی مشتملات میں استعارہ، علامت اور پیکر کی حیثیت بنیادی ہے نہ کہ کردار، خیال یا پلاٹ کی۔ کیوں کہ ہر ادبی ہیئت خواہ اس میں کردار اور پلاٹ ہو یا نہ ہو بنیادی طور پر معانی کی ساخت ہی کھلائے گی۔ جو فکشن میں تھیمیاتی امیجری thematic imagery اور علامتی عمل کے ساتھ نشو و نمو پاتی ہے۔ اس معنی میں رچرڈز کے معیاتی مطالعوں کی بڑی اہمیت ہے جو علامتی زبان کی ماہیت پر زور دیتے ہوئے تخلیق کو ایک خود مکتفی لسانی تنظیم سے موسوم کرتا ہے اور شاعری میں استعمال میں آنے والی زبان کو اعلیٰ ترین زبان کا درجہ دیتا ہے۔ اس کا مشہور قول ہے کہ "جو آدمی شاعری کے تئیں کند اور ٹھس ہے وہ زندگی کے تئیں بھی کند اور ٹھوس ہوگا۔" اتنا ہی نہیں بلکہ "شاعری کے تئیں ایک عمومی بے حسی اس بات کی

دلیل ہے کہ عمومی تخیلی زندگی کتنی پست سطح پر پہنچ گئی ہے۔  
 رچرڈز کی نظر میں شاعری اور اس کی نفس زبان کا جو واقع تصور ہے فاروقی کی تنقید بھی اسے ایک  
 بلند درجہ عطا کرتی ہے۔ البتہ فاروقی رچرڈز کے اس تصور پر کوئی گفتگو نہیں کرتے کہ آئرنی اعلیٰ  
 درجے کی شاعری کا کردار ہے تو کیوں کر ہے؟

اس سے پہلے میں یہ عرض کر چکا ہوں کہ نئی تنقید کے نظریہ ساز کئی وجوہ سے اور کئی معنی میں  
 متفق الرائے نہیں تھے۔ لیکن فن پارے کے خود ملنے کی وجہ، اس کی نامیاتی لسانی تنظیم اور غائر  
 مطالعے پر اصرار کے تعلق سے ان کے یہاں اتفاق رائے ملتا ہے۔ رچرڈز اکثر سائنسی اصولوں  
 اور شماریاتی طریقے پر زور دیتا ہے اس کے یہاں ایک مقام پر پہنچ کر ادبی تنقید، دماغ کی نفسیات  
 اور لسانیات کی سائنس بن جاتی ہے۔ (بلیک مر) بلیک مر یہ بھی کہتا ہے کہ شاعری اور اس کی  
 زبان کی باریکیوں کا گرا علم رکھنے کے باوجود رچرڈز کو ادبی نقاد بن مشکل ہی کہا جاسکتا ہے۔  
 نفسیات اور زبان کے اطلاق کے ضمن میں کینتھ برک کے مطالعوں میں زیادہ گہرائی ہے۔  
 دونوں کا تقابل کرتے ہوئے مر نے لکھا ہے: رچرڈز ادب کو ایک زقند spring board یا  
 اقداری فلسفے کے سائنسی طریقے کا سرچشمہ کہتا ہے جب کہ برک کے لیے ادب نہ صرف ایک  
 تنہا جست ہے بلکہ فلسفیانہ یا اخلاقی احتمال کی نفسیات کی آرام گاہ یا تفریح گاہ ہے۔ ایک دوسری  
 جگہ وہ برک کی تنقید کو دماغ کا ایک عمومی اخلاقی کھیل بھی کہتا ہے۔

فاروقی اپنی تنقید میں اس امر سے ضرور انکاری ہیں کہ جمالیاتی اثر کے علاوہ فن کا کوئی اور  
 بھی تغافل ہوتا ہے لیکن انہیں اس بات سے انکار نہیں ہے کہ وہ کوئی قطعی خالص چیز ہوتی ہے، جو  
 کسی بھی انسانی یا جذباتی صورت حال کی مظہر نہیں ہوتی۔ فن میں زندگی کے برتاؤ کے  
 مقررہ یا پہلے سے طے شدہ اصول نہیں ہیں کیوں کہ فن میں زبان کی  
 urge کی نوعیت معمول کی زبان سے مختلف ہوتی ہے اسی بنا پر لفظ تو  
 وہی ہوتے ہیں جنہیں ہم آپ بخوبی برتتے اور سمجھتے ہیں مگر ان کی  
 معنیاتی ترتیب الٹ پلٹ جاتی ہے، ترجیح کی صورتوں میں فرق واقع  
 ہو جاتا ہے اور زندگی ہمیں اس معنی میں دکھائی نہیں دیتی جس کا  
 ہمیں ہر لمحہ سابقہ پڑتا ہے یا قطعی زندگی کے متوقع تجربوں کو ہم  
 جو نام دیتے ہیں۔ نام دہی کی دقتیں ہی معنی فہمی کی دقتیں ہیں۔ فاروقی



نے معنی فہمی کے ایک سے زیادہ طریقے بتائے ہیں اور یہ بتایا ہے کہ معنی کی پیچیدگی یا کثرت وہیں واقع ہوتی ہے جہاں شاعر لفظوں کو برتنے کے ایک سے زیادہ طریقوں پر قادر ہے۔ یعنی وہ بدیعیات کے اس راز سے واقف ہو کہ فنی قدر ہی نظام معنی کو حرکت میں رکھنے کی ایک واحد کلید ہے۔

ہمارے دور میں فاروقی کی تنقید اسی طرح کی جامعاتی تنقید کا نمونہ ہے جیسی کہ یورپ اور امریکہ میں کئی یونیورسٹیوں کے استاد ادب کے بھی گراں قدر نقاد ہیں اور جو تنقید کا درس دیتے ہیں۔ نئی تنقید کے بیشتر نظریہ ساز امریکی یونیورسٹیوں میں بھی ادب کے استاد تھے۔ ان کی تنقید استنباط نتائج میں جن کوششوں سے عبارت ہوتی ہے اور جس قدر وہ دقیق، تکنیکی اور محققانہ ہوتی ہے یا اس کا مقصد تازہ تر علم فراہم کرنا ہوتا ہے نیز یہ کہ احتساب اور انکار کی جرأتوں سے جو سرشار ہوتی ہے اگر اس کی کوئی ایک مثال ہمارے یہاں ہے تو وہ ہے فاروقی کی تنقید۔ فاروقی کے انکار میں ایک ضبط پایا جاتا ہے جو چیزوں کو ان کا ایک مقام دینا چاہتا ہے جب کہ وارث علوی کا انکار ایک دہشت پسند کا چیلنج ہوتا ہے جو اگر کسی چیز کو بحال کرتا ہے تو بحالی سے پہلے اسے پوری طرح تہس نہس کرنا ضروری سمجھتا ہے۔

فاروقی نے جامعات سے باہر رہ کر جامعات کے لیے کام کیا ہے اس کا ایک بڑا مقصد ادب کے ذوق کی صحیح بنیادوں پر تربیت ہے نیز ادب کے طلباء اور قارئین میں ادب اور ادب کے فرق کو سمجھنے کی صلاحیت پیدا کرنے کا انھوں نے جو بیڑہ اٹھا رکھا ہے، اس میں مجھے جامعات کے استادوں کی ذہنی تربیت کا مقصد بھی پنہاں دکھائی دیتا ہے۔ فاروقی نے ان معروف عام اور مقبول عام تصورات کے جھوٹ اور سچ کو نشان زد کیا ہے اور انہیں مزید پھیلنے سے روکا ہے جو شاعری یا زبان اور اس کے بدیعی نظام کے تعلق سے روایت کے طور پر پچھلی کئی نسلوں سے منتقل ہوتے چلے آ رہے تھے۔ ان کی تنقید ایک بلند سطح پر یہ درس دیتی ہے کہ تنقید ادب کا علم ہے جس کے اپنے تقاضے ہیں، ان تقاضوں کو سمجھے بغیر جو تنقید کی جاتی ہے وہ محض گزشتگان کے دعاوی کو دہراتی ہے یا ایک بے مشقت اور بے خطر قسم کی تھیمیاتی یا فلسفیانہ باز آفرینی پر قانع ہو جاتی ہے۔ وہ فاروقی ہی ہیں جنہوں نے پہلی مرتبہ علمی بنیادوں پر بلکہ عسکری اور میراجی کے مقابلے پر زیادہ

قطعیّت اور تفصیل و بسط کے ساتھ شعر کی ظاہری اور داخلی شعر کے ابلاغ اور ترسیل کی ناکامی، شعر غیر شعر اور نثر اور ادب کے غیر ادبی معیار جیسے عنوانات کو موضوع بحث بنایا نیز ان مسائل کی طرف معاصر تنقید کو متوجہ کیا۔ چوں کہ فاروقی نے ان امور پر بحث کے دوران ادب کو صرف ادب کے حوالے سے سمجھنے اور سمجھانے کی کوشش کی تھی اس لیے ان مباحث کی سب سے بڑی طاقت ان کے استدلال کا جوہر ہے۔ فاروقی کی 1975 تک کی تحریروں میں مغرب کو ایک خاص اہمیت حاصل تھی لیکن دوسرے دور میں ان کی توجہ مشرق اور بالخصوص ہمارے کلاسیکی نظامِ بلاغت، عروض، آہنگ اور بیان کے مسائل اور ادب و تہذیب کے رشتوں کی طرف ہو گئی۔

شعر شورا نگیز (جلد اول) کے دیباچے میں انھوں نے واضح کیا ہے کہ مغربی شعریات ہمارے کام میں معاون ضرور ہو سکتی ہے بلکہ یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ مغربی شعریات سے معاونت حاصل کرنا ہمارے لیے ناگزیر ہے۔ لیکن یہ شعریات اکیلی ہمارے مقصد کے لیے کافی نہیں۔ (کیوں کہ) اگر صرف اسی شعریات کی استعمال کیا جائے تو ہم اپنی کلاسیکی ادبی میراث کا پورا حق ادا نہ کر سکیں گے۔ پھر وہ کلاسیکی نظامِ بدیعیات یا شعریات کو یہ کہتے ہوئے ناگزیر بتاتے ہیں کہ فن پارے کی مکمل فہم و تحسین اسی وقت ممکن ہے جب ہم اس شعریات سے واقف ہوں جس کی رو سے وہ فن پارہ یا معنی ہوتا ہے اور جس کے (شعوری یا غیر شعوری) احساس و آگہی کی روشنی میں وہ فن پارہ بنایا گیا ہے۔ اس کے بعد وہ فن پارے کو تہذیب کا مظہر بتاتے ہوئے یہ لکھتے ہیں کہ ”تہذیب کے کسی بھی مظہر کو ہم اس وقت تک نہیں سمجھ سکتے اور نہ اس سے لطف اندوز ہو سکتے ہیں جب تک کہ ہمیں ان اقدار کا علم نہ ہو جو اس تہذیب میں جاری و ساری تھیں۔“ ظاہر ہے کہ کوئی بھی ادبی تخلیق کسی ایک مخصوص مہلتِ زمان میں واقع ہونے کے باوجود شعوری اور لاشعوری طور پر اس عظیم تہذیبی روایت کا بھی حاصل جمع ہوتی ہے جو اپنے تسلسل کے باعث کئی زمانوں کے نظامِ احساس کی تاریخ کھلاتی ہے۔ انسانی نظامِ احساس کی ترتیب و تشکیل میں تہذیبی عوامل کا ان معنوں میں بہت بڑا ہاتھ ہوتا ہے کہ تہذیب کا ایک داخلی اور روحانی عمل بھی ہوتا ہے اور وہ داخلی



عمل، ظاہر کی نسبت زیادہ قوت کے ساتھ ایک دوسرے کی معاملت پر اثر انداز ہوتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ عمل کے صیغوں میں تہذیبی مظہر جس طرح کلیوں اور مفاموں conventions میں بدل جتے ہیں اس سے بھی زیادہ طاقت ور طریقے سے وہ نظام فکر برسرِ کار رہتا ہے اور ایک عظیم ذہن کی تخلیق کرتا ہے۔ جس کے خمیر کی تشکیل میں لسانی، تہذیبی آثار و سروکار خصوصیت کے ساتھ عمل آور ہوتے ہیں۔ تاریخ و ماقبل تاریخ کی زبانوں میں موجود و مجتمع تجربات، لسانی و قواعدی ساختیں اور جذباتی سانچے زمانہ بہ زمانہ منجھتے اور نکھرتے ہوئے بالآخر کسی بڑی زبان کے نظام احساس میں حل ہو جاتے ہیں۔ ان میں سے کئی زبانیں تاریخ ہی کے کسی عہد میں مرچکی ہوتی ہیں اور ان کی جگہ دوسری کوئی زبان یا زبانیں لے لیتی ہیں۔



فاروقی کا یہ خیال یقیناً کسی حد تک درست ہے کہ ہر تہذیب اپنے طور پر طے کرتی ہے کہ ہم کس چیز کو ادب کہیں گے۔ سوال یہ اٹھتا ہے اور یہ سوال بھی اتنا ہی اہم ہے اور اپنا ایک محل رکھتا ہے کہ تہذیب کے جس تصور پر فاروقی کا زور ہے وہ کون سی تہذیب ہے تہذیب یا تہذیبوں کے عمل و تعامل میں جہاں ایک غیر منقطع تسلسل ہوتا ہے وہاں ان جغرافیائی کروں کی بھی بڑی اہمیت ہے۔ جن کے مبہم حدود میں وہ سرگرم ہوتی اور پروان چڑھتی ہیں۔ اردو شعریات کی تشکیل جس تہذیبی کرے میں ہوئی ہے وہ خود مختلف چھوٹے چھوٹے خطوں میں بنی ہوئی تہذیبوں کا ملک ہے اگر بالفرض محال تمام تعصبات و تحفظات کو ایک طرف رکھ کر ہم اسے ایک بڑی تہذیب یعنی ہندوستانی (آریہ تہذیب، دراوڑی تہذیب، آدی واسی تہذیب، پہاڑی تہذیب وغیرہ وغیرہ) تہذیب کا نام بھی دے دیں تو کیا ہماری شعریات کی جڑوں کو اس میں تلاش کیا جاسکتا ہے۔ ظاہر ہے کہ اور ہم بخوبی جانتے ہیں کہ یہ ہماری شعریات جس وسیع تر cult اور ethos پر قائم ہے اس کے وسیلے وسط ایشیا سے لے کر عرب، عجم اور عرب و ایران سے لے کر ہندوستان تک پھیلے ہوئے ہیں۔ خود ہندوستانی فکر، لوک بولیوں اور ہندی زبان کی منجھی ہوئی شکل میں اس وسیع تر امتزاجی تہذیب کا گہرا اثر شامل ہے۔ ہماری لسانی تہذیب ایک طرف

ہند یورپی خاندان سے متعلق ہے اور قدیم فارسی جس کے ذیل میں آتی ہے تو دوسری طرف اس عربی سے اس کے اساطیری اور روحانی سلسلے جاملتے ہیں جو عبرانی اور سریانی کی جانشین ہے اور جس کا تعلق سامی سلسلے سے ہے۔ اردو کی طرح فارسی زبان اور ادب کی شعریات بھی ان ہردو اثر سے مغلوب ہے۔ ایک سطح پر ہندوستانی تہذیب کی روح نے ہمارے نظام احساس کو ایک خاص شکل دی ہے تو دوسری طرف وہ وسیع تر لسانی تہذیب ہماری شعریات، کو بنانے میں مددگار ثابت ہوئی ہے جس میں عرب و ایران کے اساطیر، معتقدات، اوہام اور دینی فکر کا بھی ایک اہم کردار رہا ہے جب تک یہ شعریات ہمارے مذاق اور علم کا حصہ نہیں بنتی ہم یقیناً اپنے ادب کی باریکیوں، نزاکتوں اور حساسیت کو نہ تو اپنی فہم کا حصہ بنا سکتے ہیں اور نہ ہی اس سے لطف اندوز ہو سکتے ہیں۔ باوجود اس کے فاروقی اس راز سے بھی بخوبی آگاہ ہیں کہ ایک سطح پر تمام عالمی زبانوں کی شعریات اور نظام قواعد اس قدر مشترک اور گڈمڈ ہیں کہ اسے ٹکڑوں میں بانٹنے کی کوشش نہ صرف یہ کہ ہماری بدتوفیقی ہوگی بلکہ اس طرح بڑی معصومیت کے ساتھ ہم نسل، رنگ، عقیدہ اور خطہ کی بنیاد پر ایک کو دوسرے سے علیحدہ کرنے کے جواز بھی مہیا کریں گے۔

اس پچاس سالہ دور میں جو بڑے اور بلند کوش ادبی کام ہوئے ہیں۔ ان میں فاروقی کے دیگر کاموں کے علاوہ شعر شورا انگیز بھی ہے جس نے میر تقی میر کے منتخب کلام کی عصری تفہیم و تعبیر کا حق ادا کیا ہے۔ فاروقی نے میر فہمی کے ان بہت سے بھرم کو توڑنے کی کوشش کی ہے اور ان مقبول عام مغالطوں کو بالخصوص نشان زد کیا ہے اور ان پر سوالیہ نشان لگا دیے ہیں، جو بغیر کسی دلیل یا نظر ہائے ثانی کے فہم عامہ (common sense) کا حصہ بن چکے ہیں۔ ایسا نہیں ہے کہ گزشتگان کے جواز خالی از حقیقت و بصیرت تھے، ان میں یقیناً سچائی کا ایک عنصر ضرور تھا مگر عنصر کو ایک مطلق کل مان لیا گیا جس کی وجہ سے ہندو پاک کے سارے نصابوں میں میر محض ایک مرنجان مرنج شخص اور رونے بسورنے والے ایسے شاعر کی تصویر بن کر ابھرتے ہیں جو عزلت نشین ہے۔ دروں بینی جس کی طبیعت کا خاصہ ہے اور جو مردم بیزار ہے۔ نیز جس کی شاعری سادہ، شفاف ہے اور اسی نسبت سے اس کے تفکر اور اشیا فہمی کا دائرہ بھی محدود ہے۔ فاروقی نے بیک وقت ایسے تمام کلیوں کو علمی بنیادوں پر رد کیا اور میر کے توسط سے ہمیں اپنی



شعریات کے زندہ حصوں سے متعارف کرایا ہے۔ اپنے صحیح معنی میں یہ ایک بہت بڑا کام ہے جو علم کے ساتھ شوق، لگن اور مضبوط ریڑھ کی ہڈی کا مطالبہ کرتا ہے۔

شعر شورا انگیز اس ذہن کی دین ہے جس کی پرداخت میں ادب فہمی اور قرأت کے مغربی طریقوں اور تجزیے کی ان دقیق صورتوں نے سرگرم حصہ لیا ہے، جن میں استدلال، ضبط اور ارتکاز جیسی اقدار کی حیثیت مقدر سمجھی جاتی ہے۔ البتہ کبھی کبھی ترجمانی اور تعبیر کی رو میں تعبیر کار ضروری اور غیر ضروری، معتبر اور غیر معتبر یا متعلق و غیر متعلق ایسے حوالوں کا سلسلہ قائم کر دیتا ہے کہ معروض تو پردہ غیب میں چلا جاتا ہے اور تعبیر کار کی علمی فضیلت اور شخصیت پورے متن پر حاوی ہو جاتی ہے۔

زبان کے اس عمل سے تو ہم سب واقف ہیں کہ زبان اظہار ہی نہیں اخفا کا کام بھی کرتی ہے اور ادبی زبان میں تو، مہین ترین وقفوں، جا بجا تخلیقی تاملات اور تعطلات کی بڑی گنجائش ہوتی ہے۔ ایک ایسا صاحب علم قاری ہی ان سکوتوں silences کو اپنی بہترین تخیلی قوت سے پر کر سکتا ہے جس کا ذوق تربیت یافتہ ہو اور جو اشیا فہمی یا ادراک حقیقت کا ایک غیر معمولی مادہ رکھتا ہو۔ فاروقی کے صاحب علم ہونے میں کوئی شبہ نہیں لیکن علم کے اطلاق میں ہر جگہ عسکرانہ قطعیت کو تخیل و بصیرت پر ترجیح دینے سے خشکی، بے رنگی اور حبس کی صورت بھی پیدا ہو جاتی ہے۔ فاروقی کے طول کلام میں اجتہاد تو ہوتا ہے مگر قیاسات کی بھرمار بھی ہوتی ہے۔ انھیں کسی ایک یا دو چار مفاہیم سے تسلی نہیں ہوتی۔ وہ پہلے شبہات قائم کرتے ہیں پھر سوال، پھر تقابل کی صورت نکالتے ہیں پھر درجہ بندی کرتے ہیں (جو ان کی تنقید کا ایک مشروط وصف ہے) اور پھر کسی فیصلے پر پہنچ کر دم لیتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ ان طول طویل بحثوں میں مشرق و مغرب کے زبان و بیان کے عالموں اور نقادوں کے حوالوں کے جھرمٹ میں جگہ جگہ میر یادداشت سے محو ہونے لگتے ہیں۔ پتہ نہیں یہ ہماری یادداشتوں کی کوئی کم زوری ہے کہ فاروقی کی کوئی کوتاہی۔ اتنا ضروری ہے کہ ان کے منتخب کردہ اکثر اشعار جن پر فاروقی نے بے حد محنت کی ہے اور ایسے ایسے نکتہ نکال کر لائے ہیں کہ دماغ عیش عیش کرنے لگتا ہے۔ جب لوٹ پلٹ کر اصل شعر کو پڑھتے ہیں تو وہ اپنے مجموعی تاثر میں انتہائی روکھا پھیکا معلوم ہوتا ہے۔ تقابل میں بھی وہ اشعار جنہیں وہ میر سے بہتر ثابت کرتے ہیں۔ مجموعاً اپنے تاثر اور کہیں کہیں اپنے مفہوم میں

میر سے کہیں بلند ہوتے ہیں۔ ممکن ہے یہ میں یا اس قسم کی رائے رکھنے والے میر سے دوسرے احباب کے علم یا ذوق کی کوتاہی ہو۔ لیکن اتنا ضروری ہے کہ فاروقی جہاں اچھے اشعار کی متنوع خوبیاں اجاگر کر کے ہمیں یہ درس دیتے ہیں کہ دیکھو شعر فہمی اور شعر شناسی کا ایک طریقہ یہ بھی ہے وہاں ان کا ایک سبق یہ بھی ہوتا ہے کہ اگر کوئی برا، کمزور یا بے مصرف و بے اوقات شعر ہے اور اسے بڑا اور برتر ثابت کرنا ہے تو اس کے بھی ایک نہیں ہزار طریقے ہیں اب یہ آپ کی صواب دید پر ہے کہ آپ کون سا طریقہ آزماتے ہیں۔ اپنے علم کو جا و بے جا مگر قدرے اعتماد سے کام میں لینے کا ہنر آپ کو آتا ہے تو پھر ساری چیزیں آسان ہیں۔

اس نوعیت کے کام کا آغاز کیمبرج کے مجلہ scrutiny نے کیا تھا۔ جس نے شیکسپیر، جین آسٹن اور مارویل پر بعض گراں قدر مضامین بھی پیش کیے تھے مگر آرویل کو اس نے قطعی توجہ کے لائق نہیں سمجھا۔ اس نے جی گرین، ڈلان تھامس اور ور جینا وولف کی اکثر تحریروں اور کاموں کو تقریباً مسترد کر دیا اور بعد ازاں اسپنڈر اور آڈن کی شاعری کو بھی جارحانہ قسم کی تنقید کا نشانہ بنایا گیا۔ نتیجتاً ایف۔ آر کاؤلیوس اور کیمبرج کے نقادوں کا حلقہ آن کی آن میں امریکی اور برطانوی ادبی معاشرے اور جامعات کی توجہ کا مرکز بن گیا۔ لیوس کا شیلی کو غلط ٹھہرانا، ایلن میٹ اور ایلین کا ملٹن کو مسترد کرنا یا رین سم کی رومانی شاعری کو محض اس وجہ سے مذموم ٹھہرانا اور نا شاعری قرار دینا کہ وہ صرف دلی آرزو مندی اور مایوسی کا خلاصہ ہے، کم فہمی سے زیادہ کج فہمی کی دلیل ہے۔ اس کے برعکس پوپ کو محض اس بنا پر مابعد الطبیعیاتی شعرا کی صف میں جگہ دے دی گئی ہے کہ اس کے یہاں wit یعنی ذکاوت تھی۔ انہی جاو بے جا طرف داریوں کی بنا پر فریڈرک پوئل کو یہ کہنا پڑا تھا کہ:

”نئے نقادوں نے اپنے شدید نزاعی تعصب کے باعث ان شاعروں کی

قرأت ہی غلط کی یا نا کافی قرأت کی جن کی مقبولیت کی دھجیاں اڑانا ان کا

مقصود تھا۔“

فاروقی جب بھی ایک کا مقابل کسی دوسرے کے ساتھ کرتے ہیں تو فاروقی کی تنقید کو دلچسپی سے پڑھنے والا طالب علم فوراً یہ سمجھ جاتا ہے کہ اب بجلی کس پر گرنے والی ہے۔ میر کے مطالعے



کے دوران انھوں نے جتنے شعرا اور ان کے کلام کا حوالہ دیا ہے انھیں بڑے حسن و خوبی اور بڑے علمی اعتماد کے ساتھ میر کے سامنے چت کر دیا ہے مثلاً فیض، فراق، مجاز یا افسانہ کے بارے میں انھوں نے جو رائیں قائم کی ہیں اس نے بہتوں کو شدید صدمہ پہنچایا اور دراصل صدمہ پہنچانا ہی فاروقی کا مقصد بھی تھا۔ ممکن ہے فاروقی نے اپنی طرف متوجہ کرنے کی غرض سے کہیں کہیں سخت گیر رویہ اختیار کیا ہو لیکن کہیں کہیں بلاشبہ ان کا مقصد بعض چیزوں کو رد اور بعض چیزوں کو بحال بھی کرنا تھا۔ وہ جھوٹ جو بالغ ہو چکے تھے اور جن کی جڑیں گہری پیوست ہو گئی تھیں انہیں اکھاڑنا بھی ضروری تھا لہذا انھوں نے یقیناً بہت سے مغالطے رفع کیے ہیں جیسا کہ میں اپنے ایک مضمون میں کہہ چکا ہوں کہ ہر بڑی تنقید جہاں بہت سے مغالطے رفع کرتی ہے وہاں کئی نئے مغالطے پیدا بھی کرتی ہے اور حالی، کلیم الدین اور عسکری کی طرح فاروقی بھی اس سے مستثنیٰ نہیں ہیں۔

فاروقی کے لیے تنقید کا بنیادی مسئلہ ہیئت (جس میں لفظ کی قدر بھی شامل ہے) اور معنی و قدر کا تفاعل ہے چوں کہ وہ اپنے بنیادی موقف میں موضوع اور ہیئت یا ہیئت اور مواد کو ہم بود و ہم وجود سمجھتے ہیں اس لیے یہ خیال ہی گمراہ کن ہے کہ کسی خاص موضوع کے لیے کوئی خاص ہیئت ہی موافق ہو سکتی ہے یا بحیثیت مجموعی شعر کو کمال کے درجے تک پہنچا سکتی ہے، کلینتھ برکس نے نظم کے paraphrasing کو اسی لیے ترجمانی کی بدعت کہا تھا۔ دراصل ترجمانی کا عمل اس فریب کو خوش دلی سے تسلیم کرنے کے بعد شروع ہوتا ہے کہ مواد اور ہیئت دو الگ الگ ہستیاں ہیں ان دونوں کے اشتراک کا نام نظم ہے اور علیحدہ کرنے کا نام ترجمانی۔ فاروقی نے ایک سے زیادہ بار اپنے اس موقف کی وضاحت کی ہے کہ شعر میں ہیئت اور موضوع بیک وقت وجود میں آتے ہیں۔ اس صورت میں تشریح کا عمل انھیں زیب نہیں دیتا کیوں کہ جب دونوں اقدار ایک دوسرے میں پیوست اور ایک جان ہیں تو انھیں علیحدہ کر کے دکھانے کے معنی ترکیب شعر میں وہ ہم بودیت کے قائل نہیں ہیں۔

یہاں پہنچ کر مجھے فارسٹر ڈیمن کی ولیم بلیک کی شاعری پر لکھی ہوئی ایک کتاب یاد آرہی

ہے جس میں بلیک جیسے غیر معمولی طور پر مشکل شاعر کا محاکمہ کیا گیا ہے اس حقیقت سے تو آپ ہم سب ہی واقف ہیں کہ بلیک کی سادہ سی سادہ نظم بھی اتنی سادہ نہیں ہوتی جتنی بظاہر دکھائی دیتی ہے۔ بلیک کی نظم ان شارحین کے لیے ضرور کچھ آسانیاں فراہم کرتی ہیں جنہیں اس کے عملِ تفکر اور اس کے باطنی عقیدے کی سریت کا علم و احساس ہے۔ بلیک مر کہتا ہے کہ ڈیمن کو بلیک کے باطنی عقیدے کی سریت کا احساس تو ہے لیکن اپنی تشریحات میں اس کا اطلاق وہ اتنی سخت باقاعدگی کے ساتھ کرتا ہے کہ بلیک تو درمیان ہی میں کہیں گم ہو جاتا ہے اور ایک ایسے نئے بلیک سے ہمارا سابقہ پڑتا ہے جو اصل بلیک سے قطعاً مختلف ہے۔ جیسے بلیک ایک بڑا مفکر تھا اور اس کی فکر ایک منظم اور منطقی ربط و ضبط رکھتی تھی۔ ظاہر ہے کہ بلیک کے یہاں ایسی کسی بھی فکر و دانش کی تلاش اپنے آپ کو دھوکا دینے کے مترادف ہی سمجھی جائے گی۔ یہ تو ڈیمن کی اپنی فضیلتِ علمی کی کرشمہ سازی تھی جس نے محض مفروضات کی بنیاد پر بلیک جیسے بے اصولے اور شعر کو انکشاف کے طور پر اخذ کرنے والے شاعر کے کلام میں یکساں روی اور استحکام کی صفت تلاش کر لی۔ اس بحث سے بھی پتہ چلتا ہے کہ کس طرح فضیلتِ علمی کے جاو بے جا اطلاق کی کوشش حقائق کو مسخ کر دیتی ہے۔ اگر واقعی اپنی شاعری میں بلیک اتنا ہی فکرائیگز، ربط و ضبط رکھنے والا اور عملِ تخیل میں مرتب اور تحفظ و احتیاط کا حامل ہوتا تو پھر وہ بلیک نہیں کہہ سکتے اور ہوتا بلکہ موجودہ بلیک سے کچھ بلکہ بہت کچھ کم ہی ہوتا۔

فاروقی نے اکثر مقامات پر میر کو اسی طرح دیکھنے کی کوشش کی ہے جس طرح فارستر ڈیمن نے بلیک کو دکھایا ہے۔ میر ایک بڑے شاعر ہیں اور ان کی خدائی کو کسی نے اس طرح جھٹلانے کی کوشش نہیں کی تھی جس طرح غالب کی کی گئی تھی۔ پھر بھی فاروقی اکثر جگہوں پر میر کا دفاع کرتے ہوئے اور اسے بحال کرتے ہوئے نظر آتے ہیں اور بالآخر یہ ثابت کر کے اپنے یقین کو بھی بحال کرتے ہیں کہ اگر غالب ایک مشکل شاعر ہیں تو میر بھی ان سے کم مشکل شاعر نہیں ہیں۔

امبرٹو اکو، رچرڈ وارٹی، کرسٹائن یڈک روز اور اسٹینلی فش نے انٹر پرائزیشن اور اوور انٹر پرائزیشن کے موضوع پر خاصی تفصیل کے ساتھ بحث کی ہے اور ان مخفی معانی hidden meanings کی تحقیق و جستجو کو شرح نگاری کا خاص مقصد ٹھہرایا ہے جنہیں اپنے اصل سراغ میں نظریاتی اور سیاسی معتقدات سے نسبت دی جاسکتی ہے اور جو بظاہر جمالیات سے ہوئے متن میں دب چھپ جاتے



ہیں بعض متون تشریح طلب اور بعض نسبتاً زیادہ بلکہ بہت زیادہ تشریح طلب ہوتے ہیں۔ تاہم اسٹینلی فش یہ تنبیہ کیے بغیر بھی نہیں رہتا کہ ادبی کارناموں یا متون کی تشریحات کی کئی اعتبار سے اپنی جگہ اہمیت ہے، ان کی اپنی ایک حد بھی ہے لیکن ادبی مطالعات کے ضمن میں اعلیٰ تر مقصد کے طور پر ان کا شمار نہیں کرنا چاہیے۔

فارقی کی تعبیرات چکاچوندہ کرنے والی ضرور ہیں اور وہ مرغوب بھی کرتی ہیں مگر اس طرح کے کام کے لیے اور بہت سے مناسب نام ہیں۔ اردو جیسی زبان، ہندوستان میں جس کے پڑھنے اور سمجھنے والوں کی تعداد بدستور کم ہوتی جا رہی ہے اور جس کے جاننے والوں میں بیشتر وہ لوگ ہیں جن کا علم دوسری زبانوں کے بارے میں کم سے کم ہے ان کے لیے اور ہمارے طلبہ اور اساتذہ کے لیے شعرشور انگیز کی قدر وہ چند بڑھ جاتی ہے لیکن وہ لوگ جو دوسری بڑی زبانوں کے ادب سے کسی حد تک واقف ہیں وہ بخوبی جانتے ہیں کہ تشریح و تفہیم کے بڑے سے بڑے کاموں کو کبھی تنقید کے اعلیٰ نمونوں سے یاد نہیں کیا گیا اور نہ ہی ان کا شمار ادبی تنقید کی تاریخ میں ہوتا ہے۔ تشریح ایک سطح پر تنقید کے عمل سے بھی سروکار رکھتی ہے لیکن اس کی اپنی ایک حد ہے۔ شرح نگاری کی تاریخ میں تو اسے اس کی حیثیت کے مطابق ایک جگہ مل سکتی ہے لیکن تنقید کی تاریخ میں اس کا مقام متعین کرنا بڑے حوصلے کا کام ہے۔



## گوپی چند نارنگ کا طریق نقد اور اس کے ترکیبی متعلقات

گوپی چند نارنگ کے عمل نقد پر گفتگو آسان بھی ہے اور قدرے مشکل بھی۔ آسان ان معنوں میں کہ ان کی تنقید کے طویل سفر کے کئی سنگ بائے میل ہیں اور کسی بھی ایک سنگ میل کو منزل کا نام دے کر ہم اپنی گفتگو کی راہ کا تعین کر سکتے ہیں۔ مشکل ان معنوں میں کہ کہیں اور کسی موڑ پر بھی اس میں ماندگی کے وقفے نہ تو طویل ہوئے اور نہ ہارج۔ نارنگ کے طرز نقد پر سنجیدگی سے لکھنے والے کی سب سے بڑی دقت یہی ہے کہ وہ کس سرے کو پکڑے اور کسے چھوڑ دے کیوں کہ نارنگ کی ہر تحریر کوئی نہ کوئی ایسا نکتہ ضرور فراہم کرتی ہے جس سے فکر و فہم برانگیخت بھی ہوتی ہے اور خود نارنگ کے کسی گزشتہ فراہم کردہ معنی میں اضافے بلکہ اس کی توثیق کی موجب بھی ہوتی ہے۔ میں نے ہمیشہ یہ محسوس کیا ہے کہ جاننے کی جستجو کا جذبہ ان کے یہاں ہمیشہ تازہ دم اور سرگرم کار رہتا ہے۔ نفسیاتی سطح پر یہ چیز انہیں یوں بھی خوش آتی ہے کہ ان کا ذہن لچک پذیر ہے، جہاں کہیں انہوں نے کوئی رائے قائم کی ہے یا اصول سازی کی طرف راغب ہوئے ہیں، ذیلی سطح پر کسی نہ کسی گنجائش کے لیے بھی کوئی گنجائش ضرور رکھی ہے۔ اس طرح نارنگ تحکم اور مطلقیت سے ہمیشہ اپنا دامن بچا کر چلے ہیں۔ تنقید کے تفاعل میں لچک کے معنی قطعاً یہ نہیں ہیں کہ وہ استقلال اور یقین کے جوہر ہی سے عاری ہوتی ہے۔ نارنگ کی تنقید کی سب سے بڑی قوت اس کا طرز استدلال ہی ہے جسے نئے سے نئے علم کے حوالے سے یقینی اور مستحکم بنانے کا اس کا اپنا ایک طریق ہے۔

گوپی چند نارنگ نے ادبی تنقید اور اسلوبیات کے پیش لفظ میں سب سے زیادہ تاکید مجرد بحث سے انکار پر کی ہے۔ ظاہر ہے تجرید، تجزیے کی نفیض ہے، تجزیے کے ہر عمل میں تشریح تہہ بہ تہہ ضرور ہوتی ہے، لیکن تشریح، تجزیہ نہیں ہے۔ جہاں تجزیہ ہے وہاں امتیازات بھی قائم



کیے جاتے ہیں اور ان امور اور ان زمروں کی بالخصوص نشان دہی کی جاتی ہے، جن کی بنیاد پر کوئی نقاد کامیابی کے ساتھ بعض ٹھوس اور مدلل نتائج نکال سکتا ہے۔ گوپی چند نارنگ نے اس ضمن میں بہ یک زبان سات مضامین کا ذکر کیا ہے۔ ان میں راجندر سنگھ بیدی، انتظار حسین اور نظیر اکبر آبادی پر لکھے ہوئے مضامین کی نوعیت دوسرے پانچ مضامین سے اس معنی میں مختلف ہے کہ اول الذکر کے مضمرات کی بنائے منصب موخر الذکر مضامین سے قطعاً علیحدہ ہے۔ اول الذکر تین مضامین کے پہلو بہ پہلو افسانہ نگار پریم چند، اردو میں علامتی اور تجریدی افسانہ 'عالی جی' کی 'من کی آگ'، شہریار: 'نئی شاعری اور اسم اعظم'، بانی: 'نئی غزل کا جوانا مرگ شاعر'، ساقی فاروقی: 'زمین تیری مٹی کا جادو کہاں ہے' اور افتخار عارف: 'شہر مثال کا درد مند شاعر' جیسے مضامین محض اسلوبیاتی شریات کو اپنا حوالہ نہیں بناتے بلکہ یہ مضامین ان نئے معانی کی دریافت کی کوشش سے مملو ہیں، جن کی طرف ہمارے نقادوں کی نظر ابھی تک نہیں پہنچی تھی۔ میرے سامنے پروفیسر مسعود حسین خان، مفتی تبسم اور خلیل بیک کے اسلوبیاتی تجزیے ہیں، جن میں عروض، آہنگ اور صوتیات پر خاص زور صرف کیا گیا ہے، لیکن گوپی چند نارنگ محض بظاہر لسانیاتی دروبست، تخلیقی لسان، لسانی اور معنیاتی امتیازات نیز بدیعیا کی کیفیت و کمیت ہی کو نشان زد نہیں کرتے بلکہ گہرائی میں اتر کر ان معانی کی دریافت کی سعی بھی کرتے ہیں جو بالعموم نظروں سے اوجھل ہیں۔ اس معنی میں نارنگ کے اکثر اسلوبیاتی تجزیے، اسلوبیات محض کی حدود سے ورائٹل جاتے ہیں اور ان کی تخلیقی حس اور تخلیقی سرگرمی تحت اہتمن کی نادیدہ گرہیں کھولنے لگتی ہے۔ نارنگ نے اپنے اس امتزاجی طریق نقد کو 'جامع اسلوبیات' کا نام دیا ہے۔ تنقید کو ایک نیا طریق کار مہیا کرنے کی یہ وہ صورت ہے، جو معاصر تنقید کی یکسوئی اور یکساں روی سے متصادم بھی ہوتی ہے اور اپنے لیے ایک نئی جگہ کے تعین کے لیے کوشاں بھی نظر آتی ہے۔

گوپی چند نارنگ جدیدیت سے لے کر مابعد جدیدیت تک کے تقریباً ان تمام رجحانات اور ان تمام تھیوریوں کے ساتھ وابستہ رہے ہیں، جن کا بیش از بیش زور متن کے براہ راست اور غائر مطالعے کی طرف رہا ہے۔ یہ ظاہر بار بار یہ گمان بھی ہوتا ہے، بالعموم ان کے تنقیدی تصورات کی روشنی میں، کہ سیاقی مطالعہ، مطالعہ متن کے مقابلے پر ایک کم مایہ طریق نقد ہے۔ شاید یہی سبب ہے کہ 'ساختیات'، پس ساختیات اور مشرقی شعریات' میں وہ نوتا رنخیت، تہذیبی مادیت، پس نوآبادیاتی یا تانیشی تھیوری وغیرہ کا محض سرسری ذکر کرتے ہیں اور لوٹ پھر کر اپنے

اسی موقف کی طرف مائل ہو جاتے ہیں جو متن کے لسانی جمالیاتی کردار کے تجزیے ہی کو مختص نہیں ہوتا بلکہ یہ چیز بھی اس کے تیس خاص اہمیت رکھتی ہے کہ کسی تخلیق کے تشکیل معنی کے اسباب کیا ہیں یا کیا ہو سکتے ہیں۔ حالانکہ 'ساختیات'، پس ساختیات اور مشرقی شعریات میں انھوں نے کئی جگہ بال تاکید یہ بات کہی ہے کہ تنقید سے تاریخی اور سیاسی معنی کا اخراج ممکن نہیں۔ ہارتھ کے حوالے سے اس خیال کی اہمیت و معنویت سے بھی انکار نہیں کیا ہے کہ تمام تنقیدی رویے اور فیصلے دراصل کسی نہ کسی تہہ در تہہ سیاسی اور معاشی آئیڈیولوجی کے نقاب ہیں۔ کوئی غیر جانب دار اور معصوم تنقیدی موقف ممکن نہیں۔

گوپی چند نارنگ نے مارکسیت کے تحت لوسین گولڈمن، پیئر ماشرے، لوئی آلتھیو سے، میری ایگلٹن اور فریڈرک جیمسن کے تصورات کو اس معنی میں اپنی گفتگو میں شامل کیا ہے کہ ان کی فکر میں کسی نہ کسی سطح پر ساختیات اور پس ساختیات کے اثرات بھی کارفرما ہیں۔ ان مفکرین کے علاوہ وہ بین جمن، ٹی۔ ڈبلیو اوڈورنو، ہربرٹ مارکیوزے، بلوخ اور ایرخ فروم وغیرہ جیسے ان اہم نو مارکسیوں پر بحث کرنے سے گریز کرتے ہیں جن کا قصد بالخصوص اس ادارہ جاتی مارکسیت کے رو سے عبارت ہے جو لینن ازم، ماؤ ازم اور نیو ازم پر مشتمل ہے۔ ادارہ جاتی مارکسیت آدمی کو ایک اجتماعی تاریخی نوع کے طور پر اخذ کرتی ہے جب کہ بیش تر نو مارکسی آدمی کی یونوپائی اور جمالیاتی آرزو مند یوں کو بھی خاص اہمیت دیتے ہیں۔ علاوہ اس کے آلتھیو سے کے مقابلے میں اوڈورنو زیادہ ساختیاتی مارکسی ہے جو آلتھیو سے سے قبل انفرادی فرد کو اجتماعی فرد پر فوقیت دیتا ہے۔ تاہم جن پانچ نو مارکسیوں پر نارنگ کی نظر انتخاب پہنچی ہے، انھیں ساختیاتی مارکسیت کا نمائندہ کہہ سکتے ہیں۔ نارنگ نے وہیں وہیں تفصیلات سے دامن بچانے کی سعی کی ہے جہاں جہاں خلط بحث کا اندیشہ تھا۔ یہ تو ایک بات ہوئی، جس کا مقصد خود نارنگ کے تنقیدی تصورات ہیں، لیکن سوال یہ اٹھتا ہے کہ کیا نارنگ اپنے اطلاق میں صرف انھیں تصورات کو لازم قرار دیتے ہیں یا کوئی اور متبادل یا بین العلومی راہ بھی اُن کی جستجوؤں کی ایک دوسری ہی سمت کی جانب اشارہ کرتی ہے۔

درحقیقت نارنگ نے تصور سازی کے تحت خواہ کوئی دعویٰ کیا ہو۔ ہر دعویٰ کے تحت میں وہ جیسا کہ عرض کر چکا ہوں کسی گنجائش کے لیے جگہ ضرور بنا کر رکھتے ہیں۔ دوسری بات یہ کہ وہ کسی نظریے یا تھیوری پر نہ تو پوری طرح کبھی کار بند نظر آئے اور نہ کبھی کسی بھی تھیوری کو انھوں نے کلی



صداقت کے معنی میں اخذ کیا۔ یہی وہ متبادل صورت ہے جو انھیں ان کے دیگر معاصر نقادوں سے ایک علیحدہ منصب بھی عطا کرتی ہے۔ پس ساختیاتی مباحث کی بنیاد پر جن ترجیحات کی فہرست کو تنقید کے ایک نئے ماڈل کے طور پر انھوں نے پیش کیا ہے، ثقافت کا حوالہ اس میں بھی مذکور ہے۔ ساختیاتی مباحث میں بھی انھوں نے ثقافت کے کردار پر خاصی توجہ کی ہے۔ اردو غزل اور ہندوستانی ذہن و تہذیب یا تحریک آزادی جیسی تصنیفات یا بالخصوص راجندر سنگھ بیدی اور نظیر اکبر آبادی پر لکھے ہوئے مضامین میں وہ ایک تہذیبی نقاد ہی کا کردار ادا کرتے ہیں۔ ان کی ڈاکٹریٹ کا موضوع بھی 'اردو شاعری کا تہذیبی مطالعہ' تھا، جس کا مثنوی والا حصہ 1959 اور 1961 میں شائع ہو چکا تھا۔ 'اردو غزل اور ہندوستانی ذہن و تہذیب' اسی کی توسیع یافتہ شکل میں 2012 میں شائع ہوئی ہے۔ اس کام کو انھوں نے ادھورا ہی چھوڑ رکھا تھا، لیکن اسے تکمیل تک پہنچانے میں نئی تھیوری کی بعض ترجیحات نے جو ہمیز کا کام کیا ہے اس کے بارے میں خود نارنگ رقم طراز ہیں:

”ادھر تقویت اس امر سے بھی حاصل ہوئی کہ نئی تھیوری اور مابعد جدیدیت کی پیش رفت کے بعد تہذیبی جڑوں کے تفاعل، مقامیت اور تہذیبی مطالعے کو ادب شناسی میں پوری طرح مرکزیت حاصل ہو گئی اور جو کام میں نے پچاس برس پہلے شروع کیا تھا، اس کی اہمیت و معنویت کی کما حقہ توثیق ہو گئی۔“

گویا نئی تھیوری کے تعارف سے پہلے بلکہ بہت پہلے ادب و تہذیب اور زبان و تہذیب کے گہرے رشتے کا انھیں بخوبی احساس تھا، نئی تھیوری نے بس اتنا کیا کہ اس احساس کو آگہی میں بدل دیا۔ ہمارے اکثر نقاد اب تہذیب کے موثر کردار کو خاص ترجیح کے ساتھ نمایاں کر کے پیش کر رہے ہیں۔ اس سے قبل تہذیب کم ہی کسی کا مسئلہ بنی تھی۔ ہماری تنقید پوری قوت سے متن کے اس تہذیبی سیاق کو کوئی معنی بھی فراہم نہیں کر سکتی تھی، جس کی رو سے کسی بھی زبان کے ادب کی شعریات تشکیل پاتی ہے، نارنگ تو خود نئی تھیوری کے مبلغ ہیں، تاہم ملکوں اور قوموں کے ذہن و مزاج اور تاریخ و تہذیب سے اُن کی گہری دلچسپی نئی تھیوری کے مقدمات سے قبل ہی اُن کی تحریروں کا معمول بن چکی تھی۔ اس ضمن میں انھوں نے لکھا ہے:

”1952 سے 2002 تک میرا ادبی سفر اگر کچھ نہیں تو نصف صدی کو محیط

ہے۔ اسے دیوانگی ہی کہا جائے گا کہ میرے کام میں خواہ زبان و لسانیات و اسلوبیات سے تعلق رکھتا ہو یا اساطیر و دیو مالا سے، کتھا، کہانی، فکشن، افسانہ یا غزل و مثنوی سے یا ادبی تھیوری سے میر و غالب و انیس و اقبال و نظیر سے یا پریم چند، منٹو، بیدی، کرشن و فیض و فراق سے جڑوں کی کھوج یا تہذیبی رشتوں کی بازیافت کہیں نمایاں کہیں یہ نشین میرے ہم رکاب رہی ہے اور میری ترغیب دہنی کے لیے سمت نما کا کام کرتی رہی ہے۔“

گوپی چند نارنگ کی کتاب 'اردو غزل اور ہندوستانی ذہن و تہذیب' کا دائرہ فکر بے حد وسیع ہے۔ اس میں قدیم ہندوستانی تہذیب اور اسلامی تہذیب کے علاوہ مشترک ہندوستانی تہذیب میں کارفرما اور عمل آور کئی صیغہ ہائے فکر اور مختلف المآخذ عناصر ترکیبی ہیں جن پر بڑی وقت نظر کے ساتھ توجہ کی گئی ہے۔ بعد ازاں اردو غزل کے جمالیاتی اور فنی پہلوؤں پر بحث کی گئی ہے اور ان کا اطلاق کیا گیا ہے۔ گویا غزل کی صنف کا بظاہر راسخ مگر باطن لچھلا کر دار بھی کثرت ہی کو وحدت میں ضم نہیں کرتا بلکہ تجربے کے اجزا کی شیرازہ بندی بھی کر دیتا ہے اور یہ وہ خوبی ہے جس سے غزل کا ہر شعر متصف ہوتا ہے۔

ہم امید کرتے ہیں کہ اتنے بڑے کیوس کو محیط کتاب کے بعد نارنگ بالخصوص عصری کلچر کے ان اداروں اور تفاعلات کا معروضیت کے ساتھ سماجیاتی مطالعہ کریں گے جو کسی وسیع تر رقبے پر پھیلے ہوئے باضابطہ نظام سے مربوط ہوتے ہیں۔ اقتصادی طور پر بھی مطالعے کی ضرورت ہے کہ کس طرح اور کس تیزی کے ساتھ موجودہ سرمایہ کاری اور بازار کاری Marketing تہذیبی پیداوار پر اثر انداز ہو رہی ہے۔ کس طور پر Hegemonic Forces تحکمانہ قوتیں، سماجی اور تہذیبی صورت حالات کو اپنی مرضی کے مطابق ڈھالتی چلی جا رہی ہیں، جیسا کہ اینتو گرامچی نے مسولینی کی مثال دیتے ہوئے کہا تھا کہ مسولینی نے عوام کی آزادیوں پر کاری ضرب لگائی تھی۔ باوجود اس کے اٹلی میں فاشزم کو بڑی عوامی مقبولیت حاصل ہوئی اور لوگ بے حد مطمئن اور قانع تھے۔ اسی بنا پر فو کو نے کلچر کو ایک پیرایہ سرکاریت Form of governmentality سے موسوم کیا تھا جس کے تحت ایسے نظام تعلیم کو فروغ دیا جاتا ہے جو فرماں بردار اور اطاعت گزار شہری تیار کرتا ہے۔ بادریار کے لفظوں میں ہم جس صارفی تہذیب میں گزر بسر کر رہے ہیں، اس میں حقیقت اور التباس کے حدود گڈمڈ ہو گئے ہیں۔ نقلی چیز ہی کو ہم اصلی سمجھنے پر مجبور



ہیں۔ گویا ایک ایسی صورت حال میں ہم زندگی بسر کر رہے ہیں جو hyper-real ہے۔ معروضات اور ان کی نمائندگیوں کے مابین کوئی امتیاز باقی نہیں رہا ہے۔ نشانات Signs کا اپنے مدلولات Signifieds سے رشتہ ٹوٹ گیا ہے۔ حقیقت اور غیر حقیقت صداقت اور باطل یا اخلاقی اور بد اخلاقی کی تمیز یا تمیز کا احساس متاثر رہا ہے۔ ہم توقع کر سکتے ہیں کہ نارنگ اس نئے تہذیبی منظر نامے اور بالخصوص ہمارے عصری فکشن پر اس کے اثرات کی چھان پھنک بھی کریں گے کیوں کہ موجودہ تھیوری ہی نے اس صورت حال کی غیر معمولی اشاعت بھی کی ہے۔



گوپی چند نارنگ نے نئے اور قدیم شعرا کو بار بار اپنی تنقید کا حوالہ بنایا ہے۔ پریم چند، انتظار حسین اور سریندر پرکاش وغیرہ کی ایسی کئی تخلیقی جہات کو انھوں نے نشان زد کیا ہے۔ جنھیں ہماری تنقید کوئی زبان نہیں دے پائی تھی۔ اب ایک عرصہ دراز کے بعد (عرصہ دراز کے بعد اس لیے کہ غالب کو انھوں نے تاحال اپنا ذہنی مسئلہ نہیں بنایا تھا) 'غالب معنی آفرینی، جدلیاتی وضع، شونیتا اور شعریات' جیسی جیم و ضخیم کتاب کے ساتھ وہ ہمارے روبرو ہیں۔ یوں تو نارنگ کا مرکزی مسئلہ و موضوع 'شونیتا، اور غالب' ہے اور شونیتا نیز شونیتا کی نظری بحث میں انھوں نے دلائل کا ایک انبار سا کھڑا کر دیا ہے۔ لفظی بحث جوں جوں آگے کی طرف بڑھتی جاتی ہے وہ جتنی ٹھوس، واضح اور معنی آفرینی کا تاثر مہیا کرتی ہے اتنی ہی بلکہ اس سے زیادہ مجرد، پیچیدہ اور مابعد الطبیعیاتی صورت بھی وضع کرتی جاتی ہے۔ شونیتا جتنا اندر سے خالی کا تاثر فراہم کرتا ہے اس سے زیادہ اپنے اطلاق میں اپنی حدوں سے ورابھی ہے۔ جو حیات و کائنات کے ادراک کا ایک نیا قرینہ عطا کرتا ہے یعنی نفی کی اپنی جدلیت ہے جو آگہی کا منبع بھی ہے اور عام ادراک کے لیے ایک چیلنج بھی۔ نارنگ کہتے ہیں کہ "حقیقت کی کنہ کو یا آگہی کی انتہا کو بیان نہیں کیا جاسکتا۔ اس کا اظہار عارفوں یا اولیاء نے بے زبانی کی زبان language of unsaying میں بیان کیا ہے، اس کے بعد وہ کہتے ہیں گویا کسی شے میں خود اس کا اپنا پن، سوبھا و سوا یا لازمی ماہیت essential nature یا جو ہر نہیں۔ اس سے ہر شے شونیتا ہے۔ اس صغراصل الاصول پر مبنی جدلیاتی استدلالی فلسفہ کی مدد سے کائنات کے قایم بال غیر یعنی غیر اصل ہونے کے جدلیاتی اصل الاصول کو سمجھنا یا اس کی آگہی حاصل کرنا شونیتا ہے۔ بودھی فکر کی رو سے یہی انتہائے دانش اور فلسفوں کا فلسفہ ہے۔" آگے چل کر جس کی تسہیل وہ ان الفاظ میں کرتے ہیں "یہ فقط فکر کا

ایک پیرایہ یا سوچنے کا طور ہے۔ ہر موقف، ہر مظہر، ہر عقیدہ، ہر تصور کو رد کر دینے کا یا اس کو پلٹ کر اس کے عقب میں دیکھنے کا۔“ اور اسی بنیاد پر نارنگ یہ تصور قائم کرتے ہیں کہ ”غالب کی شعریات، انحراف، آزادی اور اجتہاد کی شعریات ہے، اس کا وظیفہ تجسس، تغیر اور تازگی ہے۔ اس کی جدلیاتی کشاکش، عدم یقین کی آگہی کو راہ اس لیے دیتی ہے کہ زندگی ایک متناقضہ ہے اور صداقت کا اجارہ کسی کے پاس نہیں۔“ اسی اجمال کے تحت انہوں نے اپنی تفصیل کے لیے کئی ذیلی عنوانات بھی قائم کیے ہیں، جیسے حرکیات نفی، جدلیات نفی، جدلیاتی وضع، تفاعل نفی وغیرہ۔ ان صیغوں کے تحت اور کئی صیغے قائم ہوتے ہیں جو مجموعی طور پر غالب کے ذہنی اور وجدانی بلکہ مابعد الطبیعیاتی ترغیبات سے پردہ اٹھاتے ہیں۔ نارنگ نے ان تمام فلسفیانہ اور متصوفانہ، ہندوستانی، مغربی اور عربی و عجمی افکار و رجحانات میں ان پر چھائیوں کو ڈھونڈ نکالنے کی سعی کی ہے اور بڑی عرق ریزی اور وقت نظری سے کام لیا ہے جن سے ’شونیا‘ کی فہم آسان تر ہو سکے اور اطلاق کے دوران فکری ثولیدگی کا احتمال بھی پیدا نہ ہو۔ نارنگ کی اکثر تنقیدیں جہاں بے حد تکنیکی اور علمی ہوتی ہیں وہیں ان کا اسلوب اسے شفاف بنانے میں غیر معمولی کردار ادا کرتا ہے۔ زیر نظر کتاب میں بھی ان کی بحث جا بجا تکنیکی اور فلسفیانہ نہج اختیار کر لیتی ہے۔ کتاب کے بنیادی موقف کا یہ تقاضہ بھی تھا۔ دوسرے خود نارنگ کے عمومی طرزِ نقد کے تناظر میں یہ کوئی انہونی چیز بھی نہیں ہے۔ وہ ہمیشہ ان مانوس و نامانوس متعلقات سے اپنے بنیادی تھیسس کو زیادہ سے زیادہ وقیع گھنا اور شاید بھاری بھر کم بنانے کے لیے کوشاں رہتے ہیں جن سے انہیں اپنے ذہنی سفر میں کبھی نہ کبھی اور کسی نہ کسی موڑ پر سابقہ پڑا ہے۔ غالب ہے ہی ایسا شاعر جس کی گرہ کشائی ہمارے ذہنی عمل کا ایک مستقل وظیفہ ہے جس کے کہنے میں ہزار خاموشیاں پنہاں ہوتی ہیں اور زبان خاموش سے وہ سب کچھ کہہ جاتا ہے جنہیں لفظ ادا کرنے سے قاصر ہیں۔ نارنگ نے ایک اعتبار سے ’شونیتا‘ کو مرکز میں رکھ کر اس پورے غالب کو تلاش کرنے کی کوشش کی ہے جس کے لیے آل احمد سرور نے بھی کبھی کمر باندھی تھی۔ نارنگ اپنے استدلال کے عمل میں کوئی کورسر نہیں چھوڑتے اسی بنا پر ان کی گفتگو اکثر بحر طویل کی راہ لے لیتی ہے اور دیکھتے دیکھتے ایک ضخیم کتاب کی شکل اختیار کر لیتی ہے۔ ممکن ہے انہوں نے غالب فہمی کے لیے ایک بلند کوش منصوبہ اس لیے بنایا ہو کہ تاحال غالب کو انہوں نے اپنا ذہنی مسئلہ نہیں بنایا تھا۔ اب بنایا ہے تو وہ ہر اور — اور — چھوڑ سے غالب کو جانچتے پر کھتے ہیں، اور غالب میں سے ایک نئے غالب کو برآمد کرتے ہیں۔



گوپی چند نارنگ کی تنقید محض مینا تنقید کا نمائندہ نہیں ہے بلکہ اطلاقی تنقید ان کے مجموعی عمل نقد کا ایک وسیع حصہ ہے۔ اطلاقی تنقید، مینا تنقید کے مقابلے میں ایک وقت طلب عمل ہے۔ جو اس چیز کی مظہر بھی ہوتی ہے کہ تنقید نگار اپنے تصورات میں کس قدر واضح اور سنجیدہ ہے۔ یہ ضرور ہے کہ نارنگ اپنے اطلاق میں بہ یک وقت دلائل کی کئی جھرمٹ سے خلق کر دیتے ہیں کیونکہ تخلیقی فن پارہ اپنی ترکیب میں بین العلومی ہوتا ہے۔ اس لیے کوئی ایک نظریہ، کوئی ایک موقف، کوئی ایک تصور اور اس کا اطلاق اس کی پہلو داری پر حد قائم کر سکتا ہے۔ نارنگ تخلیقی ادب کی اس مابعد الطبیعیات کا بخوبی ادراک رکھتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ پریم چند، فیض احمد فیض، انتظار حسین، ساقی فاروقی، نظیر اکبر آبادی، جمیل الدین عالی، سریندر پرکاش، افتخار عارف کی متن فہمی میں وہ تنقید کے محض کسی ایک ماڈل پر قائم نہیں رہے۔ اصلاً یہی رد تشکیل کا وہ عمل ہے جس کا دوسرا نام گوپی چند نارنگ ہے۔

## وارث علوی کی تنقید نگاری

سرکشی، صاف گوئی، بے باکی، شعلہ گفتاری وغیرہ وہ خصوصیتیں ہیں جن کے لیے اردو کی ننھی منی سی دنیا میں باقر مہدی خاصی شہرت رکھتے ہیں لیکن جدید نقادوں میں وارث علوی وہ تنہا نقاد ہیں جن کی تحریروں میں یہ چیزیں بدرجہ اتم پائی جاتی ہیں۔ وہ مصلحتیں یا رواداریاں جو نقاد کو جا بجا سمجھوتہ کرنے پر مجبور کریں تنقید کو ایک بے ضروری ذہنی مشق بنا دیتی ہیں وارث علوی کے لیے کوئی معنی نہیں رکھتیں۔ وارث علوی نے اپنے آپ کو محض ادب کی تنقید تک محدود نہیں رکھا بلکہ وہ ادب پر تنقید کرتے ہوئے تہذیب، سماج اور زندگی کی قدروں پر بھی تنقید کرتے ہیں۔ سماج میں فنکار کا منصب، تخلیقی عمل کی پیچیدگیاں اور ہم عصر تنقید کی تنقید وارث علوی کے محبوب موضوعات ہیں۔ ان سارے موضوعات پر وہ مناظراتی انداز میں بحث کرتے ہیں۔ ان کے یہاں 'جدیدیت اور روشن خیالی' اور 'کمٹ منٹ' کی بحث سے لے کر 'فلشن کی تنقید کا المیہ' تک پر مشتمل مضامین کا ایک طویل سلسلہ ملتا ہے جن میں انھوں نے ادب کے غیر ادبی معیار، عقیدے کے زوال، آدرشی اور ہیستری تعصبات اور تخلیقی اقدار وغیرہ سے ضروری اور غیر ضروری بحث کی ہے۔

اردو تنقید اور خصوصاً ہم عصر تنقید کی فکری بے مائیگی کا رونا تو سبھی روتے ہیں لیکن اس مسئلے سے تفصیلی بحث صرف وارث علوی نے کی ہے اور نام بہ نام مختلف نقادوں کا ذکر کر کے اور ان کے مضامین کا تجزیہ کر کے ہم عصر اردو تنقید کی سطحیت کو آشکار کیا ہے۔ انھوں نے ان معاشرتی، نفسیاتی اور مذہبی نقادوں کے خلاف پر زور صدائے احتجاج بلند کی ہے جو ادب کو فکری جولاں گاہ سمجھتے ہیں۔ یہ حضرات اشتراکیت، جدیدیت، وجودیت، میر، غالب، اقبال، غزل، نظم غرض کہ ہر موضوع پر ایک ہی ترنگ کے ساتھ لکھتے ہیں۔ ان میں سے بیشتر لوگ دراصل نقاد ہوتے ہی نہیں۔ چوں کہ وارث علوی نے اس پس منظر میں بار بار مکتبی اور درسی تنقید کا ذکر کیا ہے اس لیے



ضروری سمجھتا ہوں کہ اس قسم کی تنقید کے بارے میں مختصراً کچھ عرض کر دوں۔ مکتبی یا درسی تنقید ان ادبی اصطلاحات میں سے ایک ہے جس کا استعمال تو کثرت سے ہوتا ہے لیکن جس کے صحیح مفہوم سے اکثر لوگ ناواقف ہیں۔

دراصل ہمارے یہاں ہر اس نقاد کو مکتبی نقاد کہہ دیا جاتا ہے جس کی تحریریں ہمارے نزدیک بے خبری اور سطحیت سے عبارت ہوں یا ہم جس سے کسی وجہ سے ناخوش ہوں۔ حقیقت ایسی نہیں ہے۔ تکنیکی اعتبار سے مکتبی تنقید کا اطلاق دو قسم کی تنقیدوں پر ہوتا ہے۔ ایک تو وہ تنقید جو پی ایچ ڈی یا ڈی لٹ کی ڈگری حاصل کرنے کے لیے لکھی جاتی ہے۔ یہ تنقید دعویٰ تو اس بات کا کرتی ہے کہ یہ علم کے خزانے میں اضافہ کر رہی ہے لیکن دراصل اس قسم کی زیادہ تر تنقید کا دار و مدار پہلے سے موجود مواد کی از سر نو ترتیب پر ہوتا ہے۔ اس تنقید میں نئے مسائل کو اٹھانے یا پرانے مسائل کو نئے انداز میں چھیڑنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

مکتبی تنقید کی دوسری قسم وہ ہے جس کے تحت مثنوی، قصیدہ، غزل اور دوسرے اصنافِ ادب پر ایسی کتابیں لکھی جاتی ہیں جو نصابِ تعلیم کی ضرورتوں کو پوری کر سکیں۔ علاوہ ازیں دونوں طرح کے نقاد سکہ رائج الوقت قسم کے موضوعات پر بھی کچھ نہ کچھ لکھنا ضروری سمجھتے ہیں تاکہ وہ بھی تنقید کے کلچرل آرکسٹر میں شامل ہو سکیں۔

وارث علوی نے ان لوگوں کے ساتھ ساتھ معاشرتی رشتوں والے نقادوں کے خلاف بھی احتجاج کیا ہے۔ یہ نقاد چند سیاسی اور سماجی آدرشوں کے غلام ہوتے ہیں اور ان کا بڑا مقصد یہ ہوتا ہے کہ فن کار سے اس کی فنی اور ذہنی آزادی چھین کر اسے چند آدرشوں، بنے بنائے فارمولوں اور مورخ (out-dated) اصولوں کی غلامی پر مجبور کر دیا جائے۔ سماجی اور معاشرتی رشتوں والے نقاد کلچر، ادب، زندگی، تہذیب اور صالح اقدار کے نام پر فن کار سے محض ایک مخصوص ڈھرتے پر چلتے رہنے کا تقاضہ کرتے ہیں۔ اس طرح ادب کے تعلق سے ان حضرات کا رویہ ادبی یا تنقیدی نہ رہ کر سیاسی بن جاتا ہے۔ بقول وارث:

”ہمارے نقادوں کے لیے بس اتنا کافی ہے کہ وہ ادیبوں کے سامنے سیاست کی فضیلت بیان کریں۔ فن کاروں کو بتائیں کہ کوئی بھی ادب سیاست سے بے بہرہ ہو کر بڑا ادب نہیں بن سکتا۔ سیاست اور زندگی کا چولی دامن کا ساتھ ہے۔ اگر ادب نے سیاست کا دامن نہ پکڑا تو محض چولی بن کر رہ جائے گا۔“

غیر ادبی سطح پر ادب کا سیاست سے ناٹھ جوڑنے کے خلاف وارث نے اپنے مختلف مضامین میں آواز اٹھائی ہے۔ اس سلسلے میں ان کے مضامین مثلاً 'ادب اور آدرشی وابستگی'، 'کمٹ منٹ کی بحث' اور 'ادب اور فنائیزم' خصوصی طور پر قابل ذکر ہیں۔ وارث علوی کا ایتقان ہے کہ عقیدہ اور آدرشی وابستگی انسان کو قدامت پسند، کڑھتی کہ سفاک بنا دیتے ہیں۔ وابستگی انسان کے دماغ پر کلف لگا کر اسے سخت اور بے لچک بنا دیتی ہے۔ وابستہ فن کار ہر اس چیز کو بیک قلم رد کر دیتا ہے جو کسی بھی زاویے سے اس کے عقیدے کی نفی کرتی ہو۔ وابستگی آپ کو اس قابل ہی نہیں رکھتی کہ آپ دوسری چیزوں سے وابستہ اچھائیوں یا اہم قدروں کو دیکھ سکیں۔ وابستہ ادیب اپنے آپ کو محض چند مفروضات اور معتقدات میں محدود کر لیتا ہے اور اس ذہنی آزادی اور وسعت نگاہ سے محروم ہو جاتا ہے جو حقیقی فن کاروں کا حصہ ہے۔ نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ وابستہ ادیب انسان کو فرد کی حیثیت سے نہ دیکھ پاتا ہے، نہ دیکھنے کی کوشش کرتا ہے، ایسے ادیبوں کے نزدیک افراد سماجی ٹائپ سے زیادہ اہمیت نہیں رکھتے۔ چوں کہ وارث علوی وابستہ ادیبوں سے عموماً ترقی پسند ادیب مراد لیتے ہیں اور چوں کہ ترقی پسندوں کے یہاں مزدور، ایک خاص رومانوی حیثیت کا مالک، ٹائپ کردار رہا ہے اس لیے میں وارث کا یہ بیان نقل کرنا مناسب سمجھتا ہوں۔ ملاحظہ ہو:

”جب آپ مزدور کو ایک انقلابی ٹائپ کے طور پر دیکھتے ہیں تو گویا آپ اس کی حقیقی زندگی کو نہیں دیکھ رہے ہیں جس کا اپنا ایک الگ وجود ہے۔ آپ کے افسانوں میں اب مزدور اپنی ٹانگوں پر حرکت نہیں کرتا بلکہ آپ کی آئینڈیووجی کی میساکھیوں کے سہارے چلتا ہے۔ اس کی شخصیت خصوصیات، اس کی ذات اور اس کے مزاج کے انفرادی پہلو، اس کی انسانی کمزوریاں اور انسانی تعلقات سے پیدا شدہ اس کے خالص انسانی اور ذاتی مسائل — ان سب چیزوں میں آپ کی دل چسپی ختم ہو جاتی ہے کیوں کہ آپ کی نظر میں وہ صرف ایک انقلابی ٹائپ ہے۔“

(ادب اور آدرشی وابستگی)

برخلاف اس کے حقیقی فن کار کا انسانوں کے تعلق سے رویہ فرد کی انفرادی شخصیت کی اندرونی تہوں تک پہنچنے کی کوشش سے عبارت ہوتا ہے۔ ان تہوں میں پوشیدہ خزانوں تک ان لوگوں کی دسترس نہیں ہوتی جو محض فرد کے اوپری چوکٹے سے مطمئن ہو جاتے ہیں۔



وارث علوی کے نزدیک ترقی پسندوں کے مقابلے میں منو حقیقی فن کار اس لیے ہے کہ وہ رنڈیوں اور بھڑوؤں تک کے کردار کو ٹائپ بنا کر پیش کرنے کے بجائے ان کے اندر جھانک کر دیکھنے کی کوشش کرتا ہے۔ اسی لیے ”اس کی ہر کہانی انسان یا زندگی کے وژن کے کسی نہ کسی پہلو کی تجسیم ہوتی ہے۔“

وارث علوی کے خیال میں سیاسی بصیرت، انسان دوستی اور امن پسندی وغیرہ آپ کو بہتر شہری بلکہ بہتر انسان تک بننے میں مدد دیتے ہیں لیکن محض ان چیزوں کے بل بوتے پر کوئی بہتر فن کار نہیں بن سکتا۔ فن کار بننے کے لیے زندگی کو اس کے ہر روپ اور ہر رنگ میں دیکھنا اور قبول کرنا پڑتا ہے چوں کہ بقول وارث، ترقی پسندوں نے زندگی کے مختلف پہلوؤں کو دیکھنے اور انھیں اندر باہر سے کھنگالنے کی کبھی کوشش ہی نہیں کی اس لیے ان کے ادب اور تنقید میں یکسانیت اور سطحیت کا پیدا ہو جانا ایک ناگزیر بات تھی۔ وارث کے نزدیک ترقی پسند نقادوں کا رویہ ابدی نہ رہ کر صحافتی اور نمائشی رہا ہے۔ یہ لوگ بار بار عصری آگہی کا ذکر تو کرتے ہیں لیکن ان کی تحریروں میں بیسویں صدی کے تہذیبی، معاشی، سیاسی اور ثقافتی مسائل کا کوئی ذکر تک نہیں ملتا۔

میں سمجھتا ہوں کہ عصری آگہی دراصل ایک ایسا اشتباہی نسخہ ہے جو عصری شاعری سے ناواقفیت اور اس سے لطف اندوز ہونے کی صلاحیت کی کمی کو چھپا لیتا ہے۔ ہم ان تمام اشیا اور عوامل کو عصری آگہی کا نام دیتے ہیں جو ہمارے لیے اکثر ناقابل فہم اور ناقابل تجزیہ ہوتے ہیں۔ ادب کے لیے یہ قطعاً ضروری نہیں کہ وہ کسی مخصوص زمانے میں ہونے والے تمام چھوٹے بڑے واقعات و حادثات کا آئینہ بن جائے۔ اس سے کوئی انکار نہیں کرتا کہ ادب کا موضوع زندگی ہے لیکن زندگی اور ادب کا رشتہ اتنا سلیم اور صاف نہیں ہے جتنا بہت سے لوگ سمجھتے ہیں۔ کسی زمانے کے لوگوں کی روزمرہ زندگی کی حرکات و سکنات پر سرسری تبصرہ بھی اپنے اندر عصری آگہی رکھتا ہے لیکن یہ ضروری نہیں کہ اس قسم کا ہر تبصرہ ادب اور فن کے زمرہ میں بھی داخل ہو۔ عصری آگہی اور زندگی کی صالح قدروں کے نام پر ادب اور فن کی سلیمیت کو ٹکڑے ٹکڑے کر دینے والے تنقیدی رویے کے خلاف وارث علوی نے نہ صرف لکھا ہے بلکہ ایک طرح سے جہاد کیا ہے۔

انھوں نے یہ بات بار بار اور بہ اصرار کہی ہے کہ بیش تر ہم عصر نقاد جن میں ممتاز حسین اور

محمد حسن سے لے کر کرامت علی کرامت تک شامل ہیں تنقید کی آڑ میں، عالم و فاضل، رہبر، مجاہد، مبلغ اور خطیب کا کردار ادا کرتے ہیں۔ یہ لوگ بڑے فن کاروں مثلاً میر، غالب اور اقبال وغیرہ کی نگارشات سے یوں دست بہ گریباں نہیں ہوتے کہ انھیں اپنی شخصیت کا جز بنالیں۔ اس طرح نقاد اور فن کے درمیان ہمہ وقت ایک خلیج سی حائل رہتی ہے۔ اپنی فنی اور تنقیدی خامیوں کو چھپانے کے لیے یہ لوگ فلسفہ، نفسیات اور اقتصادیات وغیرہ کا سہارا لینے پر مجبور ہوتے ہیں حالانکہ ان علوم پر بھی ان حضرات کو قدرت اور دسترس نہیں ہوتی۔ نتیجتاً اس قسم کی تنقید تجزیاتی نہ ہو کر چند کلیشیز اور فارمولوں کا شکار ہو کر رہ جاتی ہے۔ چوں کہ اس قسم کے معاشرتی نقاد، ادیب اور شاعر کو کبھی بھی اس کے فن کے توسط سے نہیں جانچتے اس لیے ان کے محبوب شاعر اور ادیب وہی ہوتے ہیں جو ان کے بنائے ہوئے ادبی منصوبوں پر صدق دل سے عمل کرتے رہیں۔ اگر کوئی ادیب یا شاعر ان کے بنائے ہوئے راستوں سے ذرا بھی ہٹ کر چلنے کی کوشش کرتا ہے تو نقاد حضرات ایسے ادیب یا شاعر کا نام فوراً ہی اپنی فہرست سے خارج کر دیتے ہیں۔ اپنے مضمون 'جدیدیت کے بڑے بھائی لوگ' میں ایک جگہ وارث علوی نے ایسے نقادوں کا مہاتما گاندھی سے موازنہ کرتے ہوئے لکھا ہے:

”گاندھی جی جیسا آدمی ہر فیصلہ اپنی اندرونی آواز کے ذریعے کرتا ہے۔ یہ وہی آواز ہوتی ہے جو ایک زبردست اخلاقی کش مکش سے گزرنے کے بعد آدمی کو سنائی دیتی ہے۔ یہ مصلحت اندیشی اور ڈپلومسی کی آواز نہیں ہوتی۔“

افسوس کہ احتشام صاحب ہمارے درمیان نہیں رہے ورنہ وہ اپنے مضمون 'اردو ادب اور مہاتما گاندھی' پر نظر ثانی کرتے ہوئے یقیناً وارث علوی کے زیریں خیالات سے فائدہ اٹھاتے۔ وارث علوی کے تنقیدی طریق کار کی یہ ایک بنیادی خرابی ہے کہ وہ ایک موضوع پر لکھتے ہوئے ہزار قسم کی دوسری چیزوں اور مختلف النوع لوگوں کا ذکر کرتے ہیں جن کا نہ تو تنقید سے کوئی تعلق ہوتا ہے اور نہ ہی نفسِ مضمون سے۔ پھر ان کے فیصلے بھی زیادہ تر دو ٹوک اور جذباتی قسم کے ہوتے ہیں۔ مثلاً انھوں نے گاندھی جی کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے اس کا نہ تو ادبی تنقید سے کوئی تعلق ہے اور نہ ہی امر واقعہ ہے۔ digression سے قطع نظر، اس مضمون میں وارث نے بعض اہم سوالات بھی اٹھائے ہیں، مثلاً یہ کہ آج کے جمہوری عہد میں مذہبی اور روحانی اقدار کی کیا اہمیت ہے؟ کیا ہمارے جذباتی اور روحانی مسائل وہی ہیں جو پچھلی نسل کے تھے؟ اور یہ کہ



آج کے فن کار کو کسی روحانی عقیدے یا ڈسپلن کی ضرورت ہے بھی یا نہیں؟  
 ظاہر ہے کہ وارث علوی فن اور فن کار کی آزادی کے قائل ہیں لیکن ایسی آزادی نہیں جو  
 انارکی کی نعم البدل ہو۔ (اس سلسلے میں وارث نے باقر مہدی کے خیالات سے کوئی بحث  
 نہیں کی)۔ وہ فن کے جمالیاتی ڈسپلن پر زیادہ زور دیتے ہیں، یہیں سے فن برائے فن کا قضیہ بھی  
 شروع ہوتا ہے۔ وارث علوی، فن برائے فن کے قائل نہیں ہیں اور اسے کم و بیش ایک بے معنی  
 اصطلاح سمجھتے ہیں، حالاں کہ میرے نزدیک ان کے زیادہ تر مضامین میں یہی نظریہ زیریں لہر کی  
 صورت دوڑتا پھرتا محسوس ہوتا ہے۔ بات یہ ہے کہ گزشتہ تین چار دہائیوں میں 'فن برائے فن'  
 کی ایسی مٹی پلید کی گئی ہے اور اسے کچھ اس طرح ایک سماج دشمن نظریے کے طور پر پیش کیا جاتا  
 رہا ہے کہ اب جدید نقاد بھی اس اصطلاح کے نام سے کان پکڑتے ہیں۔ اس سلسلے میں مناسب  
 سمجھتا ہوں کہ ای ایم فورسٹر کا اک اہم اقتباس نقل کردوں۔ فورسٹر اپنے مضمون "The  
 Challenge of our Time" میں لکھتا ہے:

"فن برائے فن کی اصطلاح کو لوگ اتنے اہمیتانہ انداز میں استعمال کرتے  
 رہے ہیں کہ اب اس کا ذکر طنز اور تمسخر سے کیا جانے لگا ہے۔ حقیقت تو یہ ہے  
 کہ یہ ایک نہایت ہی عمیق اور بلینغ اصطلاح ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ فن  
 ایک آزاد اور خود مکتفی توافق (harmony) ہے۔ فن ایک گراں بہا قدر ہے۔  
 اس لیے نہیں کہ اس کا مقصد لوگوں کی تربیت کرنا ہے (حالاں کہ ایسا بھی  
 ہو سکتا ہے) اس لیے بھی نہیں کہ یہ کوئی فرحت بخش نیا تفریحی شے ہے (اس  
 حالاں کہ یہ بھی ممکن ہے۔ اس لیے نہیں کہ ہر شخص فن سے لطف اندوز ہو سکتا  
 ہے، (کیوں کہ فن سے ہر شخص لطف اندوز نہیں ہو سکتا) اس لیے بھی نہیں کہ  
 اس کا تعلق حسن سے ہے۔ فن اس لیے ایک گراں بہا شے ہے کہ یہ اس بے  
 ترتیب، غیر منظم اور افراتفری سے بھرپور کرۂ ارض پر ایسی چھوٹی چھوٹی دنیا میں  
 تخلیق کرتا ہے جن میں ایک طرح کی داخلی ہم آہنگی اور وحدت ملتی ہے۔ یہ فن  
 کے تقدس کا احساس ہی تھا جس نے انسان کو ازلی تاریکی سے باہر نکالا اور  
 اسے دوسرے جانوروں سے ممتاز کیا۔ کوئی وجہ نہیں کہ ہم عصر تاریک سماج میں

۱۔ تمام قوسین خود ای ایم فورسٹر کے ہیں۔

ہم اس نظریے کی تو قیر نہ کریں یا اسے نہ برہیں۔“

اب یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ فن برائے فن والے نظریے کا مطلب قطعاً یہ نہیں کہ فن کار گرد و پیش کے ماحول سے بے تعلق یا بے نیاز ہو جائے یا وہ زندگی کی سچائیوں سے منہ موڑ لے۔ اس کا مطلب صرف یہ ہے کہ شعرو فن کو بھی ایک آزاد اور خود مختار ڈسپلن تسلیم کیا جائے۔ جیسا کہ اوپر کے اقتباس سے ظاہر ہوتا ہے کہ فن ایک Finished Product کی شکل میں مدرس بھی ہو سکتا ہے، منفرح بھی ہو سکتا ہے اور منسلح بھی لیکن اگر فن کی تخلیق ہی ان مقاصد کو سامنے رکھ کر کی جائے تو وہ فن نہ رہ کر محض پروپیگنڈہ بن جائے گا۔ بقول وارث:

”پروپیگنڈہ لٹریچر پر تنقید نہیں لکھی جاسکتی، اس کا بھی صرف پروپیگنڈہ کیا جاسکتا ہے۔ ترقی پسند تنقید ترقی پسند ادب کی تنقید نہیں صرف پروپیگنڈہ ہے۔ پروپیگنڈہ آرٹ نہیں، محض کرافٹ ہے۔ پروپیگنڈہ تخلیق کا تخلیقی استعمال نہیں کرتا، محض چابک دستانہ استعمال کرتا ہے، پروپیگنڈہ کا تعلق پرکاری اور ہوشیاری سے ہے، آرٹ کا تعلق سادگی اور درر مندی سے ہے۔“<sup>1</sup>

(ادب اور فنائززم)

میں پورے کے پورے ترقی پسند ادب کو پروپیگنڈہ کہہ کر نال دینے کے حق میں نہیں ہوں اور نہ ہی اس خیال سے متفق ہوں۔ البتہ مرے نزدیک خود ترقی پسندوں نے اپنے ادب کے ساتھ پورا انصاف نہیں کیا۔ یعنی یہ کہ ترقی پسند نقاد، ترقی پسند ادب کی ادبی اور فنی قدر و قیمت اجاگر کرنے کے بجائے محض اس کی سماجی اور سیاسی افادیت پر زور دیتے رہے۔ بقول وارث علوی، ترقی پسند ادب پر جو تھوڑی بہت حقیقی تنقید لکھی گئی وہ بھی زیادہ تر جدید نقادوں نے ہی لکھی ہے۔ اسی طرح واٹ علوی کا یہ خیال بھی بالکل صحیح ہے کہ وہ ادیب اور شاعر جن کے نزدیک ان کے مخصوص نظریے اور عقیدے کے علاوہ سارے دوسرے نظریے نہ صرف بیچ بلکہ قابل نفرت ٹھہرے دھیرے دھیرے فنائیزم کا شکار ہو گئے۔ ان لوگوں نے ان تمام فن کاروں کو جو پورے

1۔ اس مضمون کے سلسلے میں باقر مہدی کا یہ کہنا کہ اس کی اشاعت کی وجہ سے ’غبارِ خاطر‘ (اورنگ آباد، دکن) بند کر دیا گیا تھا میرے نزدیک myth بنانے کی ایک غیر ضروری کوشش ہے۔ یہ مضمون غبارِ خاطر کے دوسرے شمارے (جنوری 1975) میں شائع ہوا تھا۔ اگست 1975 میں غبارِ خاطر کا تیسرا شمارہ اور پھر کافی عرصے بعد چوتھا شمارہ بھی شائع ہوا۔ یعنی یہ کہ پرچہ بند ہونے کے اسباب کچھ اور ہی ہوں گے۔ (ف ج)



طرح ان کے ہم خیال نہیں تھے، سماج دشمن اور قابل نفرت ٹھہرایا۔ یوں اگر ہم ادب اور دیگر فنون کی تاریخ پر ایک سرسری نگاہ بھی ڈالیں تو معلوم ہو جائے گا کہ سیاست دانوں اور سائنس دانوں کے مقابلے میں ہمیشہ ہی فن کاروں کا زندگی اور انسانیت سے زیادہ گہرا، ہمدردانہ اور پر خلوص رشتہ ہوتا ہے۔ خطرناک سے خطرناک 'سماج دشمن' اور 'زوال آمادہ' فن کار نے انسانیت کے ساتھ وہ سلوک نہیں کیا جو گزشتہ نصف صدی میں غیر کمیونسٹ اور کمیونسٹ دونوں طرح کے سیاست دانوں اور سائنس دانوں نے کیا ہے۔ ترقی پسند نقاد سماج سدھار اور انسانیت کی حفاظت کی ساری ذمہ داری فن کار پر رکھتے ہیں۔ حقیقی مجرموں سے جواب طلب نہیں کرتے اور اگر کرتے بھی ہیں، تو صرف ایک ہلاک سے، دوسرے کی مدح سرائی کے نت نئے بہانے ڈھونڈے جاتے ہیں۔

اگر مجموعی حیثیت سے دیکھا جائے تو مختلف قسم کے ماہرین میں فن کار ہی ایسا تنہا ماہر ہوتا ہے جو حکومت وقت کے گندے مقاصد کے حصول میں ہاتھ نہیں بٹاتا۔ اسی لیے حکومتیں، خواہ وہ کسی قسم کی ہوں، عام طور پر فن کاروں کو ہمیشہ شک کی نظر سے دیکھتی ہیں اور طرح طرح سے فن کار کو احساس جرم میں مبتلا کر کے اس کے فن کو بے ضرر بنانے کی کوشش کرتی ہیں۔

وارث علوی نے اپنے مضمون 'کمٹ منٹ کی بحث' میں ان مسائل سے مفصل اور بلوغ بحث کی ہے۔ جدید دنیا کے بحران اور فن کار کے رویے سے بحث کرتے ہوئے وارث کہتے ہیں:

”کیا امریکہ کیا روس اور کیا چین میں، سائنس داں ایک سے ایک بڑا بم بنانے پر تلے ہوئے ہیں، جب کہ پوری دنیا بم خانہ بنی ہوئی ہے۔ اس وقت بھی بے چارہ ایک شاعر ہے جسے اتنی اجازت نہیں کہ اپنے غم خانے میں بیٹھا بم کی بجائے دوسری گولائیوں پر نظر کر سکے۔“

ممکن ہے کہ کچھ لوگ شاعر کے اس رویے میں 'فراریت' کے فلسفے کی تلاش کریں مگر درحقیقت یہ اس باغی کا رویہ ہے جو ظلم اور بددیانتی کے خلاف کسی نہ کسی طرح اپنے شدید رد عمل کا اظہار کرتا رہتا ہے۔ یہی بغاوت اسے تخلیقی انفرادیت عطا کرتی ہے۔ جیسا کہ عرض کر چکا ہوں، فن کار کا منصب، مثالی نقاد کا کردار اور تخلیقی عمل کی پیچیدگیاں وہ چند خصوصی مضامین ہیں جن پر وارث علوی نے بار بار اظہار خیال کیا ہے اور اتنا لکھا ہے کہ اب ان کے مضامین over dose معلوم ہونے لگے ہیں۔

وارث کا خیال ہے کہ:

”تخلیق کا عمل نہایت ہی پیچیدہ عمل ہے۔ فن کار کا ہر روز مرہ کا تجربہ اس کے

فن کا موضوع نہیں بنتا۔“

ایسا اس لیے ہوتا ہے کہ صبح سے شام تک فنکار چھوٹے بڑے، اہم، غیر اہم، ذاتی، غیر ذاتی تجربات سے دوچار ہوتا رہتا ہے۔ کوئی تجربہ جب تک فن کار کی اندرونی شخصیت سے پوری طرح ہم آہنگ نہ ہو جائے وہ کامیابی کے ساتھ فن کا موضوع نہیں بن سکتا۔ کھلے دل و دماغ کا مالک فن کار ہی بیک وقت مختلف اور متضاد قسم کے تجربات کو قبول کرنے کی اہلیت رکھتا ہے۔ اس سلسلے میں وارث علوی شمس الرحمن فاروقی کے اس خیال سے متفق نہیں ہیں کہ موضوعات کی بنیاد پر کسی شاعر کی عظمت کا فیصلہ نہیں ہو سکتا۔ وارث کا خیال ہے کہ بڑے تجربات ہی بڑے موضوعات کو جنم دیتے ہیں اور یہ کہ ”ادب میں بڑے اور چھوٹے شاعر کا فرق محض زبان اور انداز بیان کا فرق نہیں ہوتا“ البتہ یہ ضرور ہے ”بڑے تجربے کے اظہار کے لیے فنی لوازمات بھی بڑے ہی پیمانے پر استعمال کرتے ہیں۔ بڑا فن کار انسانی وجود اور کائنات کے آفاقی مسائل سے ٹکراتا ہے اور چھوٹا فن کار اپنے ہی زمانے کے سیاسی اور سماجی لہروں پر ہلکولے کھاتا رہتا ہے۔“ (قافیہ تنگ اور زمین سنگلاخ)

جن لوگوں نے وارث علوی کے مضامین پڑھے ہیں انھیں معلوم ہوگا کہ بڑے اور چھوٹے ادب اور انسانی وجود، فن کار کے منصب وغیرہ کے تعلق سے وہ ٹی ایس ایلٹ کے اقوال کو عموماً صحیح بخاری شریف والے انداز میں نقل کرتے ہیں۔ ایک مضمون میں انھوں نے بڑی مشکل سے ایلٹ کے اس خیال سے اختلاف کیا تھا کہ ادب میں عیسائیت کا استعمال، عیسائی عقیدے کو اپنائے بغیر بھی ممکن ہے۔ مگر پھر انھوں نے اپنے ایک اور مضمون میں فن کار کے منصب سے بحث کرتے ہوئے ایلٹ کے اس خیال کی خود ہی وضاحت کر دی ہے۔ لکھتے ہیں:

”معلوب مسیح ہی کی طرح فن کار بھی انسانیت کا دکھ جھیلتا ہے اور زندگی کے

بنیادی المیوں سے واقف ہے... صلیب درد مندی، کرب اور کفارہ کی علامت

ہے، مسیح کی پوری زندگی خود کو اسی علامت میں بدلنے کا عمل تھی... معنی تو خود اس

کی ذات تھی، اسے صرف ہیئت کی تلاش تھی جو اس معنی کی تجسیم کر سکے... صلیب

عصائے رہبری، نیز خطابت اور دستار فضیلت سے بہت بڑی علامت ہے۔“



ایلیٹ اور آڈن وارث علوی کی دو بڑی کمزوریاں ہیں۔ ایلیٹ سے ان کی شدید محبت تو بیماری کی حد تک پہنچی ہوئی ہے۔ ان کے مضامین جاو بے جا حوالوں سے بھرے ہوئے ہیں۔ تنقید لکھتے ہوئے عقائد کو بالائے طاق رکھنے کا فن سیکھنا ہو تو ایلیٹ سے سیکھیے، مذہب اور تصوف کو ادب میں روحانی کش مکش اور فراق و وصال کی بنیاد بنانا ہو تو ایلیٹ سے رجوع کیجیے، تنقید میں فلسفے کو سلیقے سے برتنے کا انداز درکار ہو تو بریڈ لے پر ایلیٹ کا مضمون پڑھیے۔ نثر میں کلاسیکی نکھار اور نظم و ضبط کی تلاش ہو تو ایلیٹ سے سبق لیجیے۔ تنقید میں نظریہ سازی کے خطرات سے آگاہ ہونا ہو تو ایلیٹ کا دروازہ کھٹ کھٹائیے، غرض کہ ان کے نزدیک علم و ادب کا کوئی ایسا مرض نہیں ہے جس کا علاج ایلیٹ کے پاس نہ ہو۔ نہ صرف علم و ادب بلکہ عمومی سطح پر اور بالکل غیر ضروری طور پر انھوں نے ایلیٹ کا مقابلہ و موازنہ مارکس سے کرتے ہوئے یہ تک لکھ دیا ہے کہ ایلیٹ کا اثر کچھ نہیں تو آدھی دنیا پر ہے۔ اگر اس طرح کا موازنہ ضروری ہی ٹھہرا تو پھر یہ کہا جاسکتا ہے کہ مارکس کا اثر ساری دنیا پر پڑا ہے۔ ایلیٹ نے صرف ادب کو متاثر کیا ہے جب کہ مارکس زندگی کے مختلف شعبوں پر اثر انداز ہوا ہے۔ ایلیٹ نے کسی بھی سطح پر سیاست کو متاثر نہیں کیا جب کہ ادب میں مارکسی جمالیات کی پوری تاریخ موجود ہے۔ اس میں مجھے کوئی شک نہیں کہ ایلیٹ ہمارے زمانے کا سب سے بڑا ادبی نقاد ہے لیکن وارث علوی سے (جن کا مطالعہ ہی وسیع نہیں ہے بلکہ جو اپنے مطالعے کی وسعت کا بیان اور بکھان بھی بڑے شوق سے کرتے ہیں) یہ توقع نہیں کی جاتی کہ وہ ادب کے دسترخوان پر ایلیٹ کے بغیر لقمہ ہی نہ توڑیں اور ایلیٹ کو چٹنی کی طرح استعمال کریں۔ میں یہ تسلیم نہیں کروں گا کہ ایلیٹ کا وارث جیسا طالب علم ایلیٹ کی کمزوریوں سے ناواقف ہے یا اس نے ایلیٹ پر مختلف مشاہیر مثلاً لارنس اسپنڈر، کارل شپرو (Karl Shapiro)، رین سم، ونٹرز، ایف آر لیوس، پروفیسر ٹیلیارڈ (Tillyard) اور اے الوارز وغیرہ کی تنقید نہ پڑھی ہو۔ میں اور خود رابرٹ لینڈ (Robert Lynd) اور اس کے ساتھیوں کی اس قسم کی تنقید کو کہ ایلیٹ نقاد کم اور گورکن زیادہ تھا، متعصب ذہن کی پیداوار سمجھتا ہوں لیکن لیوس کا شمار تو نہ صرف اہم ترین نقادوں میں بلکہ ایلیٹ کے مداحوں میں ہوتا ہے۔ لیوس کے خیال میں ایلیٹ کے منفی رویے کی شہادتیں اس کی تنقید میں بہ کثرت مل جاتی ہیں۔ یہ منفی رویہ جو خوف، بے زاری اور عدم قبولیت (rejection) سے عبارت ہے، ایلیٹ کے یہاں جا بجا تاقض گوئی (self contradiction) پیدا کر دیتا ہے۔ لیوس ایلیٹ کے اس رویے کو اس کی ذہانت

ایک شکست سے تعبیر کرتا ہے۔ الوارز کو ایلٹ کی تنقید میں جذباتی وسعتوں (emotional ranges) کی کمی کا احساس ہوتا ہے۔ اسے یہ بھی شکایت ہے کہ ایلٹ کے یہاں زندگی کا وہ مکمل وژن نہیں ہے جو شیکسپیر کے یہاں ملتا ہے۔

یہ سب کچھ لکھنے کا مقصد ایلٹ کی تنقیدی ابہت کو کسی بھی طرح کم کرنا نہیں ہے، بلکہ صرف یہ جتاننا ہے کہ اس کی طرف وارث علوی کا رویہ نقاد کا رویہ نہ ہو کر محض معتقد کا رویہ ہے۔ اس نکتے کی وضاحت کی ضرورت بھی اس لیے پڑی کہ وارث علوی دوسرے نقادوں کے یہاں پائے جانے والے مریدانہ رویے کو قطعاً برداشت نہیں کر پاتے۔ شاید یہ ایلٹ کا ہی اثر ہے کہ وارث علوی جن تنقیدی اصولوں کا پرچار کرتے ہیں یا جن پر زور دیتے ہیں انہیں بسا اوقات خود اپنے مضامین میں نبھانہیں پاتے۔ اس کی وجہ میرے نزدیک یہ ہے کہ وہ مناظراتی انداز سے محض کام لینے کے بجائے اسے اکثر تجزیاتی انداز پر غالب ہو جانے دیتے ہیں۔ یقیناً ہمیشہ اور ہر جگہ ایسا نہیں ہوتا۔ مثال کے طور پر آل احمد سرور کی تنقید نگاری پر ان کا ایک مضمون ان کے ایسے مضامین میں ہے جن میں انہوں نے خالص ادبی تنقید پر مناظرہ کو غالب نہیں ہونے دیا۔ اس مضمون میں انہوں نے سرور صاحب کے معتقدوں، شاگردوں اور چاہنے والوں کا دل دکھا کر بھی سرور صاحب کی تنقید کی کمزوریوں کی صحیح نشان دہی کی ہے۔ یہ بات اس لیے کہہ رہا ہوں کہ قدیم و جدید سے قطع نظر، اردو کے شاعر و ادیب تنقید کو اس کے حقیقی تناظر میں دیکھنے کے عادی نہیں ہیں۔ ہم جن لوگوں کی تحریروں کو پسند کرتے ہیں یا جن کے قریب ہوتے ہیں ان کے بارے میں ایک لفظ بھی لکھنا، کہنا یا سننا پسند نہیں کرتے۔ مجھے اس سلسلے میں وارث علوی کا رجحان خاصا معروضی لگتا ہے۔ تاحال اس سلسلے میں صرف باقر مہدی کو استثنائی حیثیت حاصل ہے، لیکن وارث علوی بڑے unpredictable نقاد ہیں۔ کچھ نہیں کہا جاسکتا کہ ان کا رخس قلم کب اور کس کوروند ڈالے گا۔

شمس الرحمن پر انہوں نے اپنے پہلے مضمون میں ان کی جی کھول کر تعریف ہی نہیں کی تھی بلکہ انہیں 'عظیم نقاد' کی کرسی بھی عطا کی تھی، لیکن اپنے دوسرا اور حالیہ مضمون 'فلشن کی تنقید کا المیہ' میں انہوں نے فلشن کے تعلق سے فاروقی کے خیالات سے اختلاف کرنے اور ان کی تنقیدی نظر کو سطحی کہنے پر ہی اکتفا نہیں کیا بلکہ آگے بڑھ کر فاروقی کی شخصیت، ان کی وضع قطع، لباس اور پیشے یا پیشہ ورانہ رتبے پر بھی سخت وار کیے ہیں۔



اس جملہ معترضہ سے قطع نظر میں اپنی اس بات کو دہرا دوں کہ عام طور پر وارث علوی اپنی بہت ساری کمزوریوں کے باوجود ایک طرفہ تنقید نہیں کرتے۔ چنانچہ سرور صاحب والے مضمون میں جہاں انہوں نے سرور صاحب کی تحریروں کو سراہا ہے وہیں ان کی کمزوریوں کی بھی نشاندہی کی ہے اگرچہ کہ کمزوریوں کی نشاندہی کا پہلہ کچھ زیادہ بھاری ہو گیا ہے۔ وارث علوی کو سرور سے دو خاص شکایتیں ہیں:

(الف) یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ سرور کے اعلیٰ تنقیدی مضامین بھی اس شترگرگی، عمومی بیانات، پیش پا افتادہ رایوں اور سطحی مشاہدات سے پاک دامن نہیں ہوتے جو رسمی مضامین میں تو چل جاتے ہیں لیکن سنجیدہ تنقیدی مطالعوں میں ناقابل برداشت معلوم ہوتے ہیں۔“

(ب) سرور کی سب سے بڑی کمزوری ان کا، شاعرانہ رنگین اور شوخ اسلوب ہے۔ اب جن لوگوں نے بھی وارث علوی کے مضامین پڑھے ہیں وہ مجھ سے اتفاق کریں گے یہ دونوں کمزوریاں خود وارث کے یہاں بدرجہ اتم موجود ہیں، ان کے اکثر مضامین میں مختلف چیزوں اور خصوصاً فن کار، نقاد اور ادب عالیہ کے متعلق طویل، سطحی اور غیر تجزیاتی بیانات ملتے ہیں۔ مثال کے طور پر دو ایک اقتباسات ملاحظہ ہوں:

(1) ”فن کار کا تخیل تو اس گوشہ بساط میں ٹھل کھاتا ہے، جہاں بزم نشاط برہم ہو۔ نہ کلی

کوچوں کی کہانی کہتا ہے جن کے سقف و بام کی رعنائیوں سے واقف ہوں۔ ان مانوس چلمنوں کا بیان کرتا ہے جو آنچل، پیرہن یا رخسار کی آنچ سے رنگین ہوتے ہیں۔ فن کار مانوس فضاؤں میں جیتا ہے، وجود کے لس کو اپنی برہنہ کھال پر محسوس کرتا ہے، اشیاء پر حواس کی کند پھینکتا ہے۔ مظاہر فطرت کے حسن کا چشم حیراں سے تماشا کرتا ہے، غیر مانوس اور غیر شخصی فضا میں وہ بے قرار روح کی مانند بھٹکتا ہے۔“  
(ادب اور فنائسزم)

(2) ”فنکار تو اس دھرتی کی مانند ہے جو شوریدہ سرندیوں، گنگتاتے چشموں، گندی نالیوں اور خون کے دھاروں کو جذب کرتی ہے۔ وہ اس تناور درخت کی مانند ہے جس میں چڑیاں چہچہاتی ہیں، سانپ پھنکارتا ہے اور کدھ کچے گوشت کے بوٹی نوچتا ہے۔“  
(تیسرے درجے کا مسافر)

(3) ”فن کار رقت، جذباتیت اور رومانی حزن سے بلند ہو کر رحم اور خوف کے بڑے

جذبات سے آنکھیں چار کرتا ہے۔ مقدر کی ستم نظریں کا جواب اس کے پاس بے پناہ  
درد مندی کے سوا کچھ نہیں ہوتا۔ وہ جانتا ہے کہ انسان ان دیکھی قوتوں کے ہاتھ  
میں ایک کھلوتا ہے۔ یہ علم اسے مقدر کا حلیف بناتا ہے لیکن درد مندی اسے انسان کا  
ساتھی اور مقدر کا حریف بناتی ہے۔ بے نیاز، خاموش کنخور کائنات کے مقابلہ میں  
اس کے پاس ہے کیا، سوائے اس قطرہ خوں کے جو اس کی درد مند آنکھوں سے گرا  
ہے اور اس قطرہ میں بڑے طوفان پنہاں ہیں۔“ (آخر شب کے ہم سفر)

مندرجہ بالا تینوں اقتباسات بنیادی طور پر فن کار اور تخلیقی عمل کے بارے میں ہیں۔ پہلے  
دو اقتباسات وارث کے پرانے مضامین سے ہیں اور نہ صرف عمومی بیانات بلکہ ایسی تشبیہوں  
اور ایسے استعاروں سے بوجھل ہیں جن سے معنیاتی سطح میں کوئی بلندی یا گہرائی نہیں آتی۔ یہ  
وہی اسلوب ہے جس کے لیے وہ سرور صاحب کو مورد الزام ٹھہراتے ہیں۔

تیسرا اقتباس قرۃ العین حیدر کے ناول پران کے ایک نئے مضمون سے لیا گیا ہے۔ اس  
میں وارث نے فن کار کے منصب اور اس کے تخلیقی کردار کے بارے میں نسبتاً زیادہ ٹھوس اور  
حقیقت پر مبنی باتیں کہی ہیں۔ اس طرح یہ ایک خوش آئند بات ہے کہ وارث علوی کم از کم اپنی  
ایک کمزوری پر قابو پانے کی کوشش کر رہے ہیں۔ تنقید میں غپ شب کرنے کی ان کی پرانی  
عادت ابھی تک ویسی کی ویسی ہی بنی ہوئی ہے۔ اگر کسی مضمون میں لفظ bully آگیا تو پھر ڈیڑھ  
دو صفحے صرف اس لفظ کی تشریح کرنے کے لیے درکار ہوتے ہیں۔ اسی طرح انہوں نے نہ جانے  
کتنے صفحات ’بور‘ اور ’موقع پرست‘ جیسی معمولی اور غراہم اصطلاحات کی افہام و تفہیم پر خرچ  
کر دیے ہیں۔

مندرجہ بالا اقتباس وارث علوی کی دو کمزوریوں یعنی عمومی بیانات اور رتکین اسلوب کے  
علاوہ جس تیسری کمزوری کی نشان دہی کرتے ہیں وہ ہے ان کے مضامین میں بعض خیالات اور  
نکات کا تواتر یعنی repetition۔

چوں کہ ذکر تنقید کا ہور ہا ہے اس لیے اگر اسی ایک موضوع پر مختلف مضامین میں بکھرے  
ہوئے ان کے خیالات کے چند نمونے یکجا کر دیے جائیں تو تواتر کے سلسلے میں میری بات کا  
ثبوت بھی مل جائے گا اور تنقید کے متعلق وارث علوی کے یہاں موجود فکری تضاد کا بھی تھوڑا



بہت اندازہ ہو جائے گا۔ ملاحظہ ہو:

(1) نقاد کا کام قارئین کے ذہنی تحفظات کو توڑنا اور ان کے ذوق کی تربیت کرنا ہے جن فن پاروں کے متعلق قارئین کا علم ناقص ہے ان کے بارے میں صحیح علم عطا کرنا ہے جن مسائل پر قارئین اپنی سماجی اور کاروباری مسروریتوں کی بنا پر سوچنے کی اہلیت اور فرصت پیدا نہیں کر سکے ان مسائل پر سوچ بچار کر کے انھیں بصیرت بخشنے۔

(2) تنقید وہی بڑی ہوتی ہے جو فن پاروں کی دنیا میں نقاد کے ذہنی سفر کی داستان ہوتی ہے۔ یہاں پر نقاد محض ایک رابطہ نہیں ہوتا بلکہ خود ایک آزاد شخصیت اختیار کر لیتا ہے۔

(3) بڑی تنقید ہمیشہ متجسس، حیرت زدہ اور سوچتے ہوئے قاری کے ذہن کا عکس ہوتی ہے۔

(4) تنقید بہر حال ایک علم ہے اور اس کا نصب العین ہی یہ رہا ہے کہ وہ سائنس کی قطعیت کو پہنچے۔

(5) بڑے نقاد کا زہرہ بھی بڑا ہوتا ہے۔ وہ ہر طرح کے فن کار کو پڑھتا ہے اور ہر فن کار کے متعلق اس کے پاس کہنے کو کچھ ہوتا ہے۔ فن کار کسی بھی مدرسہ فکر، کسی بھی رجحان سے تعلق رکھتا ہو اگر وہ بڑا، اہم یا منفرد فن کار ہے تو نقاد کو اس میں دل چسپی ہوتی ہے۔ فن کار کا فن نقاد کے عقائد اور ادبی مزاج کے خلاف کیوں نہ ہو تو نقاد فن کار کے ساتھ پورا انصاف کرنے کی کوشش کرتا ہے۔

(6) نقاد کے لیے ضرورت نقطہ نظر یا نظریے کی نہیں ہوتی صرف ایک کردار کی ہوتی ہے، جیسا اس کا کردار ہوگا، اس کی تنقید، اس کا لب و لہجہ، اس کا اسلوب، اسی کردار کا آئینہ ہوگا۔

ظاہر ہے کہ مندرجہ بالا اقتباسات تنقید کے متعلق واٹ علوی کے کسی نظریے تک پہنچنے میں ہماری کوئی خاص مدد نہیں کرتے۔ پہلے اقتباس میں اگر تنقید کو اگر midwifery کی ذمہ داری سونپی گئی ہے تو دوسرے اقتباس میں تنقید کے autotelic فن ہونے پر اصرار کیا گیا ہے۔ تیسرا اقتباس تنقید میں جستجو اور ذوق کی اہمیت پر روشنی ڈالتا ہے، تو چوتھا اقتباس تنقید کو ایک باقاعدہ علم گردانتا ہے۔ ان کا پانچواں خیال جدید ہیئت تنقید سے مطابقت رکھتے ہوئے تنقید کے حق میں مکمل معروضیت کا مطالبہ کرتا ہے تو ان کا آخری معروضہ تنقید کو نفسیات کی بحثی میں پھینک دیتا ہے یعنی تنقید کے لب و لہجے اور اسلوب کو سمجھنا ہے تو پہلے نقاد کے کردار کی چھان بین کیجیے۔

میں نے اوپر تنقید سے متعلق وارث علوی کے بعض بیانات نقل کیے ہیں۔ مجھے ان بیانات میں تضاد نظر آتا ہے۔ مجھے ان سے یہ شکایت نہیں کہ وہ بہ حیثیت مجموعی ادب کی تنقید کو صرف معروض یا اسلوب کے تجزیے تک محدود نہ رکھ کر ان تمام حدود تک لے جاتے ہیں جو کسی نہ کسی طرح فن پر اثر انداز ہوتی ہے لیکن مجھ جیسے قارئین کو ان سے شکایت یہ ہے کہ وہ اپنے مضامین کو غیر ضروری طور پر طول دینے کے عادی ہو گئے ہیں۔ اور نتیجتاً وہ ادب پر براہ راست اور مرکوز (pointed) گفتگو کرنے کے بجائے اس کے مقامات پر زیادہ گفتگو کرتے ہیں۔

مزید یہ کہ سنجیدہ ادبی موضوعات کو غیر سنجیدہ انداز میں پیش کرنے میں انھیں لذت ملتی ہے۔ ہو سکتا ہے کہ بڑے بھائی فرمائیں کہ انھیں خالص ادبی تنقید کی پرواہ نہیں ہے۔ ایسی صورت میں بھلا ان لوگوں کو کیوں پرواہ ہوگی جن کے بارے میں وہ اتنے طویل مضامین لکھتے ہیں۔

انھوں نے ایک بار دھمکایا تھا کہ اگر وہ چاہیں تو گجراتی ادب کی تاریخ پر پانچ سو صفحات کی کتاب چٹکی بجاتے لکھ دیں۔ ابھی حال میں انھوں نے اپنے خیال کو revise کرتے ہوئے دوسری دھمکی دی ہے کہ وہ صرف گجراتی ناول پر پانچ ہزار صفحات لکھ سکتے ہیں اور ساتھ ہی ساتھ یہ وضاحت بھی کر دی ہے کہ ان کا یہ بیان محض ڈینگ نہیں بلکہ دعویٰ ہے۔ ممکن ہے کہ بہت سے لوگ اس دعوے کے عملی جامے پہننے کی دعا کریں تاکہ اسی بہانے انھیں بھی کچھ راحت (respite) مل جائے اور اردو ادب کو بھی۔ یہاں یہ وضاحت کر دوں کہ میں ایسے لوگوں میں نہیں ہوں۔ میرے نزدیک وارث علوی کے طول طویل اور غیر سنجیدگی سے پر مضامین میں بھی علم و ادب کے بارے میں بہت سے نئے نکات اور دل و دماغ کے لیے تازہ اور نادر خیالات کا ذخیرہ ہوتا ہے۔

تنقید میں فارمولے بازی اور متعصب تنقیدی ذہن کے خلاف جس پیمانے پر اور جس بے خونی کے ساتھ انھوں نے اظہار خیال کیا ہے وہ انھیں کا حصہ ہے۔ اس سلسلے میں ان کا طویل مضمون (جواب کتابچے کی شکل میں شائع ہو چکا ہے) ”حالی، مقدمہ اور ہم“ خصوصی ذکر کا مستحق ہے۔ اس مضمون میں انھوں نے حالی کے شعری اور تنقیدی خیالات پر ایک نئے زاویے سے روشنی ڈالنے کے ساتھ ساتھ حالی کے سلسلے میں سلیم احمد کی فارمولے بازی اور ان کے تنقیدی تعصبات پر بھی روشنی ڈالی ہے۔ وارث علوی نے اپنے مضمون میں نہایت تفصیل سے یہ بات ثابت کی ہے کہ غزل کے بارے میں حالی کی رائے کو بنیاد بنا کر سلیم احمد نے جو تہیس تیار



کیا ہے اس کا مقصد چند سیاسی اور سماجی فارمولوں کو ثابت کرنا ہے نہ کہ ادب کی حقیقی تنقید۔  
سلیم احمد کا یہ خیال کہ غزل اور پھر غزل میں حسن و عشق کے مضامین کے استعمال پر حالی کی تنقید  
نے لوگوں سے بھرپور جنسی زندگی جینے کا سلیقہ چھین لیا ایک منہمکہ خیز ہے جسے وارث نے رد  
کرتے ہوئے اس حقیقت پر زور دیا ہے کہ:

”حالی کو اعتراض تھا، عشق پر نہیں بلکہ عیاشی پر، مسرت پر نہیں بلکہ مزے داری  
پر، ظرافت پر نہیں بلکہ بازاری پن پر... انھوں نے ابتداء کے زمانے  
میں مذاق سلیم کی بات کی... ہوس پرستوں کے بیچ محبت کے ارفع جذبات کا  
ذکر کیا۔“

وارث نے اس مضمون میں حالی کے تنقیدی اور شعری رویے کی نہ صرف مدلل تشریح کی  
ہے بلکہ حالی کی غزلوں کے تجزیاتی مطالعے سے یہ ثابت کیا ہے کہ جو لوگ حالی کو محض معلم  
اخلاق سمجھ کر نال جانا چاہتے ہیں، وہ نہ صرف شاعر حالی سے ناواقف ہیں، بلکہ غزل کی اس پوری  
روایت سے بھی ناواقف ہیں جو بدلتی ہوئی سماجی اور روحانی اقدار سے ہر دور میں نمود حاصل کرتی  
رہی ہے اور جس نے مختلف زمانوں میں عصری انتشار کے باوجود اپنی فنی تنظیم کو برقرار رکھا ہے۔



(کمان اور زخم: فضیل جعفری، سال اشاعت 1986)

## وہاب اشرفی کا کرہ نقد

تنقید میرے نزدیک ایک خاص تہذیبی مقصد سے عہدہ برآ ہونے کا نام ہے۔ جو کسی بھی ادبی تخلیق کے متداول، جاری اور متعین کردہ، خصوصی اور عمومی معنی میں کسی نئے معنی کا اضافہ اور اس کی نئی پہچان کراتی ہے، بلکہ اسے موجودہ عہد کی بصیرت کا ایک حصہ بنانے کی جستجو بھی اس کے بہت سے اعمال میں سے ایک نمایاں عمل ہے۔ تخلیق اپنی بہترین کوشش میں internalization سے عبارت فن ہے تو تنقید کا بہترین عمل وہی اپنی بہترین سعادتوں کا مظہر ہوتا ہے جس کی ترجیح externalization اور concretization پر ہوتی ہے۔ چیزوں کو بحال کرنا ہی اس کا مقصد نہیں ہوتا، چیزوں کی نئی نسبتیں قائم کرنے اور نئے امتیازات وضع کرنے کے ضمن میں اپنے اختیار اور اپنی توفیق کو بھی ایک نیا نام دینا، اس کے منصب میں شامل ہے۔ ہر ادبی متن کی اپنی ایک خودکار خود روانا ہوتی ہے جسے تنقید بار بار شکست دینے کے درپے ہوتی ہے۔ اسی شکست میں متن کی فتح کا راز بھی مضمر ہے اور متن کی کوکھ سے ہر بار ایک نئے متن کے وقوع ہونے کی صورتیں بھی تنقید کی اسی نوع کی سرگرمی میں پنہاں ہیں۔ میری تاکید بار بار اسی امر پر ہوتی ہے۔ کہ:

- تنقید نگار کا ذہن اور اس کے تصورات صاف ہونے چاہئیں۔
- اس تجزیے کو اس آنے والی زبان پر خاص دسترس ہونی چاہیے۔
- وہ نثر کے اس جوہر سے آگاہ ہو جس کا مقصد اطلاق کے لمحوں میں چیزوں کو زیادہ سے زیادہ کھولنا اور ایک مختلف طور پر قائم کرنا ہوتا ہے۔



تنقید نگار کو ان چیزوں کا علم و احساس نہیں ہے تو یہی بہت ہے کہ وہ خاموشی کے ساتھ تنقید کے کام سے دست بردار ہو کر ایسا کوئی کام کرے جو ادب کے حق میں کم سے کم نقصان دہ اور خود اس کے حق میں زیادہ سے زیادہ نفع بخش ہو۔

محولہ طول طویل تمہید باندھنے کا ایک مقصد یہ بھی تھا کہ وہ باب اشرفی کے گزشتہ 30-35 برسوں پر پھیلے ہوئے مطالعات کو میں کوئی ایسا نام دے سکوں جس سے وہاب فہمی کا میرا مسئلہ آسانی سے حل ہو جائے اور اسی حوالے سے میں اس ذہن کے عمل کو سمجھ سکوں اور سمجھا بھی سکوں جو اپنی رایوں اور آگاہیوں میں قدرے شفاف ہے۔ فی زمانہ اردو تنقید سے شفافیت کی صفت ناپید ہوتی جا رہی ہے، جو اکثر (نام نہاد) دانش کے غیر معمولی بوجھ تلے دبی کچلی محسوس ہوتی ہے یا ایسے ترجمے کا تاثر فراہم کرتی ہے جو ذہن کے محسوس تجربے کے بجائے لغت کے وسیلے سے غیر معمولی علمیت و فنیات کے مغالطے کا شکار بنا دیتا ہے۔ اپنے ذہنی تجربے اور responses کو مناسب نام دینے کے لیے بھی کم از کم اپنے عہد کی معیاری علمی زبان کا شعور ضروری ہے۔ اس لحاظ سے وہاب اشرفی کی سب سے بڑی خوبی افہام و تفہیم کے تعلق سے شفافیت ہی نہیں، بلکہ ان کی نثر کا وہ جوہر بھی ہے جو ان کے مطالعات کے زاویوں کو زیادہ سے زیادہ نمایاں کر کے دکھاتا ہے۔ وہاب اشرفی نے ایک جگہ لکھا ہے:

”کسی بھی فن کار یا شاعر کی اہمیت واضح کرنے سے پہلے نقاد پر یہ ذمہ داری آتی ہے کہ واضح کرے کہ اس کے پاس پرکھ کے معیار کیا کچھ ہیں؟ تنقیدی کسوٹی کیا ہے؟ استدلال کن بنیادوں پر قائم ہے، وغیرہ وغیرہ۔ یہ ایسے امور ہیں جن سے کسی فن پارے کی ہمت میں اترنے کا راستہ ہموار ہوتا ہے۔ ورنہ رائے محض تو کوئی بھی قائم کر سکتا ہے، اس میں تنقیدی شعور اور تنقیدی بصیرت کی کیا ضرورت؟ گویا سب سے پہلے نقاد کو خود اپنی تنقید کی بوطیقا سے واقف ہونا چاہیے، پھر اسے اس کے نکات کی عملی صورت اجاگر کرنے پر قدرت بھی، تب ہی تنقیدی وقار حاصل ہو سکے گا۔ تنقید رائے زنی نہیں ہے نکتہ رسی اور نکتہ شناسی ہے، اور یہ مشکل کام ہے۔ اس لیے کہ اس کے مطالبات بہت کچھ ہیں۔“

محولہ بالا اقتباس میں چار باتیں اہم اور بنیادی ہیں:

(الف) کسی فن پارے کی ہمت میں اترنے کا راستہ کیوں کر ہموار ہو سکتا ہے؟

(ب) نقاد کو اپنی تنقید کی بوطیقا سے واقفیت ضروری ہے۔

(ج) پھر اس بوطیقا کے نکات کی عملی صورت اجاگر کرنے پر اسے قدرت ہونی چاہیے۔

(د) تنقید محض رائے زنی نہیں ہے بلکہ نکتہ رسی اور نکتہ شناسی ہے جو نسبتاً ایک مشکل تر عمل ہے۔

وہاب اشرفی کے نزدیک نقاد کی اپنی ایک بوطیقا ہوتی ہے یا ہونی چاہیے جو اس کے حق میں یا افہام و تفہیم کی راہ میں رہنما اصول کے طور پر کام آتی ہے یا اسے کام آنا چاہیے ورنہ بقول ان کے ”مختلف مکتبہ ہائے فکر کا امتزاج عجز تنقید ہے، وسعت نہیں۔“ (حالانکہ یہ خیال بھی بحث طلب ہے) پھر ان کا یہ خیال بھی خاصا اہمیت رکھتا ہے، بالخصوص وہاب صاحب کے طریق تنقید کے باب میں، کہ نقاد کو اپنی بوطیقا کے اطلاق پر دسترس ہونی چاہیے۔ یعنی وہ قوت جو خود وہاب اشرفی کی تنقیدی زبان کی ایک خاص صفت ہے اور جس کے بعد ہی میرے نزدیک شفافیت کی راہ بھی وا ہوتی ہے۔

تنقید کے عمل میں، محض ایک بندھے نئے اصول یا اصولوں کے اخذ کردہ مجموعے پر ایک بڑی مدت تک کاربند رہنا، کوئی آسان کام نہیں ہے۔ دعویٰ تو کیا جاسکتا ہے لیکن عملاً اس پر قائم و برقرار رہنا تخلیق کی خود رائی کے منافی ہے۔ وہاب صاحب کی تنقید میں ان کا ایک خاص، چچا تالا نقطہ نظر، یکساں روی کے ساتھ عمل آور ضرور محسوس کیا جاسکتا ہے، بالخصوص ایک ایسے نقاد کے یہاں یہ چیز حیرت میں مبتلا کرنے کے لیے کافی ہے جس کی تنقید کی تاریخ گزشتہ کم و بیش چار دہائیوں پر محیط ہے۔ تاہم ادبی متن چوں کہ ہر بار ایک نئے چیلنج کے طور پر متعارف ہوتا ہے، اور وہ مختلف اوقات میں مختلف ذہنوں کا خلق کردہ ہوتا ہے، لہذا ہمیشہ تنقید یا نقاد کے اپنے تقاضوں کی دھلیز پر تخلیق کے اپنے تقاضوں کو قربان کرنے کے عمل کو زیادہ مستحسن بھی نہیں قرار دیا جاسکتا۔ وہاب اشرفی کے دعوے سے قطع نظر ان کے مشتملات پر نظر ڈالی جائے اور ان کے طرز تنقید پر غور کیا جائے تو جہاں ان کے قدر شناسی کے رویے میں یکسانیت پائی جاتی ہے وہیں تنوع کی بھی کمی نہیں ہے۔

وہاب اشرفی ایسے نقاد ہیں جنہیں جدیدیت کے بیش تر رویوں سے اتفاق تھا باوجود اس کے ترقی پسند ادب کی بہتر اور منتخب مثالوں کو بھی وہ وسعت کی نظر سے دیکھتے ہیں جو ہیئت کے مقابلے میں مواد پر بنائے کار رکھتی ہیں۔ شاعری میں استعارے سے ایک نسبت خاص کے



باوجود لفظ و معنی کی یگانگت جسے زیادہ عزیز ہے حتیٰ کہ شعور و عقل کے برخلاف لاشعور کے ایسے کسی عمل پر اس کا یقین کم سے کم ہے جو ابہام کو منجھتا ہو۔ حالاں کہ جدیدیت میں ابہام کے دوسرے معنی تکثیر معنی ہی کے تھے لیکن معنی کی حیثیت مستقلاً گریز کی نہیں تھی (جیسا کہ پس ساختیاتی نقادوں کا خیال ہے) جب کہ جدیدیت اور ترقی پسندی دونوں کے باب میں بہر حال کسی ایک اور حتمی معنی تک رسائی ممکن ہے۔

جدیدیت کے اس طول طویل سفر کے بعد وہاب اشرفی جب اکیسویں صدی کے دہانے پر ہوتے ہیں تو مابعد جدید تصورات میں بھی انھیں بہت کچھ relevant، امکان افزا اور امید افزا دکھائی دیتا ہے۔ نیا سے نیا ادبی تصور وہاب صاحب کی کمزوری ہے۔ وہ اخذ و قبول میں بھی کبھی بخل نہیں برتتے بشرطیکہ وہ ان کے معیار کی سطح سے مطابقت رکھتا ہو 'معنی کی تلاش' کے دیباچہ میں انھوں نے لکھا ہے:

"میں ادب میں آفاقیت کا قائل ہوں۔ اس لیے میں سمجھتا ہوں کہ دنیا کی ترقی یافتہ زبانوں کے بہترین ادب کا وسیع مطالعہ ہی کسی نقاد کی نگارشات کو قیام بنا سکتا ہے، ورنہ مقامی روایات کی زنجیروں میں جکڑا ہوا پس ماندہ ادب سے ہمیشہ عظیم نظر آئے گا اور پھر اس کی رائے اور تجزیے کے نتیجے میں جو ادب پیدا ہوگا، وہ بھی یقیناً گھٹیا اور بے وزن ہوگا۔ ایسی صورت میں مغربی شعر و ادب اور تنقید کی طرف بار بار مڑ کر دیکھنا کتنا ضروری ہے۔"

موجودہ وقتوں میں محولہ بہت سی باتوں پر سوالیہ نشان لگ چکا ہے۔ مثلاً اب آفاقیت جیسا تصور تقریباً اپنے معنی کھو چکا ہے۔ اسی طرح وہاب اشرفی کے اس خیال کی بھی اب کوئی معنویت باقی نہیں رہے کہ مقامی روایات کی زنجیروں میں جکڑا ہوا ادب پس ماندہ ہوتا ہے۔ orientalism کے دعوے داروں نے دیسی اور مقامی تہذیبوں کا جو تصور دیا ہے مجھے اس میں بھی بہت سے خطرات دکھائی دیتے ہیں۔ ایک تو سب سے بڑا خطرہ احیا پرستی اور بنیاد پرستی سے وابستہ ہے۔ اسی قسم کے رجحانات بنی نوع انسان کو ارتقا کی سمت لے جانے کے بجائے ظلمت کے گہرے غاروں میں دھکیل رہے ہیں بلکہ ذات، نسل اور زبان کے گورکھ دھندوں میں پھنسا کر تشدد اور خون خرابے کی فضا کو بھی تیز تر

کر رہے ہیں۔ وہاب اشرفی کے اس خیال سے تھوڑی سی تحریف کے ساتھ میں پوری طرح متفق ہوں کہ مغربی شعر و ادب اور تنقید میں ہمیں اپنی سوجھ بوجھ سے کام لینے کی زیادہ ضرورت ہے۔ یہاں محض مغربی کے بجائے دیگر زبانوں کا پیوند لگانے سے بات زیادہ بامعنی ہو سکتی ہے۔ کہنے کا مقصود یہ کہ وہاب صاحب نے اپنے اطراف کو کھلا رکھا ہے۔ انھوں نے ہر نئے رجحان سے کچھ نہ کچھ سیکھا ضرور ہے اور پھر اس کا بخوبی اطلاق بھی کیا ہے۔

وہاب اشرفی کی تنقید، اطلاقی تنقید کا ایک بے حد جامع تصور مہیا کرتی ہے۔ تصورات پر انھوں نے مباحث بھی بہت کیے ہیں، گفتگو بھی بے حد کی ہے اور گفتگو کو انھوں نے کئی بار مناظرے میں بھی بدلا ہے۔ لیکن ان ادبی رجحانات، تحریکات اور تصورات کے بارے میں علیحدہ سے بہت کم اپنی صلاحیتوں کو آزمانے کی کوشش کی ہے۔ جن کا اطلاق وہ شاعری اور فکشن دونوں زمروں میں بہ یک وقت کرتے رہے ہیں بلکہ مجھے ان کی تنقید کی قوت کا بہترین صرف ان کے طریق اطلاق ہی میں دکھائی دیتا ہے۔

میں نے اپنے مضمون کے ابتدائی حصہ میں وہاب اشرفی کے ایک اقتباس سے چار اہم اور بنیادی باتوں کی طرف توجہ دلائی تھی، اس کی پہلی شق بابت الف کے تحت کسی فن پارے کی بنت میں اترنے کی بات کہی گئی ہے۔ جیسا کہ عرض کیا جا چکا ہے کہ وہاب صاحب کی ذہنی تربیت میں جدیدیت کے بہت سے تصورات بالخصوص لفظ و بیئت سے متعلق تصورات نے اہم حصہ لیا ہے۔ جدیدیت نے غایر مطالعے (کلوز ریڈنگ) کے طریقے کو ادبی متن کی گروہ کشائی اور معنی کشائی کے ذیل میں خاص اہمیت دی تھی۔ جسے وہاب اشرفی کے طریق اطلاق کی نمایاں صفت کہنی چاہیے۔

میں George Poulet کی اس رائے سے قطعاً متفق نہیں ہوں کہ مصنف کے فہم و خیال سے ہم آہنگی قائم کیے بغیر تنقید نگار اس intimacy کا دعوے دار ہی نہیں ہو سکتا جو اس کے نزدیک تنقید کے لیے ایک لازمی شرط کی حیثیت رکھتی ہے۔ بجائے اس کے میرا خیال ہے کہ مصنف کے شعور سے ہم آہنگی محض ایک بھرم ہے۔ وہاب صاحب کی ترجیح بھی متن کی بنت میں اترنے پر ہے، جو ایک نسبتاً زیادہ بہتر تنقیدی طریق کار ہے۔ وہاب صاحب کا خاص معاملہ بھی متن کی وجودیات (اونٹولوجی) سے ہے، اتنا ہی نہیں متن (جیسے غالب، اقبال، جوگندر پال اور غیاث احمدی گدی وغیرہ کے متون) ان کے فکر و احساس اور ان کی اس شخصیت پر اثر انداز ہوتا ہے جس کے لاشعور میں لسان اور ادبی روایت کی تاریخ کی جڑیں بہت گہرائی سے پیوست ہیں۔ جنہیں



لکھ، موجود میں نیز متون کے متضاد تقاضوں کے جبر کے تحت ذہن سے جھٹکنے کے بعد بھی کچھ نہ کچھ بچ رہتا ہے اور یہی بچا کچھ مواد کسی نہ کسی سطح پر وہاب اشرفی کو اپنے ماضی سے بھی جوڑے رکھتا ہے۔  
 وولف گینگ آزر نے بڑی اچھی بات کہی ہے کہ ادبی کارنامے کے دو گڑے ہوتے ہیں:  
 ایک فنی کرہ (وہ متن جو مصنف کا زائدہ ہے) اور دوسرا جمالیاتی کرہ (وہ تصور پذیری جس کا تعلق قاری سے ہے)۔ اس معنی میں دونوں زمروں کے مابین ایک حرکی رشتہ ہے۔ متن کی وجودیات بھی حرکی ہے، اس معنی میں کہ نقاد یا قاری کا تفاعل بھی اس میں شامل ہے اور جمالیاتی responses کی اضافیت خود ذہنی سرگرمی کا ایک منطقی نتیجہ ہے۔ وہاب اشرفی کی قرأت کو اس دوگانہ تفاعل کی روشنی میں بخوبی سمجھا جاسکتا ہے۔ جس میں متن، قاری اور تصور پذیری کی خصوصیات نے ایک وحدت کی شکل اختیار کر لی ہے۔

وہاب اشرفی اپنے اطلاق میں زیر تحریر موضوع کے اکثر کسی ایک پہلو کو بنیاد بناتے ہیں تاکہ کسی ایک پہلو سے وابستہ دیگر متعلقات کے ساتھ مناسب انصاف کیا جاسکے۔ نیز تعبیرات کے انبوہ کثیر میں خواب کی وحدت اور مرکزیت تہس نہس نہ ہو جائے، یہ چیز ان کے اکثر مضامین کے عنوانات سے بھی واضح ہے۔ جہاں عنوان، مہر کا کام نہیں کر رہا ہے وہاں بھی عمل ان کا رخ نظر محض کوئی ایک ایسا اہم اور بنیادی پہلو ہی ہوتا ہے جس میں صاحب موضوع کی شناخت کے زیادہ سے زیادہ زاویوں کے نمایاں ہونے کا امکان مخفی ہوتا ہے۔

’شعراقبال کا علامتی پہلو‘ میں ان کی توجیہات اور ان کے دلائل کم توجہ طلب نہیں۔ علامت پر ایک تفصیلی بحث کے بعد وہ اس نتیجے پر پہنچتے ہیں کہ:

- اقبال کی کوئی نظم علامتی نہیں ہے۔

- اقبال کی بیشتر نظموں میں عضو یاتی تکمیل، خوبصورت استعاراتی نظام اور غیر معمولی قوتِ حاسہ کے حامل پیکروں کے باوجود سریت اور ابہام نہیں جو علامتی نظموں کو معنی کے ایک سیلاب کی زد میں لاکھڑا کرتا ہے۔

- اقبال کی نظموں میں مجازی مفہوم کا بھی تعین ممکن ہے اور ایسا مفہوم سیاق و سباق کا مرہون منت ہوتا ہے۔

وہاب اشرفی نے مذکورہ بالا مضمون کے ذریعے ان نقادوں کو از سر نو غور کرنے پر اکسایا ہے جو علامت کے کردار سے واقفیت یا عدم واقفیت کی بنا پر اقبال کو علامتی شاعر ثابت کرتے ہیں۔

حالاں کہ علامتی شاعر نہ ہونے کے باوجود اقبال اپنے موجودہ کیفوس میں بھی کم وسیع المظاہر نہیں ہیں۔ دوسرے یہ کہ وہ اتنے سہل بھی نہیں ہیں جتنا وہاب اشرفی نے باور کرانے کی سعی کی ہے۔

’اردو نثر کی روایت اور غالب کی انشاد پر دازی‘ میں پہلے ایک پس منظر کے طور پر اردو نثر کی اس روایت کو اجمال کے ساتھ بیان کیا ہے جس کا ایک سلسلہ دکن سے شروع ہوتا ہے اور جو مذہبی اور متصوفانہ جذباتوں اور علم کی نمائندگی کرتا ہے۔ دوسرا سلسلہ شمالی ہند میں سراج الدین علی خاں آرزو اور سودا سے ہوتا ہوا فورٹ ولیم اور فورٹ ولیم سے ہوتا ہوا عہد غالب کی نثر تک پہنچتا ہے۔ غالب کے اسلوب نثر پر محاکے کی اساس اس خیال پر قائم کی گئی ہے۔

”ان (غالب) کا انداز بیان حد درجہ بے ساختہ ہے۔ ان کا تعلق زیادہ تر ذہن کی وقتی لہروں سے ہے جو سطح زمین سے منتقل ہو کر نوک قلم پر آگئی ہیں، ان کے خطوط میں مقالے کی سی سنجیدگی نہیں، ان میں انشائیہ کی ترنگ ہے۔ اس لیے تکلف کی گھٹی گھٹی فنکار کی جگہ ایک گلشن شاداب کا سماں ہے۔“

دراصل وہاب اشرفی کا خاص منصب غالب کی نثر کی اُس تخلیقی جوہر کی دریافت تھا جو نثر اور نثر میں امتیاز قائم کرتا ہے کہ ایک مخاطبے کی نثر دوسرے مخاطبے کی نثر سے کیوں کر اور کن بنیادوں پر مختلف قسم کا تاثر فراہم کرتی ہے۔ وہاب اشرفی اس افتراق کو زیادہ سے زیادہ استدلال کے طور پر نمایاں کرنے کے لیے غالب اور ابوالکلام آزاد کے خطوط کی نثر کو رکھ کر دونوں کو ایک دوسرے کا نقیض قرار دیتے ہیں اور اس ضد کی بنیاد بھی نثر کا وہ تخلیقی جوہر ہی ہے جو غالب کی نثر کو fact oriented ہونے کے باوجود fictional بنادیتا ہے۔

پریم چند، غیاث احمد گدی، جوگندر پال اور جیلانی بانو کے افسانوی فن پر گفتگو کرتے ہوئے وہ بار بار ان کے متون ہی کو حوالے کے طور پر بنیاد بناتے ہیں۔ ’پریم چند کے افسانوں میں حقیقت نگاری‘ میں درج ذیل خیالات کا اپنا ایک تناظر ہے، پریم چند فنی میں اس کی اپنی جگہ ایک وقعت اور معنویت ہے:

- پریم چند کے افسانوں سے جہاں دیہات کی زندگی کے معصوم پہلو ابھرے ہیں، وہاں اس کے مناقشے بھی سامنے آتے ہیں۔
- پریم چند نسبی بنیادوں پر برادریوں کی تقسیم کے قائل نہ تھے، خصوصاً وہ برہمنی سماج کے خلاف آواز اٹھانا چاہتے تھے۔



پریم چند ہمیشہ یہ سوچتے رہے کہ کسان کی گردن سرکار زمیندار کی منہمی سے کیسے نکل سکتی ہے؟ غالباً ان کے ذہن میں اس مسئلے کا کوئی حل نہیں تھا، اس لیے کہ اکثر رعایا کسان اپنے زمیندار مالک کے شطرنج کی بساط پر وزیر، رخ، ہاتھی، گھوڑے کے مقابلے میں بے اثر پیدل مہرے تھے۔

مادحو اور گھیسو کہنے کو انسان ہیں، لیکن بھرے پُرے سماج سے مکمل طور پر alienated ہو چکے ہیں۔ دراصل ان کی بے حسی ڈی ہیو مانائزیشن کا ایک مرحلہ ہے۔

پریم چند کے باب ہی میں نہیں جو گندر پال، غیاث احمد گدی اور جیلانی بانو کے افسانوی متون کی گرہ کشائی کے دوران وہاب اشرفی یہ بھول جاتے ہیں کہ وہ ایک formalist ہیں اور ان کی ترجیحات میں لفظ کے تخلیقی اور سری عمل کی حیثیت بنیادی ہے۔ اس کے برخلاف ایک تہذیبی نقاد کے طور پر وہ ایک دوسرے سے مخالف اور متضاد عقائد، درجات، اعمال اور نمائندگی کی بھی پردہ دری کرتے ہیں، ان عوامل سے بھی چشم پوشی نہیں برتتے جن کا تعلق سیاست، سماج، تاریخ، اخلاق، اقتصادیات اور نفس انسانی کی کہیں محسوس اور کہیں غیر محسوس سرگرمیوں سے ہے۔ اسی بنیاد پر شوئزر نے textual power میں یہ بات کہی ہے کہ متن کے معنی سماجی متن کے ہیں۔ وہ تنقیدی کارکردگی کو تین نکات پر مشتمل بتاتا ہے (1) قرأت (2) تشریح (3) تنقید۔ اس کے نزدیک قرأت، اس معنی کی دریافت سے عبارت ہے جس کا انحصار ادبی تاریخی سیاق و سباق پر ہے۔ تشریح وہاں واقع ہوتی ہے جہاں قرأت ناکام ہو جاتی ہے۔ جہاں متن کچھ زائد ہوگا اور قاری میں کچھ کمی ہوگی، وہاں بھی جہاں کہنے سے کچھ رہ گیا ہے یا کسی جبر کے تحت درب گیا ہے۔ تنقید ادبی متن کی مہر کو توڑ کر اس سماجی متن کو نکال باہر لاتی ہے جو اقدار کی بنیاد پر استوار ہے اور جس کے تنازعات اور صد مات کے کئی کرے ہیں۔

غیاث احمد گدی، جو گندر پال اور جیلانی بانو کے مطالعات ہی میں نہیں 'تشدد، مغربی فلکشن اور اردو افسانہ'، علامت اور منٹو کا افسانہ پھندے، 'اردو افسانہ کل اور آج' وغیرہ میں بھی وہاب اشرفی ایک تہذیبی نقاد کا رول انجام دیتے ہوئے نظر آتے ہیں۔ ایک ایسا نقاد جو چیزوں کو ان کے ایک خاص تناظر میں دیکھتا اور ان ذہنی responses کو بھی ایک خاص قیمت بخشنا چاہتا ہے جو خالصتاً انسانی رشتوں کی بنت میں اپنا ایک معنی رکھتے ہیں۔



## حامدی کاشمیری کی تنقیدی تھیوری

تنقیدی تھیوری کے نئے تصور کی تشکیل دفر و غ میں فرینک فرٹ اسکول کے ہو ر خائمر، اڈورنو، بین جامن اور مارکیوز نے اہم رول انجام دیا ہے۔ آج جو تنقیدی تھیوریاں بے حد مقبول، متنازعہ اور بحث طلب ہیں ان کی تاریخ بھی زیادہ سے زیادہ 40-30 برس پرانی ہے۔ ان میں سے بیشتر تھیوریوں کی اساس تنقید متن اور تجزیہ متن پر استوار ہے جس میں معنی، فلسفہ، معنی اور لسانی یا تخلیقی لسان کا تصور فلسفہ لسان کی صورت اختیار کر لیتا ہے۔ ساختیات سے لے کر پس ساختیات تک کے بیش تر مباحث کا رخ تعبیر متن اور تعین قدر کے روایتی مناصب سے انکار کی طرف ہے۔ وزیر آغا کی امتزاجی تنقید اور حامدی کاشمیری کی اکثافی تنقید کے تصورات کا شمار بھی تنقیدی تھیوری ہی کے ذیل میں کیا جانا چاہیے۔

حامدی کاشمیری کا شمار میں ان نقادوں میں کرتا ہوں جو ہمیشہ عام ڈگر سے الگ ہٹ کر سوچتے اور لکھتے ہیں۔ میرا یہ دعویٰ بھی نہیں ہے کہ ان کے تنقیدی تصورات قطعاً انہی کے قائم کردہ اور وضع کردہ ہیں۔ حالانکہ اس قسم کی مسائی میں بھی ان کا دخل ضرور ہے اور یہی مسائی اُن کی فہم کے نئے زاویوں کی مظہر بھی ہیں۔ تاہم ہمارے سامنے گزشتہ ڈیڑھ صدی کے ایک دوسرے سے متضاد اور موافق تصورات نقد کی ایک طویل تر تاریخ ہے جس کے اثر سے محفوظ رہنا، ایک مطالعہ جو ذہن کے لئے تقریباً ناممکن ہے۔

حامدی کاشمیری کی فہم کی تشکیل میں ان تصورات کا اثر سب سے حاوی رہا ہے، جن میں لفظ مرکزی اہمیت رکھتا تھا اسی رجحان کی دوسری انتہا کا نام جدیدیت تھا، اسی ڈیڑھ صدی میں ایسے کئی رجحانات بھی سرگرم رہے، جن کا مسئلہ محض 'لفظ' نہیں تھا بلکہ وہ جہانِ بے کراں بھی ایک خاص مسئلہ تھا جو پیش و پس لفظ



واقع ہوتا ہے اور جو ہر لمحہ انسانی وجود اور ان تمام رشتوں پر اثر انداز ہوتا ہے جن کا سلسلہ انسان سے لے کر فطرت اور فطرت سے لے کر مابعدالطبیعیاتی عوامل تک ہے۔ مابعدالطبیعیاتی عوامل بھی بشری تناظر کا ایک اہم حصہ ہیں اور یہی وہ حصہ ہے جس پر حامدی کاشمیری کا سب سے زیادہ اصرار ہے۔ انہوں نے میر، غالب، اور اقبال کا مطالعہ بھی اسی منہج سے کیا ہے بلکہ میر، غالب اور اقبال کے مطالعات میں وہ زیادہ تازہ کارانہی معنوں میں دکھائی دیتے ہیں کہ ہمارے ان کلاسیکس پر تنقید کا جو انبار ہے اس میں تکرار کا پہلو زیادہ حاوی ہے۔ حامدی کاشمیری کے مطالعے میں ان کا علم اور ان کا تازہ کار تاثر ایک اہم پس منظر کا کام کرتا ہے۔ ہمارے بعض معاصرین کی طرح تاویلات کا بکھان ان کا کبھی وطیرہ نہیں رہا۔ جدید ادب کے مطالعات میں بھی ان کا یہ تاثر بطور ایک تجربہ کے کچھ زیادہ ہی گہرا دکھائی دیتا ہے۔ جیسا کہ میں نے عرض کیا کہ ان کی سوچ بالعموم عام ڈگر سے ہٹ کر چیزوں کے نئے نام اور کسی حد تک نئے نتائج وضع کرنے کے درپے رہتی ہے۔ لیکن اس نوع کی تنقید کے ساتھ ہمیشہ یہ اندیشہ بھی لگا رہتا ہے کہ وہ محض و صرف داخلی، بے حد مخصوص اور انتہائی دقیق ہو کر نہ رہ جائے، جس کے باعث اس کی readability: قرأت نوازی بھی متاثر ہو سکتی ہے۔ اس معنی میں حامدی کاشمیری کے مطالعات جہاں دقت طلب ہیں وہیں ہم میں سے بہتوں کے لیے صبر طلب بھی ہیں۔

حامدی کاشمیری کا مقصود تخلیق نہیں بلکہ تخلیقی کے اس جوہر کا حصول ہے جو بے حد مخفی اور بے حد اسرار آگیاں ہوتا ہے، ان کی نظر میں ہر اہم اور بڑی تنقید کے مقاصد میں سب سے اول مقصد تخلیق کے اسی دُر کمون کی یافت میں پنہاں ہے جس کا دوسرا نام اسرار یا جادو ہے۔ حامدی کی بوہلیقا میں اسی اسرار کو قاری تک منتقل کرنا یا قاری سے اسے متعارف کرانا تنقید کا اصل اور بنیادی کام ہے۔ اس طور پر تنقید کا عمل، تخلیق کے عمل کی طرح ایک وجدانی کارگزاری کے مماثل ہو جاتا ہے۔ حامدی کو یہ بھی شکوہ ہے کہ:

”1960 کے بعد تنقید کے جدید نظریات مثلاً: ہستی یا لسانی نظریات فروغ

پانے لگے اور ادب شناسی کے نئے امکانات روشن ہونے لگے لیکن یہ نظریات

بھی اپنی جدت اور معنویت کے باوجود فن کے مستور تخلیقی تجربے تک قاری

کی رسائی کو یقینی بنانے کی ضمانت فراہم نہیں کرتے۔“

یہ ایک علاحدہ بحث ہے کہ کیا کوئی نقاد فن کے مستور تخلیقی تجربے تک قاری کی رسائی کو یقینی بنانے کی ضمانت دے سکتا ہے؟ اور کیا تخلیقی تجربہ یا واقعی تخلیقی تجربے تک خود نقاد کی (مکمل) رسائی حد امکان میں قرار دی جاسکتی ہے؟ ظاہر ہے ہم محض ایک امکان ہی کی بات کر سکتے ہیں اور امکان کے خود اپنے حدود ہیں۔ ضمانت کی شرط لگا کر ہم نقاد پر ایک ایسی ذمہ داری ڈال دیں گے جو اس کی توفیق میں نہیں ہے۔ حامدی نے یہاں جس مستور تخلیقی تجربے کی بات کہی ہے وہ دراصل وہی اسرار یا جادو ہے، حیرت خیزی جس کی پہلی صفت قرار دی جاسکتی ہے۔ حامدی لکھتے ہیں:

”شاعری بنیادی طور پر ایک طلسم کارانہ تخلیقی فن ہے شاعر لفظ و پیکر کے مابین برتاؤ سے تجربات کے طلسم کدے تخلیق کرتا ہے... نقاد اپنی نازک حیرت، بصیرت، لسانی شعور اور گہرے ادراک سے کام لے کر ان طلسم کدوں کے جادوئی دروازوں کو وا کر کے اسرارِ جلووں کی شناخت کرتا ہے... اس نوع کی تنقید، جسے میں اکتشافی تنقید سے موسوم کرتا ہوں کی ضرورت اور اہمیت کا احساس اردو ہی کیا یورپی زبانوں میں بھی تقریباً تاپید ہے۔“

حامدی کا شیرازی نے اس ساری طلسم کشائی کو اکتشافی تنقید کا نام دیا ہے۔ معاصر تنقید پر گفتگو کرتے ہوئے انھوں نے اکتشافی تنقید کا جو جواز مبہم کیا ہے اُس کی نیک نیتی پر مجھے شہ برابر بھی شک نہیں ہے کیوں کہ بغیر کسی تامل و تعطل کے کم و بیش چار دہوں سے وہ مسلسل ادب کی قدر سنجی جیسے دُشوار گزار کام میں مصروف ہیں ان سے ہم کسی نئے نظریے کی بجائے طور پر توقع کر سکتے ہیں۔

میں یہ جانتا ہوں کہ ’تنقید‘ ایک سطح پر پہنچ کر کوئی کلیہ اور کوئی دعویٰ بھی قائم کر سکتی ہے بلکہ ہر بڑی تنقید نے کوئی دعویٰ ضرور پیش کیا ہے خواہ اسے بعد ازاں باطل ہی ٹھہرایا گیا ہو یا وہ بعض مغالطوں کا موجب ہی کیوں نہ بنا ہو۔ اس لیے میں بار بار اپنی اس بات کو دہراتا رہا ہوں کہ ہر بڑی تنقید جہاں بہت سے مغالطے رفع کرتی ہے وہیں بہت سے نئے مغالطوں کے اندیشے بھی اُس میں مضمر ہوتے ہیں۔ حامدی کا شیرازی کی تنقید کو بڑی تنقید کا نام دیا جائے یا نہ دیا جائے اس کا فیصلہ تو وقت کرے گا، لیکن انھوں نے اکتشافی تنقید کے حوالے سے جو نظریہ قائم کیا ہے وہ ان کا



ایک تھیس (دعویٰ) بھی ہے اور تھیوری بھی۔ ان کے دعوے سے یہی ظاہر ہوتا ہے کہ:

1. یہ ایک نیا نقطہ نظر ہے، جس کے وہی بنیاد گزار ہیں۔
2. شعری تجربے کی کلیت کا ادراک کرنے کا یہی واحد طریقہ ہے جس کا دوسرا نام 'اکتشافی تجربہ' ہے۔
3. اکتشافی طریقے کی عمل آوری کے لیے متن کی لسانی ساخت کی مرکزی حیثیت کو تسلیم کرنا لازمی ہے۔
4. "متن کے ہر لفظ کے تجربے سے ان مخفی یا ظاہری رشتوں کو دریافت کرنا، بھی لازمی ہے، جو لفظوں کی ترکیبی صورت سے متعلق ہوتے ہیں، اور ایک اجنبی اور ایک متحرک صورت حال کو خلق کرتے ہیں یہ صورت حال متن کی فرضی دنیا میں بھی ابھرتی ہے۔"
5. ہمیشگی عناصر کی تجربہ کاری فن کے اصلی، داخلی وجود، یعنی اس کے تصوراتی وجود کو حصوں میں بانٹنے کے بجائے اس کی تشکیلیت کو مرکز و محور بناتی ہے، یہ تجربہ کاری کا اکتشافی طریقہ ہے، جو ہمیشگی نقادوں کی تجربہ کاری سے مختلف ہے۔
6. تنقید کا کام شعری لسانیات کے وسیلے سے تخلیقی دنیا کی سایہ گوں فضاؤں میں صاعقہ پوش وقوعات کی شناخت کرتا ہے اور قاری کو ان کی ندرت، معنویت اور جمالیاتی تاثر کا احساس دلاتا ہے۔

حامدی کا شیری کا یہ بھی خیال ہے کہ تخلیق کسی معنی یا خیال کی ترسیل سے کوئی سروکار نہیں رکھتی، یہ ایک امکان خیز تخیلی فضا، جو لسانی عمل کا نتیجہ ہے، کی تشکیل کرتی ہے "اسی باعث اکتشافی عمل کے تحت متن کے الفاظ کا تجربہ اس طرح نہیں کیا جاتا کہ ان سے معنی و مطلب کی کشیدگی جائے۔ ایسا تجزیاتی عمل پوسٹ مارٹم کا عمل ہے، جسے تخلیقی تجربہ کاری رد کرتی ہے۔ تخلیقی تجربہ کاری... ایک فرضی صورت حال کو دریافت کرتی ہے... یہ الفاظ کے داخلی عمل سے اس رموزی تجربے میں شرکت کا عمل ہے جو آہستہ آہستہ منکشف ہوتا ہے۔"

حامدی صاحب کے ساتھ ایک بڑی دقت یہ ہے کہ ان کا ذہن ایک قدم آگے چلتا ہے تو الفاظ دس قدم آگے نکل جاتے ہیں۔ ایک ہی جملے میں کئی جملوں کا انچوڑ پیش کرنے کی دھن میں بعض قاری ان کی تحریروں میں حبس ہی حبس محسوس کرتے ہیں۔ ایک طرف اصطلاحات کے بے ہنگم

دباؤ کے باعث ان کی عبارتوں میں انقباض کی کیفیت پیدا ہو جاتی ہے۔ دوسرے اسمائے صفات کی لین ڈوری حامدی کے مافی الضمیر کی ادائگی کو چمکانے کے بجائے اور بوجھل بنا دیتی ہے۔ دراصل حامدی کو کم سے کم میں زیادہ سے زیادہ مواد ٹھونسنے کی اپنی عادات پر قدغن لگانے کی ضرورت ہے۔ اسی کا نتیجہ ہے کہ محولہ بالا وضاحتیں بڑی طرح تکرار سے دوچار ہوئی ہیں۔ یہی نہیں بلکہ صراحت، تعبیرات کے انبوہ کثیر میں گم ہو گئی ہے۔ یہ پتہ لگانا مشکل ہے کہ خود حامدی صاحب کے ذہن میں ان کا بنیادی موقف اور بنیادی تصور کیا ہے جسے وہ مختلف لفظوں کے توسط سے متعارف کرانا چاہتے ہیں۔ کہیں بڑبولے پن کا گمان ہوتا ہے، کہیں اگر کوئی دعویٰ قائم بھی ہوتا ہے تو دوسرے ہی لمحے ایک نئی ضد اس کے پہلو پہ پہلو سر اٹھانے لگتی ہے۔ مثلاً یہ کہ اکتشافی تنقید کے وہی بنیاد گزار ہیں اور اس نوع کی تنقید، اردو ہی کیا یورپی زبانوں میں بھی ناپید ہے۔ اگر اکتشافی تنقید سے حامدی کی مراد Apocalyptic Criticism ہے تو ہمیں یقیناً یہ ماننے میں کوئی تامل نہیں ہونا چاہیے کہ اس نوع کی تنقید کا سراغ مشرق تو کیا مغرب میں بھی نہیں ملتا البتہ اس اکتشافی ادب سے تو ہم تھوڑا بہت واقف ہیں جس کی جڑیں عہد نامہ جدید تک پھیلی ہوئی ہیں۔ اس نوع کی ادب کی ایک نمایاں خصوصیت اس کا پیغمبرانہ وصف ہوتا ہے۔ بنی نوع انسان کے لیے جو ایک ہدایت نامے کا حکم بھی رکھتا ہے اور جو تحریر نہیں کیا جاتا بلکہ نازل ہوتا ہے اسی لیے نیک و بد اور تغیر و تخریب کی پیشین گوئی بھی ان بشارتی کلمات کا ایک اہم حصہ ہوتی ہے۔

سوال یہ اٹھتا ہے کہ کیا ایسی تنقید کا تصور ممکن ہے جسے مطالعے کے بجائے نزول و صدور کا نام دیا جاسکے۔ اگر حامدی کے لفظوں میں شعری تجربے کی کلیت کا ادراک کرنا یا کرنا ہی تنقید کا خاص مقصد ہوتا ہے یا ہونا چاہیے تو کیا شعری تجربے کی کلیت یا totality of poetic experience کے درک کا ذریعہ صرف و صرف اکتشاف ہے۔ یعنی کسی ادبی تخلیق کی کلیت یا ابدی تجربے کی کلیت کا ادراک حاصل نہیں ہوتا بلکہ اس کا کشف ہوتا ہے اور ہم بخوبی جانتے ہیں کہ عمل کشف ایک محدود تر مہلتِ زماں کو محیط ہوتا ہے، کشف چوں کہ ارادے سے بالا اور شعور سے پرے محض ہونے کا عمل ہے۔ لہذا حامدی کا یہ دعویٰ کہ شعری تجربے کی کلیت کے ادراک کا دوسرا نام



اکتشافی تجزیہ کاری ہے تناقض کا حکم رکھتا ہے۔ اگر ان کا عمل نقد اکتشافی ہے تو پھر تجزیہ کاری اس کے مقصد میں کیسے شامل ہو سکتی ہے۔ جیسا کہ میں نے عرض کیا کہ 'کشف' ہونے یا دوسرے لفظوں میں التا ہونے کے عمل کو ایک ایسے خفیف اور مبہین تاثر سے تعبیر کیا جاسکتا ہے جو محیط ہوتا ہے ایک محدود تر مہلتِ زماں کو۔ جب کہ تنقید کا عمل بڑی حد تک اور اپنی بیش تر صورتوں میں شعور کا عمل ہے اور شعور زندگی کے گہرے اور متنوع تجربات اور علم کی بنیاد پر باوغت کی منزلوں تک پہنچتا ہے۔ اس معنی میں تنقید ایک وسیع تر آگہی کے پس منظر کی متقاضی ہوتی ہے۔ اگر شبہات کو رد کرتی ہے تو بہت سے نئے شبہات بھی قائم کر دیتی ہے۔ کیوں کہ علم کا کام تعصبات رفع کرنا ہی نہیں ہوتا، نئے تعصبات کی گنجائشیں فراہم کرنا بھی بھوتا ہے۔ علم محض 'ذات' 'کائنات' اور مابعد الطبیعات کے متنوع مسائل و موضوعات کے عرفان کا نام ہی نہیں ہے ایک مقام پر پہنچ کر ہمارے جہل کا عرفان بھی ہے۔ تنقید کئی صبر آزما مراحل کے بعد علم اور جہل دونوں کا عرفان بخشتی ہے۔

حامدی نے اپنے مطالعے میں بار بار متن کی لسانی ساخت پر خاص اہمیت کے ساتھ اصرار کیا ہے۔ ابھی کل ہی کی بات ہے کہ نیو کڑسزم کے علم برداروں نے مطالعہ بغور یا قرأت بغور تصور پر ان معنوں میں تاکید کی تھی کہ اس صورت ہی سے کسی شعری متن کا بالخصوص تجزیہ ممکن ہے۔ ان نقادوں نے معنویات semantics کے تحت لفظوں کے معانی اور معانی کی تبدیل شدہ صورتوں پر گہرا غور و خوض کیا تھا اور الفاظ و اشیاء زبان، خیال اور کردار behaviour کے مابین رشتوں کو بھی مسئلہ بنایا تھا کہ کس طرح الفاظ، یوہار پر اثر انداز ہوتے ہیں۔ اُن کے نزدیک ideas کے مقابلے پر نظم کی کنکریٹ خصوصیات زیادہ توجہ طلب تھیں اور نظم کی ملفوظی سطح، اس کی احساسی خصوصیات اور امجری کی گنجائش کا مطالعہ ایک نہج پر تخلیقی تجربے کی یافت کے مماثل تھا۔ حامدی نے اقبال اور غالب کے دیباچہ میں کچھ اسی قسم کی باتیں دہرائی ہیں وہ لکھتے ہیں کہ:

”میں تکمیل یافتہ تخلیق کو ایک آزاد، خود مختار اور نامیاتی وجود کے مترادف گردانتا

ہوں اور اس کی شعری اہمیت کو دریافت کرنے کے لیے اسی پر انحصار رکھتا

ہوں۔ میری یہ کوشش ہوتی ہے کہ تخلیق کے اجزائے ترکیبی مثلاً پیکر، علامت

اور صوتی اثرات سے تشکیل پانے والی ہیئت میں تجربے کی نمو پذیری کے عمل کی شناخت کروں تاکہ میرے نزدیک تخلیق کی فنی عظمت کا تعین اس کے معنوی وقت significance کے بغیر ممکن نہیں ہر بڑی تخلیق معنوی وقعت سے متصف ہوتی ہے۔“

حامدی اکتشافی تنقید کی شعریات میں یہ لکھتے ہوئے کہ ”اس طریق تجزیہ کی شروعات انہوں نے اپنی تصنیف اقبال اور غالب (1978) سے کی ہے“ (ص 69) آگے چل کر معنوی وقعت کے اس تصور کو وہ یہ کہہ کر خود ہی رد کر دیتے ہیں کہ ’متن‘ شعری تجربے سے نہ کہ معنی سے سروکار رکھتا ہے۔“ (ص 73) وہ جب یہ کہتے ہیں کہ ’متن‘، آوازوں، پیکروں، جذبوں اور خاموشیوں سے گہرے طور پر جزا ہوا ہوتا ہے۔“ (ص 73) تو ہمارا ذہن آوازوں کے حوالے سے اسلوبیاتی نقادوں، پیکروں کے حوالے سے جدیدیت پسندوں اور امپچسٹ غلمبرداروں کی تھیوریوں، جذبوں کے حوالے سے رومانویوں کے poetry is emotions recollected in tranquility کے تصور کی طرف فوراً منعطف ہو جاتا ہے۔ اس عبارت میں اگر کوئی نئی بات ہے تو یہ ہے۔ ’خاموشیوں‘ کا حوالہ حامدی نے دراصل خاموشیوں والا تصویر پیرے ماشرے جیسے ’نومارکسٹ‘ سے اخذ کیا ہے۔ ماشرے، متن میں جہاں تہاں واقع silences میں اُس مواد کو دبا چھپا ہوا پاتا ہے جو بظاہر unsaid یعنی اُن کہا رہ گیا ہے۔ اس طرح وہ متن کے ساتھ ہی ’تحت المتن‘ کا تصور بھی فراہم کرتا ہے۔ وہ قطعاً نیا ہے۔ حامدی نے اپنے غیر مشروط، کشادہ اور آزاد ذہن کا بھی حوالہ دیا ہے جس کے باعث تنقید کو نظریاتی گراں باری سے نجات حاصل ہوئی ہے۔ یہ کوئی نئی یا ڈھکی چھپی بات نہیں ہے کہ میلارے سے لے کر نار تھروپ فرائی تک ادبی تنقید مختلف اسالیب میں یہی دعویٰ کرتی آئی ہے۔ شعر کے اسرار یا جادو یا mystic element کے تعلق سے نہ صرف میلارے اور دیگر علامت پسندوں نے انیسویں صدی کے نصف آخر میں کئی مباحث چھیڑے تھے بلکہ ان سے بھی پہلے کولرج نے بائیوگرافیک لٹریچر یا suspension of disbelief کا جو تصور پیش کیا تھا اس کے پیچھے بھی ردِ عقل یا تخیلی فضا اور اسرار کا تصور کارفرما ہے۔ کولرج نے شاعری کے مضمرات میں جادو ہی نہیں اس کے حسن اور قوت کو بھی ترجیحی منصب عطا کیا ہے بلکہ انہیں ایک ایسے طریق کار کا بھی نام دیا ہے جسے وحدت جو یا نہ عمل سے تعبیر کیا جاسکتا ہے اور یہی وہ عمل ہے جو تخیل کے ساتھ وابستہ ہے۔ متن کی لسانی ساخت کی مرکزی



حیثیت کو نہ صرف جدیدیت پسندوں نے بلکہ روسی ہیئت پسندوں نے بھی تسلیم کیا ہے۔ حامدی لسانی ساخت کے بعد تشکیلیت کو بھی مرکزی حیثیت تفویض کرتے ہیں۔ ظاہر ہے مرکزی اہمیت کسی ایک امر ہی کو دی جاسکتی ہے۔ یہاں بھی خلطِ مبحث اور ضد کا پہلو برآمد ہوتا ہے۔ تکرار، تضاد، ذہنی الجھاؤ، ژولیدہ بیانی، اور گنجانیت، مختلف اور افراد کی جستجو کا دوسرا نام حامدی کی تنقید ہے۔ باوجود اس کے حامدی میرے نزدیک ایک ایسے وقت پسند نقاد کا درجہ رکھتے ہیں جنہیں اپنے علم، اپنے ذوق اور اپنے ذاتی تخلیقی تجربے پر پختہ اعتماد ہے، جو چیزوں کا درک ہی نہیں امتیاز کی ایک بہتر فہم بھی رکھتے ہیں۔ محض ان کے بعض دعاوی اور ان کے اسلوبِ نقد کے بعض بھرم کی پردہ دری میرا مقصود تھا، ورنہ ان کی نظر اور ان کے نظریہ اطلاق کی اپنی اہمیت اور اپنی معنویت ہے۔



## شمیم حنفی کی تنقید: ایک نئی مابعد الطبیعیات کی جستجو

شمیم حنفی کی ذہنی تشکیل اور بالخصوص ادبی فہم کی تشکیل میں اُن نظریہ سازوں نے خاص کردار ادا کیا ہے جن کا سارا زور تخلیق کی ملفوظی ساخت پر رہا ہے البتہ وجودی فکر نے انہیں ایسے بہت سے معنی کے جستجو کی طرف راغب کیا جن کا تعلق طبیعیات سے جتنا ہے اس سے زیادہ مابعد الطبیعیات سے ہے۔ ان جستجوؤں نے ان کے ذہن کو چیزوں کو نئے طور سے دیکھنے اور سمجھنے کی طرف مائل کیا۔ اب محض لسانی ساخت ان کا مسئلہ نہیں رہی اور نہ ادب ان کے نزدیک مقصود بالذات جیسی کوئی شے رہا۔ مختلف شعبہ ہائے علوم اور زندگی کے متنوع تجربوں سے ان کی جس فہم نے تشکیل پائی ہے اسی کا دوسرا نام وژن ہے۔

شمیم حنفی کا طرز ادراک اپنے عہد کے حاوی رجحانات سے بڑی حد تک مختلف اور بے پرواہ نظر آتا ہے۔ میرے لیے یہی چیز سب سے زیادہ دلچسپی اور توجہ کا باعث بھی ہے۔ جدیدیت کی فلسفیانہ اساس جو ان کا ڈی لٹ کا مقالہ تھا۔ مقالہ کیا تھا مختلف النوع فلسفیانہ اور نیم فلسفیانہ نظریات کا جنگل تھا۔ جو ایک ایسے ذہن کا کارنامہ ہے جس میں صبر کا مادہ کم سے کم ہے، جو انتخاب کی اہلیت سے عاری ہے۔ وہ متعلق اور غیر متعلق چیزوں کو یکجا کر کے مرعوب کرنا چاہتا ہے۔ اپنی آگاہیوں میں دوسروں کی شرکت سے اسے کوئی غرض نہیں ہے۔ شمیم حنفی نے اس پُر مشقت کام کے بعد دوبارہ اسی نہج کے کام سے غالباً توبہ کر لی۔ یہ ضرور ہوا کہ 'مشق سخن' کے اس دور میں انم بغلم جو کچھ بھی اخذ و اکتساب کیا تھا۔ وہ ضائع نہیں ہوا اور مطالعہ کم از کم جوانی کے ایام کا مطالعہ جو بے صبر طبائع کو ادھر ادھر منہ مارنے کے لیے رغبت دلاتا رہتا ہے یوں بھی کافی کارآمد ہوتا ہے اور دور تک آدمی اسے کیش کر سکتا ہے۔ شمیم حنفی کے وژن یا ان کے خواب سازی میں جوانی کے ان دشوار گزار اور غیر یقینی دنوں کے آثار کا بڑا دخل ہے۔



شیم خنی میر، غالب اور اقبال کی شاعری کی تفہیم کے عمل میں اکثر ایک ساتھ بہت سے تعلقات کی دھنک سی کھینچ دیتے ہیں۔ بالخصوص معاصر انسانی سروکاروں کا کسی بھی اہم شاعر کے طرز فکر اور طرز احساس کی تشکیل میں کیا کردار ہوتا ہے؟ یہ سوال اور کئی سوالات کا محرک بن جاتا ہے۔ قدم قدم پر ہم ایک ایسے قاری سے دوچار ہوتے ہیں جو فلسفیانہ سطح پر چیزوں کے اور چھوڑ جاننا چاہتا ہے۔ جو تنقید کے اُن بنے بنائے اور مدتوں سے دوہرائے ہوئے دعووں، کلیوں اور سانچوں سے اپنے تصور کی تشکیل نہیں کرتا جو دھوکے میں زیادہ رکھتے اور بار بار اپنی طرف متوجہ بھی کرتے ہیں۔ شیم خنی اکثر ان کے برخلاف اپنی رائے قائم کرنے میں بے چین زیادہ نظر آتے ہیں۔ کسی کے قدموں کے نشانات سے پُر شاہ راہ پر بڑے ہستے کھیلنے دوڑ لگانے میں جو سہولت ہے وہ نئے اور ایسے سنسان راستوں کو اپنی گزر گاہ بنانے میں مشقت کیشی میں بدل جاتی ہے جہاں صرف اپنا مفروضہ، اپنا قیاس اور اپنا ادراک ہی چراغ راہ کا کام کر سکتا ہے۔ ایسا نہیں ہے کہ شیم خنی کے لیے غیر ادبی تعلقات کوئی معنی نہیں رکھتے یا انھوں نے اپنی رائیں قائم کرنے میں علم کے دوسرے صیغوں یا ادبی اور فلسفیانہ نظریوں کو ہمیشہ بے اوقات سمجھا ہے۔ دراصل ہم جسے علم کہتے ہیں اس کی ایک راہ ذات کے تجربے سے ہو کر جاتی ہے۔ دوسرا راستہ اخذ و کتاب سے ہو کر جاتا ہے اور جو ایک مقام پر پہنچ کر ہمارے لاشعور کا حصہ بن جاتا ہے۔ پھر ہمیں یہ بھی پتہ نہیں چلتا کہ ہماری فکر نے کس تصور، کس نظریے، یا کس علم سے تراوش پائی ہے۔

شیم خنی کا طرز فکر اور کسی بھی تخلیقی فن کار کے بارے میں کوئی رائے قائم کرنے کا رویہ تقریباً ہر جگہ یکساں نظر آتا ہے۔ ہمارے کلاسکس کی تفہیم ہو کہ بیسویں صدی کے ان نئے فن کاروں کی تعبیر کا مسئلہ جنہیں ہماری تنقید اکثر مسئلہ بنانے سے گریز کرتی ہے یا اوپر اوپر سے چھو کر گزرنے پر ہی قانع ہو جاتی ہے۔ شیم خنی تخلیق ہی نہیں پورے انسانی سیاق کو مسئلہ بناتے ہیں جس میں تاریخ، تہذیب اور سیاست کی کارفرمایوں اور مضمرات کا خاص درجہ ہے۔ انھوں نے ایک جگہ لکھا ہے:

”میں زندگی کی وحدت کے علاوہ تجربے کی وحدت میں بھی یقین رکھتا ہوں۔ چیزیں، لوگ اور صورتیں اپنے ماحول، پس منظر اور گرد و پیش کے بغیر مجھے ادھوری محسوس ہوتی ہیں۔ ذاتی واردات کے مغموم تک میری رسائی بھی اکثر اجتماعی زندگی کی اساس مہیا کرنے والے تجربوں اور سچائیوں کے واسطے سے

ہوتی ہے۔ انفرادی شعور میرے نزدیک اجتماعی زندگی کی ضد نہیں ہے۔ جس طرح میرا گھر، ایک بھری پُری بستی اور آبادی کا حصہ ہے، اسی طرح میرا اپنا شعور بھی اس بسیط روایت اور تاریخ کا پروردہ ہے جس کی تعمیر میں ایک ساتھ بہت سے عناصر سرگرم رہے ہیں۔“

(انفرادی شعور اور اجتماعی زندگی: شمیم حنفی، ص 9)

- اب ذرا ان اقتباسات کو دیکھیں کہ کس طرح شمیم حنفی نے سودا، نظیر، حالی، اکبر اور اقبال کے بارے میں مقبول عام اور مروجہ رایوں سے دامن بچا کر گزرنے میں عافیت سمجھی ہے۔
1. الم آمیز تجربوں اور کیفیتوں کا بیان سودا اتنے غیر رسمی، معروضی اور مدلل انداز میں کرتے ہیں کہ تجربے اور جذبے کی شدت پر ایک حجاب قائم ہو جاتا ہے۔ نہ تو ان کی آواز بوجھل ہوتی ہے اور نہ ان کے لفظوں پر افسردگی کا سایہ پڑتا ہے۔
2. جس قسم کے تجربوں سے میر اور غالب کا سابقہ پڑا، ان کی شخصیتیں اندر سے اگر اتنی مضبوط نہ ہوتیں تو دونوں بکھر گئے ہوتے۔ تخلیقی اعتبار سے میر اور غالب دونوں کی شخصیتیں حیرانی کی حد تک منظم دکھائی دیتی ہیں۔ میر اور غالب کی عظمت اور انفرادیت کا انحصار ان کے باطن کی اسی تنظیم پر ہے جو انہیں پریشان تو رکھتی ہے، لیکن پسپا نہیں ہونے دیتی۔
3. نظیر کی شاعری میں ایک نوع کی حسی، جذباتی اور بصری مساوات کا رنگ بہت نمایاں ہے۔ اس مساوات کی حدیں ان کے مشاہدے سے ان کے فکری تجربے تک اور اُس تجربے سے ان کے لسانی مزاج تک چار سو پھیلی ہوئی ہیں۔
4. اس وقت جب دنیا ایک عالم گیر احساسِ شکست، افسردگی اور انسانی ترجیحات کے سلسلے میں مستقل بے یقینی اور تشکیک کے تجربے سے گزر رہی تھی، جب تاریخ کا پھندا روز بروز سخت ہوتا جا رہا تھا اور ٹھن کے ماحول میں زندگی کی مہمیت کے تصور نے ایک اجتماعی میلان کی شکل اختیار کر لی تھی، اقبال کی شاعری معنی کی تلاش اور تشکیل کا ایک عمل کہی جاسکتی ہے۔

شمیم حنفی نے سودا کے بارے میں جس خیال کا ظہار کیا ہے وہ اس معنی میں ہماری توجہ کو برانگیخت کرنے کی توفیق سے مملو ہے کہ یہاں بین السطور انہوں نے میر کا نام لیے بغیر الم آمیزی



کے تجربے کو سودا کے باب میں ایک نیا نام دینے کی کوشش کی ہے۔ وہ اس دعوے کو اپنی رائے  
تایم کرنے کے عمل میں مانع نہیں آنے دیتے کہ الم آ میر تجربے کے اظہار میں میر، سودا سے  
بڑے ہیں یا سودا، میر سے کتنے کم تر ہیں۔

شمیم حنفی میر اور غالب کی عظمت اور انفرادیت کا انحصار ان کے باطن کی تنظیم پر بتاتے  
ہیں۔ جب کہ عموماً میر کو نرم و گداز لہجے کا شاعر قرار دیتے ہوئے ان کے سوانح اور شخصیت سے  
رشتہ جوڑا جاتا ہے اور غالب کو سپاہ گری کے سلسلے سے سختی کر کے ان کے لہجے کی صلابت کی  
دلیل قائم کی جاتی ہے۔ شمیم حنفی یہ بتانا چاہتے ہیں کہ خارج کی غیر یقینی اور تاریخی صورت حال  
خود ایک جبر ہے۔ جو کسی بھی تخلیقی فن کار کے حوصلوں کو توڑنے کے لیے ایک چیلنج کی حیثیت رکھتا  
ہے۔ اگر میر اور غالب کی شعری شخصیت ریزہ ریزہ ہونے سے بچ رہی تو اس کا راز ان کی اسی  
باطن کی تنظیم میں مضمر ہے۔ یا نظیر کے وسیع الذیل تجربات زندگی میں نظیر کے حواس کس طور پر  
سرگرم کار تھے جو ان کے لسانی سانچوں اور فکر کے اسالیب کے لیے بھی ایک ایسی راہ فراہم  
کرتے ہیں جو صرف اور صرف نظیر کے قدموں کی چاپ کی منتظر تھی۔ جس پر کسی دوسرے کے  
قدموں کا کوئی لمس دور دور تک دکھائی نہیں دیتا۔

اقبال کے بارے میں شمیم حنفی کے اس خیال سے میں اتفاق کرتا ہوں کہ اقبال کو اکثر ان  
کی تخلیقی وحدت کو نظر انداز کر کے اس کے حصے بخرے کر کے سمجھنے کی کوشش کی گئی ہے اور ان کی  
'فکر کو تخیل سے قطعاً الگ کر کے' دیکھنے کے اس رویے نے مغالطے زیادہ پیدا کیے ہیں۔ شمیم حنفی  
اقبال کی مشرقیت کی تو بات کرتے ہیں، لیکن اسے مذہبی منطق سے جوڑ کر محدود کرنے سے باز  
رہتے ہیں بلکہ عالمی سیاسی نشیب و فراز کے تناظر میں انسانی سروکاروں کو جو چیلنج درپیش ہیں اس  
کا ایک جذباتی اور حیاتی ردِ عمل، اقبال کے شعر میں کیا صورت اختیار کر لیتا ہے اور اقبال کے  
اظہاری سانچے کس طور پر روایت سے روشنی اخذ کرنے کے باوصف ایک نئی شعری بوطیقا کی  
راہ ہم وار کرتے ہیں۔ اس پورے عمل پر غور کرنے کی ضرورت ہے۔ شمیم حنفی کا کہنا ہے کہ "اس  
عہد کے کسی دوسرے شاعر کے یہاں انسانی کردار کی صلابت اور انسانی منصب کی عظمت کا اتنا  
گہرا اور پائدار احساس نہیں ملتا جتنا کہ اقبال کے یہاں..."

ممتاز شیریں کے بعد وارث علوی اور شمیم حنفی نے منٹو کے فکر اور فن کے اسالیب کو نئے  
سرے سے چھاننے پھانسنے کی ضرورت پر زور دیتے ہوئے منٹو کے قالب سے ایک نئے منٹو کو پیدا

کرنے کی طرف توجہ دی ہے۔ شمیم حنفی نے زیادہ تر اقبال ہی کی طرح ان مفادات کو رفع کرنے کی سعی کی ہے جنہوں نے منہ کو چاروں طرف دھند سے اٹ دیا ہے۔ منہ شناسی کے نام پر ادھر جو تحریروں کا انبار سامنے آیا ہے اس میں تکرار کا پہلو اس قدر حاوی ہے کہ لکھنے والوں کی ذہانتوں پر ترس کھانے کے علاوہ اور کوئی چارہ نہیں رہ جاتا۔ شمیم حنفی جب یہ کہتے ہیں کہ منہ کا تخلیقی کردار اپنی ذلت کے احساس سے ابھرا ہے۔ اس نے اندھیرے کو اندھیرے کے طور پر دیکھا اور اس کے غلاف سے کچھ چنگاریاں ڈھونڈ نکالیں جو اندھیرے کے وجود کو جھٹلائے بغیر روشنی کا پتہ دیتی ہیں۔“ اس اقتباس میں منہ کی پوری زندگی، پوری شخصیت ہی نہیں اس کا پورا ٹوٹا، بکھرتا اور انسانیت کے چہرے پر تھوکتا ہوا عہد سمٹ آیا ہے۔ منہ نہ تو مایوس ہے نہ کوئی خوش خواب تراشتا ہے نہ کسی امید کو اپنی ڈھارس بناتا ہے۔ وہ تو بس انسان اور اپنے عصر کی تہوں میں ڈوب کر ایک ایسے سراغ تک پہنچتا ہے جو اسے دم بخود کر دیتا ہے۔ بس اسی سراغ کا دوسرا نام منہ کا افسانہ ہے۔



ہمارے اکثر نقاد محض یہی سمجھتے ہیں اور ان کے دعووں میں اسی بات پر اصرار زیادہ ملتا ہے کہ محض بدیع یا علم یا محض بعض نظریات سے وابستگی اور ان کا اطلاق ہی تنقید کے تفاعل میں بنیادی کردار ادا کرنے والی شرائط ہیں۔ لیکن ان اسباب پر ان کی توجہ کم ہوتی ہے جو تخلیقی ذہن پر ہمیشہ محسوس و غیر محسوس طور پر اثر انداز ہوتے رہتے ہیں اور جن سے ادیب کی ترجیحات کا نقشہ کبھی کم اور کبھی زیادہ تر بتر ہوتا رہتا ہے۔ شمیم حنفی کے لیے تخلیقی ذہن ایک متحرک اور مضطرب ذہن ہے۔ وہ اگر یک سو ہے تو تخلیقی ذہن ہی نہیں ہے۔ تخلیقی ذہن اپنے عہد سے باخبری کا استعارہ ہوتا ہے۔ تاریخ ہم سے متصادم بھی ہوتی ہے اور ہمیں از سر نو ایک نئے معنی کی طرف رجوع بھی کرتی ہے۔ اسی طرح تہذیب کا تعلق نظام زندگی سے زیادہ نظام احساس کی نئی تشکیل کرنے سے ہے۔ دراصل اقبال کی شاعری ان سوالوں کے جواب فراہم کرتی ہے کہ تاریخ کس طور پر ایک تخلیقی تجربے کی شکل اختیار کر لیتی ہے اور تہذیب کس طرح انفرادی اور اجتماعی افراد کی روح میں رچ بس کر انجانا سا قالب اختیار کر لیتی ہے۔ یہ سارے اعمال کسی حد تک غیر محسوس بھی ہوتے ہیں اور مبہم بھی۔ شمیم حنفی کی تنقید کا خاص منصب انہیں گتھیوں کو سلجھانے پر موقوف ہے۔ تخلیقی تجربے کو وہ ایک وسیع تر کلیت میں دیکھتے ہیں جس کی تشکیل میں تمام شعبہ ہائے زندگی اور علوم، تاریخ اور تہذیب وغیرہ کے اثرات اس طور پر کارفرما ہوتے ہیں کہ بعض وقت



ان کی علیحدہ علیحدہ شناخت تقریباً ناممکن ہو جاتی ہے۔ شمیم حنفی نے تخلیقی تجربے کو اسی معنی میں ایک پیچیدہ تجربے کا نام دیا ہے اور اسے ایک وحدت کے طور پر بھی دیکھنے کی کوشش کی ہے۔ ایک جگہ انھوں نے اپنے اس موقف کی ان لفظوں میں وضاحت بھی کی ہے:

”میں زندگی کی وحدت کے علاوہ تجربے کی وحدت میں بھی یقین رکھتا ہوں۔ چیزیں، لوگ اور صورتیں اپنے ماحول، پس منظر اور گرد و پیش کے بغیر مجھے ادھوری سی محسوس ہوتی ہیں۔ ذاتی واردات کے مفہوم تک میری رسائی بھی اکثر اجتماعی زندگی کی اساس مہیا کرنے والے تجربے اور سچائیوں کے واسطے سے ہوتی ہے۔ انفرادی شعور میرے نزدیک اجتماعی زندگی کی ضد نہیں ہے۔ ... کوئی بھی شخص تنہا تو ہو سکتا ہے اور یہ ایک بہت بڑی سعادت ہے، تخلیقی آدمی کے لیے، لیکن کوئی بھی اکیلا نہیں ہے۔“

ایک دوسری جگہ تخلیقی تجربے، تہذیب اور تاریخ کے آپسی رشتوں کے بارے میں قدرے وضاحت سے کام لیتے ہوئے انھوں نے اس مغالطے کو دور کرنے کی کوشش کی ہے کہ ادب تاریخ کی تاریخ واریت کی کھوتی ہے نہ اس کے بیانیہ کی باز آفرینی۔ تاریخ کو بدلنے والے عناصر اور قوتیں جو ہمیشہ واضح نہیں ہوتیں لیکن اندر ہی اندر سرگرم کار رہتی ہیں۔ ادب کا منصب ان کی پیش گوئی ہے نہ ان قوتوں کو نام دینا اور نہ ہی تاریخ کے رخ کو بدلنے کا اس میں یا را ہوتا ہے۔ وہ کہتے ہیں:

”میں ادب اور آرٹ کو تاریخ یا کسی مخصوص تہذیبی منطقے کا تابع فرمان نہیں سمجھتا۔ اسی لیے مجھے اس خوش گمانی میں بھی شک ہے کہ ادب اور آرٹ تاریخ سازی کا بوجھ اٹھانے کے متحمل ہو سکتے ہیں۔ یہ خود سر، ضدی، بے قابو اور بدحواس، نیا صرف لفظوں سے نہیں بدلی جاسکتی۔ تخلیقی اظہار کے تمام وسائل اپنی تاثیر اور کشش کے باوجود اپنی تمام تر توانائی اور طاقت کے باوجود، انسانی سماج کو اس حد تک لہجانے میں ناکام رہتے ہیں کہ اس کی سرشت ہی تبدیل ہو جائے۔ لیکن ادب اور آرٹ تبدیلی کا احساس اور تبدیلی کی ضرورت کا احساس پیدا کرنے اور اس احساس کو جگانے پر قادر ضرور ہوتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ تاریخ کے ہر دور اور ہر بڑے تہذیبی عمل اور ردِ عمل کے پیچھے ہمیں کچھ

ایسے تجربوں کی موجودگی کا احساس بھی ہوتا ہے جو ادب اور آرٹ کی زمین سے نمودار ہوتے ہیں۔“

ظاہر ہے انسانی زندگیوں سے پہلے جیسی معصومیتیں ہوا ہو گئیں۔ انسانی معاشرہ پہلے جیسے ان انسانوں کا معاشرہ نہیں رہا جو بے حد شفاف، بے میل اور بے ریا ہوا کرتا تھا۔ سیاست نے اسے آلودہ نہیں کیا تھا اور قوموں اور ملکوں کے درمیان اتنے تنازعے اور اتنی مصلحت کش وابستگیاں اور سنگدلانہ مسابقت آرائیاں نہیں تھیں۔ تمام جنگ و جدال اور قوت آزمائیوں کے باوجود 'لفظ' کی حیثیت گراں قدر کی تھی۔ ہمارے ادوار میں جس چیز کو سب سے زیادہ بے حرمتی اور بے آبروئی کا سامنا کرنا پڑا وہ 'لفظ' ہی ہے۔ جو اپنا اثر کھوتا جا رہا ہے۔ ایسے حالات میں شمیم حنفی کا یہ کہنا قطعی درست ہے کہ تخلیقی اظہار تبدیلی کا احساس تو پیدا کر سکتا ہے، انسانی معاشرے کی سرشت نہیں بدل سکتا۔



شمیم حنفی نے اپنے کئی مضامین میں موجودہ ادب و تنقید کی صورت حال کو غیر اطمینان بخش اور تکلیف دہ بتایا ہے۔ ہمارے ادبی معاشرے میں جو ایک عمومی قسم کی بے حسی پھیلی ہوئی ہے۔ وہ اس کے بھی سخت لفظوں میں گلہ گزار ہیں۔ اس کی کچھ نفسیاتی اور کچھ سیاسی وجوہات ہیں۔ یہ تو میرا قیاس ہے ممکن ہے دوسروں کی نظر میں اس کے اور دوسرے کئی اسباب ہوں گے۔ اسباب خواہ کچھ ہوں۔ ہمیں اس مسئلے پر غور کرنے کی ضرورت ہے اور غور نہ کرنے کے معنی یہ ہیں کہ ہم خاموش رہ کر اس 'عمومی بے حسی' کی مزید توثیق کر رہے ہیں۔ میرے کہنے کا مقصد یہ نہیں ہے کہ تخلیقی رفتار پر قدغن سالگ گیا ہے یا اچھا ادب تخلیق ہی نہیں ہو رہا ہے۔ یقیناً ہو رہا ہے، اگرچہ مقدار میں کوتاہ ہے اور یہ ہر دور میں ہوتا ہے کہ کم درجے کا ادب تحوُّک سے ہوتا ہے اور اس کم درجہ ادب کی بھی معنویت ہے۔ ادبی فن کا گہما گہما اور ادبی ایوانوں کی چہل پہل اسی اکثریتی ادب سے قائم ہے۔ میں تو پاپولر ادب کا بھی قائل ہوں اور مشاعروں کی اس شاعری کا بھی جو فوری طور پر داد طلب ہوتی ہے اور عوامی جذبات و احساسات کی تسکین کا سامان جس میں زیا۔۔ ہوتا ہے۔

جس 'عمومی بے حسی' کی بات میں نے چھیڑی ہے۔ اس راگ کو شمیم حنفی بھی بار بار الاپ چکے ہیں لیکن ہر الاپ کا سرا لگ ہوتا ہے۔ انہوں نے اپنے ایک مضمون 'اردو ادب کی موجودہ



صورت حال، کو موضوع ضرور بنایا ہے لیکن یہ موضوع کم مسئلہ زیادہ ہے۔ اس مضمون کا آغاز ہی وہ اس مفروضے سے کرتے ہیں:

”اصل موضوع پر بات شروع کرنے سے پہلے میں یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ میں نے خاصی جھجک کے ساتھ اپنے آپ کو اردو ادب کی موجودہ صورت حال پر گفتگو کے لیے آمادہ کیا ہے۔ میرے لیے اس موضوع کا خیال بھی تلخی اور کسی قدر افسردگی کا احساس پیدا کرنے والا ہے اور اس کے اسباب صرف ذاتی نہیں ہیں۔ ہمارا زمانہ اور معاشرہ جن حالات سے گزر رہے ہیں، ان کے بارے میں ٹھنڈے دل سے غور کرنا آسان نہیں ہے۔ یہ حالات ہمارے اندر برہمی، دل گرفتگی، بیزاری، خوف اور تشویش کے احساسات ایک ساتھ پیدا کرتے ہیں۔ ماضی کے بارے میں سنجیدگی کے ساتھ سوچنے کے لیے ہمیں اپنی بکھری ہوئی طاقتیں یک جا کرنی پڑتی ہیں۔ حال کے بارے میں سوچنے سے زیادہ ہم اس سے الجھنے میں اور اس کے آشوب سے خود کو بچانے میں مصروف ہو جاتے ہیں اور مستقبل کی صورت بہت مبہم اور غیر یقینی ہے۔“

(خیال کی مسافت، 2007، ص 80)

شمیم خنئی نے اپنی تلخی اور افسردگی کا سبب معاشرے کے حالات میں تلاش کیا ہے۔ اسی لیے ان کے نزدیک ادب پارے کی ’معنویت کے تعین اور تلاش میں لامحالہ‘ اس ادب کے زمانی اور مکانی مناسبات اور متعلقات کا جائزہ شاید ناگزیر ہوگا، حالانکہ اس جملے کی ساخت میں شمیم خنئی نے تھوڑے سے تحفظ سے بھی کام لینے کی کوشش کی ہے کہ ’ناگزیر‘ کے ساتھ ’شاید‘ کا لاحقہ جوڑ کر انھوں نے شبہ کی تھوڑی سی گنجائش بھی رکھی ہے۔ شمیم خنئی کے طرزِ تحریر میں یہ چیز ایک عمومی رویے کی حیثیت رکھتی ہے۔ تاہم انھوں نے بعض مسائل کے بارے میں کھل کر بات کرنے کی کوشش کی ہے۔ مثلاً:

”۱۔ ہمارے موجودہ ادبی معاشرے کا سب سے بڑا المیہ یہ ہے کہ ممتاز اور معروف

ادیبوں خاص کر ادب اور ادبی تجربوں کی وضاحت کا بوجھ اٹھانے والے دانشوروں اور نقادوں کی اکثریت ادب اور زندگی کی حقیقت کو ایک دوسرے سے الگ دیکھنے کی عادی ہے اور جن ادیبوں کے یہاں انسانی سروکار کچھ نمایاں ہیں۔ ان

میں سے بیش تر ادب کے مطالبات اور تخلیقی اظہار کی ذمہ داریاں نبھانے سے قاصر نظر آتے ہیں۔“ (خیال کی مسافت، 2007ء، ص 97)

2. ادب کے قارئین کی تعداد میں کمی کا تصور وار صرف نئے لکھنے والوں کو ٹھہرانا یا یہ کہنا کہ نئے لکھنے والے اپنی اجتماعی زندگی اور عام انسانی تجربوں سے لاتعلق ہوتے جا رہے ہیں، درست نہیں ہے۔“ (ایضاً)

محولہ دونوں اقتباس میں تناقض کی صورت بھی پیدا ہو گئی ہے۔ شق 1 میں یہ کہا گیا ہے کہ معروف ادیب یا نقاد ادب اور زندگی کی حقیقت کو ایک دوسرے سے الگ دیکھنے کے عادی ہیں تو اس کے برخلاف شق 2 میں (اور بالخصوص اسی مضمون میں) یہ بھی کہا جا رہا ہے کہ نئے لکھنے والے اپنی اجتماعی زندگی اور عام انسانی تجربوں سے لاتعلق نہیں ہیں۔ باوجود اس کے یہ تو قطعی واضح ہے کہ شمیم حنفی کا شمار ان نقادوں میں نہیں کرنا چاہیے جنہوں نے محض کسی ایک تصور، کسی ایک نظریے یا کسی ایک تھیوری کے کھونٹے سے اپنے آپ کو باندھ کر رکھا ہے۔ اس معنی میں وہ اپنے ذہنی رویے کے اعتبار سے محمد حسن عسکری کے شانہ بہ شانہ کھڑے ہوئے نظر آتے ہیں۔ خاص طور پر وہ عسکری جو اسلامی ادب کی تحریک سے پہلے کے عسکری ہیں۔ یعنی جھلکیاں، آدمی اور انسان اور ستارہ یا بادبان والے عسکری نے مشرق و مغرب کے قفسیے پر (غالباً) سب سے پہلے 'جھلکیاں' کے تحت آواز اٹھائی تھی۔ ایڈورڈ سعید اور کولونیل اور پوسٹ کولونیل مباحث میں اس آواز نے ایک شور کی صورت اختیار کر لی ہے۔ شمیم حنفی نے جابجا ان حوالوں کو بھی بنیاد بنایا ہے اور ان تصورات کی 'نیک نیتی' پر شبہ کا اظہار کیا ہے جو بڑی تیزی اور دبدبے کے ساتھ گزشتہ سو ڈیڑھ سو برسوں سے ہماری دانش کا حصہ بنتے جا رہے ہیں۔ شمیم حنفی نے جدید تکنیکی ترقیات سے پیدا ہونے والے ان مسائل کو جابجا حوالہ بنایا ہے۔ جو مغرب میں بظاہر منظم، ضابطہ بند اور خوش حال زندگیوں کو اندر سے کھوکھلا اور اس قدر تنہائی پسند بنا رہا ہے جس کی حدیں مردم بیزاری سے جا کر مل جاتی ہیں۔ جیسے پورا 'مغرب' ایک تہذیبی ریگستان میں بدل چکا ہے اور جس عمومی عارضے نے اُس پر آسیب کی طرح پر پھیلائے رکھے ہیں اسے صرف اور صرف شیزوفرینیا ہی کا نام دیا جاسکتا ہے۔ شمیم حنفی اس دہشت ناک صورت حال کو ڈراونی بتاتے ہوئے یونیس ڈی سوزا کے ان لفظوں کا حوالہ بھی دیتے ہیں جو کم ڈراؤنا نہیں ہے کہ "تاریخ کی جس روداد سے ہم واقف ہیں اس کا بیش تر حصہ چھاپے جانے کے لائق نہیں ہے، وہ تو اندھیرے میں ایک لمبی چیخ جیسا ہے۔"



شمیم حنفی نے اپنی بحث میں گلوبلائزیشن، روح کے تحفظ، اجتماعی شعور، اجتماعی طرز احساس، ثقافتی حافظے، تاریخ، تاریخ کے خاتمے، تشدد، بربریت، دونوں عالمی جنگوں اور ان کی تباہ کاریوں، فلسطین، تقسیم ہجرت وغیرہ جیسے مسائل پر بڑی دانش ورانہ محاکمہ کیا ہے۔ اسی ذیل میں وہ اپنے اس دُکھ کو بھی زبان پر لائے بغیر نہیں رہتے جو عمومی سے زیادہ ذاتی نوعیت کا زیادہ ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

”ہماری ادبی روایت اور ادبی کلچر کے زوال اور ابتر حال کی بہت کچھ ذمہ داری ہماری نئی تنقید پر عاید ہوتی ہے جو کسی گہرے اخلاقی تصور یا اخلاقی قدر سے عاری ہے۔ ’نئی‘ اس لیے کہ اس سے پہلے تنقید نے تخلیقی تجزیوں کا رخ بدلنے کی کوشش اتنی ڈھٹائی کے ساتھ نہیں کی جو ہمیں اپنے دور میں دکھائی دیتی ہے۔ تاریخ کے تشدد اور بربریت کی ایک شکل وہ بھی ہے جو نظریاتی تنقید کی صورت میں ہماری حسیت پر وارد ہوئی۔ بیسویں صدی کے دوران ہندوستان اور پاکستان کی تمام زبانوں کے ادب میں ایک میان، جس نے تخلیقی آزادی کے تصور کو فروغ دیتے دیتے بالآخر ایک غیر رسمی منشور کی حیثیت اپنائی، اپنے دیسی پن یا Native Vigour کا ہے۔ اس میان کے پاسداروں میں یہ احساس عام تھا کہ مغرب کی اندھا دھند تقلید کے دائرے سے ہمیں نکلنے کی طاقت صرف ہمارا ثقافتی حافظہ مہیا کر سکتا ہے۔ مغربی ادبیات کی بنیادوں پر استوار کیے جانے والے تنقیدی معیار ہماری اپنی روایت سے مناسبت نہیں رکھتے، چنانچہ انھیں آنکھیں بند کر کے قبول کر لینا بے معنی ہے۔ مغرب نے ہماری ثقافتی اور ادبی پہچان کو حاشیے پر ڈال دیا ہے۔ ہماری جدید کاری اور ہماری ترقی کا تصور مغرب کے تجدد اور ترقی کے تصور سے الگ ہونا چاہیے۔“

(انفرادی شعور اور اجتماعی زندگی: شمیم حنفی، ص 16-17)

اس میں کوئی شک نہیں کہ محولہ بالا اقتباس میں کچھ باتیں یقیناً غور طلب ہیں۔ مثلاً ان کا یہ کہنا ”ہماری نئی تنقید کسی گہرے اخلاقی تصور یا اخلاقی قدر سے عاری ہے“ جس کے باعث ہماری ادبی روایت اور ادبی کلچر زوال کے دبانے تک پہنچ گیا ہے۔ ہم شمیم حنفی سے یہ سوال

کر سکتے ہیں کہ کیا ترقی پسند تنقید یا جدیدیت زدہ تنقید نے وسیع پیمانے پر یہ کام نہیں کیا تھا۔ ترقی پسند تنقید نے قدیم طرز نقد اور تاثر اساس تنقید کے طریقوں کو ڈھکیل کر پیچھے کر دیا تھا اور جدیدیت زدہ تنقید نے ترقی پسند تنقید کے سیلاب پر باندھ باندھنے کی کوشش کی تھی۔ ایک خاص وقت پر تنقید کے دونوں رویے اپنی انتہا پر پہنچ گئے تھے اور ان میں تکرار کے باعث، خالی پن کی صورت پیدا ہو گئی تھی۔ ادب اور نظریے کے رشتوں پر بھی خوب خوب مباحث ہوئے اور مواد و بیئت کے مسئلے کے ساتھ ساتھ غیر ادبی معیاروں پر بھی گفتگو کا بازار خاصا گرم رہا۔ ان تمام نظریات کی جڑیں بھی مغرب ہی میں تھیں اور خود شیم خنی نے ’جدیدیت کی فلسفیانہ اساس‘ میں انہیں تصورات کو جدیدیت کی تشکیل میں عمل آور بتایا ہے جن کی نال مغرب میں گڑھی ہے۔ اس لیے محض موجودہ عہد کی تنقید کو ہی ہر بگاڑ کا ذمہ دار ٹھہرانا میرے نزدیک صائب نہیں ہے۔ مغرب کے خلاف ہر دور میں محاذ آرائی بھی ہوتی رہی اور آئندہ بھی ہوتی رہے گی اور وہ دن شاید کبھی نہ آئے گا کہ مغرب کے کمالات اور ان کے فلسفے سے ہم استفادہ کرنا چھوڑ دیں۔ مشرقی ممالک اور بالخصوص اسلامی ممالک میں جو بے بنگم تشدد کا دور دورہ ہے اور ہمارے یہاں بھی جس قسم کی اقلیت کشی کا میلان زور پکڑتا جا رہا ہے اور جس قسم کی تہذیب اور تہذیبی قومیت کا تصور اور مذہبی احیاء پرستی اور توہم پرستی زور پکڑتی جا رہی ہے۔ اس سے یہی گمان تنویر پارہا ہے کہ مشرق کو اپنے پیروں پر کھڑے ہونے میں ابھی کچھ اور صدیاں لگ سکتی ہیں۔ ہماری فنی میراث کی نہ تو معیار بندی ہوئی ہے نہ اس شعریات کی تشکیل کی طرف ہی ہم نے توجہ کی ہے جسے ہم موجودہ زمانوں کی زندگی کے روبرو رکھ سکیں۔ ہم نے غالباً شعریات کو ایک جامد شے کی طور پر سمجھا ہے کہ جو کچھ کہ قدما بکھان کر گئے ہیں بس تاریخ وہیں تک تھی، زندگی وہیں تک تھی، تخلیقی ادب وہیں تک تھا۔ شعریات اس گرامر کا نام ہے جس سے کوئی فن پارہ تشکیل پاتا ہے۔ تشکیل پاتا ہے، تخلیق نہیں پاتا۔ ہم نے تشکیل پانے کو تخلیق پانا سمجھ رکھا ہے جس کے باعث ہم اکثر خوش فہمیوں سے سرشار ہوتے رہتے ہیں۔ شیم خنی نے جس دیسی پن Native vigour کی بات کہی ہے وہ بھی محض ایک خوش خواب ہے۔ دیسی پن کی تعریف بھی ممکن نہیں ہے۔ دیسی پن کو ہمارے ادب نے کبھی بحث کا موضوع بنایا اور نہ اس عنوان سے کوئی تحریک ہماری ادبی تاریخ کا حصہ بنی۔ شیم خنی کو اپنے اس قول پر بھی از سر نو غور کرنے کی ضرورت ہے کہ ”مغرب نے ہماری ثقافتی اور ادبی پہچان کو حاشیے پر ڈال دیا ہے“ کاش وہ یہ بھی بتا دیتے کہ ہماری ثقافتی اور



ادبی پہچان کیا ہے، ہم پیچھے مڑ کر دیکھ تو سکتے ہیں لیکن لوٹ نہیں سکتے۔ صرف ادب کی حد تک اگر یہ بات ہو تو چلیے مان بھی لی جائے۔ ہمیں یہ ضرور کرنا چاہیے کہ 'قبولیت' کو اگر ہم شرف بخشتے ہیں تو رد کی توفیق سے بھی کام لینے کی ضرورت ہے۔ ہمیں محض یہ سوچ کر مغرب کو رد نہیں کرنا چاہیے کہ مغرب کے معنی بد ہی بد کے ہیں اور مشرق کے معنی نیک ہی نیک کے ہیں۔

شمیم حنفی نے تاریخ، تہذیب، سیاست اور موجودہ اخلاق باختہ معاشرے اور مختلف ادارہ بندیوں کے جبر کے مسئلے کو بار بار اٹھایا ہے اور موجودہ تخلیقی بصیرتوں پر اس کی عمل آوری کی صورتیں کیا ہیں، اس سوال پر بھی خاص تاکید کی ہے۔ انھوں نے نظریاتی مباحث کو بھی اعتنا کے لائق نہیں سمجھا ہے، اگرچہ میں ان مباحث کے قطعی خلاف نہیں ہوں، ان کی معنویت ہر دور میں رہے گی اور ہمیں بہر حال اس افزونی علم کے زمانے میں کم از کم کو تا ہی علم کا مرتکب نہیں ہونا چاہیے۔ اگر ہم تھیوری، نظریے، سائنسی تحقیقات اور دیگر شعبوں کی علمی سرگرمیوں کو محض مغرب کا نام دینے پر بند ہوں گے۔ تو اس کا ایک مطلب یہ بھی ہوگا۔ ہم شاید اس گلوب کی نہیں کسی اور سیارے کی مخلوق ہیں جو متاثر ہوتے ہیں نہ کسی پر اثر انداز ہوتے ہیں۔ ہمیں اپنی بعض نفسیاتی گربوں سے باہر نکلنے کی ضرورت ہے۔ شمیم حنفی اپنی تحریر میں بظاہر خواہ کچھ کہیں میں نے انھیں بہر حال 'آگاہ' پایا ہے۔ علم کی طرف ان کی رغبتیں کم نہیں ہوئی ہیں۔ وہ غالباً ہمارے عہد میں نظریاتی مباحث کے شور سے اکتائے ہوئے ہیں۔ یوں بھی میں سمجھتا ہوں کہ وہ عمر کے جس حصے میں ہیں۔ اپنے موجودہ اندوختے ہی پر اکتفا کر سکتے ہیں۔ پریم چند، فیض، قرۃ العین، انتظار حسین، میراجی، ن۔م۔ راشد، اختر الایمان، احمد مشتاق، منیر نیازی وغیرہ پر لکھے ہوئے مضامین میں شمیم حنفی کے اپنے تنقیدی رویے کو سمجھنا زیادہ مشکل نہیں ہے۔ انھیں اپنے موقف کو پھیلا نا اور اسے مختصر کاری سے گزارنا بھی آتا ہے۔ انھوں نے یہ فن حسن عسکری سے سیکھا ہے۔ تنقید نگار جب اپنے علم کے ساتھ وجدان کو بھی مشعل راہ بناتا ہے تو اس کی ذات کا عکس بھی اس میں شامل ہو سکتا ہے۔ میں اپنے طور پر عمل نقد میں بہت زیادہ معروضیت کا قایل نہیں ہوں۔ بالخصوص مشرقی شعریات کے ماہرین اور بلاغت کے آستانے پر سجدہ گزاروں جیسے 'دانش وروں' کا موسم مجھے کبھی راس نہیں آیا۔ دنیا کدھر جا رہی ہے، ادب اور علم کی دنیا میں کیا کچھ اُتھل پتھل ہو رہا ہے۔ انسانی ذہن کن جمیلوں میں الجھا ہوا ہے۔ عالمی نقشے پر کون کن غذا ہوں میں گرفتار ہے اور تخلیق کار ہی نہیں تنقید نگار کے ذہن پر بھی یہ حقائق کس طور پر اثر انداز ہو رہے ہیں، محض

شعریات اور بلاغت کی دہائی دینے والے حضرات کی بوطیتا میں ان سوالوں کا کوئی مصرف نہیں ہے۔ شمیم حنفی نے جن شعرا اور فکشن نگاروں کو موضوع بحث بنایا ہے ہم ان کے بارے میں بہت کچھ پہلے سے جانتے ہیں، لیکن شمیم حنفی نے جس طور پر انہیں سمجھا ہے اور جس طور پر یہ تخلیقی فن کاران کے ذہن پر اثر انداز ہوئے ہیں ان کی معنویت اس لحاظ سے اپنی ایک جداگانہ قدر رکھتی ہے کہ شمیم حنفی نے انہیں از سر نو خلق کیا ہے۔ انتظار حسین، قرۃ العین، راشد، میراجی یا بیدی اور ممنو وغیرہ ایک نئے معنی کے ساتھ ہم سے متعارف ہوتے ہیں کیونکہ انہوں نے ہر فن کار کا مطالعہ اپنے اس تصور کے تحت کیا ہے کہ ادب کو نہ تو انسانی وجود سے لا تعلق کیا جاسکتا ہے اور نہ انسانی تنظیم سے، نہ ہی یہ ممکن ہے کہ ادب کا مطالعہ کرنے والا انسانی معاشرہ علم سے بے نیاز ہو کر کسی فن پارے کی تعین قدر کر سکے، اس عبارت میں انہوں نے 'قول فیصل' کے طور پر 'علم' کی ناگزیریت کی بات کہی ہے۔ پھر وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ ادب کا ہر مطالعہ تخیل کے ایک ایسے سفر سے مماثل ہے جس کے دوران ہم حقائق کی ہزار صورتوں سے دوچار ہوتے ہیں اور ان صورتوں کی تفہیم میں مختلف النوع وسائل سے کام لیتے ہیں۔ کوئی بندھانکا مقصد، بندھانکا تصور اور اصول اس سفر کی تمام جہتوں کا احاطہ کرنے سے قاصر ہے۔ شمیم حنفی کے ان ذہنی رویوں کو سمجھے بغیر ہم ان کی تنقید کے اس موقف کے بارے میں کوئی چچی ٹکی رائے قائم نہیں کر سکتے جس کی تشکیل ہی غیر رسمی بنیادوں پر ہوئی ہے۔

شمیم حنفی نے جدید تھیوری، نئے ادبی نظریات اور اصطلاحات کے استعمال اور ان کی روشنی میں ادب کی تفہیم کے طریقوں پر بارہا نکتہ چینی کی ہے اور اکثر اپنی تفہیم کے عمل میں ان سے بچنے کی کوشش بھی کی ہے لیکن علمی اخذ و اکتساب میں تنقید اگر حد بندیاں قائم کرتی ہے تو تفہیم کے عمل میں بکرا نیز تاثر آفرینی کے اندیشوں سے بچنا محال ہے۔ خواہ ہم نئے نظریات کا اطلاق نہ کریں لیکن ان کا علم ضروری ہے جس سے ہمارے وژن کو جلا ملتی ہے اور شعوری یا لاشعوری طور پر یہ نظریات یا ان نظریات کا علم ہماری ذہن سازی بھی کرتا ہے۔ کم کوش ذہن اس سے گم راہ ہو سکتے ہیں۔ جب ایک بات نکلی ہے تو شمیم حنفی کو ہم یہ بھی بتاتے چلیں کہ قاری کو ان سے یہ شکوہ ہے اور یہ شکوہ بجا ہے کہ ان کی تحریریں حوالوں کے بغیر ایک قدم آگے نہیں بڑھتیں۔ عموماً حوالے ہمارے ذہن کے لیے تحرک کا کام کرتے ہیں یا ہماری کسی رائے کی توثیق یا کسی دوسرے کی تردید کے ضمن میں کام آتے ہیں۔ لیکن شمیم حنفی کو پڑھنے والے کا مقصد محض شمیم حنفی



کو پڑھنا ہوتا ہے۔ دوسروں کی رائیں عموماً درمیان میں 'زکاوٹ' کے لیے کھید اور کبھی کھاد بھی بن جاتی ہیں۔ ہمیں اپنے مطالعے پر اگر اعتماد ہے اور چیزوں کو راست سمجھنا اور سمجھانا چاہتے ہیں تو حوالوں کی ضرورت کم ہی پڑتی ہے۔ نئے لکھنے والے عموماً حوالوں کے ذریعے اپنی تحریر کی شکم پُری کرتے ہیں کیونکہ ہم ان کے اس دور کو 'مشقِ سخن' سے تعبیر کر سکتے ہیں۔ لیکن شمیم حنفی جن کا مطالعہ وسیع ہے اور گزشتہ کم و بیش پچاس پچپن برسوں سے وہ مسلسل اپنی موجودگی کا احساس دلاتے رہے ہیں ان کے معاصرین میں ان جیسا کوئی اور 'لکھاڑ' مجھے نظر نہیں آتا۔ میں بھی ان کی ایسی تحریروں کا انتظار کرنا چاہوں گا جو کم از کم حوالوں کی حامل ہو۔ 'کس چیز کی کمی ہے... تیری گلی میں'۔

## پاکستان میں اردو تنقید کے پچاس سال

قیام پاکستان کے وقت اردو ادب کو جو روایت ورثے میں ملی، وہ ترقی پسند ادب کی روایت تھی۔ اس وقت ترقی پسند رجحان سب سے حاوی رجحان تھا، جس سے ادب کی دوسری اصناف کی طرح تنقید بھی متاثر تھی۔ اس دور میں ایک اور رجحان خالص ادب (یا جمالیاتی قدروں پر مبنی ادب) کا رجحان بھی تھا، جو حلقہ ارباب ذوق کے زیر اثر پروان چڑھ رہا تھا، لیکن اس کا اثر محدود تھا۔ زیادہ تر ادیب و شاعر شعوری یا غیر شعوری طور پر ترقی پسند ادبی تحریک سے متاثر تھے۔ جیسا کہ ادب کا ہر طالب علم ہوتا ہے۔ ترقی پسند ادبی تحریک اردو ادب کی سب سے بڑی اور ہمہ گیر تحریک تھی جس نے ایک عہد کو متاثر کیا اور ادب کی ہر صنف کو مالا مال کیا لیکن قیام پاکستان کے بعد یہ تحریک بعض سیاسی وجوہ کی بنا پر تنگ نظری اور شدت پسندی کا شکار ہو گئی۔ ترقی پسند ادیب حصول آزادی سے قبل سماجی انصاف، اقتصادی مساوات اور مزدور، کسان اور محنت کش طبقے پر مشتمل جس حکومت اور معاشرے کا خواب دیکھ رہے تھے وہ جب پورا ہوتا ہوا نظر نہ آیا تو انہوں نے فیض کی زبان میں اعلان کیا کہ:

یہ داغ داغ اجالا، یہ شب گزیدہ سحر

وہ انتظار تھا جس کا، یہ وہ سحر تو نہیں

اس دوران پاکستان میں سیاسی سطح پر جو نمایاں تبدیلیاں رونما ہوئیں۔ ان میں ایک بڑی تبدیلی یہ تھی کہ قیام پاکستان سے قبل کی یونین ایسٹ پارٹی میں شامل سارے بڑے بڑے جاگیردار پاکستان مسلم لیگ میں شامل ہو گئے۔ مسلم لیگ میں اس سے قبل زیادہ تر یوپی اور بہار کے جاگیردار، علاقہ دار اور متوسط طبقہ کے ملازمت پیشہ لوگ شامل تھے لیکن قیام پاکستان کے فوراً بعد مسلم لیگ کی طبقاتی حیثیت میں استحکام پیدا ہونے کے باعث پاکستان میں جاگیردار طبقہ



برسر اقتدار آگیا۔ اس دور کے اردو شعر و ادب اور تنقید کو صحیح تناظر میں سمجھنے کے لئے بعض سیاسی واقعات کا تذکرہ کرنا بھی ضروری ہے۔

یہ وہ دور تھا جب دوسری عالمی جنگ ختم ہوتے ہی چین میں اشتراکی انقلاب رونما ہوا جس نے مشرق بعید اور جنوب مشرقی ایشیا کے ممالک کو جنجھوڑ کر بیدار کر دیا اور اشتراکیت کا سیلاب چین سے امنڈتا ہوا ان ممالک کی جانب بڑھنے لگا۔ دوسری جنگ عظیم کے خاتمے پر روس کی سرخ فوج نے مشرقی یورپ کے بیشتر ممالک پر قبضہ کر لیا تھا جس سے سوویت یونین کے اثر و رسوخ میں غیر معمولی اضافہ ہو چکا تھا۔ ان باتوں نے اینگلو امریکن سامراج کو بہت پریشان اور خوفزدہ کر دیا تھا۔ چنانچہ دوسری جنگ عظیم کے ختم ہوتے ہی سوویت یونین اور اینگلو امریکن بلاک کے درمیان سرد جنگ چھڑ گئی۔ جس نے برصغیر کی سیاسیات کے ساتھ شعر و ادب کو بھی متاثر کیا۔ دوسری جانب کشمیر کے الحاق کے سوال پر ہندوستان اور پاکستان کے مابین جنگ اور بعد میں مسلسل کشیدگی نے پاکستان کو امریکہ کی جانب متوجہ ہونے پر مجبور کر دیا۔ اس طرح پاکستان چند ہی برسوں میں نہ صرف امریکہ کی گود میں جا کر بیٹھ گیا، بلکہ دفاعی معاہدوں سے بھی منسلک ہو گیا۔ اس صورت حال میں جب ترقی پسند ادیبوں نے دیکھا کہ ان کے خوابوں کا پاکستان معرض وجود میں نہیں آیا اور پاکستان کا برسر اقتدار طبقہ امریکی سامراج کا حاشیہ بردار بن کر ملک کے ترقی پسند عناصر کے خلاف سرگرم عمل ہے تو اس نے بھی انتہا پسندانہ رویہ اختیار کر لیا اور یہ جانے بغیر کہ پاکستان میں اشتراکی معاشرے کے قیام سے قبل جاگیردارانہ اور سرمایہ داری نظام کو ختم کرنا اور جمہوری انقلاب لانا ضروری ہے، ملک میں اشتراکی انقلاب برپا کرنے کی مہم شروع کر دی اور ایک لمحے کے لئے بھی یہ نہیں سوچا کہ پاکستانی عوام اس کے لئے ذہنی طور پر آمادہ ہیں یا نہیں۔ انہوں نے اس پر بھی غور نہیں کیا کہ پاکستان کے عوام نے جس مقصد سے پاکستان حاصل کیا ہے وہ اشتراکی معاشرہ نہیں، بلکہ لبرل جمہوری اسلامی معاشرے کا قیام ہے۔

## ترقی پسند تنقید

قیام پاکستان کے فوراً بعد ترقی پسندوں نے پے در پے جو غلطیاں کیں ان سے بھی ترقی پسند ادبی تحریک کو بہت نقصان پہنچا۔ 6 دسمبر 1947 کو لاہور میں کل پاکستان ترقی پسند مصنفین کانفرنس منعقد ہوئی جس میں ترقی پسندوں کے علاوہ مولانا صلاح الدین احمد، محمد حسن عسکری،

دین محمد تاثیر، پطرس بخاری، میاں بشیر احمد، قیوم نظر، یوسف ظفر، شورش کاشمیری اور صد شاہین جیسے غیر ترقی پسندوں نے بھی بڑے جوش و خروش کے ساتھ شرکت کی۔ انہوں نے کانفرنس میں کشمیر میں استصواب رائے کرانے اور کشمیر کے پاکستان میں الحاق کی حمایت میں ایک قرارداد پیش کرنے کی کوشش کی، جسے بعض سخت گیر ترقی پسندوں نے (جن کا کمیونسٹ پارٹی آف پاکستان سے تعلق تھا) پیش کرنے نہیں دیا جس سے یہ ادبا بددل ہو گئے اور انہوں نے بعد میں 'نیا دور' اور دوسرے رسائل میں ادیب کی ریاست سے وفاداری کا سوال اٹھایا اور ترقی پسندوں پر کڑی نکتہ چینی کی۔ جس کے بعد ادیب اور ریاست کے باہمی رشتے اور ادب میں آزادی خیال کے موضوع پر بحث و تمحیص شروع ہو گئی۔ اس تنازعہ میں جن ادبا نے بڑھ چڑھ کر حصہ لیا ان میں ممتاز شیریں، احتشام حسین اور دوسرے ادبا شامل ہیں۔

ترقی پسندوں سے دوسری بڑی غلطی اس وقت ہوئی۔ جب دو سال کے بعد نومبر 1949 میں لاہور میں انجمن ترقی پسند مصنفین کی کانفرنس منعقد ہوئی۔ اس میں جو منشور پیش کیا گیا وہ اتنا زیادہ سیاسی اور انتہا پسندانہ تھا کہ اس میں اور کمیونسٹ پارٹی کے منشور میں فرق محسوس کرنا مشکل ہو گیا۔ اس منشور سے ترقی پسند ادبی تحریک کو مزید نقصان پہنچا۔ وہ اس طرح کہ جن ادبا نے اس منشور سے اتفاق نہیں کیا۔ انہیں نہ صرف انجمن سے خارج کر دیا گیا بلکہ ترقی پسند ادبی رسائل میں ان کی تحریروں کا بائیکاٹ کیا گیا جن ادیبوں پر عتاب نازل ہوا۔ ان میں دین محمد تاثیر، اختر حسین رائے پوری اور عزیز احمد جیسے ثقہ ترقی پسند ادیبوں کے علاوہ سعادت حسن منٹو اور ممتاز شیریں جیسے لبرل ادبا شامل تھے۔ دلچسپ امر یہ ہے کہ انہوں نے یہ فیصلہ کرتے وقت اس پر بھی غور نہیں کیا کہ دین محمد تاثیر اور اختر حسین رائے پوری کا شمار ترقی پسند ادب کے پیش روؤں میں ہوتا ہے۔ خصوصاً دین محمد تاثیر کا۔ اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ بہت سے ترقی پسند مصنفین جو انتہا پسندوں کا ساتھ نہیں دے سکتے تھے، یا تو تحریک سے الگ ہو گئے یا خاموش ہو گئے۔ اس کے چند سال کے بعد جب ترقی پسند مصنفین کو اپنی غلطیوں کا احساس ہوا اور انہوں نے 1952 میں کراچی میں منعقدہ ترقی پسند مصنفین کی کانفرنس میں اس منشور کو واپس لے لیا تو اس وقت تک انجمن اور تحریک کو جو نقصان پہنچنا تھا پہنچ چکا تھا۔ اس کے چند برسوں کے بعد جب پاکستان میں امریکی اثرات میں غیر معمولی اضافہ ہو گیا اور ترقی پسندوں اور بائیں بازو کے رجحانات رکھنے والے عناصر کی سرکوبی کے لئے انجمن ترقی پسند مصنفین پر پابندی عائد کر دی گئی تو انجمن



تنظیمی طور پر ٹوٹ گئی اور وہ ترقی پسند ادیب، جو سرکاری ملازم تھے، قطعی علیحدہ ہو گئے۔

سرکاری ظلم و تشدد کے باعث انجمن ترقی پسند مصنفین تو ختم ہو گئی، البتہ ترقی پسند ادبی رجحان اردو ادب میں بہت عرصے تک جاری رہا۔ (اور آج بھی جاری ہے) ترقی پسند رجحان کو سب سے زیادہ دھچکا اس وقت پہنچا جب اسٹالن کی وفات کے بعد اس کے عہد میں رونما ہونے والے بعض انتہائی انسانیت سوز واقعات کا انکشاف ہوا جس کے بعد بہت سے ترقی پسند اور مارکسی اس نظریے سے بدظن ہو کر تحریک سے علیحدہ ہو گئے۔ (یہاں اس امر کا اعتراف کرنے میں کوئی ہرج نہیں کہ ترقی پسند ادب کی بنیاد مارکسی نظریہ ادب پر تھی اور ترقی پسند ادیب مارکسزم کے فلسفہ سے ہی انسپریشن حاصل کرتے تھے) اس دوران روس اور چین کے درمیان عالمی کمیونزم کی تعبیر اور اطلاق کے سوال پر نظریاتی اختلافات نے بھی ترقی پسند تحریک اور نظریے کو فکری سطح پر متاثر کیا اور رفتہ رفتہ ترقی پسند ادبی تحریک میں دراڑیں پڑنے لگیں۔ میں نے اردو تنقید کے رجحانات سے بحث کرتے ہوئے ترقی پسند تحریک کے نشیب و فراز سے اتنی تفصیل کے ساتھ اس لئے بحث کی ہے کہ ترقی پسند تنقید کی بنیاد مارکسی نظریہ ادب پر ہے اور ترقی پسند نظریہ ادب کو سمجھنے کے لئے ان ساری باتوں کو سمجھنا ضروری ہے۔ یہاں یہ امر قابل ذکر ہے کہ اگر ترقی پسند ادب و تنقید کی بنیاد صرف مارکس ازم پر ہوتی تو اس تحریک کو اس قدر نقصان نہ پہنچتا۔ جتنا کہ ترقی پسند ادب کو کمیونسٹ پارٹی کی سیاسی حکمت عملی کا تابع بنادینے کی وجہ سے پہنچا۔ یہ بات بھی غور طلب ہے کہ صرف سیاسی اور ریاستی جبر اور تشدد سے کوئی نظریہ (فلسفہ یا فکر) پامال یا شکست ور یخت کا شکار نہیں ہوتا۔ جب تک کہ خود اس کے اندر فکری طور پر ٹوٹ پھوٹ پیدا نہ ہو۔ پاکستان اور ہندوستان میں ترقی پسند نظریہ ادب میں شکست ور یخت کی وجہ بیرونی اس قدر نہیں جتنی اندرونی ٹوٹ پھوٹ ہے۔

میں نے ابھی تک ترقی پسند ادب کی نظری یا تحریکی شکست ور یخت سے بحث کی ہے۔ اب آئیے خالص ادبی نقطہ نظر سے ترقی پسند ادب و تنقید کی خوبیوں اور خامیوں سے بحث کریں اور یہ معلوم کریں کہ اس نے اردو کی تنقیدی ادب کو کیا کچھ دیا۔ ایک مقبول عام اور انتہائی موثر نظریہ ادب کی شکست ور یخت کے یوں تو بہت سے اسباب ہیں لیکن ان میں سے چند یہ ہیں: برہنہ گفتاری، راست بیانی کے مقابلے میں علامات، تشبیہات و استعارات کے استعمال پر اعتراض اور اس سے احتراز، خطیبانہ اور ایجنڈا شاعری پر زور، ادب کو محض اصلاح معاشرہ

اور انقلاب برپا کرنے کا ذریعہ تصور کرنا، ادب کی فنی اور جمالیاتی قدروں سے انکار یا اسے کم اہمیت دینا اور صرف مقصدیت پر زور۔ ہیئت و مواد کے مابین عدم توازن اور ہیئت کے مقابلے میں مواد کو زیادہ اہمیت دینا۔ ادب میں انفرادیت کو مرئیضانہ رجحان تصور کرنا اور ماضی کے ادب (ادب عالیہ) کو خصوصاً غزل کو جاگیردارانہ عہد کی پیداوار اور فراری صنف قرار دے کر مسترد کر دینا وغیرہ شامل ہیں۔ ان تمام باتوں نے ترقی پسند ادب کے کار کو بہت نقصان پہنچایا۔

قیام پاکستان کے بعد ابھی یہ مباحث جاری تھے کہ محمد حسن عسکری نے فسادات کے موضوع پر لکھے جانے والے ادب کو یہ کہہ کر مسترد کر دیا کہ فسادات ادب کا موضوع نہیں بن سکتے۔ ان کی منطق یہ تھی کہ ترقی پسند افسانہ نگار فسادات پر افسانے تخلیق کی اندرونی لگن کے بجائے 'خارجی حالات اور واقعات' کے تحت لکھتے ہیں۔ انہوں نے فسادات کے موضوع پر ترقی پسند افسانہ نگاروں کے لکھے ہوئے افسانوں اور ان کی انسان دوستی کا مستحکمہ اڑایا۔ ان کے اس اعتراض پر ترقی پسندوں نے فوری رد عمل کا اظہار کیا اور ایک نئی بحث شروع ہو گئی کہ فسادات یا ہنگامی واقعات کو ادب کا موضوع بنایا جاسکتا ہے یا نہیں؟ دلچسپ امر یہ ہے کہ انہوں نے فسادات کے موضوع پر لکھے جانے والے افسانے پر خط تمنیخ پھیر دیا، لیکن اسی کے ساتھ اسی موضوع پر سعادت حسن منٹو اور قدرت اللہ شہاب کے افسانوں کی تعریف میں رطب اللسان ہو گئے اور انہیں اس کا قطعی احساس نہیں رہا کہ ان کے بیان کے مطابق اگر فسادات کے موضوع پر افسانہ لکھا نہیں جاسکتا تو وہ منٹو اور شہاب کے افسانوں کی تعریف کس طرح کر رہے ہیں؟ انہوں نے اس ضمن میں یہ موقف اختیار کیا کہ منٹو اور شہاب کے افسانے فسادات کے بارے میں نہیں، انسان کے بارے میں ہیں۔

## پاکستانی اور اسلامی ادب

ابھی فسادات کے موضوع پر لکھے جانے والے افسانوں کے بارے میں بحث ختم بھی نہیں ہو پائی تھی کہ محمد حسن عسکری نے پہلے پاکستانی ادب اور اس کے بعد اسلامی ادب کی بحث چھیڑ دی اور اس طرح دنیائے ادب میں ایک بار پھر ہنگامہ برپا ہو گیا اور ترقی پسند اور لبرل ادیب و ناقد بقول شخصے پنجہ جما کر ان کے پیچھے پڑ گئے اور ان کے خلاف مضامین کا سلسلہ شروع ہو گیا۔ اس بحث میں جن مشاہیر ادبا نے حصہ لیا ان میں فراق گورکھپوری، اثر لکھنوی، احسن فاروقی



سے لے کر سردار جعفری اور انتظار حسین تک شامل تھے۔ پاکستانی اور اسلامی ادب کے بارے میں محمد حسن عسکری کے موقف کو اس دور کے ادیبوں نے غلط سمجھا اور یہ فرض کر لیا کہ پاکستانی اور اسلامی ادب سے عسکری صاحب کی مراد خالص مذہبی اور تنگ نظر متعصبانہ ادب ہے۔ بات دراصل یہ ہے کہ محمد حسن عسکری ابتدا سے ہی انتہائی متنازعہ فیہ ادیب بن چکے تھے اور وہ جو کچھ بھی کہتے تھے اس کی مخالفت ترقی پسندوں پر فرض ہو جاتا تھا، چنانچہ پاکستانی اور اسلامی ادب کا نام سنتے ہی ان پر چاروں طرف سے بوچھاڑیں پڑنی شروع ہو گئیں۔ حالانکہ ان کی پاکستانی ادب سے مراد صرف یہ تھی کہ برصغیر کے مسلمان ہندوستانی ہوتے ہوئے بھی اپنا جداگانہ ثقافتی تشخص رکھتے ہیں جس کی بنیاد اسلام پر ہے اس لئے پاکستان کے ادب کو ہندوستان کے ادب سے مختلف ہونا چاہئے۔

محمد حسن عسکری، پاکستانی ادب کی تشکیل میں ان عناصر کی شمولیت کو بھی ضروری تصور کرتے تھے جو مسلمانوں نے اپنے دور حکمرانی میں برصغیر میں تخلیق کیا۔ ان کا اس بارے میں موقف یہ تھا کہ ”مسلمان بڑے سے بڑے سیاسی حق سے دستبردار ہونے کو تیار ہیں، مگر اپنے ملی وجود اور اس شخصیت کو جو صدیوں کے دوران میں انہوں نے پیدا کیا ہے، کسی طرح چھوڑنا نہیں چاہتے۔ وہ ہندوستانی مسلمان ہونے کے لئے صرف نماز پڑھ لینا اور روزہ رکھ لینا کافی نہیں سمجھتے بلکہ زندگی کی ان چھوٹی چھوٹی باتوں کو بھی برقرار رکھنا چاہتے ہیں جن کی وجہ سے انسان کی زندگی میں ایک مخصوص فضا، ایک مخصوص رنگ اور مخصوص ’لب و لہجہ‘ پیدا ہوا اور جن کے پیچھے صدیوں کی تاریخ ہے۔ صدیوں کی تاریخ سے مراد بادشاہوں کی تاریخ نہیں بلکہ عام آدمی کی معاشرتی زندگی کی تاریخ ہے۔ عسکری صاحب کا خیال تھا کہ ’زندگی کی ایک مخصوص شکل کو صدیوں تک پالنے پونے کے بعد یکا یک اسے الگ پھینک دینا ایک ایسا زبردست حادثہ ہوگا جس سے کسی قوم کا جاں بر ہونا مشکل ہے وہ مسلمانوں کی تہذیب میں غیر مسلموں کی دین کو بھی تسلیم کرتے تھے اور اسے بھی مسلمانوں کی میراث تسلیم کرتے تھے۔“

پاکستانی ادب کے بارے میں عسکری صاحب کے تصور کی اگر ایک جانب ترقی پسند اور لبرل عناصر کی طرف سے شدید مخالفت کی گئی تو دوسری طرف ممتاز شیریں اور دوسرے ادیبوں نے اس کی کھل کر حمایت کی۔ ان کے اس نظریے کی ایک خاص حلقے میں پذیرائی دیکھ کر عسکری صاحب بہت خوش ہوئے۔ انہوں نے پاکستانی ادب کی تخلیق کے لئے سب سے پہلے

ادبی شعور اور ادبی فضا میں تبدیلی لانا ضروری تصور کیا۔ عسکری صاحب کو احساس تھا کہ ادبی فضا میں تبدیلی اچانک نہیں ہوگی اور اس تبدیلی کے نتیجے میں جو ادب پیدا ہوگا وہ بھی اچانک نہیں ہوگا اس میں وقت لگے گا۔ عسکری صاحب کو احساس تھا کہ نیا پاکستانی ادب اسی وقت وجود میں آئے گا جب وہ ادیبوں کے احساسات و جذبات کا حصہ بن جائے گا۔ محض شعور کا حصہ نہیں۔ عسکری صاحب نے واضح الفاظ میں لکھا کہ 'اس عمل کا تھوڑا سا حصہ شعوری ہوگا۔ نئے حالات سے مطابقت تو سطح کے نیچے ہی پیدا ہوگی۔' ادب جب فکر یا نظریے کا سہارا لے کر وجود میں آتا ہے تو اس میں تصنع ہوتا ہے، لیکن جب وہ احساسات اور تجربے کا حصہ بن کر غیر شعوری اور غیر ارادی طور پر وجود میں آتا ہے تو اس میں بڑی بے ساختگی اور جان پیدا ہو جاتی ہے۔ عسکری صاحب کو اس کا احساس تھا۔ اسی لئے انہوں نے پاکستانی ادب کی تخلیق کو 'تھوڑا سا شعوری' قرار دیا تھا۔ اس لیے کہ ادب شعوری اس قدر نہیں ہوتا، جتنا غیر ارادی اور وجدانی ہوتا ہے۔ کسی مخصوص رجحان یا نظریے کے تحت اعلیٰ ادب اسی وقت پیدا ہوتا ہے جب وہ خود بخود تخلیقی رو کے تحت اور بے ساختہ طور پر وجود میں آئے۔

یہ امر قابل ذکر ہے کہ قیام پاکستان کے ابتدائی برسوں میں جن لوگوں نے پاکستانی ادب کی تخلیق کی ضرورت محسوس کی۔ ان میں تخلیق کار کم اور تنقید نگار اور نظریہ ساز زیادہ تھے۔ ان میں ایک تخلیق کار خود محمد حسن عسکری تھے، جنہوں نے قیام پاکستان کے بعد افسانہ نگاری ترک کر دی تھی اور صرف ادبی اور فکری موضوعات پر مضامین لکھنے پر اکتفا کیا تھا۔ ممتاز شیریں کے ساتھ بھی یہی معاملہ تھا۔ دوسرے اہم تخلیق کار سعادت حسن منٹو تھے۔ جو پاکستانی ادب کے زبردست حامی تھے لیکن انہوں نے جو افسانے لکھے۔ ان میں پاکستانیت کا کہیں سراغ نہیں ملتا۔ تخلیقی ادب صرف نیک نیتی یا خواہش سے پیدا نہیں ہوتا وہ انسپریشن اور داخلی رو سے پیدا ہوتا ہے، چنانچہ منٹو زندگی بھر کوئی ایسا افسانہ نہ لکھ سکے جو عسکری صاحب کے معیار کے مطابق سو فی صد 'پاکستانی افسانہ' ہو اور جسے پاکستانی ادب کے نمونے کے طور پر پیش کیا جاسکے۔

یہ عجیب بات ہے کہ ترقی پسندوں پر تو الزام تھا کہ وہ نعرے کی بنیاد پر ادب تخلیق کرتے ہیں اور خود عسکری صاحب نے اپنے کسی مضمون میں اس کی وضاحت نہیں کی اور نہ ہی ممتاز شیریں اور دوسرے لکھنے والوں نے کی۔ اصل سوال یہ تھا کہ پاکستانی اور غیر پاکستانی ادب کا فرق کس طرح پہچانا جائے؟ ادب کی مادی عمل یا نسخہ شفا نہیں کہ فلاں فلاں اجزا شامل کرنے



سے فلاں شے پیدا ہوگی۔ ادب فکری سطح پر چوں کہ مجرد ہوتا ہے۔ اس کی جسمی صورت کے بارے میں کوئی پیش گوئی نہیں کی جاسکتی۔ یہ بات قابل غور ہے کہ عسکری صاحب کا پاکستانی یا اسلامی ادب کا تصور، جماعت اسلامی (تحریک ادب اسلامی) کے اسلامی ادب کے تصور سے قطعی مختلف تھا۔ وہ پاکستانی ادب کی تعریف بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

”پاکستانی ادب محض قصیدہ خوانی یا سیاست بازی نہ ہو، بلکہ ان معنوں میں اسلامی ادب ہو جن معنوں میں رومی، حافظ، میر اور اقبال کا کلام ہے یا جن معنوں میں الحمر، تاج محل اور دلی کی جامع مسجد اسلامی فن کے نمونے ہیں تو پھر اسے قبول کرنے میں کیا تامل ہوگا۔“

عسکری صاحب اسلامی ادب کے نمونوں میں رومی، حافظ، سعدی، امیر خسرو، مومن، غالب، اقبال، میرامن، سرسید اور نذیر احمد وغیرہ کو شامل سمجھتے تھے۔ عسکری صاحب مسلمانوں کی چودہ سو سالہ تاریخ کو اسلام کا لازمی جز تصور کرتے تھے۔ اس کے برعکس اسلام کے علمبرداروں کا ایک طبقہ مسلمانوں کی تاریخ کو اسلام کا جز تسلیم کرنے پر آمادہ نہ تھا۔ عسکری صاحب ایسے عناصر سے بحث کرتے ہوئے کہتے ہیں:

”ہمارے سامنے اسلامی ادب کے نمونے موجود ہیں، یعنی رومی، حافظ، سعدی، امیر خسرو، میر، مومن، غالب، اقبال، میرامن، سرسید اور نذیر احمد وغیرہ۔ جو حضرات اسلامی ادب کے مطالعے کو مذہبی جنون کی ایک قسم سمجھتے ہیں انہیں یہ سن کر اطمینان ہوگا کہ خیر، غالب بھی اسلامی ادب ہے تو اس معاملے میں میرامن، غالب، خسرو اور حافظ تک کا ذکر کفر کے برابر معلوم ہوتا ہے۔ اگر اسلام نے اپنے آپ کو محض ایک مابعد الطبیعیاتی فلسفے کے طور پر پیش کیا ہوتا تو خیر ہم مان لیتے کہ اسلام چند عقائد کا نام ہے، لیکن اگر اسلام انسانیت کی تاریخ میں تہذیبی قوت بن کر آیا ہے تو ہم مسلمانوں کی تاریخ کو اسلام کے مضمون سے خارج نہیں کر سکتے۔ اسلام کی ابدی حقیقت کو سمجھنے کے اور کوئی معنی نہیں ہیں۔ اسلام اسی لئے ابدی حقیقت ہے کہ وہ انسانی تاریخ کی رو سے الگ ہٹ کر کوئے میں نہیں بیٹھ جاتا، بلکہ تاریخ کی ہر ذراست کو اپنے اندر جذب کرنے کی صلاحیت رکھتا ہے۔“ (ایضاً)

عسکری صاحب اسلامی ادب کے قائل ضرور تھے لیکن کٹھ ملائیت (یا جدید اصطلاح میں بنیاد پرستی) یا ”خالص اسلام“ کے قائل نہ تھے۔ ان کا خیال تھا کہ ”خالص اسلام“ کے نام پر تیرہ چودہ سو سال کے مسلمانوں کے عظیم الشان تاریخ کو باطل قرار دینا غلط ہے۔ عسکری صاحب دور جدید کے تقاضے کے مطابق اجتہاد کے قائل تھے یعنی اسلام میں ماڈرن ازم کے قائل۔ وہ اس بارے میں لکھتے ہیں:

”خالص اسلام کا مطالعہ دو ہی قسم کے رد عمل پیدا کر سکتا ہے اور دونوں کے دونوں بڑے نقصان رساں قسم کے۔ یا تو آپ تیرہ سو سال کی پوری تاریخ کو باطل اور غیر اسلامی ٹھیرا دیں یا پھر یہ کہنے لگیں کہ جو مذہب تیس پینتیس سال سے زیادہ اپنی اصلی حالت پر قائم نہیں رہ سکا۔ اس سے آئندہ کیا امید کی جاسکتی ہے۔ یہ باتیں کہنے والے حضرات اسلام کو تو پیش نظر رکھتے ہیں مگر انسان کی نفسیات کو بھول جاتے ہیں۔ مذہب تو الگ رہا ایک عام آدمی کا ذہن کسی خیال کو بھی خالص اور بے میل شکل میں قائم رکھ سکتا ہے؟ ہر آدمی کی نفسیاتی ضروریات اور جذباتی تقاضے الگ الگ ہوتے ہیں اور وہ ان کے مطابق ہر خیال میں کچھ نہ کچھ تبدیلی ضرور کرتا ہے۔ پھر اس کے بعد نسلی اور جغرافیائی اثرات خیال میں تھوڑا بہت رد و بدل کرتے ہیں۔ ان چیزوں سے بچنا انسان کے لیے ناممکن ہے۔ اگر تیرہ سو سال کے دوران میں مسلمان کسی چھوٹی یا بڑی بات پر اسلامی اصولوں سے ہٹ گئے ہوں تو اب چوبیس گھنٹے اس پر افسوس کیے چلے جانے یا لعنت ملامت کی کیا ضرورت ہے۔ آپ کو اصل اسلامی اصولوں سے محبت ہے تو انہیں اپنی شخصیت میں رچائیے اور جو لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ اسلام تو اصلی حالت پر قائم رہ ہی نہیں سکا۔ اب اسلام کا نام رٹنے سے فائدہ ہی کیا ہے وہ یہ بتائیں کہ دنیا کا کون سا مذہب یا کون سا نظریہ ایسا ہے جو تیس سال بھی بے میل رہ سکا ہو۔“ (ایضاً)

عسکری صاحب اسلامی ادب کا مطلب محض اسلامی تعلیمات کی تبلیغ تصور نہیں کرتے تھے۔ انھیں معلوم تھا کہ اسلام کے سلسلے میں بعض کٹھ، انہما پسند اور سخت گیر عناصر ایسے ادب کو ہرگز اسلامی ادب تصور نہیں کریں گے جو خالص اسلامی تعلیمات پر مبنی نہ ہو۔



عسکری صاحب ایسے لوگوں سے بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”بعض لوگ مسلمانوں کی پوری تاریخ ہی کو سرے سے رد کر دیتے ہیں۔ جب یہ لوگ اسلامی ادب کا نام لیتے ہیں تو مطلب یہی ہوتا ہے کہ مسلمانوں نے اب تک جتنا ادب پیدا کیا ہے۔ حافظ، سعدی، میر، صفی، غالب، میرامن، الف لیلا، ظلم ہو شر با، سب رومی کی نوکری میں ڈال دیا جائے۔ ان لوگوں کے نزدیک ادب کا مقصد اخلاق کی درستی ہے یا موعظت اور وہ بھی خاصے کھلے کھلے لفظوں میں۔ انسان کی پوری شخصیت پر آرٹ کا جواثر ہوتا ہے اس سے یہ لوگ ناواقف ہیں۔ ان لوگوں کو احساس ہے کہ ادب آسمانی سے نہیں بٹ سکتا۔ اس لئے سوچتے ہیں کہ چلو ادبی عناصر جتنا کم رو جائیں اتنا ہی نفیست ہے۔ یہی بات زیادہ نقصان رساں ہے اگر کوئی صاف کہہ دے کہ ادب کی ضرورت باقی نہیں رہی تو یہ بات سمجھ میں آتی ہے مگر ادب کے نام پر ’غیر ادب‘ کا مطالبہ کرنا غلط ہے۔“ (3)

## ادب کی موت کا اعلان

ابھی پاکستانی اور اسلامی ادب کی بحث ختم بھی نہیں ہوئی تھی کہ محمد حسن عسکری نے ادب میں ایک اور شوہ چھوڑا۔ یہ شوہ تھا ”ادب کی موت“ کا اعلان۔ 1949 کی ابتدا میں محمد حسن عسکری نے محسوس کیا کہ اردو ادب پر پڑمردگی چھائی ہوئی ہے اور ادب میں کوئی نئی بات کوئی نیا تجربہ اور کوئی نئی تحریک شروع نہیں ہو رہی ہے۔ ان کا خیال تھا کہ ادب جمود اور تعطل کا شکار ہے۔ عسکری صاحب نے تین ساڑھے تین سال اردو ادب میں تعطل اور جمود کی بحث جاری رکھنے اور اپنے موقف کی حمایت میں دلائل پیش کرنے کے بعد ستمبر 1953 میں اچانک اردو ادب کی موت کا اعلان کر دیا۔ عسکری صاحب نے اردو ادب کے ”ڈی۔تھ۔سٹینٹیکٹ“ میں اگرچہ موت کے اسباب بیان نہیں کئے لیکن انہوں نے اپنے مختلف مضامین اور کالموں میں اس بارے میں جو کچھ لکھا اس کا لب لباب یہ تھا کہ اردو ادب کا سنجیدہ قاری ختم ہو چکا ہے۔ عسکری صاحب کو پاکستانی اسلامی ادب کی تخلیق کی بڑی عجلت تھی، لیکن جب فوری طور پر ان کا مطلوبہ ادب تخلیق نہیں ہوا تو انہوں نے پورے اردو ادب کی وفات حسرت آیات کا اعلان کر دیا۔ عسکری صاحب اردو ادب

کے جس دور کو جمود اور قفل کا دور قرار دے رہے تھے وہ دراصل اردو ادب کا عبوری دور تھا جب اردو ادب میں غیر محسوس طور پر تبدیلیاں رونما ہو رہی تھیں۔ عسکری صاحب نے خود اعتراف کیا ہے کہ ادب میں بعض اوقات تبدیلی بہت ہی آہستہ روی اور قطعی غیر محسوس طور پر رونما ہوتی ہے۔ جس کا بڑے بڑے ادیب کو احساس نہیں ہوتا، چنانچہ 60ء کے عشرے میں ادب و تنقید میں نمایاں تبدیلیاں رونما ہونے لگیں اور انتظار حسین اور انور سجاد وغیرہ نئے اسلوب میں افسانے لکھنے لگے اور اسی دور میں انیس ناگی، افتخار جالب اور ان کے گروہ نے جدید تر شاعری کا آغاز کیا اور 60ء کا عشرہ آتے آتے اردو ادب میں انقلابی تبدیلیاں رونما ہو گئیں اور ادب میں جدیدیت کے میلاں کا آغاز ہوا۔

میں نے محولہ بالا سطور میں عسکری صاحب کے پاکستانی اسلامی ادب کے بارے میں ان کے تصورات اور ”ادب کی موت“ کے اعلان سے اس قدر تفصیل کے ساتھ اس لیے بحث کی کہ ان مباحث کو نصف صدی سے زیادہ عرصہ گزر چکا ہے اور آج کا قاری اور ادیبوں کی نئی نسل ان تمام مباحث سے بہت حد تک ناواقف ہے۔ اس لئے پاکستان میں اردو تنقید کی پچاس سالہ تاریخ سے بحث کرتے ہوئے ان تمام مباحث کو صحیح سیاق و سباق کے ساتھ پیش کر دینا نہ صرف ادب کے طلباء کے لیے بلکہ عام قاری کے لئے بھی مناسب ہوگا۔

## رجحانات میں تبدیلی

60ء کے عشرے میں اردو ادب اور تنقید میں جو نمایاں تبدیلیاں رونما ہوئیں اس کی وجہ ادب کے معیار اور نظریے میں تبدیلی تھی۔ یہ درست ہے کہ قیام پاکستان کے وقت ادب میں سب سے نمایاں اور حاوی رجحان، ترقی پسند رجحان تھا لیکن جیسا کہ میں گزشتہ سطور میں کہہ چکا ہوں ترقی پسند مصنفین اپنی پے درپے غلطیوں اور بعض سیاسی وجوہ کی بنا پر اثر گناتے گئے اور محمد حسن عسکری نے 1949ء میں ہی اعلان کر دیا کہ ”پاکستانی ادب کی تخلیق کے لئے کئی بنیادی رجحانات میں تبدیلیاں لانا ضروری ہے۔“ ان کا خیال تھا کہ ترقی پسند رجحان کے تحت صحیح طور پر پاکستانی ادب کی تخلیق ممکن نہیں۔

اس کے چند برسوں بعد 60ء کے عشرے میں تنقید نگاروں اور شاعروں کا ایک چھوٹا سا گروہ منظر عام پر آیا جس نے اظہار و ابلاغ کی آسانی کے لیے زبان کے مروجہ قواعد (گریمر)



اور لسانی سانچے کو توڑنا ضروری تصور کیا۔ اس گروہ میں افتخار جالب، انیس ناگی، ظفر اقبال، جیلانی کامران اور اطہر عباس جیسے ناقد و شاعر شامل تھے۔ اس گروہ میں سب سے زیادہ ذہین و فطین افتخار جالب اور انیس ناگی تھے۔ انہوں نے شاعری میں اظہار کے بارے میں نیا تصور پیش کیا، بلکہ اس کی توضیح اور توجیہ کے لئے مضامین اور کتابیں بھی لکھیں جن میں انیس ناگی کا ”نیا شاعری افق“ اور افتخار جالب کا مرتب کردہ مضامین کا مجموعہ ”نئی شاعری“ شامل ہیں۔ یہ ناقدین مغرب میں لسانیات خصوصاً Semantics کے بارے میں ہونے والی تحقیقات اور تجربات سے واقف تھے اور وہ اس کی روشنی میں اردو میں بھی لسانی تجربہ کرنا چاہتے تھے۔ ساتھ ہی وہ زبان و بیان کے نئے امکانات کے متلاشی بھی تھے۔ چنانچہ وہ اردو میں لسانی تشکیلات کے نئے نظام کو مرتب کرنے کی مہم پر نکل پڑے۔ انہوں نے اس کے لیے سب سے پہلے اپنے سے قبل کی نسل کے شاعروں اور ناقدوں کو (مثلاً احمد ندیم قاسمی، قیوم نظر اور وقار عظیم وغیرہ) کو رد کرنا ضروری تصور کیا اور زبان کے پرانے سانچوں کو ترک کرنا لازمی سمجھا۔ افتخار جالب روایتی زبان اور طرز بیان کو ”لسانی حرمت“ قرار دیتے ہیں۔ جس کا انسان طبعاً عادی ہوتا ہے اور یہ لسانی عادات اور رویے بوجہ فعال رہتے ہیں ان کا کہنا تھا کہ ”لسانی حرمتوں (روایتوں) کو توڑنا ایسا برا نہیں“ اور اگر ”ہمارے ہاتھوں چند اینٹیں اور اکھڑ گئیں تو قیامت نہیں آجائے گی“ افتخار جالب کا کہنا تھا کہ:

”زبان کے ڈھانچے کو ذرہ ذرہ ہوتا تھا سوہور ہا ہے۔ ہوتا جائے گا واہیلے سے ضروریات نالی نہیں جاسکتیں۔ روایتی اسلوب، صنائع بدائع، ترکیب و ترتیب، محاکات اور تلازمات ضروریات کے مطابق ڈھل رہے ہیں۔ ڈھلتے جائیں گے۔ کھر دراپن عارضی ہے، مسلسل استعمال سے مکمل مل جائے گا۔ زبان کا غیر معمولی استعمال معمول بن جائے گا۔ زبان کے جھوٹے وقار کو برقرار رکھنے کے لئے ہم اپنی ذات سے منحرف نہیں ہو سکتے۔ ہماری ذات روایتی علامتوں اور مروجہ لسانی سانچوں میں ڈھلتی۔ لامحالہ نام نہاد لسانی حرمتوں کو چیلنج کرنا ہوگا۔ نام نہاد لسانی حرمتوں کو چیلنج کرنا قواعد والوں کو دعوت یافار دینا ہے۔ اب یہ بھی ہو جائے شعروادب پر کب تک گرامر والے حکمراں رہیں گے۔ ان سے نجات حاصل کرنا ہی چاہئے۔ زبان کی تدوین کرنے کے

لیے بنی زبان کو پہلے توڑنا ہوگا۔ اس توڑ پھوڑ سے تھوڑا بہت انتشار بھی ہوگا... چیزیں متغیر ہوتی نظر آتی ہیں تو آئیں۔ ترتیب گم ہوتی ہے تو ہو جائے۔ رشتے درہم ہوتے ہیں تو کیا ہوا۔ اسی الٹ پلٹ انتشار، پیچیدگی اور پھیلاؤ میں میری روحانی آبرو ہے۔ میں یہ کام کئے جاؤں۔ اپنی پریشان اور مضطرب دنیا کچھ ایسے ہی بنتی ہے جو ابلاغ اور ترسیل کو شعر و ادب میں دو اور دو چار کی طرح روا رکھتے ہیں۔ بھاڑ میں جائیں۔ میں اپنی بے ہیئت رگ دریشے کی کائنات میں مطمئن ہوں۔“

افتخار جالب آگے چل کر مزید لکھتے ہیں:

”تخلیقی، تازہ، ہزار شیوہ لسانی رابطوں کے خلاف ابہام کے نعرے لگانے والے انہیں یک جہتی، افادیت کی سطح پر لا کر بچوں کی طرح خوش ہوتے ہیں۔ اس صورت حال سے عہدہ برآمد ہونے کی دورا ہیں ہیں۔ اولاً یہ کہ مکہ بند زبان سے اجتناب کیا جائے۔ زبان کے مکہ بند ہونے کے معنی ایک وقت میں دریافت شدہ لسانی رابطوں پر قناعت کرنے اور بڑھتی پھیلتی زندگی سے تعلق منقطع کرنے کے ہیں۔ ثانیاً یہ کہ مکہ بند زبان پر تشدد کیا جائے اور یک جہت الفاظ کی جگہ تخلیقی، تازہ، ہزار شیوہ، گنجلک لسانی رابطے کام میں لائے جائیں یعنی لسانی حرمتوں کو چیلنج کیا جائے۔“

افتخار جالب اور ان کے گروہ نے 1962ء میں ’لسانی حرمتوں‘ پر تشدد کا جو عمل شروع کیا تھا اس نے چند برسوں کے لئے ادبی دنیا میں ہلچل پیدا کر دی۔ اس گروہ میں جس دوسرے شاعر اور ناقد نے پرچم بغاوت بلند کیا وہ انیس ناگی تھے۔ انہوں نے اپنے اور اپنے گروہ کے ادیبوں اور شاعروں کو منوانے کے لئے سب سے پہلے اپنے قریبی پیش روؤں مثلاً ندیم قاسمی اور قیوم نظر وغیرہ کی شاعری کو یہ کہہ کر مسترد کر دیا کہ ”ان کا شعری اور تنقیدی ذوق اس لئے انحطاط پذیر ہے کہ انہوں نے اپنے اوپر نئے تجربات اور واردات کا در بند کر کے اپنے جذباتی رد عمل کو مخصوص کیفیات اور اسالیب کا پابند کر لیا ہے اسی لئے نئی شاعری کی گنہ تک رسائی حاصل نہیں کی جاسکتی۔“

ان کا یہ بھی کہنا تھا کہ ”یہ شاعر و ناقد جن ادبی اصولوں اور انتقادی معیاروں کو نادانستہ



طور پر اچھا ل رہے ہیں وہ دراصل حالی کے دور کے ہیں انہیں کون یقین دلائے کہ وزیر آغا کی منظومات سطحی اور بے کیف نرسری رائنر اور وقار عظیم کی تنقید کم از کم ایک قرآن پرانی ہے۔“ (ایضاً) اس گروہ کے ناقدین کا خیال تھا کہ ان کا ادبی ذوق (یعنی شعری اور تنقیدی ذوق) ایک خاص مقام پر آکر جمود کا شکار ہو چکا ہے اور شعری ذوق کا زوال تنقیدی حس کا انحطاط ہے انہیں قاری سے بھی شکایت تھی کہ ”آج کے قاری کی عادات نقادوں کے ہاتھو بگڑ چکی ہیں اور اس انحطاط کی ذمہ داری پچھلی نسل کے شاعر اور نقاد دونوں پر ہے۔“ شعری ذوق سے ان کی کیا مراد تھی؟ انہیں ناگی اس کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

”شعری ذوق کے زوال سے میری مراد یہ ہے کہ ہمارا شعری ذوق مانوس واردات، تجربات اور شعری اصطلاحات کا عادی ہو چکا تھا۔ مخصوص قسم کے تجربات کا اعادہ اور اس سے یہ پیدا شدہ اتہذا ہمارا شعری معیار بن چکا ہے ہمارے شعری ذوق کے تجربے کا میدان محدود اور معین ہو گیا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جذباتی رد عمل اور ادراک میں دریافت اور امتزاج کی صلاحیتیں ختم ہو گئی ہیں۔ نتیجتاً تنقیدی حس روز بروز سہل انگار ہوتی جا رہی ہے۔ شعری ذوق دراصل پسندیدگی اور ناپسندیدگی کے مروجہ معیاروں کا نام ہے۔ شعری ذوق کی تربیت میں روح عصر کا احساس ایک اہم عنصر ہوتا ہے۔ آج پچھلی نسل کے نقاد شعری رجحانات کے خلاف اس لئے واویلا کر رہے ہیں کہ نئی شاعری ان کے شعری ذوق کی پیروی کرنے سے شعوری طور پر گریز کر رہی ہے۔ پچھلی نسل کے نقاد کے لئے دوسری جنگ عظیم سے آج تک جذباتی صورت حال میں کوئی زیادہ فرق نہیں۔ اس لئے مسمیٰ قیوم نظر اور ان کے ساتھی آج بھی انہیں موضوعات اور جذباتی اسالیب کے استعمال پر مصر ہیں جن کا آغاز دوسری جنگ عظیم کے دوران میں ہوا تھا۔ وہ آج اس لئے اپنے عہد کے اسلوب شعر کا تسلسل چاہتے ہیں کہ بتا کا یہی ایک ذریعہ ہے۔ پچھلی نسل کا شعری اور تنقیدی ذوق زوال پذیر ہے کیونکہ اس کا عصر حاضر کے مزاج سے رابطہ بڑی سرعت کے ساتھ ختم ہو رہا ہے۔ اس مرحلے پر روایت کی پیروی کا شور ’خوئے بدرابہانہ بسیار‘ کے مترادف ہے۔ آج کوئی ان سے پوچھے کہ جب

تصدق حسین خالد، راشد، میراجی اور مسکی قیوم نظر وغیرہ نے مروجہ اسلوب شعر سے انحراف کرنے کی کوشش کی تو اس وقت روایت کی پیروی کس کھاتے میں چلی جائے گی۔“

میں نے یہاں اتنا طویل اقتباس اس لئے پیش کیا کہ آج کے قارئین اس دور کے لسانی تشکیلات کے علم بردار ناقدوں کا موقف صحیح سیاق و سباق میں سمجھ سکیں۔ واضح رہے کہ یہ 60ء کے عشرے کی باتیں ہیں جبکہ ترقی پسند ادب، نئے ادبی رجحانات کے لیے اپنی جگہ خالی کر رہا تھا۔ ہندوستان میں شمس الرحمن فاروقی، گوپی چند نارنگ اور دوسرے جدیدیت پسند ادیبوں اور ناقدوں نے ترقی پسندوں کے خلاف بغاوت کر رکھی تھی اور ترقی پسندوں اور جدیدیت پسندوں کے درمیان ادب میں کمونٹ اور نان کمونٹ کے سوال پر زوردار بحث چھیڑی ہوئی تھی اور ترقی پسندوں کی آخری نسل سے تعلق رکھنے والے شاعر، ادیب اور ناقد جدیدیت پسندوں کی ٹولی میں شامل ہو رہے تھے۔ اسی عشرے میں پاکستان میں لسانی تشکیلات کے حامی شاعر و ناقد منظر نام پر آئے لیکن انہوں نے ترقی پسندوں کے خلاف کچھ نہیں کہا اور نہ ادب میں مقصدیت اور عدم مقصدیت کی بحث چھیڑی۔ ان کا ترقی پسندوں سے کوئی نظریاتی جھگڑا نہ تھا۔ ان کی اصل لڑائی اپنے قریب ترین پیش روؤں میراجی، ندیم اور قیوم نظر جیسے (بقول ان کے روایت پرست) شاعروں سے تھی۔ ان کا کہنا تھا کہ:

”نئی شاعری کا معنوی اور اظہار کا پیرایہ، ادراک اور امتزاج کا امتیاز اور لسانی پیرائے کی تعمیر کا سلیقہ گزشتہ نسل کی شاعری سے مختلف ہے۔ نیا شاعر جس انداز سے تجربات کو محسوس کر کے نئی محسوساتی سطح خلق کر رہا ہے وہ کل کے نقاد کے لیے اچنبھا ہے کیونکہ وہ دوسری دنیا کا باشندہ ہے۔ اس کا ذہن ابھی تک اپنے گزشتہ عہد کے اسالیب اور مضامین میں الجھا ہوا ہے۔ اس کے زمانے کے تنقیدی معیار کچھ اس قسم کے ہیں..... شعروہ ہے جو آسان، سادہ اور زود فہم ہو..... شعر کے لئے جذباتی اور عشقیہ محاورہ ضروری ہے۔ شعر میں معانی کی سطح دوہری نہیں ہونی چاہئے۔ شاعر کو آسان زبان استعمال کرنی چاہئے۔ اور مروجہ لسانی ترتیب سے انحراف نہیں کرنا چاہئے اور مروجہ لسانی ترتیب سے انحراف نہیں کرنا چاہئے۔ شعر میں تجرید کا عنصر ضروری نہیں اور ہر شاعر کو تخلیق



کے وقت یہ دیکھنا چاہئے کہ وہ اپنے اسلوب شعر میں روایت کا ساتھ دے رہا ہے یا نہیں۔ یہ معیار کچھلی نسل کے شاعر اور نقاد کو مبارک! انہیں خبر نہیں کہ شعر کا باطن اور خارج دونوں بدل چکے ہیں اور اس احساس تغیر سے ہی نئے معیار مرتب ہو رہے ہیں۔“ (ایضاً 125)

انہیں ناگی اپنے موقف کی حمایت میں مزید لکھتے ہیں:

”اسے غزل کے محاورے سے نجات حاصل کر کے اپنے تجربات کو ایک نئے لسانی پیرائے میں پیش کرنا ہے کیونکہ اس کی ذہنی اور جذباتی صورت حال گزشتہ نسل سے مختلف ہے۔ وہ مروجہ جذباتی اور لسانی پیرائے کی شکست و ریخت ایک اندرونی دباؤ کے زیر اثر رہا ہے۔ یہ انتشار نہیں اپنے تجربے اور واردات کی تعمیر کا ایسا قرینہ ہے جو پہلے معین حقیقتوں اور اسالیب کو قبول نہیں کرتا۔ نیا شاعر اپنے شعری وسائل کو آخری حد تک استعمال کرنا چاہتا ہے۔ کوتاہ میں نگاہ کو اس کی تخلیقات میں جو ظاہری ابہام نظر آتا ہے وہ مغربی شعری تحریکوں کا جبری طور پر اردو میں رائج کرنے کا نتیجہ نہیں بلکہ ایک نیا شعری دستور العمل مرتب کرنے کی کوشش ہے۔“

افتخار جالب، انہیں ناگی اور ان کے گروہ نے لسانی تشکیلات کے نام پر 60 کے عشرے میں جو پرچم بغاوت بلند کیا تھا وہ چند برسوں کے بعد اس لئے سرنگوں ہو گیا کہ ان کے پاس ہندوستان کے جدیدیت پسندوں کی طرح کوئی بڑا ادبی نظریہ اور جمالیاتی فلسفہ نہ تھا۔ وہ مواد اور موضوعات کو نظر انداز کر کے صرف لسانی تجربات کے حق میں تھے۔ اس لئے وہ اپنے موقف کے حق میں نہ تو نئے ادیبوں کی حمایت حاصل کر سکے اور نہ خود کوئی بڑا اور غیر معمولی ادبی کارنامہ انجام دے سکے۔ اس طرح یہ ہنگامہ چند برسوں کے شور و ہنگامے کے بعد خود بخود ختم ہو گیا، البتہ اسی عشرے میں وزیر آغا اور ان کے ہم خیال ادیبوں، شاعروں اور نقادوں نے ’اوراق‘ کے پلیٹ فارم سے جس ادبی رجحان کو پروان چڑھایا (اسے آپ جدیدیت کہئے یا جدید ادبی رجحان) اس نے اردو شعر و ادب پر بالواسطہ، غیر شعوری اور غیر محسوس طور پر اثر ڈالا۔

## حلقہ ارباب ذوق کی تنقید

1965ء کی پاک بھارت جنگ اردو ادب کی تاریخ میں کئی اعتبار سے دور رس نتائج کی حامل ثابت ہوئی۔ اس کی وجہ یہ نہیں کہ اس جنگ سے پاکستان میں حب الوطنی کے جذبے میں غیر معمولی اضافہ ہوا اور بڑے پیمانے پر وطن پرستانہ شاعری شروع ہوئی، بلکہ اس کی وجہ پاکستان کی تنقید میں نئے رجحانات کا ظہور ہے۔ جن میں پاکستان کے قومی تشخص کا سوال سب سے زیادہ اہمیت رکھتا ہے لیکن میں اس سے قبل قارئین کی توجہ اردو تنقید میں رونما ہونے والی ایک اور خاص بات کی جانب مبذول کرانا چاہتا ہوں اور وہ ہے حلقہ ارباب ذوق (لاہور) میں رونما ہونے والی نظری تبدیلی۔

حلقہ ارباب ذوق کے بارے میں سب ہی جانتے ہیں کہ یہ ادارہ نظری اعتبار سے کبھی مقصدی ادب کا قائل نہیں رہا۔ اس نے اس کا اگرچہ ظاہری طور پر کبھی اعلان نہیں کیا اس لئے کہ حلقہ انجمن ترقی پسند مصنفین کی طرح نہ کوئی باقاعدہ تحریک تھا اور نہ اس کا اپنا کوئی منشور تھا۔ اس کے باوجود سب ہی جانتے ہیں کہ اس کے روح رواں میراجی قطعی غیر مقصدی، جمالیاتی اور نفسیاتی نظریہ ادب کے حامی تھے اور ان کی شخصیت اور نظریہ ادب کا حلقے پر اس قدر گہرا اثر تھا کہ لوگوں نے ان کے نظریہ ادب کو ہی حلقے کا سرکاری نظریہ تصور کر لیا تھا اور یہ ایک طرح سے درست بھی تھا لیکن 1965ء کی پاک بھارت جنگ کے بعد پاکستان میں نظری اعتبار سے کچھ ایسی تبدیلیاں رونما ہوئیں کہ حلقہ سے وابستہ ہر ادیب، ادب میں کمیونٹ کی باتیں کرنے لگا، حالانکہ ادب میں کمیونٹ کا نظریہ کئی عشرہ قبل ژاں پال سارتر نے پیش کیا تھا اور ترقی پسندوں نے اسے قبول کر لیا تھا، لیکن حلقہ کے نئے ادیبوں کو اس کی اطلاع کئی عشرے کے بعد ملی۔ اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ حلقہ کے نئے اور پرانے اراکین کے درمیان بحث چمڑگنی اور حلقہ دو حصوں میں بٹ گیا۔ ایک حلقہ ارباب ذوق (ادبی) اور دوسرا حلقہ ارباب ذوق (سیاسی) کہلایا۔ حلقہ ارباب ذوق میں زیادہ تر نئے اور نوجوان ادیب شامل تھے جو ادب میں کمیونٹ (وابستگی) کو ضروری تصور کرتے تھے اس طرح ان ادیبوں نے ترقی پسند مصنفین کے نظریہ ادب کی بنیادی باتوں کو غیر شعوری اور غیر ارادی طور پر قبول کر لیا تھا۔



## روایات کی تلاش

قیام پاکستان کے بعد اردو ادب، خصوصاً اردو تنقید میں جو ایک نیا رجحان پیدا ہوا۔ وہ اپنے نظریہ ادب پر از سر نو غور کرنے کا رجحان ہے۔ حصول آزادی سے قبل اردو میں اصول نقد کے سلسلے میں خود آگہی کا کوئی احساس نہ تھا۔ ماضی کے ادب کے بارے میں عام رویہ معذرت خواہانہ تھا۔ اس کی وجہ غلامانہ اور نوآبادیاتی ذہنیت بھی ہو سکتی ہے اور مغرب سے غیر ضروری مرعوبیت بھی۔ یہی وجہ ہے کہ ہم نے فرض کر لیا تھا کہ انگریزوں کی آمد سے قبل ہمارے ہاں تنقید کا نام و نشان تک نہ تھا اور ہمارے ادب میں تذکرہ نگاری کی جو روایت موجود تھی وہ بس یوں ہی سی تھی۔ جیسے ہماری قدیم شاعری بغیر فنی شعور اور شعریات کے معرض وجود میں آئی ہو۔ اس خیال کو عام کرنے میں جہاں علی گڑھ تحریک کے پیش روؤں کا ہاتھ تھا۔ وہاں اختر حسین رائے پوری جیسے ترقی پسند اور کلیم الدین احمد جیسے مغرب پرست ناقدوں کا بھی ہاتھ تھا۔ قیام پاکستان کے بعد پہلی بار ہمارے ناقدین میں ماضی کے ادب عالیہ کی قدر کو نظروں سے دیکھنے اور قدیم شعریات کی اہمیت کا خیال آیا اور سب سے پہلے محمد حسن عسکری پھر احتشام حسین اور اس کے بعد ممتاز حسین اور سجاد باقر رضوی جیسے ناقدوں کو اس کا احساس ہوا کہ ماضی کا ادب بھی بڑی اہمیت کا حامل ہے۔ اس لئے اس کا از سر نو جائزہ لے کر تعین قدر کرنی چاہئے۔ انہوں نے اگرچہ بعد کے دور میں مشرقی شعریات کی بازیافت کے لئے ویسی تلاش و جستجو نہیں کی جیسی شمس الرحمن فاروقی اور ان کے ہم عصروں نے کی۔ تاہم انہیں ماضی کے ادب عالیہ کو ایک بار پھر پڑھنے اور اس کی بنیاد پر اپنے شعروادب کو پرکھنے کا خیال ضرور آیا۔ ساتھ یہ خیال بھی آیا کہ ہمیں مغربی تنقیدی نظریات کی روشنی میں تہذیب اور روایات اور اقدار کو پرکھنے کے بجائے اپنے تہذیبی تقاضوں کی روشنی میں مغرب کے تنقیدی نظریات کو جانچنا چاہئے۔ ساتھ ہی اس بات کا بھی احساس پیدا ہوا کہ قومی تہذیب و روایات اور طرز احساس کی بنیاد پر ادب کو پرکھنا چاہیے۔

سجاد باقر رضوی نے اس ضمن میں لکھا:

”1947ء کے بعد کی اردو تنقید کا کوئی مفہوم صرف اس امر کے پیش نظر متعین

ہو سکتا ہے کہ اس میں قومی طرز احساس اور اس طرز احساس کے پیش نظر تخلیقی

ضرورتوں کو کس طرح اجاگر کیا گیا ہے..... ادب میں قومی تہذیب اور روایات

پر زور دینے کا مطلب یہ ہے کہ آپ قومیت کا کوئی نہ کوئی سیاسی نظریہ ضرور رکھتے ہیں جس کی اپنی قومی تہذیب و روایات ہیں۔ جو دوسروں کی قومی تہذیب و روایات سے اتنی مختلف اور آزاد ہیں۔ جتنی کہ پاکستانی قوم و مملکت، میں قوم و مملکت اور قومی تہذیب و روایت کے آپس کے رشتے کو جسم و روح کے رشتے سے تعبیر کرتا ہوں اور اسی لئے آج کے ناقد سے میرا تقاضہ ہے کہ وہ ادب و زندگی کے رشتے کو اس طرح استوار کرے کہ وہ ادبی تنقید میں قومی تہذیب و روایات و اقدار پر زور دے اور اس طرح قومی احساس کو مضبوط کرے۔“.....

پاکستانی ناقدین میں مغرب کے تنقیدی نظریات کی محکومی اور تسلط سے نجات کا احساس ایک خوش آئند بات تھی۔ پاکستانی ناقدین میں اس امر کا شدت سے احساس پیدا ہوا کہ ”ہم مغربی تنقیدی نظریات کی عینک سے اپنی تہذیب و روایات و اقدار کو پرکھنے کے بجائے اپنے تہذیبی تقاضوں کی عینک سے مغربی تنقیدی نظریات کو جانچیں اور پرکھیں اور پھر صرف وہ نظریات اپنائیں جو ہمارے اپنے عظیم تہذیبی ورثہ کو لایعنی اور بے معنی قرار نہیں دیتے۔“ (سجاد باقر رضوی) سجاد باقر رضوی نے اس امر پر زور دیا کہ ”مغرب سے مستعار تنقیدی رجحانات اور نظریات کو بچائے اور ہضم کئے بغیر اردو ادب پر نافذ کر دینے کو میں فرنٹر کرائمر ریگولیشن کے نفاذ سے تشبیہ دیتا ہوں۔“ (ایضاً 57)

سجاد باقر رضوی کو یقین تھا کہ تخلیقی ذہن، روایات و تہذیب کے شدید احساس کے بغیر پیدا نہیں ہو سکتا۔ اس لئے ان کا مطالبہ تھا کہ ہمارے ناقد اپنی تنقید میں قومی طرز احساس، قومی روایات اور قومی تہذیب کو حوالہ بنائیں اور اس طرح تخلیقی سرگرمیوں کے لئے راہیں ہموار کریں۔ قومی زندگی میں معیارات، نصب العین اور قومی علامات و عز و افتخار کی تلاش کریں۔ اس طرح ادب کو (صرف زندگی سے نہیں) قومی زندگی سے ہم آہنگ کریں۔ ہمارے ناقدین کا فرض ہے کہ وہ پوری ادبی تاریخ کا تجزیہ کر کے ان معیارات و اقدار کی ترویج کریں۔ جو تخلیقی زندگی کے لئے ضروری ہے۔“ (ایضاً 65) اس احساس کے بعد پاکستانی ادیبوں اور دانشوروں میں اپنے ثقافتی تشخص اور روایت کی تلاش کا خیال پیدا ہوا اور وہ اس کے بارے میں غور کرنے لگے۔ اس دور میں کئی ناقدین سامنے آئے جنہوں نے اس مسئلہ کو حل کرنے کی کوشش کی۔ ان کا



خیال تھا کہ ہر قوم کا ادب اپنی انفرادیت رکھتا ہے اور اپنی تہذیب کی عکاسی کرتا ہے۔ اس کے لئے وہ اپنا معیار خود وضع کرتا ہے اس لئے اس قوم کے ادب فن کو اسی معیار اور اقدار کی روشنی میں جانچنا درست ہے۔ سوال یہ تھا کہ ہماری اپنی ثقافت کیا ہے؟ (یا کیا ہونی چاہیے) اس ضمن میں دو سوالات واضح ہو کر سامنے آئے اول یہ کہ پاکستان کی تہذیب ہند ایرانی ہے یا ہند اسلامی؟ اس لیے کہ برصغیر میں مسلمانوں کی تہذیب ایران سے جس قدر متاثر ہے عرب سے نہیں، ایک ہزار سال کے دوران ہندوستان میں مسلمانوں کے دور حکومت میں جو ثقافت معرض وجود میں آئی۔ اس پر ایران کے اثرات نمایاں ہیں نہ کہ عرب کے اثرات؟ دوسرا سوال یہ تھا کہ برصغیر میں مسلمانوں نے اپنے ہزار سالہ دور حکومت میں فنون لطیفہ کے جن شعبوں مثلاً ادب، موسیقی، رقص، مصوری اور فن تعمیر میں کارنامے انجام دیے اور ان کارناموں میں غیر مسلمانوں کا جو حصہ ہے اسے ہم اپنی ثقافتی میراث کا حصہ تسلیم کریں یا نہ کریں؟ دوسرا سوال یہ تھا کہ ہم انڈوسلم تہذیب کو قبول کریں تو کس حد تک؟ جس سے ہمارا اپنا تشخص متاثر نہ ہو؟ مثلاً یہ پاکستانی موسیقی کس طرح ترتیب دی جائے کہ وہ ہندوستان کی موسیقی سے جدا نظر آئے؟ یہ بات قابل ذکر ہے کہ پاکستان میں ایسے لوگوں کی کمی نہیں جو برصغیر کے مسلمانوں کے ہزار سالہ ثقافتی ورثے اور کارناموں پر خط متنیخ کھینچ کر اپنا رشتہ عرب سے قائم کرنے کے قائل ہیں۔ ایسی صورت میں سوال یہ ہے کہ کیا پاکستان کی اپنی قومی شناخت یا تشخص ممکن ہے؟ پاکستانی ادب اور ثقافت کے بارے میں یہ سوالات ابتدا میں محمد حسن عسکری نے اٹھائے تھے، لیکن ان پر تفصیلی بحث اور غور و فکر بعد کے ناقدین اور دانشوروں نے کیا۔

قیام پاکستان کے بعد ادب و تنقید میں دور رجحانات پیدا ہوئے۔ ایک اسلام کے تہذیبی سرمائے خصوصاً برصغیر کے تہذیبی سرمائے کی بنیاد پر پاکستان کی ثقافتی شناخت اور دوسرا اپنی سرزمین سے محبت۔ اردو تنقید میں گزشتہ چالیس پینتالیس سال میں اسی سوال پر سب سے زیادہ بحث ہوئی ہے اور پاکستان میں اردو کے زیادہ تر ناقدین نے اس سوال سے کسی نہ کسی حد تک بحث ضرور کی ہے۔

پاکستان میں جڑوں کی تلاش کے رجحان نے ناقدوں میں تاریخی شعور پیدا کیا اور انہوں نے ماضی کے تہذیبی اور ادبی ورثے کی تحقیق شروع کی اور تنقید میں اردو کے کلاسیکی شاعروں اور کلاسیکی روایت کی تلاش کے رجحان کو فروغ دیا۔ پاکستان کے غزل گو شعرا نے قطعی طور پر

قدیم شعری روایت کی جستجو میں اتباع میر کو اختیار کیا ورنہ قیام پاکستان کے فوراً بعد ابن انشاء اور ناصر کاظمی کی جانب سے میر کے لب و لہجہ اور رنگ و آہنگ کو اختیار کرنے کا کوئی منطقی جواز نہ تھا۔ اسی دور میں تصوف کی روایت کی تجدید اسی رجحان کا نتیجہ ہے۔ (اس رجحان کے تحت قدیم ادبی تخلیقات کی تلاش و جستجو کو عام کیا گیا اور کلاسیکی شاعروں اور نثر نگاروں کے تنقیدی مطالعے سامنے آئے۔) اس رجحان سے اردو تنقید کو کئی فائدے پہنچے، مثلاً تنقید کے نفسیاتی دبستان میں ایک نئی سطح کا اضافہ ہوا۔ تقسیم ملک سے پہلے اردو تنقید کا نفسیاتی دبستان صرف فرامذ اور ایڈلر کے افکار تک محدود تھا لیکن تقسیم کے بعد نفسیاتی تنقید میں اجتماعی لاشعور کو نمایاں اہمیت حاصل ہوئی۔ غلام حسین اظہر کا خیال ہے کہ

”اجتماعی لاشعور کی طرف نمایاں میاں ہمارے تہذیبی تشخص کی دریافت کے شعوری اور غیر شعوری میاں ہی کا نتیجہ ہے۔ ان کے خیال میں تہذیب کے مطالعہ میں تاریخ اور لسانیات ایک حد تک ہی رہنمائی کرتے ہیں، جبکہ اجتماعی لاشعور سے ابھرنے والی علامات کے مطالعہ سے تہذیب کے سارے خدوخال دیکھے جاسکتے ہیں۔ جن ناقدوں نے اجتماعی لاشعور کی روشنی میں داستان اور افسانہ کے اہم رجحانات کا تجزیہ کیا۔ ان میں ڈاکٹر محمد اجمل، ڈاکٹر وحید قریشی، سلیم اختر، جیلانی کامران اور انور سدید شامل ہیں۔“ (8)

جیسا کہ اس سے قبل کہا جا چکا ہے کہ پاکستان کے ثقافتی سوتوں تک رسائی کے رجحان نے تنقید نگاروں میں ماضی کے ادب کی تعمیر نو کے رجحان کو فروغ دیا اور نقادوں نے قدیم شعرا مثلاً میر، غالب، مومن، نظیر اکبر آبادی، جبرأت، رنگین، مصحفی، حالی، اکبر اور اقبال کو ثقافتی اور عمرانی نقطہ نظر سے تہذیبی پس منظر میں سمجھنے اور سمجھانے کی کوشش کی۔ سید عبداللہ نے میر کی شاعری کا مغلیہ دور کے سماجی اور تہذیبی روشنی میں جائزہ لیا۔ اسی طرح نئے ناقدوں نے غالب کی شخصیت اور فن کو مشرق و مغرب کے تہذیبی تصادم کے پس منظر میں پرکھا۔ اس دور کے ناقدین نے حالی اور اکبر کو بھی ایک عہد کی فکر کے نمائندہ کی حیثیت سے جانچا۔ ان ناقدین میں ڈاکٹر شوکت سہزواری، وحید قریشی، سید وقار عظیم، ڈاکٹر غلام حسین ذوالفقار اور سجاد باقر رضوی وغیرہ شامل ہیں۔ اس دور میں سب سے زیادہ توجہ علامہ اقبال کی فکر اور شاعری پر دی گئی۔ اس ضمن میں جن ناقدوں نے قابل ذکر کارنامے انجام دیے۔ ان میں سید عبداللہ، وقار عظیم، مولانا صلاح الدین احمد،



پروفیسر محمد عثمان، ڈاکٹر وحید قریشی، عزیز احمد، خلیفہ عبدالحکیم اور بے شمار ناقدین شامل ہیں۔ اس رجحان کے تحت ناقدین نے اردو فکشن کے قدیم روپ یعنی داستان کا نئے تناظر میں جائزہ لینا شروع کیا۔ چنانچہ وقار عظیم، سہیل بخاری اور آغا سہیل وغیرہ نے بڑی محنت اور جستجو سے قدیم داستانوں کو دریافت کرنے کے ساتھ ساتھ اس کی ادبی اور تہذیبی قدر و قیمت متعین کرنے کی کوشش کی۔ محمد احسن فاروقی، وقار عظیم اور ظہیر فتح پوری وغیرہ نے ناولوں میں ثقافتی تشخص کو جاننے کی جانب توجہ دی۔ اسی طرح تحقیق کے میدان میں ڈاکٹر وحید قریشی، ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خان، مشفق خولجہ، فرمان فتح پوری اور نجم الاسلام نے کلاسیکی ادب کو تاریخی شعور کے ساتھ پرکھنے کی طرف توجہ دی۔ دوسری جانب پاکستانی ثقافت کے تعبیر نو کے رجحان کے تحت سید عبداللہ، عابد علی عابد، مشفق خولجہ، فرمان فتح پوری، کلب علی فائق، احمد حسین قریشی، گوہر نوشاہی اور اکرام چغتائی نے اردو تذکروں کا تنقیدی اور تحقیقی جائزہ لیا۔

گزشتہ پچاس سال کی تنقید کا جائزہ لیتے ہوئے جو بات اہم اور نمایاں نظر آئی۔ وہ یہ کہ قیام پاکستان کے بعد اردو ادب کا جائزہ لینے میں کئی نئے علوم سے استفادہ کرنے کا خیال عام ہوا۔ اس سے قبل ادب کے مطالعے میں زیادہ تر معاشی، جمالیاتی، عمرانی اور نفسیاتی علوم سے استفادہ کیا جاتا تھا لیکن اب اس میں علم الانسان (بشریات) کے ساتھ لسانیات، تہذیبی تاریخ اور ساختیات سے بھی مدد لینے کا رجحان عام ہوا اور بقول غلام حسین اظہر:

”اس طرح نہ صرف نئی تنقید کا افق زیادہ کشادہ ہوا، بلکہ اردو ادب کے مخفی پہلوؤں تک رسائی حاصل ہوئی جن تک روایتی تنقید کی رسائی ناممکن تھی..... نئی تنقید نے ہمیں ہمارے ماضی سے ہم آہنگ کر کے ان جزوں تک پہنچایا جو اجتماعی اور انفرادی زندگی کے شجر کو توانائی مہیا کرتی ہیں اور معاشرے کو اس کے تہذیبی جوہر اور شعور کو اجتماعی لاشعور سے ملاتی ہیں..... ہماری نئی تنقید نے اس منصب کو ملحوظ رکھ کر تہذیبی جزوں کی دریافت کا اہم فریضہ سرانجام دیا۔“ (ایضاً 656)

## پاکستانی کلچر کا سوال

پاکستان کے ثقافتی تشخص کے بارے میں جتنے بھی مباحث ہوئے۔ اس کا بنیادی نکتہ یہ تھا

کہ پاکستان اگر ایک نیشنل اسٹیٹ ہے یعنی اس کی بنیاد ایک 'قوم' پر قائم ہے تو اس کا کلچر کیا ہے؟ دو قومی نظریہ کے علم برداروں کے لئے اس کا جواب دینا مشکل نہ تھا اس لئے کہ وہ ہندوؤں اور مسلمانوں کو دو الگ الگ قومیں تصور کرتے تھے۔ اس لئے ان کے مطابق مسلمان چونکہ ایک علیحدہ قوم ہیں اس لئے ان کا کلچر بھی الگ اور ہندوؤں سے مختلف ہے لیکن ان سے جب دریافت کیا جاتا تھا کہ اس کلچر کی نوعیت اور تعریف کیا ہے؟ تو وہ اس کی سائنسی تعریف بیان کرنے سے قاصر رہتے تھے۔ سیدھا سادہ جواب تھا کہ اہل پاکستان چونکہ مسلمان ہیں اس لیے ان کا کلچر بھی اسلامی کلچر ہے۔ یہ اسلامی کلچر کیا ہے اور دوسرے مسلم ملکوں سے یہ کلچر کن معنوں میں مختلف ہے؟ تو وہ اس کی وضاحت ان کے لیے مشکل ہو جاتی تھی۔ اس ضمن میں مختلف ادیب، ناقد اور دانشور پاکستانی کلچر کی مختلف تعریفیں بیان کرتے رہے۔ ادیبوں اور دانشوروں کے ایک بڑے طبقے کا خیال تھا کہ کلچر کی بنیاد مذہب پر ہوتی ہے اس لیے ہمارے کلچر کی بنیاد بھی اسلام میں تلاش کرنی چاہئے۔ ان کا دعویٰ کلی طور پر درست نہ سہی، جزوی طور پر درست ضرور تھا۔

ممتاز حسین جیسے مارکسی نقاد تسلیم کرتے ہیں کہ قرون وسطیٰ اور اس سے قبل کے تاریخی ادوار میں جب بیشتر خیالات سیکولر نہ تھے ان کی جڑیں مذہبی تصورات میں تھیں اور مذہب کی اہمیت کلچر میں زیادہ تھی، لیکن صنعتی عہد میں جب سائنسی اور معنویاتی علوم نے ترقی کرنا شروع کیا تو وہ خیالات بھی سیکولر ہو گئے جن کی جڑیں کبھی مذہب اور مابعد الطبیعیات میں تھیں۔ اس کے نتیجے میں انیسویں صدی سے لے کر بیسویں صدی تک یعنی گزشتہ دو سو برس میں یورپی ممالک میں کلچر میں زبان کے مقابلے میں مذہب کی اہمیت بہت گھٹ گئی اور اس کی جگہ معنویاتی، فلسفیانہ اور سائنسی خیالات نے لے لی، لیکن مشرق ابھی اس منزل کو نہیں پہنچا ہے۔ تاہم اس کا اس جانب سفر جاری ہے۔ (9) لیکن یہ بھی حقیقت ہے کہ کلچر صرف اپنی زبان کی وجہ سے ایک دوسرے سے الگ اور منفرد ہوتا ہے۔ خواہ مذہب ایک ہی کیوں نہ ہو۔ جیسا کہ پاکستان، افغانستان، ایران اور عرب ممالک میں دیکھا جاسکتا ہے۔ ان سارے ممالک کا مذہب ایک ہے، لیکن زبانیں، جدا جدا ہیں۔ اس لئے یہ ممالک حلقہ اسلام میں شامل ہونے کے باوجود الگ الگ قومیں ہیں۔ اگر اس مفروضے کو درست تسلیم کر لیا جائے تو سوال پیدا ہوتا ہے کہ پاکستان کی قومی شناخت کس عنصر پر مبنی ہے؟



## کلچر کی بنیادیں

یہاں اس بحث کو ادھورا چھوڑ کر اس امر پر غور کیجئے کہ کلچر کی بنیاد کس شے پر ہوتی ہے؟ جیسا کہ گزشتہ طور میں کہا جا چکا ہے۔ اس کی بنیاد مذہب کے اقدار و شعائر پر بھی ہوتی ہے، یعنی تاریخی اسباب کے باعث زبان کو کسی بھی کلچر کے اجزائے ترکیبی میں حیثیت، فوقیت اور قوت کبریٰ حاصل ہوتی ہے۔ سید عبداللہ نے بھی تسلیم کیا ہے کہ کلچر مذہب کی بنیاد نہیں بلکہ سرچشمہ ہوتا ہے۔ ممتاز حسین کا خیال ہے کہ کلچر، اپنے آثار قدیمہ میں نہیں اپنی زبان کے ذریعہ زندہ رہتا ہے اور جب کسی کلچر کی زبان مر جاتی ہے تو وہ کلچر بھی مر جاتا ہے۔ ہمارے سامنے اس کی مثال موہن جوداڑو کی زبان ہے۔ اس نقطہ نظر سے دیکھا جائے تو ہمارے کلچر کی بنیاد اگر کسی زبان پر استوار ہے (یا استوار کی جاسکتی ہے) تو وہ اردو ہے۔ پاکستان جس خطہ زمین پر واقع ہے۔ اس کے کلچر پر غالب مچاپ انڈوسلم کلچر کی ہے اور اس ہند مسلم کلچر کی زبان اردو ہے۔ یہ درست ہے کہ موجودہ پاکستان کے مختلف علاقوں میں بہت سی بولیاں بولی جاتی ہیں اور ان میں سے نصف بولیاں زبان کا درجہ حاصل کر کے اپنا تحریری ادب بھی پیش کر رہی ہیں۔ اس لیے بعض لوگوں کا خیال ہے کہ پاکستان میں ایک کلچر نہیں متعدد کلچرز ہیں۔ اس لحاظ سے یہ ایک ثقافتی یا ایک لسانی ملک نہیں، بلکہ اسے کثیراللسانی اور کثیرالثقافتی ملک کہنا زیادہ مناسب ہوگا کیوں کہ ہر زبان اپنا ایک مخصوص کلچر بھی رکھتی ہے۔ یہ منطق یقیناً وزن رکھتی ہے لیکن اس کا جواب دینے سے قبل پاکستان کی مختلف زبانوں (اور کلچروں) کے مابین موجود اشتراک پر بھی غور کرنا چاہیے جس کی بنیاد پر کہا جاسکتا ہے کہ اس کثرت میں بھی وحدت موجود ہے۔ ان زبانوں میں نہ صرف ذخیرۃ الفاظ مشترک ہے بلکہ گریمر بھی ایک دوسرے سے ملتے جلتے ہیں ان صوبوں کی زبانیں بھی ایک ہی لسانی خاندان سے تعلق رکھتی ہیں اور ان کا رسم الخط بھی تھوڑے سے فرق سے ایک ہے۔ یہاں اس امر پر غور کرنا ضروری ہے کہ برصغیر ہند اور پاکستان میں سیاسی اور سماجی بیداری پیدا کرنے اور ایک کلچر کا احساس پیدا کرنے میں اردو زبان نے جو کردار ادا کیا ہے وہ موجودہ پاکستان کی کسی زبان نے نہیں کیا۔ اس اعتبار سے اردو، پاکستانی کلچر اور پاکستانی ادب کا لازمی حصہ ہے۔ بقول ممتاز حسین اس کے بغیر انڈوسلم کلچر یا پاکستان کلچر کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ لیکن پاکستانی کلچر کی تشکیل کے ضمن میں جو سوالات پیدا ہوتے ہیں ان کا جواب اتنا آسان نہیں جتنا کہ تصور کیا جاتا ہے۔

اس ضمن میں یہ سوال بھی کیا جاتا ہے کہ اردو ادب، جو پاکستان کی سرزمین کے باہر (یعنی ہندوستان میں) تخلیق کیا گیا ہے وہ پاکستان کے عوام کی زندگی کی کیوں کر ترجمانی کر سکتا ہے؟ ظاہر ہے کہ تقسیم کے بعد ہندوستان میں جو اردو ادب تخلیق ہوا ہے وہ پاکستانی عوام کی زندگی کا ترجمان نہیں ہو سکتا، لیکن قیام پاکستان سے قبل مسلمانوں نے اپنے ہزار سالہ دور حکومت میں جن فنون لطیفہ کو جنم دیا اور اسے پروان چڑھایا ہے، وہ یقیناً پاکستان کا بھی ثقافتی سرمایہ ہے جیسا کہ انگریزی کا کلاسیکی ادب، امریکی ادب کا ثقافتی سرمایہ ہے۔ اگر ہم برصغیر کے مسلمانوں کے ہزار سالہ ثقافتی کارناموں کو قبول کرنے سے صرف اس لئے انکار کر دیں کہ تقسیم برصغیر کے نتیجے میں مسلم ثقافت کے بہترین نمونے ہندوستان میں رہ گئے ہیں تو ہمیں نہ صرف تاج محل اور اہل قلعہ کے ثقافتی ورثے سے محروم ہو جانا پڑے گا بلکہ امیر خسرو اور میر وغالب سے بھی لاتعلق ہو جانا پڑے گا۔ اس کو تاہ نظری کا ہی نتیجہ ہے کہ غالب صد سالہ جشن ولادت منانے کے وقت پاکستان کے ایک حلقے نے اس کی صرف اس لئے مخالفت کی تھی کہ غالب موجودہ پاکستان میں پیدا نہیں ہوئے۔

پاکستان کے تشخص کے ضمن میں پاکستان کے دانشوروں نے اس کی ثقافتی جڑوں کی تلاش کرتے ہوئے جو سوالات اٹھائے اور جو نتائج اخذ کئے۔ ان پر بھی غور کرنا ضروری ہے، مثلاً یہ سوال کہ پاکستان کی تاریخ کہاں سے شروع ہوتی ہے؟ موہن جو دھڑو اور ہڑپا سے؟ مسلمانوں کی ہندوستان آمد سے؟ یا قیام پاکستان کے بعد سے؟ اگر پاکستان کی تاریخ و ثقافت کی ابتدا موہن جو دھڑو سے ہوتی ہے تو ہمیں اس کھوئی ہوئی تہذیب کو بطور ورثہ قبول کرنا ہوگا۔ اگر پاکستانی مسلمانوں کی تاریخ محمد بن قاسم کی فتح سندھ سے ہوتی ہے تو ہمیں اس کھوئی ہوئی تہذیب کو بطور ورثہ قبول کرنا ہوگا۔ اگر پاکستانی مسلمانوں کی تاریخ محمد بن قاسم کی فتح سندھ سے ہوتی ہے تو ہمیں تسلیم کرنا پڑے گا کہ اس سے قبل سندھ میں کوئی تہذیب اور ثقافت نہیں تھی اور اہل سندھ ثقافتی خلا میں زندگی بسر کرتے تھے (جو قطعی ممکن نہیں۔ علم الانسان کے مطالعے سے ہمیں معلوم ہے کہ باقاعدہ اور منسفی کلچر کے معرض وجود میں آنے سے قبل ایک نوک کلچر بھی ہوتا ہے جو زمانہ قبل از تاریخ میں مختلف انسانی عناصر و پروان چڑھاتا رہا ہے) ہڑپا اور موہن جو دھڑو کے آثار قدیمہ کی دریافت کے بعد یہ تصور کرنا کہ یہاں کے باشندے غیر مہذب تھے، قطعی غلط ہے۔ فیض احمد فیض اس بارے میں لکھتے ہیں:



”ہماری تہذیب کا نقطہ آغاز کیا ہے؟ پاکستان کی سیاسی تاریخ ابھی بسم اللہ کے مراحل میں ہے، لیکن اس خطے کی تہذیبی تاریخ کی عمر پانچ ہزار برس سے اوپر ہے، چنانچہ ایک صورت تو یہ ہے کہ ہم اپنی قومی اور تہذیبی تاریخ کو مومن جوڑو اور ہڑپا سے شروع کریں۔ اگر یہ صورت ہمیں قبول ہے تو ہمیں وہ تہذیبی ورثہ بھی اپنانا ہوگا جو درمیانی اذوار میں ویدک، برہمنی، یونانی اور بودھ معاشروں نے پیدا کیا۔ اس میں یہ الجھن ہے کہ ہمیں اپنے فنی اور تہذیبی تصور اور تخیل میں کافی ترمیم کرنا پڑے گی۔ دوسری صورت یہ ہے کہ ہم اپنی تاریخ برصغیر ہند میں مسلمانوں کے دور سے شروع کریں۔ اس میں یہ الجھن ہے کہ ہمارے اجداد کسی واحد قوم، وطن یا تہذیب کے نمائندے نہ تھے۔ ان میں عرب بھی تھے، ایرانی بھی، تورانی بھی، افغانی بھی، ہر ایک کی تہذیب الگ اور تاریخ جدا، مذہبی اور اخلاقی قدروں کے اشتراک اور طویل تاریخی اختلاط کے باعث ان تہذیبوں میں بہت سی باتیں مشابہ ضرور ہیں لیکن کوئی ترک عربی تہذیب یا قومیت کو اپنانے پر تیار نہیں نہ کوئی عرب، ایرانی تہذیب و تاریخ کی وراثت قبول کرتا ہے۔ پھر ان سب تہذیبوں کی ابتدا ازمنہ قبل اسلام میں ہوتی ہے اور ان کے موجودہ نام لیوا۔ اس قدیم وراثت سے نہ منکر ہیں اور نہ شرمسار۔ عرب امراؤ القیس کے معتقد ہیں تو ایرانی تخت جمشید پر نازاں، مصری، تہذیب فراعنہ پر اتراتے ہیں تو منگول فاتح عالم چنگیز خان کے مآثر کی تلاش میں سرگرداں۔ ظاہر ہے کہ ہماری تہذیب کا مولد نہ امراؤ القیس کا نجد ہے نہ جمشید و ضحاک کا ایران۔ نہ چنگیز خان و بلاکو کا ترکستان، ہم اپنی تہذیب کا نقطہ آغاز جو بھی ٹھہرائیں ایک بات طے ہے اور وہ یہ کہ تہذیب کا مولد و مسکن اسی سرزمین پر ہے اور ہونا چاہئے ورنہ ہم اسے قومی و پاکستانی نہ کہہ سکیں گے۔ (10)

سجاد باقر رضوی، فیض کے خیال سے اتفاق کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”یہ خیال کہ ہماری تہذیب کا مولد و مسکن ہماری سرزمین ہے۔ اس میں کسی اختلاف کی گنجائش نہیں، تاہم عقائد و اقدار کا تعلق کسی نہ کسی فلسفہ حیات و نظام

زندگی سے ضرور ہوتا ہے اور یہی فلسفہ زندگی و نظام حیات ہمارے اقدار و عقائد کی شکل متعین کرتا ہے لیکن اس تشکیل و تعین میں جغرافیائی ماحول اور معاشرتی روایات کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ میں سمجھتا ہوں کہ تہذیب، اصولوں کے اختلاط کا نتیجہ ہے۔ پہلا اصول فلسفہ زندگی اور اس سے پیدا شدہ نظام اقدار و اعتقادات سے متعلق ہے جسے میں تہذیب کا پدری اصول کہتا ہوں۔ دوسرا اصول سرزمین، اس کے تاریخی و جغرافیائی حالات اور مادی وسائل ہیں جنہیں میں تہذیب کا مادری اصول کہتا ہوں۔ ان دونوں اصولوں کی مدد سے ہم برصغیر پاک و ہند کے مسلمانوں کی تہذیب کا تجزیہ کر سکتے ہیں۔ ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ جب مسلمان چاہے وہ ایرانی ہوں یا تورانی، افغانی ہوں یا عرب، ہندوستان آئے تو اپنے ساتھ اپنا مذہب، اپنا فلسفہ حیات، اپنی تاریخ، اپنی زبان، اپنے رسوم، اپنے اعتقادات بھی لائے اور اس طرح جب انہوں نے اس سرزمین کو اپنا مسکن بنایا تو فلسفہ حیات اور اس سے پیدا شدہ نظام اقدار اور اعتقادات۔ نئے خود کو یہاں کی سرزمین کے حالات و مادی وسائل میں ظاہر کیا اور یہی یہاں کے مسلمانوں کی تہذیب کے مادی اصول یعنی سرزمین کے رشتے سے اور اگر ایرانی و تورانی و افغانی و عربی مسلمانوں سے ملتے جلتے ہیں تو تہذیب کے پدری اصول یعنی اعتقادات و نظام اقدار کے رستے سے۔“ (11)

ڈاکٹر وزیر آغا یہ تسلیم نہیں کرتے کہ پاکستانی کلچر برصغیر میں مسلمانوں کی آمد سے وجود میں آیا ہے۔ اس کے برعکس وہ اس کا تسلسل ہڑپا اور موہن جوڑو کی تہذیب اور اس کے بعد آنے والی دیگر قوموں کی تہذیب سے جوڑتے ہیں۔ ان کے خیال کے مطابق برصغیر نے جو کلچر پیدا کیا ہے اس میں ہندوؤں اور مسلمانوں نے محض چند کڑیوں کا اضافہ کیا ہے اور کسی ایک کڑی کو ملکی کلچر کا واحد علم بردار قرار دینا بالکل غلط ہے۔ پروفیسر ممتاز حسین اس نظریے پر تنقید کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ وزیر آغا نے کلچر کے تسلسل کے سلسلے میں کلچرل ٹرانسفارمیشن کو نظر انداز کر دیا ہے۔ ممتاز حسین کہتے ہیں:

”جب کوئی قوم بھاری تعداد میں کوئی نیا مذہب اختیار کرتی ہے۔ بالخصوص



ایک ایسے دور میں جبکہ مذہب کی قوت ہمہ گیر رہی ہے (جیسے قرون وسطیٰ

اور اس سے پہلے کا زمانہ تھا) تو اس کا کچھر بدل جاتا ہے۔“ (12)

ممتاز حسین اس ضمن میں ایران کی مثال دیتے ہیں۔ ان کا خیال ہے کہ ”کچھر سے متعلق گفتگو کرتے ہوئے صرف تسلسل ہی کو نہیں بلکہ اس کے ساتھ تغیر اور تقلیب ہیئت کو بھی دیکھنا چاہئے۔“ فیض احمد فیض اور وزیر آغا کے برعکس پروفیسر کرار حسین کا خیال ہے کہ مٹی ہوئی تہذیب (ہڑپا اور موہن جو دڑو کی تہذیب) سے اپنا رشتہ جوڑنا بیکار اور بے معنی ہے ہمارا ماضی وہی ہے جہاں تک ہمارے تاریخی شعور کا تسلسل جاتا ہے وہ اس تسلسل کو ہند مسلم معاشرے کی تاریخ میں دیکھتے ہیں۔ تقریباً یہی خیال ڈاکٹر جمیل جالبی کا ہے۔ ادب کی طرح کچھر کی بھی آج تک کوئی ایسی جامع و مانع تعریف نہیں کی جاسکی، جس پر تمام لوگ متفق ہوں۔ Krober نے کچھر کی 121 تعریضیں درج کی ہیں مگر ان میں سے ایک بھی تسلی بخش نہیں۔ ایسی صورت حال میں ”پاکستانی کچھر“ کی کیا جامع و مانع تعریف کی جاسکتی ہے؟ لفظ کچھر کی تعریف بیان کرتے ہوئے الجھن اس وقت پیدا ہوتی ہے جب کچھر کبھی محض فنون لطیفہ (بالخصوص مصوری، موسیقی اور رقص) کے معنی میں اور کبھی محض شاعری اور ڈراما اور کبھی محض ذوقیات، کبھی محض تفریحات اور کبھی محض رسوم و رواج اور معاشرتی زندگی اور گاہے محض علمی و فنیاتی مظاہر و آثار (جن میں مذہب کو بھی شامل کر لیا جاتا ہے) کے معنوں میں استعمال ہوتا ہے، حالانکہ کچھر ان سب کا جامع ہے۔“ (13)

سید عبداللہ کا خیال ہے کہ کچھر کی اتنی زیادہ تعریضیں اور اس ضمن میں اختلاف کے پیش نظر ہمیں کچھر کی ایک سادہ اور علمی تعریف خود وضع کر لینی چاہئے جو لاتعداد تعریضات کی نمائندگی بھی کر سکے اور پاکستانی کچھر کی خاص بحث میں علمی طور سے مفید بھی ثابت ہو۔ میرا خیال ہے کہ پاکستانی دانشوروں میں یہیں سے اختلاف رائے شروع ہوتا ہے۔ ڈاکٹر سید عبداللہ خود بھی پاکستانی کچھر کی دو ٹوک تعریف بیان کرنے سے قاصر ہیں، چنانچہ وہ تسلیم کرتے ہیں کہ پاکستانی کچھر کی کوئی معین اور قطعی شکل ہو یا نہ ہو مسلم کچھر کی جڑیں گہرائی تک ضرور موجود ہیں اور پاکستان ابھی کسی بامعنی کچھر کی تلاش میں ہے۔ جو اس کی انفرادیت کا باعث ہو۔

کچھر سے بحث کرتے ہوئے ہم یہ فرض کر لیتے ہیں کہ کچھر یا روایت (یا معاشرت) ایسی چیز ہے جو کبھی نہیں بدلتی اور ہمیشہ ایک جگہ قائم اور جامد رہتی ہے۔ حالانکہ حقیقت اس کے برعکس ہے۔ معاشرے کا ارتقا ہمیشہ جاری رہتا ہے اور یہ ارتقا معاشرتی نظام میں تبدیلی کے نتیجے میں ہوتا

ہے۔ پروفیسر ممتاز حسین اس بارے میں لکھتے ہیں:

”کس قدر تعجب کی بات ہے کہ پاکستان کے کلچر سے متعلق گفتگو کرتے وقت کوئی بھی ان میں سے یہ بات سامنے نہیں لاتا ہے کہ کلچر زندگی کا ایک ارتقائی عمل ہوتا ہے۔ ناکارہ اور بے جان کلچر فنا بھی ہوتے رہتے ہیں اور ان کی کوکھ سے نئے سے نئے کلچر انسانی عمل کے ذریعہ جنم لیتے رہتے ہیں۔ تسلسل اور تغیر کا یہ عمل جو روایت اور درایت کا عمل ہے۔ تسلسل میں اصلاحات اور انقلاب کو قبول کرنے کا عمل ہے۔ ہر کلچر میں نئی روایتیں داخل ہوتی رہتی ہیں۔ وہ روایتیں باہر سے داخل ہوتی ہیں۔ خیال اور شعور کی یہ حقیقت ہے کہ وہ ہمیشہ ملکی نہیں ہوا کرتے۔ وہ بین الاقوامی ہوا کرتے ہیں۔ پوری انسانیت کا دین اور ورثہ ہوتے ہیں۔ زندگی کے حق میں انہیں قبول کرنا پڑتا ہے۔ اس کے بارے میں یہ کبھی نہیں کہنا چاہئے کہ غیر ملکی ہے یا یہ Alien ہے اور جب کسی کلچر میں شعور کی کوشش بروئے کار لائی جاتی ہیں تو اس وقت تغیر کا عمل یا ارتقا کا عمل تیز تر ہو جاتا ہے۔ صدیوں کا فاصلہ برسوں میں طے ہوتا ہے۔ انگریزوں کی آمد کے وقت سے باوجود اس دام استحصال کے جس کے ہم گرفتار رہے اور جس کی وجہ سے ہماری ترقی کی رفتار۔ کج منج اور ست ہو گئی۔ ہم ایک زبردست سماجی تغیر کی زد میں رہے۔ قرون وسطیٰ سے دور حاضر کی ترقی کے دور میں قدم رکھنے کی دشواریوں سے دوچار رہے۔ اس ٹرانزیشن کو ایک طویل سماجی انقلاب کا نام دیا جاسکتا ہے۔ ہم اس طویل انقلاب کی زد میں ہیں۔ یعنی مسلسل تغیر کے عالم میں ہیں۔ وہ سماجی انقلاب ابھی پایہ تکمیل کو نہیں پہنچا ہے۔ اس کی راہ میں اس کی طرف سے مسلسل روڑے اٹکائے جاتے ہیں جو یہ نہیں چاہتے ہیں کہ پرانے سماجی رشتوں اور ملکیت کے رشتوں میں اقتدار کے رشتوں میں تبدیلی آئے۔ لیکن ارتقائی عمل عوام کی کوششوں سے پھر بھی سمٹ کر بکھر کر اپنی راہ بناتا ہی رہتا ہے اور بناتا ہی جائے گا۔“ (14)

ہم پاکستان میں اس وقت نیم جاگیر دارانہ اور نیم قبائلی دور سے گزر رہے ہیں۔ اگرچہ ہمارے ہاں مغرب کے صنعتی نظام کے اثرات بھی نمایاں ہیں اور ان اثرات میں روز بروز



اضافہ بھی ہو رہا ہے اور صنعتی عہد (سرمایہ دارانہ نظام) کے زیر اثر ہمارا کلچر بھی متاثر ہو رہا ہے لیکن ہم اس حقیقت کو تسلیم نہیں کرتے اور اگر تسلیم کر بھی لیتے ہیں تو اس کے اسباب کو سمجھنے سے قاصر ہیں۔ اس حقیقت کو سید عبداللہ نے بہت حد تک تسلیم کر لیا تھا۔ ان کے خیال میں:

”موجودہ پاکستان میں کلچر کے دودھ مارے چل رہے ہیں۔ ایک مسلم کلچر کی

اس شکل کا جو 1947 میں ورثے میں ملی اور دوسرا دھارا اس یوروپین کلچر کا جو

1947 میں موجود تھا اور اب ترقی پر ہے لیکن یہ کہنا مشکل ہے کہ اس ملک میں

کوئی ایسی شے بھی ہے جسے مخصوص پاکستانی کلچر کہا جاسکے۔ اس وقت کا

پاکستانی کلچر انہیں دو عناصر سے مرکب ہے۔“

اس حوالے کے پیش نظر سید عبداللہ ان تمام ”اسلام پسند“ دانشوروں کی بہ نسبت کہیں زیادہ حقیقت پسند اور (غیر اصطلاحی مفہوم میں) ”ترقی پسند“ ثابت ہوتے ہیں جو پاکستانی کلچر کو محض اسلامی کلچر ثابت کرنے پر تلے ہوئے ہیں۔ سید عبداللہ پاکستان میں کلچر کی دو شکلوں کو تسلیم کرتے ہیں۔ ایک مسلم کلچر (جو ملک کے وسیع دیہاتی اور قصبائی آبادیوں کا معمول ہے) اور دوسرا یوروپین کلچر جو شہری امیروں اور دانشوروں کے ایک موثر طبقے میں مقبول ہے اور بلاشبہ فروغ پا رہا ہے۔ سید عبداللہ کے خیال کے مطابق ان دونوں میں تصادم اور پیکار جاری ہے اور کچھ نہیں کہا جاسکتا کہ بالآخر ان میں سے کس کو غلبہ ہوگا (ایضاً 132) سید عبداللہ پاکستان میں کلچر کی جن (دو شکلوں) کا ذکر کر رہے ہیں وہ دراصل جاگیردارانہ اور صنعتی عہد کے سرمایہ دارانہ کلچر کی صورتیں ہیں۔ جہاں تک دیہی آبادی کے ”مسلم کلچر“ اور شہری آبادی کے یوروپین کلچر کے فرق کا تعلق ہے۔ یہ موجودہ جاگیردارانہ اور سرمایہ دارانہ (صنعتی عہد) کے کلچر کا فرق ہے۔ دراصل دیہات (جاگیردارانہ ثقافت) اور شہر (صنعتی عہد) کی علامت ہے ہمارے ہاں بعض عناصر اور طبقے سماجی، معاشی اور سیاسی نظام کی تبدیلیوں کو روکنے کی کوشش کر رہے ہیں لیکن تاریخی ارتقا کے تحت ان تبدیلیوں کو روکنا ممکن نہیں۔ یہ دوسری بات ہے کہ مختلف طریقوں اور ریاستی جبر و تشدد کے ذریعے موجودہ نظام کو طول دے سکیں کامیابی ہو لیکن زود یا بدیر اس نظام کی تبدیلی کو روکنا ممکن نہیں۔

ایک طبقے کا خیال ہے کہ کیا مسلم کلچر اور یوروپین کلچر کے انجذاب سے تیسرا امتزاجی کلچر وجود میں نہیں آسکتا؟ یہ طبقہ ان آزاد خیال اور لبرل دانشوروں پر مشتمل ہے۔ جو کھٹ ملا ہونے کے

بجائے اعتدال پسند واقع ہوا ہے۔ سید عبداللہ کا شمار بھی انہی دانشوروں میں ہوتا ہے۔ وہ اس ضمن میں فرماتے ہیں:

”مسلم کلچر میں وہ قوت اب بھی موجود ہے جو دوسرے کلچروں کو جذب کر لیتی ہے۔ یہ بھی قابل توجہ ہے کہ مسلم کلچر کے لئے فرنگی کلچر بھی (بعض خاص ناگوار عناصر سے قطع نظر) اتنا اجنبی نہیں جتنا بظاہر سمجھا جاتا ہے اور یہ تو معلوم ہے کہ مسلم کلچر اپنی سرشت میں بین الاقوامی ہے لہذا یورپین اقوام کے کلچر کے عمدہ مظاہر کا (نہ کہ اس کے خرافات کا) تجزیہ کریں تو ہمیں فرنگی کلچر کے مظاہر کے ایک بڑے حصہ پر اعتراض نہ ہوگا۔ اسی طرح جس طرح ہمیں وسطی ایشیا کے تورانی ایرانی کلچر اور ترکستانی، چینی اثرات وغیرہ پر کوئی اعتراض نہ تھا، البتہ یہ درست ہے کہ ان نئے اثرات کو مسلم کلچر کی معنویت میں ڈبوئے کی ضرورت ہوگی اور وہ معنویت مسلم کلچر کے عقبی عقیدوں کو سمجھنے سے ہوگی اور میرا خیال ہے کہ زود یا بدیر مسلمانان پاکستان اس امتزاج کی ضرورت محسوس کریں گے۔ پھر یہ بھی قابل لحاظ ہے کہ یورپین کلچر بھی اس وقت پاکستان میں ایک نئی قسم کی یک رنگی پیدا کرنے کا ذریعہ ہے اور ظاہر ہے کہ مسلم کلچر کی روح کو اس یک رنگی پر کوئی اعتراض نہیں بشرطیکہ اس سے اسلامی عقیدوں کی معنویت متاثر نہ ہو۔“ (15)

دلچسپ امر یہ ہے کہ سید عبداللہ دور جدید کے یورپین کلچر کے عمدہ اور صالح مظاہر کو مسلم کلچر میں جذب کرنے کے لئے تیار ہیں، لیکن ماضی کے موہن جوڈو اور ہڑپا کے کلچر کو قومی ورثہ تسلیم کرنے کے لئے آمادہ نہیں کیونکہ ان کے خیال کے مطابق ’عہد اسلامی سے پہلے جو کچھ گزرا وہ اس خطے کی تاریخ ہے، جسے مسلمانوں کے مقدس ورثے کی حیثیت حاصل نہیں اور یہ کہ یہ ہماری اجتماعی نفسیات سے کوئی تعلق نہیں رکھتی۔“

پاکستانی کلچر کے بارے میں اس قدر طول و طویل بحث و مباحثے کے بعد ہم اس نتیجے پر پہنچتے ہیں کہ پاکستان کا کلچر منفرد تو ہے لیکن یہ ثابت نہیں کر سکتے کہ وہ کیا ہے؟ بہ قول سید عبداللہ:

”یہ کہنا مشکل ہے کہ اس ملک میں کوئی ایسی شے بھی ہے جسے مخصوص پاکستانی کلچر کہا جاسکے۔ اس عرصے میں کچھ نئے مخصوص رجحانات ضرور پیدا ہوئے



ہیں مگر کوئی معین نیا کچھر اس دوران پیدا نہیں ہوا جس کے لئے مسلم کچھر سے الگ کسی پاکستانی کچھر کی منفرد اصطلاح جائز سمجھی جائے۔ منفرد کچھر ایک طویل عمرانی سلسلہ عمل سے پیدا ہوتا ہے اور پاکستان کو ابھی اس کا موقعہ نہیں ملا، البتہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ خاصے طویل تجربوں کے بعد جب اس کے کسی مخصوص تصور زندگی یا مخصوص عقیدوں کے زیر اثر اس کے مظاہر زندگی میں کوئی منفرد معنویت پیدا ہوگی تو اس وقت اس کے تمدنی تجربے کو پاکستانی کچھر کہنا جائز ہوگا۔“ (16)

پاکستانی کچھر اور پاکستان کے ثقافتی تشخص کے بارے میں اردو کے مشاہیر اہل قلم نے اپنا اپنا موقف پیش کیا ہے، جن میں خلیفہ عبدالحکیم، دین محمد تاثیر، عبدالمجید سالک، شیخ محمد اکرام، سید محمد تقی، عبادت بریلوی، حامد علی خان، جاوید اقبال، جسٹس ایس اے رحمن، احمد ندیم قاسمی، سلیم احمد، عبدالسلام خورشید اور ڈاکٹر احمد حسن دانی وغیرہ کے نام قابل ذکر ہیں۔ اس وقت ان مشاہیر کی آرا سے نہ بحث مقصود ہے اور نہ اس کی گنجائش۔ اس وقت نظری سطح پر پاکستان میں کچھر کے سوال پر انتشار خیال اور زبردست کنفیوزن موجود ہے اور یہ الجھن اور انتشار خیال فی الحال ختم ہوتا ہوا نظر نہیں آتا۔ پاکستان میں اردو تنقید سے بحث کرتے ہوئے میں نے کچھر کے سوال سے اتنی تفصیل کے ساتھ اس لئے بحث کی کہ تنقید وسیع تر مفہوم میں کچھر کی تنقید ہوتی ہے۔ تنقید کی بحث میں کچھر بنیاد کی حیثیت رکھتا ہے۔ کچھر اور ادب دو الگ الگ چیزیں نہیں۔ کچھر ہی وہ قوت ہے جو تخلیق کی صورت میں ظاہر ہوتا ہے۔ اس لئے ادب کی تفہیم، کچھر کی تفہیم کے بغیر ممکن نہیں۔ پاکستان جیسی نئی مملکت کے لئے کچھر کا سوال بہت ہی اہمیت رکھتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ پاکستان کے اردو ناقدین میں شاید ہی کوئی ایسا ہوگا جس نے اس اہم سوال سے بحث نہ کی ہو۔

## روایت اور جدیدیت کی بحث

محمد حسن عسکری اپنے وقت کے ایک اہم ناقد تھے جنہوں نے اپنے جونیئر ہم عصروں کو متاثر بھی کیا اور ان کے بہت سے پیروکار بھی پیدا ہوئے لیکن انہیں ایک علیحدہ تنقیدی دبستان قرار دینا شاید درست نہیں ہے۔ اس لئے کہ وہ کسی ایک یا مخصوص تنقیدی نظریے کے قائل نہیں تھے۔ وہ مختلف اوقات میں مختلف تنقیدی نظریے قبول اور مسترد کرتے رہے۔ مثلاً ابتدا میں وہ

طین اور ساں بیو کی عمرانی تنقید سے متاثر رہے۔ پھر انہوں نے جمالیاتی تنقید کو اختیار کیا پھر انہوں نے نفسیاتی تنقید کے دبستان کو اپنایا پھر وہ ادب میں کمنٹس (واہنگی) اور مقصدیت کے قائل ہوئے اور آخر میں لوگوں کو شاہ و ہاج الدین کے نظریہ تصوف کے تحت ادب تخلیق کرنے کا مشورہ دینے لگے۔ اس لئے انہیں کسی ایک نظریہ ادب یا دبستان کا قائل نہیں کہا جاسکتا۔ ان کے حلقہ کے ناقدین مثلاً سجاد باقر رضوی اور سلیم احمد وغیرہ عسکری سے گہرے طور پر متاثر ضرور تھے (خصوصاً سلیم احمد) لیکن انہیں بھی خالص ادبی نقطہ نظر سے علیحدہ اسکول قرار نہیں دیا جاسکتا۔ جہاں تک سلیم احمد کا تعلق ہے وہ نہ تو ادب میں مقصدیت کے قائل تھے اور نہ اس کے مخالف۔ اسی لیے انہوں نے پاکستانی اور اسلامی ادب کے بارے میں جو کچھ لکھا اس کا خلاصہ یہ تھا کہ ادب پانی کی طرح ہوتا ہے۔ اسے آپ کسی بھی رنگ کے گلاس میں رکھئے وہ پانی ہی رہے گا۔ یعنی وہ ادب کے خالص ہونے پر ایمان رکھتے تھے۔ ان کا تعلق ان ناقدین میں ہوتا ہے جو ادب کی پرکھ کے لئے صرف وجدان اور ذوق سلیم کو پیمانہ تصور کرتے ہیں۔ یہی تصور ادب سجاد باقر رضوی کا بھی تھا۔ وہ بھی عسکری کی طرح ادب و فن کو اپنے اعصاب کے حوالے سے پرکھنے کے قائل تھے۔ یہ دوسری بات ہے کہ بعد میں وہ پاکستانیت اور پاکستانی ادب اور پاکستانی ثقافت کے علمبرداروں میں شامل ہو گئے۔

عسکری صاحب کی زندگی کے آخری دور میں ان کے متصوفانہ خیالات اور رہنے مہینوں کے افکار سے متاثر ہو کر ان کی صف میں کئی دوسرے لکھنے والے مثلاً جمال پانی پتی، سراج منیر، سہیل عمر اور تحسین فراقی وغیرہ شامل ہو گئے لیکن یہ ادب کے اتنے شیدائی نہیں نکلے جتنے تصوف کے قائل۔ سراج منیر نے چند ادبی مضامین بھی لکھے لیکن ان کی زیادہ تر دلچسپی تصوف اور رہنے مہینوں سے رہی، البتہ تحسین فراقی نے ادب کا دامن نہیں چھوڑا۔ بعض لوگ اس حلقے میں مظفر علی سید کو بھی شامل کرتے ہیں لیکن انہیں محمد حسن عسکری کا پیرو قرار دینا اس لئے درست نہیں کہ وہ کسی ایک نظریہ ادب کے قائل نہیں۔

محمد حسن عسکری کی خوبی یہ ہے کہ وہ جب تک ادب کی دنیا میں رہے نت نئے شوٹے چھوڑتے رہے اور وہ ترقی پسندوں سے اور ترقی پسندان سے الجھتے رہے اور ادبی دنیا میں انہیں مرکزی حیثیت حاصل رہی۔ دنیائے ادب سے نکل کر تصوف کی دنیا میں داخل ہونے کے بعد بھی وہ دنیائے ادب میں روایت کے بارے میں اپنے مخصوص تصور کے باعث وجہ نزاع بنے



رہے۔ یہ تصور روایت انہوں نے نو مسلم فرانسیسی دانشور رینے مکیوں (شیخ عبدالواحد یحییٰ) سے اخذ کیا تھا اور اردو دنیا کو اس فرانسیسی دانشور کے متصوفانہ افکار سے متعارف کیا تھا۔ مغرب کو قطعاً مسترد کرنے اور غیر متبدل تصور روایت کی حمایت کرنے کے باعث مختلف رسائل و جرائد میں جو بحث شروع ہوئی وہ پاکستان کے نہ صرف مختلف رسالوں میں جاری رہی بلکہ یہ بحث پاکستان کی سرحد سے نکل کر ہندوستان کے ادبی جریدوں مثلاً شب خون، فکر و نظر اور مرتخ جیسے رسالوں تک پہنچ گئی۔ محمد حسن عسکری نے اس سلسلے میں جو مضامین لکھے وہ زیادہ تر 'سات رنگ' (کراچی) میں شائع ہوئے لیکن اصل بحث ان کی کتاب 'جدیدیت یا مغربی گمراہیوں کی تاریخ کا خاکہ' سے شروع ہوئی جو ان کے دو مضامین پر مشتمل تھی اور جسے انہوں نے نوٹس کے انداز میں تحریر کیا تھا۔ جدیدیت اور روایت کی بحث میں جن مشاہیر اہل قلم نے حصہ لیا ان میں محمد ارشاد، آغا افتخار حسین، سلیم احمد، محمد علی صدیقی، نظیر صدیقی، سراج منیر، جمال پانی پتی اور تحسین فراقی وغیرہ شامل ہیں۔ اس بحث کی گونج کئی سال تک جاری رہی۔ بعد میں عسکری صاحب کے مرید خاموش ہو گئے۔

### مختلف تنقیدی دبستان

پاکستان میں جہاں تک اردو تنقید کے مختلف دبستانوں کا تعلق ہے اسے ہم رجحانات اور رویے کے اعتبار سے تین یا چار قسموں میں تقسیم کر سکتے ہیں۔ مثلاً

(1) ترقی پسند، مارکسی اور عمرانی دبستان

(2) تاثراتی یا جمالیاتی دبستان

(3) نفسیاتی دبستان

(4) اسلامی یا پاکستانیت نواز دبستان

پاکستان میں ناقدوں کا ایک ایسا طبقہ بھی ہے جو خود کو کسی مخصوص ادبی نظریے یا رجحان سے وابستہ کرنے کے بجائے ادب کے بارے میں اسلام اور پاکستانی کلچر یا پاکستانی قومیت کے حوالے سے گفتگو کرنا پسند کرتا ہے جیسے ڈاکٹر سجاد باقر رضوی، فتح محمد ملک، جیلانی کامران، جمیل جالبی (اور کسی حد تک ڈاکٹر وحید قریشی) وغیرہ۔ یہ ناقدین نظری اعتبار سے مختلف ہونے کے باوجود پاکستانیت کے سوال پر متفق اور ہم خیال ہیں۔ مرحوم سجاد باقر رضوی اس ضمن میں لکھتے ہیں "میرا بنیادی تعصب یہ ہے کہ میں بحیثیت پاکستانی، پاکستانی قومیت، پاکستانی تہذیب

اور پاکستانی معاشرے پر یقین رکھتا ہوں اور اپنی قومیت کے حوالے سے ہی بین الاقوامیت کا تصور کر سکتا ہوں۔“ (سجاد باقر رضوی) پاکستان میں اردو تنقید کے بیس سال،“ مطبوعہ ماہنامہ ”نگار پاکستان“ (کراچی) مئی 1969ء، صفحہ نمبر 19) اسی طرح فتح محمد ملک کی تنقید کا بنیادی نکتہ پاکستانی ادب اور ثقافت کی نوعیت کو متعین کرنا ہے اور ترقی پسند ہوتے ہوئے بھی پاکستانی ادب اور پاکستانی قومیت ان کی تنقید کی اساس ہے۔ ابتدا میں ان کا ترقی پسند تحریک کے انتہا پسندوں سے نظریاتی اختلاف رہا ہے، خصوصاً پاکستان کے حوالے سے، لیکن ان کا انداز نظر ہمیشہ ترقی پسند رہا ہے۔

ترقی پسند تنقید اور عمرانی تنقید ایک دوسرے کے بہت قریب ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ عمرانی تنقید، ادب اور معاشرے کے باہمی رشتے پر زور دیتی ہے۔ ترقی پسند تنقید بھی ادب اور معاشرے کے باہمی رشتے پر یقین رکھتی ہے، البتہ وہ اس رشتے کو طبقاتی اور جدلیاتی نقطہ نظر سے دیکھتی ہے۔ اور اس کی تعبیر کرتی ہے۔ اس طرح ترقی پسند تنقید کی بنیاد عمرانی تنقید پر رکھی گئی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اردو کے بہت سے نقاد ترقی پسند اور مارکسی نہ ہوتے ہوئے بھی شعوری یا غیر شعوری طور پر ادب کے عمرانی نظریے کو اختیار کر لیتے ہیں۔ ان ناقدین میں ادب اور زندگی یا معاشرے کے باہمی رشتے کے بارے میں جس نقاد نے سب سے پہلے گفتگو کی وہ الطاف حسین حالی تھے اور وہ ادب کے معاملے میں اس دور کے انگریزی کے نقاد میتھیو آرنلڈ سے متاثر تھے۔ اس طرح حالی کی تنقید کی بنیاد شعوری یا غیر شعوری طور پر عمرانی تنقید پر رکھی گئی تھی، چنانچہ اس کے بعد جب اردو میں مارکسی یا ترقی پسند تنقید کا آغاز ہوا تو اس نے اپنی بنیاد حالی کی تنقیدی روایت پر رکھی، یعنی یہ کہ ادب، معاشرے کا تابع ہوتا ہے۔ اس طرح ترقی پسند تنقید کو عمرانی تنقید کا اگلا قدم یا ترقی یافتہ صورت کہا جاسکتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ بہت سے ایسے ناقد جو مارکسی نظریہ ادب پر یقین نہیں رکھتے، وہ عمرانی نظریہ ادب کے قائل نظر آتے ہیں۔ ان میں وقار عظیم، عبادت بریلوی، ابوالیث صدیقی اور مجتبیٰ حسین وغیرہ شامل ہیں۔ یہ بنیادی طور پر عمرانی نقاد ہیں۔ واضح رہے کہ ان میں عبادت بریلوی اور مجتبیٰ حسین اسی کے ساتھ ترقی پسند ناقد بھی تصور کئے گئے۔ حالانکہ ان کی تنقید کا مارکسی تنقید سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ ترقی پسند تنقید کا بنیادی نکتہ موضوع میں مقصدیت اور اسلوب میں حقیقت نگاری ہے۔ اس لئے ترقی پسند نظریہ ادب سے متاثر تخلیقات میں مقصدیت اور حقیقت نگاری کا رجحان ساتھ ساتھ پروان چڑھا۔



پاکستان میں پروفیسر ممتاز حسین کے انتقال کے بعد اس وقت کوئی قد آور ترقی پسند نقاد نہیں رہا۔ رجحان کے اعتبار سے یوں تو ترقی پسند ناقدوں کی کمی نہیں، جن میں حنیف فوق، فتح محمد ملک، مجتبیٰ حسین، محمد علی صدیقی، سحر انصاری، انجم اعظمی، عارف عبدالمبین، آغا سہیل، اے بی اشرف، احمد ہمدانی اور عتیق احمد وغیرہ شامل ہیں۔ (ان میں ریاض صدیقی کو بھی شامل کر لیجیے) ان ناقدین میں سوائے حنیف فوق کے کسی کا ترقی پسند تنقید میں زیادہ حصہ نہیں ہے۔ حنیف فوق قیام پاکستان سے قبل سے ترقی پسند تحریک سے وابستہ ہیں اور مسلسل تنقید لکھ رہے ہیں۔ باقی ماندہ ترقی پسند ناقدین قیام پاکستان کے بعد منظر عام پر آئے۔ ان ناقدین کا مجموعی کام حنیف فوق سے بہت کم ہے۔ ان ناقدین نے اس وقت لکھنا شروع کیا جب ترقی پسند ادب کا دور ختم ہو چکا تھا۔ اس طرح ان کی تنقید میں وہ کمزور اور شدت پسندی نہیں جو ان کے پیش روؤں میں تھی۔ میں نے اس فہرست میں فتح محمد ملک کو اس لئے شامل کیا ہے کہ وہ ادب میں اسلام اور پاکستانیت کے قائل ہونے کے باوجود اپنے نقطہ نظر کے اعتبار سے بہت حد تک ترقی پسند ہیں۔ قیام پاکستان کے بعد منظر عام پر آنے والے ترقی پسند ناقدین میں سب سے ذہین ناقد سحر انصاری ہیں۔ سحر انصاری کے تنقیدی مضامین کا اگرچہ ابھی تک کوئی مجموعہ شائع نہیں ہوا لیکن ان کے جو مضامین رسائل و جرائد میں شائع ہوئے ہیں ان سے ان کی ترقی پسند فکر اور گہری تنقیدی بصیرت کا اندازہ ہوتا ہے۔ ان ناقدین میں سب سے زیادہ شہرت محمد علی صدیقی کو حاصل ہے۔ (یہ دوسری بات ہے کہ اس کی وجہ ادب سے زیادہ ان کی انگریزی کا لم نگاری ہے) وہ ترقی پسند تحریک اور ادب کے بہت کمزور وکیل ہیں اور ژولیدہ بیانی اور اظہار و بیان پر قدرت نہ ہونے کی وجہ سے وہ ترقی پسند تنقید کی ساکھ کو متاثر کر رہے ہیں۔ جہاں تک آخر الذکر ناقدین کا تعلق ہے ان کی تنقید نہایت ٹھس، بے مزہ اور اکتا دینے والی ہوتی ہے اور ان میں کہیں گہری تنقیدی بصیرت کا اندازہ نہیں ہوتا۔ ان ناقدین میں ریاض صدیقی کا کمال یہ ہے کہ وہ انگلینڈ اور امریکہ میں شائع ہونے والی کتابوں سے استفادہ کر کے مغرب کے جدید ادبی رجحانات کے بارے میں تو لکھتے ہیں لیکن اس کے بارے میں اپنی رائے نہیں دیتے یعنی صرف معلومات فراہم کر دیتے ہیں۔ اس طرح ان کے مضامین انگریزی مضامین کا چہ بہ یا ترجمہ ہو کر رہ جاتے ہیں۔ صرف معلومات فراہم کرنے کا نام تنقید نہیں ہے۔ ان باتوں کی وجہ سے یہ ناقدین قارئین کو متاثر کرنے میں ناکام رہتے ہیں۔ میں نے اس فہرست میں عابد حسن منٹو،

عبداللہ ملک اور ان جیسے دوسرے لوگوں کو اس لیے شامل نہیں کیا کہ یہ لوگ بنیادی طور پر ادب کے آدمی نہیں ہیں۔ وہ یا تو یاسی رہنما ہیں یا ٹریڈ یونینسٹ۔ گاہے گاہے تنقیدی مضامین لکھ لینے سے کوئی ناقد نہیں بن جاتا۔ اس فہرست میں بزرگ ترقی پسند دانشور سبط حسن کو شامل کیا جانا چاہئے تھا لیکن انہیں ترقی پسند ناقدین کی صف میں اس لیے شامل کرنا درست نہیں ہے کہ ادب خصوصاً تنقید نگاری ان کا خاص میدان نہیں تھا۔ ابتدا میں انہوں نے ’فلسفہ شاہین‘ کے عنوان سے اقبال کے بارے میں ایک نہایت متنازعہ فیہ مضمون لکھا۔ جس میں انہوں نے اختر حسین رائے پوری اور مجنوں گورکھپوری کی طرح اقبال کو فاشٹ قرار دینے کی کوشش کی۔ اس کے بعد وہ سیاست اور صحافت کی دنیا میں نکل گئے اور سیاست اور صحافت ہی ان کی دلچسپی کا محور و مرکز رہی۔ قیام پاکستان کے بعد بھی وہ ادب خصوصاً تنقید نگاری سے دور رہے۔ انہوں نے اپنی زندگی میں جو چند ادبی مضامین لکھے ان سے بحیثیت ادبی ناقد ان کا تشخص قائم نہیں ہوتا۔ اور ان مضامین کے مطالعے سے وہ تنگ نظر و متعصب ترقی پسند دانشور کی حیثیت سے سامنے آتے ہیں ان کے مضامین میں وہ معروضیت نہیں ملتی جو اچھی تنقید کی بنیادی شرط ہے۔ انہوں نے زندگی کے آخری ایام میں بشریات کے موضوع پر اردو میں کئی گراں قدر کتابیں لکھیں۔ وہ اپنے علمی کاموں میں اس قدر مستغرق رہے کہ ان کا ادب خصوصاً تخلیقی ادب سے کوئی تعلق نہیں رہا اور انہیں جدید اور عصری ادب سے لاتعلق ہو کر اپنی ساری توجہ تاریخ اور بشریات پر مرکوز کرنی پڑی۔ یہی وجہ ہے کہ انہوں نے جب ماہنامہ ”پاکستانی ادب“ شائع کیا تو وہ جدید ادب اور ادیبوں کے نام اور کام سے زیادہ واقف نہ تھے۔ البتہ انہوں نے دیگر میدان میں خصوصاً پاکستان میں روشن خیالی اور حریت فکر کی تحریک کو پروان چڑھانے میں تاریخی کردار ادا کیا۔ ان کے آخری دور کی تصنیف ”خن درخن“ فیض کی شاعری کے پس منظر کی وضاحت اور تشریح پر محیط ہے جس میں کسی تنقیدی آراء کا اظہار نہیں ملتا۔ جیسا کہ میں لکھ چکا ہوں۔ صرف تشریحات کو تنقید نہیں کہتے۔

## ترقی پسند ادب میں ٹھہراؤ

گزشتہ پچاس سال کے دوران اردو تنقید میں جو اہم واقعہ رونما ہوا وہ ترقی پسند ادب میں ٹھہراؤ اور اپنی گزشتہ کوتاہیوں کا احساس ہے۔ اس کا اندازہ پروفیسر ممتاز حسین جیسے ترقی پسند اور



مارکسی نقاد کی تحریروں اور ان کے انٹرویوز سے ہوتا ہے۔ واضح رہے کہ پروفیسر ممتاز حسین پاکستان میں سب سے بڑے ترقی پسند نقاد تھے۔ انہوں نے زندگی کے آخری ایام میں برملا ترقی پسند ادبی تحریک کی تنگ نظری اور شدت پسندی کا اعتراف کیا تھا اور بعض ایسی باتیں کہی تھیں جن کی ان سے قبل کسی ترقی پسند نقاد سے توقع نہیں کی جاسکتی تھی مثلاً انہوں نے فرائیڈ کے بارے میں کہا کہ:

”ہم لوگوں نے بہت آسانی سے فرائیڈ کو رد کرنے کی کوشش کی۔ یہ بنیادی

حیثیت سے غلط ہے، کیونکہ فرائیڈ کے ہاں لاشعور ہے۔ اس کے اثرات تمام

پرانے مفکرین کے اشعار میں بھی ملتے ہیں اور نظریات میں بھی۔ فرائیڈ نے جو

نظریہ دیا کہ زندگی کا محرک اعلیٰ جنس ہے۔ اس سے اختلاف ہو سکتا ہے لیکن اس

سے اختلاف نہیں کہ انسان کے ہاں لاشعور ہوتا ہے..... یہ نہیں کہ فرائیڈ الف

سے ی تک غلط تھا بلکہ ہمارا مطالعہ ناقص تھا اور اب بھی ہمارا مطالعہ ناقص ہے۔ وہ

صرف سائیکو انالسٹ نہیں تھا۔ وہ فلسفہ اور علم الانسان کا آدمی بھی تھا۔ اس کی

طرف بہت کم توجہ دی گئی ہے..... اگر ہم میں کوئی تنگ نظری پیدا ہوئی تھی

تو اس کا سبب یہ بھی تھا کہ ہمارے علم میں اتنا اضافہ نہیں ہوا تھا۔“ (17)

واضح رہے کہ اس سے قبل ترقی پسند ناقدوں نے فرائیڈ کو مردود قرار دے کر ان تمام

شاعروں اور افسانہ نگاروں کو مسترد کر دیا تھا جو فرائیڈ سے متاثر تھے۔ اسی طرح پروفیسر ممتاز حسین

نے انگریزی کے مشہور نقاد کرسٹوفر کاڈویل کو ادب و فن کے معاملے میں انتہا پسند قرار دیا تھا جس

کی تصانیف کو 40 کے عشرے میں ترقی پسند ناقدین بائبل کی طرح مقدس اور ناقابل تردید تصور

کرتے تھے۔ ممتاز حسین نے یہ بھی تسلیم کیا کہ ”ہم نے ادب کی سماجیت کے مقابلے میں

جمالیاتی قدروں کو کم اہمیت دی۔ گزشتہ ایک عشرے کے دوران ترقی پسند ادیبوں نے اپنی

غلطیوں کو محسوس کیا اور ان غلطیوں کا تجزیہ کیا ہے۔ اس وقت جس بات کی ضرورت ہے وہ ترقی

پسند ادب کی ازسرنو تعین قدر اور ترقی پسند ادب کی دوبارہ تاریخ لکھنے کی ہے تاکہ گزشتہ پچاس

سال کے عرصے میں ترقی پسند ادب کے نام پر جو رطب دیا بس جمع ہو گیا ہے اس کی چھان بین کے

بعد نمائندہ ترقی پسند تخلیقات کا سراغ لگانا ممکن ہو۔ سب سے خوش آئند بات یہ ہے کہ نو ترقی پسند

مصنف ادب کو خانوں میں تقسیم کر کے اس کی تفہیم کرنے کے بجائے تمام تنقیدی نظریات سے

استفادہ کرنے کی کوشش کر رہے ہیں۔

آج کے زیادہ تر ناقدین کو تاثریت پسند یا تاثراتی ناقد کہا جاسکتا ہے۔ اس لیے کہ اس قسم کی تنقید لکھنے کے لئے ناقد کا عالم و فاضل یا فلسفہ جمالیات، عمرانیات، نفسیات یا مغربی و مشرقی یعنی عربی، فارسی اور سنسکرت کے اصول نقد سے واقف ہونا ضروری نہیں۔ اس نوع کی تنقید کوئی بھی شخص لکھ سکتا ہے۔ اس کے لئے صرف ذاتی پسند یا ناپسند کافی ہے۔ اردو میں تاثراتی تنقید لکھنے والوں کی تعداد اتنی زیادہ ہے کہ ان تمام ناقدین کا نام لکھنا ممکن نہیں۔ اس لیے ان کا نام لینے سے عملاً احتراز کیا جا رہا ہے۔ اس سے ملتی جلتی تنقید کا لُج و جامعات کے اساتذہ لکھتے ہیں۔ جس کے لیے مدریسی تنقید کی اصطلاح وضع کی گئی ہے اور جس میں ادب پارے کی پرکھ یا تعین قدر کے بجائے صرف تشریحات ہوتی ہیں۔ اسے ہی تنقید کا نام دیا جاتا ہے۔ جہاں تک علم شرح کا تعلق ہے یہ اپنی جگہ بڑا علم ہے لیکن اساتذہ کرام شاعروں سے بحث کرتے ہوئے ان کے کلام کی تشریحات بھی انتہائی ناقص اور ادنیٰ درجہ کی کرتے ہیں۔ اس قسم کی تنقید میں ادب پارے کی توضیح اور تشریح پر زیادہ توجہ دی جاتی ہے اور اس کی تعبیر، متن کی تفہیم اور اس کی معنویت اجاگر کرنے پر کم توجہ اور اس کی تحسین قدر کی تو کوشش ہی نہیں کی جاتی۔ ظاہر ہے اگر ادب پارے کی تفہیم میں تاریخ، عمرانیات، نفسیات اور فلسفہ سے مدد لی جاتی تو پھر یہ تشریحی تنقید، تنقید کے اصل منصب پر فائز ہو جاتی لیکن مدریسی ناقدین اس کی کوشش ہی نہیں کرتے اور نہ اہلیت رکھتے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ اس قسم کی تحریریں کالجوں اور جامعات کے طلباء کے لئے تو مفید ہوتی ہیں لیکن اس کو اعلیٰ تنقیدی ادب میں کوئی مقام حاصل نہیں ہوتا، لیکن حیرت کی بات ہے کہ مدیران کرام اس قسم کی تحریروں کو بھی بہت اہتمام سے شائع کرتے ہیں اور یہ مدریسی ناقدین بڑی آسانی سے ادبی ناقدین کی صف میں گھس جاتے ہیں۔

واضح رہے کہ میرا مقصد نصیبی تنقید کی مذمت کرنا نہیں ہے۔ دنیا کے زیادہ تر بڑے اور رجحان ساز نقاد کسی نہ کسی وقت درس و تدریس کے پیشے سے وابستہ رہ چکے ہیں لیکن یہ ناقدین تدریس کے پیشے سے وابستہ رہنے کے باوجود بڑے اور رجحان ساز نقاد اس لئے ہیں کہ انہوں نے خود کو محض ادب پارے کی تشریح تک محدود نہیں رکھا۔ تعین قدر کے ساتھ نیا ادبی نظریہ بھی وضع کیا اور تنقید کو سائنس اور فلسفہ کے درجے تک پہنچا دیا۔ ان ناقدین میں آئی اے رچرڈز



اور لیوس سے لے کر آج کے عہد کے دریدار جیسے بہت سے ناقدین شامل ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ اردو کے مشہور اور بڑے ناقدین میں اکثریت کا تعلق کسی نہ کسی طرح درس و تدریس سے رہا ہے۔ اس کے باوجود وہ اگر بڑے اور اہم نقاد ہیں تو اپنی تنقیدی بصیرت کی وجہ سے ہیں۔

تدریسی تنقید کی طرح ایک اکیڈمک تنقید بھی ہوتی ہے جو تدریسی تنقید سے مختلف اور بلند پایہ ہوتی ہے جس میں تنقیدی بصیرت بھی ہوتی ہے اور اس میں تعین قدر کا بھی خیال رکھا جاتا ہے۔ اس قسم کے نقادوں میں سب سے واضح مثال ٹی ایس ایلٹ کی ہے جو نہ امریکہ کی 'نئی تنقید' کی طرح محض متن کے قائل ہوتے ہیں نہ ساختیت پسندوں کی طرح محض قرات کے البتہ روایت کے ضرور علمبردار ہوتے ہیں۔ اردو میں ایسے ناقدین میں نظیر صدیقی اور جمیل جالبی کا مقام بہت بلند ہے، نظیر صدیقی کو نہ محض تاثیریت پسند نقاد کہا جاسکتا ہے اور نہ تدریسی ناقد، نظیر صدیقی مغرب کے تنقیدی نظریے سے متاثر ضرور ہیں لیکن وہ اردو شاعری سے بحث کرتے ہوئے کلیم الدین احمد کی طرح مغربی اصول نقد کو معیار نہیں بناتے، بلکہ مشرقی شعریات، خصوصاً فارسی اور عربی کے ادبی اصولوں سے بھی کام لیتے ہیں اور شعر کو پرکھتے وقت شعریت خصوصاً تغزل، زور بیان اور لطف کلام کو اہمیت دیتے ہیں (خصوصاً غزل سے بحث کرتے ہوئے) انہوں نے مختلف ادوار کی اردو غزل سے بحث کرتے ہوئے جو مضامین لکھے ہیں ان سے ان کے اعلیٰ شعری ذوق اور تنقیدی بصیرت کا اندازہ ہوتا ہے۔ نظیر صدیقی کی تنقید میں تاثراتی تنقید کے اثرات ضرور ملتے ہیں لیکن وہ شعر کی ستائش کے ساتھ اس کے عیوب سے بھی بحث کرتے ہیں اور یہ بھی بتاتے ہیں کہ وہ اگر کسی تخلیق سے متاثر ہوئے تو اس کی حقیقت اور نوعیت کیا ہے؟ اس طرح انہیں تاثراتی اور تدریسی ناقدین سے مختلف کہا جاسکتا ہے۔

## نفسیاتی تنقید

اردو میں ترقی پسند اور عمرانی تنقید کے بعد جس تنقیدی دبستان نے ناقدوں کو سب سے زیادہ متاثر کیا ہے وہ نفسیاتی تنقید ہے۔ اس دبستان کے تحت ادب کو قطعی مختلف زاویے سے دیکھا اور پرکھا گیا۔ ترقی پسند (مارکسی) یا عمرانی دبستان میں خارجیت، بیرون بینی، معاشرے اور اجتماعیت پر زور دیا جاتا تھا جبکہ نفسیاتی تنقید میں داخلیت، انفرادیت اور نفسیاتی کیفیات پر۔ ترقی پسند دبستان میں اسلوب کے اعتبار سے حقیقت نگاری کو زیادہ اہمیت حاصل تھی، جبکہ نفسیاتی

دبستان میں اساطیر، علامت اور تجریدیت کو۔ نفسیاتی تنقید کو خارج سے زیادہ داخل سے اور وہ بھی مصنف کے ذہن اور اس کی محرکات سے دلچسپی ہوتی ہے۔ وہ فنکار کے ذہن میں مرتب ہونے والے خارجی اثرات سے زیادہ تخلیق پر مرتب ہونے والی مصنف کی داخلی نفسیاتی کیفیتوں کی چھان بین کو اہمیت دیتی ہے۔ نفسیاتی ناقد کی اگر ادب و فن سے دلچسپی ہوتی ہے تو صرف اس حد تک کہ وہ نفسیات کی مدد سے فن پارے کے مطالعے کے ذریعے مصنف کے ذہن تک رسائی حاصل کرے اور اس کی تخلیق کو سمجھنے کی کوشش کرے۔ نفسیاتی ناقد یہ معلوم کرتا ہے کہ فنی تخلیق میں وہ کون کون سے احساسات تھے جن کے نتیجے میں تخلیق وجود میں آئی۔ اس طرح نفسیاتی ناقدین فن پارے میں مضمرفن کار کے نفسی کوائف کو معلوم کرنے کی کوشش کرتا ہے۔ تخلیق کار کی نجی شخصیت کو سمجھے بغیر تخلیق کی صحیح تفہیم ممکن نہیں، تخلیق کار کی شخصیت کو صرف نفسیات کے ذریعے ہی سمجھا جاسکتا ہے۔ یہاں علم النفسیات نفسیاتی ناقد کی رہنمائی کرتا ہے۔ اچھا نفسیاتی ناقد نفسیات کو تخلیق اور تخلیق کار کو سمجھنے کا محض ایک ذریعہ تصور کرتا ہے۔

اردو میں عام طور پر نفسیاتی تنقید لکھنے کا سہرا میراجی کے سر باندھا جاتا ہے، جو درست نہیں ہے۔ اردو میں اس کی ابتدا مرزا ہادی رسوا سے ہوتی ہے جنہوں نے اس بارے میں پہلی بار نظری بحث شروع کی۔ بقول سجاد باقر رضوی "رسوا نے قدیم علم النفس کی بنیاد پر شعری تنقید لکھنے کی کوشش کی اور نفسیاتی بنیادوں پر شعری جمالیات کے حق میں فیصلے دیتے ہوئے پند و نصیحت اور معاشرتی اخلاقیات کو ادب کے زمرے سے خارج کرنے کی کوشش کی۔ (18) مرزا رسوا نے یہ کام اس وقت انجام دیا جب آزاد، حالی اور شرر وغیرہ سرسید تحریک کے زیر اثر شعروادب میں معاشرے کی اصلاح کے لئے اخلاقیات کا درس دے رہے تھے۔ ان کے بعد جن مشاہیر اہل قلم نے علم نفسیات کی روشنی میں شاعر اور شاعری کو سمجھنے کی کوشش کی ان میں عبدالرحمن بجنوری، وحید الدین سلیم، مرزا محمد سعید، محمد حسین ادیب اور سید شاہ محمد وغیرہ شامل ہیں۔

دور جدید میں جس ناقد نے جدید مغربی نفسیات کی روشنی میں ادب کا جائزہ لیا۔ ان میں سرفہرست میراجی ہیں۔ اس کے بعد جن ناقدین کا نام آتا ہے۔ ان میں اختر اورینوی، رفیع الزماں خاں، مظہر عزیز، وجیہ الدین اور شمشاد عثمانی وغیرہ شامل ہیں۔ یہ سارے ناقدین قیام پاکستان سے قبل کے دور سے تعلق رکھتے ہیں۔ قیام پاکستان کے بعد پاکستان میں جو نفسیاتی ناقدین منظر عام پر آئے اور جنہوں نے نفسیاتی نقطہ نظر سے شعروادب کا جائزہ لیا۔ ان میں ڈاکٹر وحید قریشی،



ریاض احمد، محمد حسن عسکری، سلیم احمد، وزیر آغا، علی عباس جلال پوری، ڈاکٹر محمد اجمل، سجاد باقر رضوی، سلیم اختر، ڈاکٹر آفتاب احمد خاں اور محمد موسیٰ کلیم وغیرہ شامل ہیں۔ یہاں میں اس امر کی وضاحت کر دینا ضروری سمجھتا ہوں کہ میں نے محولہ بالا اسطور میں جن ناقدین کا نام لیا ہے ان میں بعض ایسے بھی ہیں جنہوں نے خود کو محض نفسیاتی تنقید کے لئے وقف نہیں کیا ہے، البتہ جنہوں نے ادب و فن کی تفہیم اور تجزیے کے لئے حسب ضرورت نفسیات سے مدد لی ہے۔ سلیم اختر کا خیال درست ہے کہ ”اس وقت اردو تنقید میں یہ ایک اہم دبستان نقد کی صورت میں اپنا مقام بنا چکا ہے اور اس کی بنیادیں خاصی پائیدار ہیں۔“ (19)

## تحریک ادب اسلامی

ادب کے ان دبستانوں کے علاوہ اردو میں ایک اور رجحان اسلامی ادب کا بھی ہے جو جماعت اسلامی کی ذیلی تنظیم ”حلقہ ادب اسلامی“ کے زیر اثر پروان چڑھ رہا ہے۔ یہ تنظیم قیام پاکستان کے فوراً بعد 1948ء میں اسعد گیلانی، نعیم صدیقی اور ان کے چند رفقاء کے کارنے قائم کی اور انجمن ترقی پسند مصنفین کے طرز پر ایک منشور بھی جاری کیا۔ (20) اس کا مقصد انجمن ترقی پسند مصنفین کی طرح ایک خاص طرز کا ادب پیدا کرنا تھا، لیکن اس تنظیم کو وہ مقبولیت حاصل نہ ہوئی، جو انجمن ترقی پسند مصنفین کو حاصل ہوئی تھی اور اس نے تخلیقی ادیبوں کو اس طرح اپنی جانب متوجہ نہیں کیا جس طرح انجمن ترقی پسند مصنفین نے 40 کے عشرے میں کیا تھا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ 1936ء اور 1947ء کے معروضی حالات مختلف تھے۔ واضح رہے کہ یہ وہی زمانہ ہے جب محمد حسن عسکری نے پاکستانی ادب اور بعد میں اسلامی ادب کی بحث چھیڑی تھی۔ وہ اپنے دور کے مشہور اور تخلیقی ادیب تھے، اس لئے انہوں نے ادبی حلقوں کی توجہ فوراً اپنی جانب مبذول کر لی۔ پھر بھی وہ فوری طور پر پاکستانی اور اسلامی ادب تخلیق کرنے یا کروانے میں کامیاب نہ ہوئے۔ اس لئے کہ تخلیقی ادب کسی فارمولے یا نظریے کے تحت انسٹیٹ طور پر پیدا نہیں ہوتا۔ نظریے (فلسفے) کو تخلیق کار کی روح میں اتر کر رگ و پے میں شامل ہونے، وجدان کا حصہ بننے اور تخلیق کا روپ اختیار کرنے میں برسوں لگ جاتے ہیں اور یہ قطعی غیر شعوری اور غیر ارادی طور پر ہوتا ہے۔ محمد حسن عسکری اور دین محمد تاثیر ہوں یا نعیم صدیقی اور فروغ احمد جیسے ادب کے نظریہ داں۔ وہ اس حقیقت کو نہ سمجھ سکے۔ حیرت کی بات یہ ہے کہ انہوں نے ترقی پسندوں سے بھی سبق حاصل

نہیں کیا۔ صرف نظریے سے تخلیق وجود میں نہیں آتی۔ البتہ تخلیق سے نظریہ وضع کیا جاسکتا ہے۔  
 تحریک ادب اسلامی میں شامل زیادہ تر لوگ چونکہ خالص سیاسی اور نظریاتی لوگ تھے اور  
 ادب میں مقصدیت کے پر جوش حامی۔ اس لئے ان کی خواہش تھی کہ جو بھی ادب (یہاں ادب  
 سے مراد صرف تخلیقی ادب ہے) تخلیق ہو، وہ اسلام کی تعلیمات کی روشنی میں اور اس کی اصل  
 روح کے مطابق ہو۔ بقول فروغ احمد ”اسلامی ادب وہ ادب ہے، جس میں اسلامی افکار  
 و جذبات کی عکاسی کی گئی ہو۔“ (21) ایسے نظریاتی لوگوں کے ساتھ مشکل یہ ہے کہ وہ اولاً تو تخلیقی  
 عمل کے اسرار و رموز سے واقف نہیں ہوتے اور اگر ہوتے ہیں تو اس امر کے قائل نہیں ہوتے  
 کہ تخلیقی عمل میں لاشعور کا بھی حصہ ہوتا ہے۔ وہ فرض بلکہ یقین کر لیتے ہیں کہ تخلیقی عمل سو فیصد  
 شعوری ہوتا ہے اور وہ شعوری کوشش سے اعلیٰ درجے کا ادب تخلیق کر سکتے ہیں۔ ان کے نزدیک  
 وجدان کی کوئی اہمیت نہیں ہوتی۔ حالانکہ آج تک ماہرین نفسیات اور ناقدین ادب یہ طے  
 نہیں کر پائے کہ آخر تخلیق کس طرح وجود میں آتی ہے۔ یہ لوگ ہیں جن کا خیال ہے کہ اگر تخلیق  
 کار اسلامی تعلیمات پر یقین رکھتا ہو تو وہ ذہن پر زور دے کر تخلیقی عمل کو جاری رکھ سکتا ہے۔ یہ  
 ایک متنازعہ فیہ بحث ہے اگر اس بحث کو یہاں چھوڑ دیا جائے تو بھی شعروادب میں آمد اور آورد  
 کی حقیقت کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ ادب میں نظریہ اور مقصد ہی سب کچھ نہیں ہوتا۔ جمالیاتی  
 اور فنکارانہ اظہار بھی بہت کچھ ہوتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اسلام پسند نظریاتی مصنف نصف صدی  
 گزر جانے کے باوجود کوئی بڑا تخلیقی ادب تو درکنار قابل ذکر تخلیق تک پیش نہ کر سکے اور نہ ان  
 کے حلقہ سے کوئی بڑا اور قد آور ادیب پیدا ہوا۔ یہ بات صرف میں نہیں کہہ رہا۔ تحریک ادب  
 اسلامی کے ایک بڑے ہمدرد ناقد انور سدید کا بھی یہی خیال ہے۔

انور سدید اس بارے میں لکھتے ہیں:

”تحریک ادب اسلامی نے اسے (اسلام کی روح کو ادب میں پیش کرنے کی  
 آرزو۔ ش، م) کو پروان چڑھانے میں تخلیقی ذہانت کا ثبوت نہیں دیا۔  
 اور ایک مضبوط نظریاتی اساس کی موجودگی کے باوصف یہ تحریک تخلیقی سطح پر کوئی  
 معرکہ آرا کارنامہ انجام نہ دے سکی۔“ (22)

تحریک ادب اسلامی میں اگر کوئی بڑا شاعر پیدا ہوا تو وہ ماہر القادری، بڑا ناول نویس پیدا  
 ہوا تو ابوالخطیب، بڑا افسانہ نگار پیدا ہوا تو اسعد گیلانی اور بڑا ناقد پیدا ہوا تو فروغ احمد ہیں۔



حلقہ ادب اسلامی سے وابستہ ناقدین اسلامی ادب کا پلڑا بھاری کرنے کے لئے بے دھڑک ایسے ادبا کو اپنی صف میں شامل کر لیتے ہیں جنہیں کسی اعتبار سے اسلامی ادیب نہیں کہا جاسکتا۔ مثلاً فروغ احمد مرحوم نے اپنے مضمون ”اسلامی ادب“ (23) میں جن اسلامی یا اسلام پسند ادیبوں کا ذکر کیا ہے۔ ان میں سید عبداللہ، احمد ندیم قاسمی، وزیر آغا، جیلانی کامران، ممتاز شیریں، جمیل الدین عالی، مرزا ادیب، عبدالعزیز خالد، مسعود مفتی، غلامی جیلانی اصغر، عطاء الحق قاسمی، منیر احمد شیخ، مشتاق قمر اور نظیر صدیقی جیسے ادبا شامل ہیں۔ انہوں نے ایسا کرتے وقت یہ بھی نہیں سوچا کہ ان میں کون راسخ العقیدہ مسلمان ہے اور کون مذہب بیزار اور مستشکک۔ انہوں نے اس حلقہ کے جن ناقدین کا نام گنوا یا ہے ان میں سرفہرست مولانا مودودی ہیں۔ اس کے بعد نجم الحسن، حمید اللہ صدیقی، عثمان رمز، عماد الحق، ملک نصر اللہ خاں عزیز اور ڈکٹر سید عبداللہ شامل ہیں۔ اس میں انہوں نے محمد حسن عسکری کو اس لئے شامل کر لیا ہے کہ ”ان میں ذہنی تبدیلی ہوئی“ اور انہوں نے ”مغربیت کے خلاف مثبت رد عمل کا مظاہرہ کیا“ اس فہرست میں انہوں نے سلیم احمد اور شمیم احمد کو اس لئے شامل کر لیا کہ وہ جماعت سے بہت قریب تھے۔ انہوں نے وزیر آغا اور انور سدید کو اس فہرست میں اس لئے شامل کیا کہ وہ ایک ”دھماکہ کے ساتھ وارد ہونے والے حق گوئی کے فارمولے پر پوری طرح عمل پیرا ہیں“ (فروغ احمد، ”اسلامی ادب“، مطبوعہ ”تخلیقی ادب“ شمارہ 3) ان کی تحریروں اور تخلیقات میں ’روح اسلام‘ ملتی ہے تو کسی خاص منصوبے کے تحت نہیں۔

اسلام یا کسی مذہب یا مابعد الطبیعیاتی فلسفہ سے متاثر ہو کر ادب تخلیق کرنا نہ کوئی عیب ہے اور نہ نئی بات۔ دنیا کے بیش تر ادیب و شاعر مذہب یا مابعد الطبیعیاتی افکار سے متاثر ہو کر ادب العالیہ تخلیق کرتے رہے ہیں۔ حیات و کائنات کی تفہیم کی کوشش میں بے ساختہ اوغیر ارادی طور پر ہوتا ہے۔ علامہ اقبال یا سعدی، رومی یا ملتن، ولیم بلیک جیسے مینا فزیکل شاعروں نے اپنی شاعری میں مذہبی یا متصوفانہ افکار کا اظہار کیا ہے تو کسی سوچے سمجھے منصوبے کے تحت یا تبلیغ کی غرض سے نہیں۔ اس لئے ادبا و شعرا سے یہ اصرار کرنا کہ وہ عمداً اپنی تخلیقات میں اسلامی افکار و نظریات کو پیش کریں درست نہیں ہے۔

اس تحریک کے ادیبوں اور شاعروں کی خاص بات یہ ہے کہ وہ ادب کے عام دھارے سے الگ تھلگ رہتے ہیں اور عام ادبی جرائد کے بجائے اپنے مخصوص رسائل و جرائد میں شائع ہونا پسند کرتے ہیں۔ چنانچہ ان کے قارئین بھی عام ادبی قارئین نہیں ہوتے بلکہ جماعت یا حلقہ

سے وابستہ مخصوص قارئین ہوتے ہیں جس کا نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ عام ناقدین جب شعر و ادب کا تنقیدی مطالعہ یا جائزہ لیتے ہیں تو انہیں نظر انداز کر دیتے ہیں اور ایسا وہ ناقد بھی کرتے ہیں جو اس تحریک کے ہمدرد اور قریبی رفیق تصور کئے جاتے ہیں۔ اس تحریک سے وابستہ ناقد اپنی تنقید میں اپنے مخصوص نقطہ نظر سے اسلامی ادب کی تعریف پیش کرتے ہیں اور صرف اپنے مکتب فکر کے ادبا و شعرا کے بارے میں لکھنے پر اکتفا کرتے ہیں۔ انور سدید کے الفاظ میں ”ہم عصر ادب کو قطعاً نظر انداز کر دیتے ہیں جس کا نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ وہ دیگر ادبا کی تخلیقات سے بحث کرتے ہوئے تقابلی مطالعہ کے ذریعہ تحریکی ادبا و شعرا کی فوقیت ثابت کرنے میں ناکام رہتے ہیں اور..... مضبوط نظریات کا اطلاق کمزور تخلیقات پر کرنے میں اس تحریک کے تنقیدی فیصلے کو عوام میں شرف قبولیت حاصل نہیں ہوتا۔ (ایضاً) یہ ناقدین اس تحریک سے وابستہ شعرائے کرام کی نعت اور منقبت کو ہی اصل (اور اسلامی) شاعری تصور کرتے ہیں چنانچہ وہ نعت گو شعرا کی خوب تعریفیں کرتے ہیں لیکن ایسی شاعری کو قابل اعتناء تصور نہیں کرتے جس میں خالص عشق و محبت یا نفسی احساسات و جذبات کا اظہار کیا گیا ہو۔ پاکستان کے اسلام پسند ناقدوں میں ہندوستان کے عبدالغنی جیسا کوئی قد آور جماعتی نفاذ بھی پیدا نہیں ہوا۔ جنہوں نے جماعت اسلامی کا حامی ہوتے ہوئے بھی خود کو جماعتی وابستگی سے بلند ہو کر ادبی نقاد کی حیثیت سے منوایا ہو۔

دلچسپ امر یہ ہے کہ اس تحریک کے ایک ہونہار ناقد تحسین فراقی بھی خود کو محض اسلامی ادیب کہلانا پسند نہیں کرتے اور نہ ان کے ہاں وہ تنگ نظری ملتی ہے جو دوسرے جماعتی ناقدوں میں پائی جاتی ہے۔

تحریک ادب اسلامی کے ناقدین اپنی نظری تنقید کی بنیاد مولانا ابوالاعلیٰ مودودی کے نظریات پر رکھتے ہیں حالانکہ انہوں نے شعر و ادب یا اصول نقد کے بارے میں کوئی باقاعدہ مضمون یا مقالہ نہیں لکھا۔ یہ ناقدین ان سے کئے جانے والے سوالات کے جواب ادبی تخلیقات پر تبصروں اور کتابوں کے پیش لفظ سے اصول نقد اخذ کرتے ہیں۔ مولانا کا قول ہے کہ ”معاشر کے لیے ادب پیدا کرنا غلط ہے..... ادب حسن کلام اور تاثر کلام کا نام ہے“ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ مولانا موصوف ادب کی جمالیاتی قدروں کے قائل تھے اور ادب کو ذہنی انقلاب برپا کرنے کا ذریعہ تصور کرتے تھے (جیسا کہ ترقی پسند اور مارکسی ناقدین تصور کرتے ہیں) تاہم بقول انور سدید ”مولانا نے اس ذہنی انقلاب کے لئے ادب کے تخلیقی عمل پر روشنی نہیں ڈالی۔ نتیجہ



یہ ہوا کہ تحریک ادب اسلامی نے فرد کو داخلی طور پر متحرک کرنے کے بجائے خارجی سطح پر متحرک کرنے کی سعی کی جس سے نعرہ بازی اور تبلیغی گھن گرج زیادہ پیدا ہوئی (ایضاً 623)۔ یہی وہ خطرہ تھا جس کی جانب محمد حسن عسکری نے اسلامی ادب سے متعلق اپنے مضامین میں اشارہ کیا تھا۔ محمد حسن عسکری کی اسلامی ادب سے مراد محض مذہبی یا تبلیغی ادب نہ تھا جس میں صرف اسلامی تعلیمات پر عمل کرنے کی تلقین کی گئی ہو۔ انہوں نے اس خدشے کا اظہار کیا تھا کہ اسلامی ادب سے مراد محض تبلیغی ادب تصور نہ کیا جائے اسلامی ادب سے ان کی مراد ادبی، فنی اور تخلیقی کارناموں میں اسلامی روح کی کارفرمائی تھی۔ یعنی اسلام کی ابدی حقیقتوں کو اپنے شعور میں گھلانے کاوش۔ اس اعتبار سے دیکھا جائے تو اسلامی ادب کے بارے میں عسکری صاحب کا اپروچ تحریک ادب اسلامی کے ادباء ناقدین سے کہیں زیادہ معقول، منطقی اور مدلل تھا۔ اس کی بڑی وجہ یہ تھی کہ وہ خالص ادیب تھے جبکہ تحریک ادب اسلامی کے ادباء و شعراء میں بیشتر جماعتی کارکن (جیسا کہ ترقی پسند مصنفین میں اکثریت کیونست پارٹی کے کارکنوں کی تھی) انور سدید کا خیال ہے کہ ابتداء میں اس تحریک کو نعیم صدیقی، اسعد گیلانی، ابن فرید، فروغ احمد، نجم الاسلام، خورشید احمد اور اسرار احمد سہاروی جیسے اچھے نقاد مل گئے لیکن تخلیق ادب میں اسلام نے جو آزادی دی ہے اس کا تذکرہ کم ہوا اور ان پابندیوں کو جن کی اسلام اجازت نہیں دیتا، ضرورت سے زیادہ باور کرانے کی کوشش کی گئی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ وہ فنی آزادی جو تخلیق ادب کا فطری تقاضہ ہے، ادیب کو میسر نہ آسکی۔ (ایضاً 622)

تحریک ادب اسلامی میں نعیم صدیقی کی حیثیت نظریہ داں کی ہے۔ انہوں نے بقول انور سدید ادب اسلامی کو فلسفیانہ اساس مہیا کرنے کی کوشش کی اور قرآن حکیم سے اپنا ”نظریہ فواد“ اخذ کیا اور اسے اسلامی ادب کی تخلیق کا ماخذ قرار دیا۔ اسی طرح ابن فرید نے نفسیات کی روشنی میں اسلام کی صحت مند عناصر کی سائنسی توجیہ کی۔ نجات اللہ صدیقی نے ادب کے فکری ماخذات قرآن و حدیث سے دریافت کئے۔ اسی طرح نجم الاسلام، فروغ احمد، اسعد گیلانی اور خورشید احمد نے اسلامی ادب کی تعریف و توضح میں نظری مضامین لکھے (ایضاً) اس کے باوجود اعلیٰ درجے کا تخلیقی ادب اس کے لئے پیدا نہیں ہوا کہ تخلیقی ادب محض نظریے یا اصول نقد سے پیدا نہیں ہوتا۔ اس حقیقت کو جماعتی ادیبوں کے مقابلے میں محمد حسن عسکری نے زیادہ بہتر طور پر سمجھ لیا تھا۔ محمد حسن عسکری کو احساس تھا کہ نظریہ تخلیق کا نعم البدل نہیں ہو سکتا۔ اس لئے کہ اصل چیز تخلیق ہے، نظریہ نہیں۔

تحریک ادب اسلامی کے ناقدوں نے زیادہ تر نظری تنقیدیں لکھی ہیں اور عملی تنقید سے عملاً اجتناب کیا ہے۔ اس لئے کہ عملی تنقید میں ناقد کی نہ صرف ناقدانہ صلاحیت کی آزمائش ہو جاتی ہے بلکہ تنقیدی بصیرت کا بھی اندازہ ہو جاتا ہے۔ ان ناقدین نے زمینی رشتوں کی نفی کرتے ہوئے ہر اس نظام فکر کی مخالفت کا بیڑا اٹھایا جو اسلام کے نظریات کو قبول کرنے پر آمادہ نہیں۔ ان ناقدین نے جو تنقیدیں لکھیں ان میں زیادہ تر اسلامی ادب کی توضیح اور ان تصورات کی مخالفت کی ہے جو ادب اسلامی کے مخالفوں نے کی۔ قیام پاکستان کے ابتدائی برسوں میں محمد حسن عسکری نے پہلے پاکستانی اور بعد میں اسلامی ادب کی جو بحث شروع کی تھی۔ ان کی فراق گورکھپوری، علی عباس جلال پوری اور اخلاق دہلوی وغیرہ نے خالص ادبی بنیاد پر مخالفت اور نصیر الدین ہاشمی، شوکت سبزواری، احسن فاروقی، ابواللیث صدیقی اور ڈاکٹر آفتاب احمد خان نے حمایت کی تھی۔ اس بحث کو تحریک ادب اسلامی کے ناقدین نے بھی موضوع بحث بنالیا تھا اور اپنے رسائل و جرائد میں اس پر نظری بحث شروع کر دی تھی۔ اس طرح انہوں نے ادب کی ماہیت کی وضاحت میں تنقید کا اچھا خاصا ذخیرہ جمع کر لیا لیکن عملی تنقید کا کوئی عمدہ نمونہ پیش نہیں کیا۔ البتہ فروغ احمد مرحوم نے سلیم احمد اور دیگر ادبا کے علاوہ اقبال کے بارے میں 'تنبہم اقبال' کے عنوان سے ایک اچھی کتاب لکھی۔ وہ اس لئے کہ اقبال نظری اعتبار سے ان کے زیادہ قریب تھے جبکہ جماعتی ناقدین نے سرسید احمد خاں، ان کی تعلیمات اور خدمات کو نہ صرف نظر انداز کر دیا بلکہ مختلف اوقات میں ان کی پرزور مذمت بھی کی۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ سرسید احمد خاں نے اسلام کی جو توضیح پیش کی تھی وہ جماعت اسلامی سے مختلف تھی۔

اس تحریک کے نظریہ ساز ناقدین کی خوبی یہ ہے کہ وہ اسلامی ادب سے مراد صرف تخلیقی ادب نہیں لیتے۔ وہ ادب کے دائرے کو بہت پھیلا دیتے ہیں اور اس کی قدامت اور روایت کو ثابت کرنے کے لئے برصغیر کی گزشتہ تین سو سالہ تاریخ کے حوالے سے شیخ احمد سرہندی کے ارشادات و مکاتیب اور ان کی ملفوظات اور یادداشتوں کے علاوہ امیر خسرو اور شاہ ولی اللہ کی تحریروں کو بھی ادب میں شامل کر لیتے ہیں۔ صرف اتنا ہی نہیں 'تحریک خلافت کے زیر اثر منظر عام پر آنے والے خالص سیاسی افکار اور جذبات کو بھی وہ 'اسلامی افکار و جذبات' قرار دیتے ہیں (فروغ احمد "اسلامی ادب" سہ ماہی، سیارہ لاہور) حالانکہ ادبی مباحث میں ادب سے مراد صرف تخلیقی ادب لیا جاتا ہے اگر اسلامی ادب سے مراد صرف وہ ادب ہے جس میں اسلامی افکار



وجہ بات موجزن ہوں تو اس ادب کو کیا کہا جائے گا جو غیر مذہبی نوعیت کا ہے؟ کیا میر، غالب، نظیر اور دیگر کلاسیکی شاعروں کی تخلیقات کو غیر اسلامی قرار دے کر مسترد کر دیا جائے گا؟ کیا اقبال کی اہمیت صرف اس لیے ہے کہ انھوں نے بقول فروغ احمد 'جدید اسلامی ادب کی طرح ڈالی' ہے۔ حالانکہ اقبال نے شاعری کی تھی تو صرف مسلمانان ہند کو بیدار کرنے اور ان کی عظمت رفتہ کو یاد دلانے کے لیے۔ اسلامی ادب کی طرح ڈالنے کے لئے نہیں۔ یہ دوسری بات ہے کہ ان کی شاعری میں اسلام ایک طاقتور عنصر اور محرک کی حیثیت رکھتا ہے۔

اس بحث کے آخر میں انور سدید نے اس تحریک کے ادباء و شعراء کی تخلیقات پر جو بے لاگ تبصرہ کیا ہے یہاں اس کے حوالہ بے محل نہ ہوگا۔ وہ اس بارے میں لکھتے ہیں:

”تحریک ادب اسلامی کی تنقید نظریاتی اعتبار سے خاصی پختہ ہے لیکن اس کی عملی تنقید بے حد کمزور ہے۔۔۔۔۔ تحریک ادب اسلامی کی شاعری میں خطابت کا پرزور اور گہمیر لہجہ نمایاں ہے۔ اس تحریک نے نے طغیان اور تحریک پیدا کرنے کے لئے رجز خوانی کا انداز اختیار کیا اور اقبال کے الفاظ، اصوات اور اسالیب کی جامد تقلید کی تاہم وہ تحریک اور جوش جو اقبال کی شاعری کے داخل میں موجزن ہے۔ اس تحریک کے شعراء میں پیدا نہ ہو سکا۔ ان کے اشعار بلند آہنگی کے باوصف لفظوں کے بارگراں نظر آتے ہیں۔ تحریک ادب اسلامی میں ماہر القادری اور نعیم صدیقی جیسے قادر کلام شاعر بھی ہیں لیکن ان کی شاعری بھی مقصدیت اور نعرہ گوئی کے بوجھ سے محفوظ نہیں۔۔۔۔۔ اس تحریک کی شاعری میں اقبال ایک ایسا سنگ میل ہے جسے عبور کرنے کی تخلیقی قوت تا حال کسی شاعر کو حاصل نہیں ہوئی۔ اس تحریک کے افسانہ نگاروں پر نظریے کی چھاپ اس قدر غالب ہے کہ وہ صورت واقعہ کو فطری طور پر ابھارنے کے بجائے اسے جبراً نظریے کے مقصود العین کی طرف موڑ دیتے ہیں اور کردار اپنی شخصیت کو اجاگر کرنے کے بجائے نصب العین کی حمایت میں تقریریں کرنے میں مصروف نظر آتے ہیں۔ نتیجہ یہ ہے کہ مرکزی خیال میکا کی خول میں محبوس ہو جاتا ہے۔ آخری بات یہ ہے کہ اس تحریک کا داخلی مزاج مجموعی طور پر افسانے کی تخلیق کے ساتھ مطابقت نہیں رکھتا چنانچہ اس تحریک نے اردو

افسانے میں کوئی قابل ذکر اضافہ نہیں کیا۔

”تحریک ادب اسلامی کے ساتھ اس کے رشتہ کا رشتہ مذہبی عقیدت اور جذباتی نوعیت کا تھا اور اس میں تخلیقی رشتے کی زبردست کمی نظر آتی ہے۔ چنانچہ اسے ترقی پسند تحریک سے برتر ثابت کرنے کے لئے عصبیت برقی مافی لیکن اس کے تخلیق پہلو کو مضبوط بنانے کی کاوش بہت کم ہوئی۔ اہم بات یہ ہے کہ اس تحریک کے وسائل نشر و اشاعت تو بے حد وسیع تھے لیکن حلقہ اثر صرف رشتائے تحریک تک محدود تھا، چنانچہ دوسرا ادبی رسائل نے عملاً اسے نظر انداز کیا اور اس تحریک کے اچھے ادبا کو بھی اپنے صفحات میں جگہ نہ دی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ تحریک صرف ایک محدود دائرے میں سرگرم عمل رہی..... ترقی پسند تحریک کی طرح اسلامی ادب کی تحریک بھی بہت جلد شخصیت پرستی کا شکار ہو گئی اور فروغ تحریک کے تھوڑے عرصے کے بعد نہ صرف اسلامی ادب کے جائزے مرتب کئے گئے بلکہ بعض نوآموز ادبا کی نیم پخت تخلیقات پر فیاضانہ تبصرے بھی شائع ہوئے۔ چنانچہ بیشتر ادبا اس عطائے عظمت کو اپنی تخلیقات سے ثابت نہ کر سکے۔ اس تحریک نے سیاسی نظریات کو ادب کی جمالیات کے ساتھ منسلک کرنے کے بجائے اس پر جبر اور احتساب کی قدغن عائد کرنے کی کوشش کی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ خلوص کی فراوانی اور نظریاتی مگرائی کے باوجود یہ تحریک زیادہ دیر تک زندہ نہ رہ سکی۔“ (24)

انور سدید کی کتاب سے اتنا طویل اقتباس دینے کے بعد تحریک ادب اسلامی کے بارے میں مزید کچھ کہنے کی گنجائش باقی نہیں رہتی ہے۔ آخر میں صرف یہ کہنا چاہتا ہوں کہ اس تحریک کے ہمدردوں نے انجمن ترقی پسند مصنفین کی غلطیوں سے کچھ نہیں سیکھا۔

## ساختیاتی تنقید

اردو میں چند برسوں سے ایک اور نیا تنقیدی رجحان ساختیاتی تنقید کے نام سے متعارف ہوا ہے۔ یہ رجحان اگرچہ اس وقت اردو میں زیادہ قوی نہیں ہے اور نہ مقبول ہے لیکن اس پر بحث و تمحیص کا سلسلہ جاری ہے۔ اس کا زیادہ تر جہ چاکراچی کے ادبی حلقوں اور رسالوں (خصوصاً



ماہنامہ 'صریر' ماہنامہ 'دریافت' اور سہ ماہی 'اوراق' میں جاری ہے۔ لاہور، پنڈی اور اسلام آباد کے ادبی حلقوں کا اس رجحان کے بارے میں عمومی رویہ بے اعتنائی کا ہے، البتہ وزیر آغا اور ان کا مجلہ 'اوراق' ساختیاتی فکر کی تفہیم و ترویج کی کوشش کر رہا ہے اور وزیر آغا بعض تحفظات کے ساتھ اس رجحان کو فروغ دے رہے ہیں لیکن قرأت اور قاری کو بہت زیادہ اہمیت دینے کے سوال پر وہ ساختیاتی ناقدوں سے سو فیصد متفق نہیں۔ ان کا خیال ہے کہ قاری کو بھی شعر فہمی کے علاوہ ادب سے لطف اندوز ہونے کی تربیت دی جانی چاہئے۔ اس رجحان کو سمجھے بغیر یا محض تعصب کے تحت مخالفت (بلکہ مذمت) کرنے والوں میں محمد علی صدیقی پیش پیش ہیں۔

اس رجحان کا آغاز 60 کے عشرے سے ہوتا ہے۔ ساختیات بنیادی طور پر اس نظریے کا نام ہے جو فرانسیسی دانشور سائیر (1877-1913) کے فلسفہ لسان کے زیر اثر بیسویں صدی میں منظم و مرتب ہوا اور اس نے اس صدی کی چھٹی دہائی میں باقاعدہ تحریک کی صورت اختیار کر لی لیکن ساختیات کی فکری بنیادیں ماضی کے ان مفکروں کے افکار میں پائی جاتی ہیں جو اس صدی کی دوسری دہائی میں روس کے ہیئت پرستوں کے ہاں موجود تھیں۔ زار روس میں اس صدی کے دوسرے عشرے میں عمرانی اور مارکسی نظریہ ادب کا غلبہ تھا خصوصاً طین، ساں یو اور پلیخانوف وغیرہ کا۔ چنانچہ 1915ء کے الگ بجگ ہیئت پرستوں نے اس نظریہ ادب کے خلاف رد عمل ظاہر کیا اور اشتراکیوں اور ہیئت پرستوں کے درمیان نظریاتی تصادم شروع ہو گیا۔ 1918ء کے انقلاب روس میں اشتراکیوں کو غلبہ حاصل ہو گیا جس کے بعد انہوں نے برسرِ اقتدار آتے ہی تمام غیر اشتراکی نظریہ ادب پر پابندی عائد کر دی جس میں ہیئت پسند نظریہ ادب بھی شامل تھا۔ انقلاب روس کے بعد جو لوگ روس سے جلاوطن ہوئے وہ اپنے ساتھ ہیئت پرستی کا نظریہ بھی لیتے آئے۔ ابتداء میں یہ نظریہ ادب چیکو سلواکیہ میں مقبول اور محدود رہا لیکن 1946ء میں جب روسی ناقد تو دوروف نے روسی ہیئت پسندوں کو چالیس برس پرانی تحریروں کا ترجمہ کیا تو اس دور کے فرانس کے دانشوروں پر اس کے گہرے اثرات مرتب ہوئے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اس دور میں جو لوگ (مثلاً لیوی اسٹراس وغیرہ) بشریات اور اساطیر پر کام کر رہے تھے ان کے افکار اور روسی ہیئت پسندوں کے افکار میں بڑی مماثلت تھی۔ چنانچہ یہ ماہرین بشریات اور اساطیر کا مطالعہ کرتے ہوئے ادب کے مطالعے کی جانب نکل آئے اور انہوں نے ادب کی تفہیم کے لیے ساختیت کے طریقہ کار کو اختیار کر لیا۔ بعد میں اسٹراس نے اپنے ہم عصر ناقد جیکب سن کے

اشتراک سے ساختیت کا لسانیاتی مطالعے پر اطلاق کیا۔ اسے اساطیر سے غیر معمولی دلچسپی تھی۔ لہذا اس نے لسانیات کے بارے میں جو ساختیاتی تصورات وضع کئے وہ بعد میں ساختیاتی نظریہ ادب کہلایا۔ لیوی اسٹراس کے بعد جس شخص نے ساختیات کے تصور کو پروان چڑھایا وہ فرانسسی مفکر رولاں بارت تھا۔ لیوی اسٹراس اور رولاں بارت بنیادی طور پر پیشہ ور ناقد نہ تھے۔ البتہ بارت نے ساختیات کے اصولوں کو ادب میں برتا۔ خاص طور پر بالزاک کے ناول 'سارازین' کا مطالعہ کرتے ہوئے اس نے جو طویل و بسیط مقدمہ لکھا اس نے اسے ادبی ناقد بنادیا۔ اس سے پہلے کہ میں ساختیاتی تنقید سے مزید بحث کروں تنقید کے ضمن میں مختصراً بتاتا چلوں کہ آج تک دنیا میں جتنے بھی تنقیدی مکاتب منظر عام پر آئے ہیں انہیں تین حصوں میں تقسیم کیا جاسکتا ہے۔ اول جس میں مصنف کو مرکزی اہمیت حاصل تھی۔ دوم جس میں متن کو مرکزی اہمیت حاصل ہوئی اور سوم جس میں قاری کو مرکزی اہمیت دی گئی۔ پہلی قسم کی تنقید میں عمرانی، تاریخی اور رومانی اور مارکسی تنقید شامل ہے۔ دوسری قسم کی تنقید 'نئی تنقید' کہلائی جس میں مصنف کی حیثیت ثانوی ہو گئی اور صرف متن کو ہی سب کچھ قرار دیا گیا یعنی ادب پارے پر تنقید کرتے ہوئے مصنف کی ذات، اس کے عصر اور تاریخی سماجی اور سوانحی پس منظر کے بجائے صرف 'لکھی ہوئی تحریر' پر غور کرنا ضروری قرار دیا گیا اور الفاظ کے اندرونی ربط و معنوی جہتوں کے حسن کو آشکار اور لسانی محاسن کو اجاگر کرنا نا کافی تصور کیا گیا۔ تیسری قسم کو تنقید لکھنے والوں کا کہنا تھا کہ ادب مصنف کے تخلیقی ذہن کا کارنامہ نہیں اور نہ ادب مصنف کی ذات کا اظہار ہے۔ سچائی کا اظہار بھی ادب کا کام نہیں اور نہ مصنف اپنی تخلیق (متن) کے ذریعے پہلے سے طے شدہ معنی قاری تک پہنچاتا ہے۔ یہ قاری ہوتا ہے جو قرأت کے ذریعے متن میں معنی پہناتا ہے۔ اس طرح ساختیاتی ناقد قاری کو ہی سب کچھ قرار دیتا ہے۔ ساختیاتی ناقد بھی نئی تنقید کی طرح مصنف کی سوانح اس کے عصر یا تخلیق کے سماجی اور تاریخی پس منظر کو کوئی اہمیت نہیں دیتا۔ وہ تحریر کی کثیر المعنویت پر زور دیتا ہے۔ اس طرح ساختیاتی تنقید ادب کی تفہیم کی ساری ذمہ داری قاری اور صرف قاری پر ڈال دیتی ہے اور وہ منشائے مصنف کی واضح طور پر نفی کرتی ہے۔ اس تنقید کا سب سے دلچسپ پہلو یہ ہے کہ وہ متن میں درج جو کچھ ہے وہ اس سے تو بحث کرتی ہی ہے وہ اس سے بھی بحث کرتی ہے جو اس کے خیال میں مصنف نے نہیں کہا یا 'خالی چھوڑ دیا' ہے۔ 64ء کے بعد ساختیات اور پس ساختیات کے بعد ایک اور تنقیدی نظریہ 'ڈی کنسٹرکشن' (رد تشکیل) کے نام سے سامنے آیا۔



جو دراصل ساختیاتی تنقید کی ہی توسیعی صورت تھی جس کا علم بردار دریدا تھا۔ اس نے دعویٰ کیا کہ ادب میں وہ معنی نہیں ہوتا جو موجود یا حاضر ہے بلکہ ایسی باتیں بھی ہوتی ہیں جو ان کہی ہوں یا انہیں 'التوا' میں ڈال دیا گیا ہے 'نقاد کا کام صرف حاضر معنی کی ہی نہیں بلکہ ان کہی اور التوا میں ڈالے ہوئے معانی کی تلاش بھی ہے۔ اس نظریے نے کثیر المعنویت کی تلاش میں ایسے معانی کو بھی شامل کر لیا جو متن میں موجود نہیں ہوتے۔ یہ ہیں ساختیات، پس ساختیات اور رد تشکیل کے بنیادی نکات۔ جن سے ان نظریات کی بنیادی باتیں واضح ہو کر سامنے آ جاتی ہیں۔ بعض ناقدین ان نظریات کو 'ادبی' ماننے سے اس لئے انکار کر دیتے ہیں کہ ان نظریات کی بنیاد پر کسی ادب پارہ کے اچھے یا برے یا معیاری یا غیر معیاری ہونے کے بارے میں فیصلہ نہیں کیا جاسکتا۔ تنقید کا بنیادی مقصد تعین قدر ہے۔ ان نظریات کی مدد سے زیادہ سے زیادہ ادب فہمی میں مدد ملی جاسکتی ہے اور بس۔ اس سے زیادہ اس کی کوئی اہمیت نہیں ان نظریات کی بنیادی خامی قاری کو غیر معمولی اور غیر ضروری اہمیت دینا ہے۔ ناقد بنیادی طور پر قاری ہوتا ہے۔ یہ دوسری بات ہے کہ وہ عام پڑھنے والوں کی بہ نسبت زیادہ ذہین، باشعور اور زیادہ بصیرت کا مالک ہوتا ہے۔ دلچسپ امر یہ ہے کہ ساختیاتی ناقد قاری سے مراد محض نقاد نہیں لیتا، قاری سے مراد ادب پڑھنے والا عام قاری ہوتا ہے۔ سوال یہ ہے کہ کیا عام قاری ادب فہمی کی پوری صلاحیت رکھتا ہے؟ اس امر پر اختلاف نہیں کہ ادب پارے میں ایک سے زیادہ مفاہیم یا معانی ہو سکتے ہیں یعنی ادب میں معنی کی جہیں ہوتی ہیں لیکن قاری کو یہ نہیں کہا جاسکتا کہ مصنف اگر رات کہے تو اس سے دن مراد لے۔ ساختیاتی ناقد کا کہنا ہے کہ ہر قرات قاری کو کچھ نہ کچھ عطا کرتی ہے۔ قاری ہر بار جب کسی متن کا مطالعہ کرتا ہے یا چند برسوں کے وقفے سے ایک ہی متن کا دوبارہ مطالعہ کرتا ہے تو اس پر متن کے نئے نئے معانی منکشف ہوتے ہیں۔ یہ کوئی نئی بات نہیں۔ یہ عام تجربہ ہے اس لیے کہ اس دوران پڑھنے والا شعور پہلے سے زیادہ ترقی کر چکا ہوتا ہے۔ اس طرح اس کی فہم اور بصیرت میں اضافہ ہو جاتا ہے۔ عین ممکن ہے کہ دو قاری کسی ایک متن سے ایک جیسا معنی یا مفہوم اخذ نہ کریں۔ اس لئے کہ ہر قاری کا اپنا وژن اور کسی ادب پارے کو سمجھنے اور پرکھنے کا اپنا طریقہ یا صلاحیت ہوتی ہے اور یہ سب کچھ ایک دوسرے سے قطعی مختلف ہو سکتا ہے۔ اس لئے متن کی مختلف تشریحیں ہو سکتی ہیں اگر ایسا نہ ہوتا تو غالب کی اتنی زیادہ شرحیں نہ لکھی جاتیں۔ لیکن یہ فریضہ صرف ناقد انجام دے سکتا ہے۔ اوسط درجے کا عام قاری نہیں۔" (25)

ساختیاتی تنقید نے قاری کو جس طرح غیر معمولی اہمیت دی ہے وہ اس لئے محل نظر ہے کہ ہر قاری کی علمیت، فہم، ادب کو پرکھنے کی صلاحیت اور تنقیدی شعور اور بصیرت اور ذہنی سطح ایک جیسی نہیں ہوتی۔ اس لئے قاری کو ادب کے معیار یا ادب فہمی کا واحد اور قابل اعتبار پارکھ سمجھنا غلط ہے۔ ساختیاتی ناقدین کو اس کمزوری کا احساس ہے لہذا اس اعتراض سے بچنے کے لیے ساختیاتی تنقید کے شارح گوپی چند نارنگ نے اردو میں 'مرادی قاری' کی اصطلاح وضع کی ہے اور دوسری واقعاتی قاری کی اصطلاح۔ مرادی قاری سے مراد وہ قاری ہے جو خود متن کا پروردہ ہو۔ یعنی وہ قاری جو شعری روایت کے آداب و اطوار سے واقف ہو یعنی شعر گوئی اور شعر فہمی کی روایت سے آگہی رکھتا ہو۔ اس سے مراد ذہین قاری ہے (اور یقیناً یہ قاری ناقد کے سوا اور کوئی نہیں) ان تمام باتوں کا لب لباب یہ ہے کہ مرادی قاری یعنی ذہین قاری (یعنی نقاد) کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ قرأت کے ذریعے سے متن سے جو بھی مفہوم اخذ کرے، بیان کر دے۔ گوپی چند نارنگ تسلیم کرتے ہیں کہ 'روایت آگہی یا شعری مناسبتوں یا معنیاتی رشتوں کے ان نکات سے واقفیت جن کی بدولت شعر کا متن قائم ہوا ہے مرادی قاری کے تصور کی بنیادی شرط ہے..... یعنی سخن فہمی کی کم سے کم بنیادی صلاحیت، اس کے برعکس بقول گوپی چند نارنگ واقعاتی قاری اس کے بعد اپنی قرأت سے متن کو جو رخ دیتا ہے وہ اس کے ذوق، ظرف اور ترجیح کا معاملہ ہے' بحث مرادی قاری سے نہیں، بحث 'واقعاتی' قاری کی ادب فہمی اور روایت آگہی کی صلاحیت سے ہے۔ سوال یہ ہے کہ کیا قاری کو اس بات کا حق حاصل ہے کہ وہ ادب کی انفرادی طور پر من مانے طریقے سے سمجھنے اور ادبی روایات اور زبان کے قواعد اور ادبی اصول اور معیار کو مد نظر نہ رکھے؟ عام قاری حقیقت پسند ادب کو بآسانی سے سمجھ لیتا ہے۔ اس لئے کہ وہ مروجہ ادبی اور لسانی روایات اور اصولوں سے واقف ہوتا ہے۔ اسے دشواری اس وقت پیش آتی ہے جب کوئی تجریدی یا مبہم علامتی نظم یا افسانہ پڑھنے کے لئے ملتا ہے۔ ظاہر ہے اس کی تفہیم کے لیے عام شعور یا ذوق سے کام نہیں چلتا۔ اس کے لئے خصوصی مطالعہ علم اور تربیت یافتہ ذہن کی ضرورت ہوتی ہے اس لئے یہ ممکن ہی نہیں کہ ایک عام قاری ادب پارے میں چھپی ہوئی گہری علامات اور استعارات کے معانی کو کامیابی کے ساتھ تلاش کر لے۔ پاکستان اور ہندوستان جیسے ممالک کے نیم خواندہ قارئین پر جہاں شرح تعلیم بہت کم ہے ادب کی تفہیم کی ساری ذمہ داری ڈال دینا، قطعی غلط ہے۔ پاکستان میں ساختیاتی تنقید کے علم بردار تفہیم اعظمی بھی تسلیم کرتے ہیں



کہ 'شعری زبان کی' پر اسراریت اور پیچیدگی کو حل کرنا ایسے عوامل ہیں جو عام قاری کے بس کی بات نہیں، یہی بات وزیر آغا بھی کہتے ہیں یعنی قاری کو بھی شعر فہمی کے علاوہ ادب سے لطف اندوز ہونے کی تربیت دی جانی چاہیے۔ (ایضاً)

پاکستان میں اس رجحان کو فروغ دینے والوں میں ڈاکٹر فہیم اعظمی اور قمر جمیل پیش پیش ہیں۔ اول الذکر دونوں اپنے اپنے رسالوں (صریر اور دریافت) میں اس رجحان کو بطور مشن پروان چڑھانے کی کوشش کر رہے ہیں لیکن ابھی تک اس تنقید کا کوئی قابل ذکر تنقیدی نمونہ عملی تنقید کی صورت میں سامنے نہیں آیا۔ صرف گوپی چند نارنگ نے فیض احمد فیض، وزیر آغا نے عصمت چغتائی اور فہیم اعظمی نے چند غیر معروف اور دوسرے بلکہ تیسرے درجے کے ادیبوں کی تحریروں کا ساختیاتی مطالعہ پیش کرنے کی کوشش کی ہے۔ لیکن ان مضامین میں کوئی ایسی انوکھی بات نہیں کہی گئی جس کا ادبی حلقہ نوٹس لیتا۔ فہیم اعظمی اور قمر جمیل کی طرح ضمیر علی بدایونی اور قاضی قیصر الاسلام وغیرہ نے بھی اس موضوع پر بہت کچھ لکھا ہے۔ آخر الذکر دونوں چونکہ بنیادی طور پر فلسفہ کے آدمی ہیں اور تخلیقی ادب سے گہرا اور براہ راست تعلق نہیں رکھتے۔ اس لئے وہ ادب کے حوالے سے کوئی ایسا ادبی تجزیہ پیش نہیں کر پائے جو اردو میں ساختیاتی تنقید کا قابل تقلید نمونہ بن پاتا اور پھر دونوں کی ژولیدہ بیانی نے بھی ان کی تحریروں کو نہ صرف بوجھل اور ناقابل فہم بنا دیا ہے بلکہ ناقابل ابلاغ بھی ہے۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ان کا ادبی ہاضمہ درست نہیں ہے۔ اس سلسلے میں محمد علی صدیقی اور محمد حسن عسکری کا بھی ضمناً ذکر کرنا ضروری ہے۔ اول الذکر چونکہ ترقی پسند ہیں اس لئے ساختیاتی تنقید کی مذمت کرنا اپنا 'فرائض منصبی' میں تصور کرتے ہیں اور جہاں بھی موقع ملتا ہے سمجھ کر اور بعض دفعہ سمجھے بغیر اس کی مذمت کرنا شروع کر دیتے ہیں۔ حالانکہ ساختیاتی ناقدوں کا کہنا ہے کہ ساختیات کا مارکسزم سے کوئی تصادم نہیں بلکہ اس کے بہت سے علم بردار اور شارحین خود مارکسسٹ ہیں البتہ محمد حسن عسکری اس بات پر معترض ہیں کہ ساختیاتی ناقدوں کو اس بات کی اجازت نہیں دی جاسکتی کہ وہ صحائف آسمانی کو اپنی پسند کے معنی پہنائیں۔

## امترا جی تنقید

60ء کے عشرے میں اردو تنقید میں جو ایک خاص رجحان نظر آیا اس کے لئے وزیر آغا نے "امترا جی تنقید" کی اصطلاح وضع کی ہے۔ اس عشرے میں خاص بات یہ ہے کہ ترقی پسندوں

نے معروضی حالات اور عالمی تناظر میں اپنے نظریہ ادب کی بعض کوتاہیوں اور اپنے بعض سابق ادبی فیصلوں کی غلطیوں کو محسوس کیا اور اس پر نظر ثانی کی۔ ادبی اور فنی قدروں پر زور دینا شروع کیا اور ادب پارے کوفن کے میزان پر پورا اترنے کو ضروری قرار دیا اور نظریہ کے ساتھ ساتھ جمالیاتی اقدار کو تسلیم کر لیا۔ اسی لئے ان ترقی پسندوں کو 'نو ترقی پسند' کہا گیا۔ جو سابق یا کلاسیکی ترقی پسندوں سے ان معنوں میں مختلف ہیں کہ انہوں نے شعروادب کی تنقید میں اعتدال پسند رویہ اختیار کیا۔ ان میں وہ تنگ نظری اور شدت پسندی نہ رہی جو ان کے پیش روؤں کی خاصیت تھی۔ (پاکستان میں نو ترقی پسندوں میں سب سے بڑے اور اہم نقاد پروفیسر ممتاز حسین تھے) اب ترقی پسند ناقدوں نے تسلیم کیا کہ تخلیق میں خارجی عوامل کے ساتھ داخلی عوامل کی بھی بہت اہمیت ہوتی ہے اور تخلیق کو محض قدروں اور آدرشوں کی میزان پر نہیں بلکہ جمالیاتی اور داخلی عناصر کی میزان پر بھی تولنا ضروری ہے۔ وزیر آغا اس بارے میں فرماتے ہیں کہ "لطف کی بات یہ ہے کہ جب ایک بار جمالیاتی اور داخلی پرکھ کی شرط لگا دی جائے تو پھر تخلیقی عمل میں شعور کے ساتھ لاشعور کی کارکردگی کو تسلیم کرنا ناگزیر ہو جاتا ہے اور جب لاشعوری کی کارکردگی کو تسلیم کر لیا جائے تو پھر تخلیق کار سے یہ مطالبہ نہیں کیا جاسکتا کہ وہ اپنی تخلیقات میں حکماً کسی خاص آدرش یا نظریے کی تشبیہ کرے۔ (26)

اردو تنقید میں یہ تبدیلی صرف ترقی پسند تنقید میں ہی رونما نہیں ہوئی بلکہ حلقہ ارباب ذوق کے زیر اثر صرف فن کو میزان تصور کرنے والے ناقدوں کے افکار میں بھی تبدیلی واقع ہوئی۔ اس سے قبل ایسے ناقد صرف فن کو میزان اور تخلیق میں مضمر معنی کو ہی اساس تصور کرتے تھے۔ وہ "نئی تنقید" کے علم برداروں کی طرح ادبی تخلیق کو خود کفیل، منفرد اور با اختیار اکائی تصور کرتے تھے اور ابہام کو ایک قدر کے طور پر پیش کرتے تھے۔ مصنف کے بجائے صرف تصنیف کو اہمیت دیتے تھے اور تخلیق کو تاریخی، سوانحی اور معاشی پس منظر سے الگ کر دیتے تھے۔ اب انہوں نے بھی اپنی تحریروں میں روح عصر اور عصری آگہی سے کام لینا شروع کر دیا۔ انہوں نے غیر شعوری طور پر تسلیم کر لیا کہ تخلیق کے اندر بہت سے سیاسی، سماجی اور معاشی عوامل کارفرما ہوتے ہیں جن سے مصنف اور قاری متاثر ہوتا ہے۔ اس سے قبل اس مکتب فکر کے ناقدین نے "نئی تنقید" کے زیر اثر تخلیق کو تخلیق کار کی زندگی اور اس کے عہد سے منقطع کر دیا تھا۔ اب ان ناقدین نے روح عصر کی حقیقت اور اہمیت کو غیر شعوری طور پر قبول کر لیا اور وہ زندگی سے ہم آہنگ ہو کر خارجی مسائل



کو بھی پیش کرنے لگے اور وزیر آغا کے بقول ”روح عصر سے صرف زمانہ حال کے سماجی، معاشی اور نفسیاتی رویوں سے مرتب ایک اجتماعی جہت مراد نہ لی بلکہ اس میں نسلی یا دلوں اور مستقبل کے اجتماعی خوابوں کو بھی شامل کر لیا۔“ (ایضاً، ص 234)

وزیر آغا کا خیال ہے کہ معروضی حالات نے اردو تنقید کے مختلف مکاتب کو اپنے اپنے دامن کو کشادہ کرنے پر مجبور کر دیا ہے اور گزشتہ پچیس تیس برسوں میں اردو تنقید کی ساری جہت ”امتزاج“ کی طرف بڑھ رہی ہے اور ترقی پسند تنقید اور حلقہ ارباب کی تنقید میں امتزاجی رویہ ابھرنے لگا ہے۔ ان دونوں مکاتب سے باہر لکھی جانے والی تنقیدوں میں بھی امتزاجی رویہ نمایاں ہے۔ وزیر آغا ان ناقدین میں سید عبداللہ، وحید قریشی، مشفق خولجہ، جمیل جالبی، سمیل بخاری اور فرمان فتح پوری کو شامل کرتے ہیں۔ یہ ناقدین تنقید لکھتے ہوئے کسی تنقیدی مکتب کی طرف جھک نہیں گئے ہیں۔ وزیر آغا کے خیال میں پاکستان میں ان کے علاوہ جو ناقدین امتزاجی تنقید لکھ رہے ہیں ان میں ترقی پسند اور غیر ترقی پسند دونوں شامل ہیں۔ ان ناقدین میں مظفر علی سید، عرش صدیقی، تبسم کاشمیری، محمد علی صدیقی، نظیر صدیقی، فتح محمد ملک، انیس ناگی، تحسین فراقی، انور سدید، سجاد نقوی، سحر انصاری، غالب احمد، عزیز حامد مدنی (مرحوم) غلام جیلانی اصغر، مرزا حامد بیگ، احمد ہمدانی، صبا اکرام (اور یہ ناچیز) شامل ہے۔ ڈاکٹر وزیر آغا کی اس فہرست سے زیر بحث ناقدین خصوصاً ترقی پسند نقاد کس حد تک متفق ہیں یہ کہنا مشکل ہے۔ بہر حال یہ ان کی اپنی رائے ہے جس کا احترام کرنا چاہیے۔

جیسا کہ قارئین کرام جانتے ہیں تنقید کے مختلف مکاتب سے قطع نظر بنیادی طور پر ناقدوں کی تین قسمیں ہوتی ہیں۔ پہلی قسم ان ناقدوں کی ہے جو مختلف ناقدین کے تنقیدی تصورات کو ذہن نشین کر کے ادب کا مطالعہ کرتے اور تنقیدی خیالات کا اظہار کرتے ہیں۔ دوسری قسم ان ناقدین کی ہوتی ہے جو مروج تنقیدی نظریات میں سے کسی ایک کا انتخاب کر کے اس کے مطابق شعروادب کو پرکھتے ہیں اور تیسری قسم ان کی ہوتی ہے جو خود اپنا نظریہ ادب وضع کرتے ہیں۔ ایسے ناقد بہت کم ہوتے ہیں۔ وزیر آغا کا خیال ہے کہ مختلف تنقیدی نظریات پر غیر معمولی زور دینے سے مذہبی دشمنی جیسا فضا پیدا ہو جاتی ہے۔ جو تنقید کے لیے مضر ہے۔ ان کے خیال میں تنقید ڈائیلاگ سے پھلتی پھولتی ہے نہ کہ مناظرے سے۔

وزیر آغا کا خیال بہت حد تک درست ہے۔ میں بھی اس بات کا قائل ہوں کہ ادب

پارے کو پرکھتے وقت مختلف تنقیدی نظریات سے استفادہ کرنا چاہئے لیکن سوال یہ ہے کہ اگر تنقید کے تمام حصار توڑ دیے گئے تو ادب پارے کو کس نقطہ نظر یا معیار سے پرکھا جائے گا؟ اس کے لیے ناقد کے پاس اپنا کوئی نہ کوئی نظریہ ادب یا معیار ہونا ضروری ہے۔ یہی وجہ ہے کہ شمس الرحمن فاروقی امتزاجی تنقید کے قائل نہیں۔ ان کا خیال ہے کہ مختلف تنقیدی نظریے کو باہم آمیز کرنا ممکن نہیں۔ نظریاتی حصار کی تحلیل کے بعد ناقد کے پاس صرف ایک معیار باقی رہ جاتا ہے اور وہ ہے جمالیاتی معیار۔ سوال یہ ہے کہ کیا یہ معیار 'نظریاتی حصار' نہیں ہے۔؟ وزیر آغا جمالیات کی جگہ ذوق سلیم کی اصطلاح استعمال کرتے ہیں۔ ذوق سلیم کو دوسرے الفاظ میں وجدان کہنا غلط نہیں ہے اور وجدان کا تعلق انفرادی ذوق اور پسند و ناپسند سے ہوتا ہے۔ یہ دوسری بات ہے کہ ذوق سلیم کی تربیت شعری اور ادبی روایت کے تحت ہوتی ہے۔ وزیر آغا آخری نتیجہ یہ اخذ کرتے ہیں کہ "تخلیق کی قدر و قیمت کا تعین ذوقی عمل ہے اور اکثر تنقیدی مکاتب نے اس بات کو نظر انداز کر دیا ہے۔" ان کا خیال ہے کہ "امتزاجی تنقید اپنی ابتدا اس بات سے کرتی ہے کہ زیر نظر تخلیقی وہی اور ذوقی سطح پر متاثر کرتی ہے یا نہیں" اس کا مطلب یہ ہے کہ اگر کوئی ادب پارہ وہی اور ذوقی سطح پر متاثر کرتا ہے تو وہ فن پارہ ہے ورنہ نہیں۔ اس طرح ذوق سلیم ادب کو پرکھنے کا واحد معیار ٹھہرتا ہے۔ جیسا کہ سب جانتے ہیں کہ ذوق یا ذوق سلیم ایک اضافی تصور ہے جو ادبی حیثیت کی طرح وقت اور زمانے کے تغیر کے ساتھ بدلتا رہتا ہے۔ ایک زمانے کی حیثیت یا ذوق سلیم دوسرے زمانے کی ادبی تخلیقات کو سمجھنے اور اس کی تحسین آفرینی سے قاصر رہتا ہے۔ اس لیے ذوق سلیم کو واحد ادبی معیار نہیں بنایا جاسکتا۔ (27)

## اردو شعریات کی تلاش

گزشتہ پچاس سال سے اردو ناقدین شعروادب کے پرکھنے اور تعین قدر کے لئے مغربی اصول نقد سے مدد لیتے رہے ہیں اور انہوں نے اس کام کے لئے کبھی مشرقی شعریات کی جانب توجہ نہیں دی۔ اور نہ مشرقی شعریات دریافت کرنے کی کوشش کی۔ محمد حسن عسکری پاکستان کے بلکہ اردو کے پہلے نقاد ہیں جنہوں نے اپنے کالم کے مجموعے "جھلمکیاں" (حصہ اول) میں شامل اپنے مضمون "ہندوستانی ادب کی پرکھ" میں اس ضرورت کا احساس دلایا، لیکن اس بات کو اس دور کے ناقدین اور ادبی حلقوں نے قابل اعتنا تصور نہیں کیا اور ان کی آواز دب کر رہ گئی۔



انہوں نے لکھا ”اپنی زبان کو اعلیٰ تنقیدی شعور و ادب کی پرکھ کے بلند معیاروں سے خالی نہیں سمجھنا چاہئے۔ صرف ضرورت اس بات کی ہے کہ اس تنقیدی شعور کے بکھرے ہوئے مظاہر کو ایک جگہ جمع کیا جائے اور ان پر سنجیدگی اور احترام کے ساتھ غور کیا جائے اور ان غیر شعوری اصولوں کا تجزیہ کر کے انہیں ضبط میں لایا جائے اور ان کی ترتیب اور تدوین کی جائے۔“ (ایضاً) قدیم غزل کے دور میں بھی ہمارے یہاں بڑا مہذب اور نکھرا ہوا ادبی ذوق اور تنقیدی شعور موجود تھا۔ کمی ہمارے یہاں یہ رہی کہ مغرب کی طرح اس شعور کو عقلی اصطلاحوں میں ڈھالنے کی یا شکل دینے کی کوشش نہیں کی گئی۔ کچھ تو یہ بھی ہے کہ مشرقی لوگوں کی افتاد طبع تجزیہ کو کچھ زیادہ پسند نہیں کرتی لیکن یہ بات کہتے ہوئے ہمیں یہ یاد رکھنا چاہئے کہ سنسکرت میں ادب اور آرٹ کا بڑا انفسیاتی تجزیہ کیا گیا ہے اور سنسکرت تنقید کی بہت سی باتیں تو آئی اے رچرڈز کے زمانے میں بھی ناکام ہوئیں مثلاً آٹھ رسوں والی تقسیم اسی طرح عربی میں بھی بہت سے ادبی اصول افلاطون اور ارسطو سے مستعار لئے گئے ہیں۔“ (ایضاً)

محمد حسن عسکری نے یہ تجویز قیام پاکستان سے بہت قبل پیش کی تھی۔ اس کے ایک عرصے کے بعد احتشام حسین نے اپنے مقالہ ”مشرق و مغرب کے اصول نقد بعض مماثلتیں“ میں مشرق و مغرب کے اصول انتقادات کا تقابلی مطالعہ کر کے ان میں چند بنیادی مماثلتیں دریافت کیں اور سوال کیا کہ ”مشرق کے پاس خصوصاً عربی، فارسی اور سنسکرت ادب میں جو تنقیدی سرمایہ ہے اسے کیا یکسر بے معنی سمجھ کر نظر انداز کر دینا چاہئے؟ احتشام حسین نے لکھا کہ ”..... ضرورت اس بات کی ہے کہ ان قدیم نظریات کو تنقید کے جدید علوم کے ذریعے سمجھنے کی کوشش کی جائے اور مشرق و مغرب کے کلاسیکی اور نئے تنقیدی تصورات کا مطالعہ کر کے ان کلیوں اور اصولوں کی تشکیل کی جائے جو جزئیات میں نہ سہی، مجموعی طور پر اردو ادب کے قدیم و جدید سرمائے کے لفظی و معنوی خوبیوں، ہیئتیں تجزیوں اور فکری معنویتوں پر تشفی بخش روشنی ڈال سکیں“ مشرق کے تنقیدی سرمائے سے احتشام حسین کی مراد مشرقی شعریات کی دریافت تھی۔ ان کے اس سوال کا ان کے دور میں تو جواب نہیں دیا گیا البتہ چند دہائی کے بعد ہندوستان کے اردو ناقدین میں اردو شعریات یا تنقیدی افکار کی دریافت یا بازیافت کا خیال پیدا ہوا اور سوال کیا گیا کہ ہماری اپنی کوئی شعریات (تنقیدی اصول) ہے یا نہیں؟ اگر نہیں ہے تو کیوں نہیں ہے اور اگر ہے تو وہ کیا ہے؟ اس ضمن میں یہ بھی سوال کیا گیا کہ خالص مشرقی اصناف شاعری مثلاً غزل، مرثیہ، مثنوی

اور داستان کو مغربی اصول نقد کے تحت پرکھنا کہاں تک درست اور جائز ہے؟ یہ خوشی کی بات ہے کہ ہندوستان میں یہ کام شمس الرحمن فاروقی اور ابوالکلام قاسمی انجام دینے کی کوشش کر رہے ہیں۔ اور ان کے شانہ بہ شانہ شمیم حنفی، دیوندراسر اور لطف الرحمن اس کے لئے کوشاں ہیں۔ شمس الرحمن فاروقی نے اپنی معرکہ آرا تصنیف شعر شور انگیز“ میں اردو شعریات کے سوال سے تفصیلی اور مدلل بحث کی ہے اور اپنی بحث کو پائیدار بنیاد پر استوار کرنے کے لئے مغرب کے علاوہ عربی اور فارسی کے ناقدین ادب کی آرا سے بھی استفادہ کیا ہے۔ ابوالکلام قاسمی نے اس موضوع پر ”مشرقی شعریات اور اردو تنقید کی روایت“ کے عنوان سے پوری کتاب لکھ ڈالی ہے۔ بادی النظر میں اردو شعریات کی دریافت اپنے تنقیدی ورثے کی تلاش ہے اور تنقیدی ورثے کی تلاش فارسی، عربی اور سنسکرت کے تنقیدی افکار کی بازیابی کے بغیر ممکن نہیں۔ حیرت کی بات یہ ہے کہ پاکستان کے ناقدین نے خود کو مشرق وسطیٰ کے ممالک سے قریب اور فارسی اور عربی ادبیات اور روایات سے پیوست تصور کرنے کے باوجود اس نہج پر کوئی کام نہیں کیا۔ انہیں مغرب کے حالیہ درآمد شدہ نظریے (ساختیات) سے تو دلچسپی پیدا ہوئی لیکن اپنی قدیم تنقیدی روایات و افکار کی بازیافت کا خیال نہیں آیا۔ اس نقطہ نظر سے اگر ہندوستان کے اردو ناقدین کو ہم سے بہت آگے کہا جائے تو غلط نہیں ہے۔

## تنقید کی نئی قسم

پاکستان میں حالیہ چند برسوں میں ایک نئی قسم کی تنقید نہایت تیزی کے ساتھ پروان چڑھ رہی ہے جسے میرے خیال میں ”تقریباتی تنقید“ کہنا زیادہ مناسب ہے۔ ادب میں یوں تو تنقید کی بہت سی قسمیں رائج ہیں اور ان تنقیدوں کا کسی نہ کسی ادبی مسلک یا نظریے سے تعلق ہوتا ہے۔ جس پر اس تنقیدی نظام کی بنیاد ہوتی ہے لیکن تقریباتی تنقید کی بنیاد کسی مسلک یا تنقیدی نظام پر نہیں ہوتی۔ اس کی بنیاد صرف تعلقات عامہ یعنی پی آر شپ پر ہوتی ہے۔ ادبی حلقوں میں یہ سوال زیر بحث ہے کہ اس قسم کی تحریر کو تنقید کہنا کہاں تک درست ہے جس میں مصنفین کی مدلل مداحی کے سوا کچھ نہیں ہوتا اور یہ مداحی بھی سو فی صد جھوٹ اور منافقت پر مبنی ہوتی ہے۔ ناقدین یہ جانتے ہوئے بھی کہ تنقید کا منصب حسن و قبح کا سراغ لگانا اور ادب پارے کی تعین قدر ہے۔ مصنف کی نہایت گھٹیا اور ادنیٰ درجے کی کتاب کی تعریف و توصیف میں زمین و آسمان کے



قلمبے ملانے میں قطعاً تکلف محسوس نہیں کرتے۔ المیہ یہ ہے کہ ہمارے ادبی جرائد کے مدیران کرام اس قسم کی تحریروں کو اپنے موثر جرائد میں صرف اس لئے بڑے اہتمام سے شائع کرتے ہیں کہ یہ ناقدین ان کے حلقہ گوش میں یا ان سے ان کے خصوصی مراسم میں یا وہ بہت بڑے بیوروکریٹ اور سرکاری افسر ہیں۔ ان دنوں ادب میں منافقت نے عام روش کی صورت اختیار کر لی ہے اور سنجیدہ اور ثقہ ادبی حلقے اس صورت حال سے پریشان ہیں۔ افسوسناک امر یہ ہے کہ ان دنوں اس نوع کی تنقیدیں اتنی زیادہ تعداد میں لکھی جا رہی ہیں کہ تنقید نگاری تعلقات عامہ کا دوسرا نام ہو کر رہ گئی ہے۔ بڑے سے بڑے معیار رسالے اٹھا کر دیکھ لیجئے۔ آپ کو زیادہ تر ایسی ہی تحریریں پڑھنے کے لیے ملیں گی۔

گزشتہ پچاس سال کے دوران پاکستان میں مختلف اصناف میں جو کام ہوا ہے اس کا اس مقالے میں تفصیل کے ساتھ جائزہ لینا ممکن نہیں۔ مختصراً عرض ہے کہ گزشتہ نصف صدی کے دوران اقبالیات اور غالبیات کے علاوہ میریات اور انیسیات کی جانب بھی توجہ دی گئی اور مختلف اصناف ادب مثلاً ناول، انشائیہ، دوہے اور ہائیکو کے بارے میں بھی مستقل نوعیت کی کتابیں لکھی گئیں۔ اردو میں جس اہم اور توانا صنف پر سب سے کم توجہ دی گئی اور اس کے بارے میں بہت کم کتابیں لکھی گئیں۔ وہ افسانے کی صنف ہے۔ حالانکہ اردو میں افسانے کی روایت جس قدر توانا ہے اس کے مد نظر اس صنف پر مستقل اہمیت کی کتابیں لکھی جانی چاہیے تھیں تاہم ہمارے بعض ناقدوں نے اس جانب توجہ دی۔ ان میں محمد حسن عسکری، ممتاز شیریں، محمد احسن فاروقی، وقار عظیم، عبادت بریلوی، مظفر علی سید، انتظار حسین، سلیم اختر، انور سدید، مرزا حامد بیگ، علی حیدر ملک، انیس ناگی، رشید امجد، حنیف فوق، محمد علی صدیقی، آصف فرخی، احمد جاوید، سہیل بخاری، اعجاز راہی، حسرت کا سگنجوی، آغا سلیم قزلباش اور یہ ناچیز شامل ہے۔ ان میں بہت کم ناقدین ایسے ہیں جنہوں نے افسانے کے بارے میں مستقل کتابیں لکھیں۔ یہی حال ناول کی تنقید کا ہے۔ ناول کی تنقید لکھنے والوں میں محمد احسن فاروقی کے بعد کوئی قابل ذکر ناقد نظر نہیں آتا۔ پچاس سال کے دوران ناول کے بارے میں نصف درجن کتابیں بھی شائع نہیں ہوئیں۔ اس دوران جو چند کتابیں سامنے آئیں۔ ان میں زیادہ تر ڈاکٹریٹ کے غیر معیاری مقالات ہیں جن میں ناولوں کا خلاصہ بیان کرنے اور ان کی تشریح کرنے کے سوا کوئی بصیرت افروز بات نظر نہیں آتی۔

افسانے اور ناول کے بعد جن اصناف پر مستقل کتابیں لکھی گئیں ان میں انشائیہ شامل ہے۔ اس صنف کے بارے میں وزیر آغا، سلیم اختر، انور سدید، مشکور حسین یاد اور بشیر سیفی نے مستقل کتابیں لکھیں۔ دوہے اور ہائیکو کے بارے میں عرش صدیقی اور یونس حسنی نے مستقل کتابیں لکھیں۔ نثری شاعری کے بارے میں انیس ناگی نے قلم اٹھایا۔ البتہ آزاد غزل کو پاکستان کے ناقدین نے موضوع بحث نہیں بنایا۔ طنز و مزاح کی تنقید کی جانب وزیر آغا اور ڈاکٹر روف پارکھ کے سوا کسی نے توجہ نہ دی۔

اردو تنقید میں تازہ ترین رجحان اختلاف رائے کو دشمنی سمجھ لینے کا ہے۔ جس سے تنقید کی آزادی اور اختلاف رائے کا حق مسدود ہو کر رہ گیا ہے، خصوصاً پاکستان جیسے بند اور دقتیانوسی معاشرے میں جہاں جاگیردارانہ اور آمرانہ نظام نے کبھی جمہوری قدروں کو پھیلنے پھولنے نہیں دیا جس کا نتیجہ یہ ہے کہ اختلاف رائے کو ذاتی بغض اور دشمنی پر محمول کیا جانے لگا ہے اور کسی شاعر، ادیب یا ناقد پر محاکمانہ تنقید لکھنا اس سے عمر بھر کے لئے تعلقات کو بگاڑ لینا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ آج کی تنقید تعلقات عامہ یا پبلک ریلیشننگ کا دوسرا نام ہو کر رہ گیا ہے۔ سچی، بے باک اور جرات مندانہ تنقید لکھنا 'خطرناک' عمل بن گیا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ ہم معاشرتی زندگی میں مختلف قسم کی مصلحتوں میں گھرے ہوئے رہتے ہیں۔ چنانچہ مصلحت پسندی ہماری زندگی کا شعار بن چکا ہے۔ تنقید نگاری میں بھی ہم مصلحت پسندی سے کام لینے کے عادی ہوتے ہیں اور بری اور گھٹیا تصنیف کو گھٹیا کہنے کی جرأت نہیں رکھتے۔ اگر کوئی ناقد ایسا کرتا ہے تو مصنف سے لے کر مدیر تک سے اس کے تعلقات بگڑ جاتے ہیں۔ ایسے عالم میں سچ بول کر تعلقات بگاڑ لینے کا خطرہ کون مول لے؟ اس کا اندازہ اس سے کیجئے کہ میں نے محمد علی صدیقی کے ایک مضمون 'ہم عصری تنقید کا پچاس سالہ جائزہ' کی بعض کوتاہیوں کی نشاندہی کی تو ان سے مراسم بگڑ گئے۔ حالانکہ میں نے ان کی کتابوں پر لکھے ہوئے تبصروں اور اپنے انٹرویوز میں ان کی کھل کر تعریف کی ہے لیکن وہ میری محاکمانہ تنقید برداشت نہ کر سکے۔ میں نے اپنے زیر تذکرہ مضمون میں کوئی ایسی بات نہیں لکھی تھی جو ان کی شان یا مرتبے کے خلاف ہو یا جس سے توہین کا پہلو نکلتا ہو۔ میں نے ان سے صرف اختلاف کیا تھا اور ان سے بعض ناقدین کے بارے میں سرزد ہونے والی نا انصافیوں کی شکایت کی تھی۔ اردو میں تنقید کی اس صورت حال کا رد عمل یہ ہوا کہ بعض ناقدین حق گوئی، بے باکی اور سچائی کے نام پر (مثلاً ساقی فاروقی وغیرہ) ایسی تنقید لکھ رہے ہیں جسے تنقید کے اعلیٰ ترین



اصول کے مطابق تنقید نہیں کہا جاسکتا۔ تنقید میں سنجیدگی پہلی شرط ہے۔ مصنف سے ناقد کا خواہ کتنا ہی اختلاف رائے کیوں نہ ہو ادب پارے سے بحث کرتے ہوئے عالمانہ سنجیدگی کا دامن ہاتھ سے نہیں چھوڑنا چاہئے اور مصنف یا اس کی تخلیق کے بارے میں جو کچھ بھی کہنا ہو اسے سنجیدہ لب و لہجہ میں دلائل و براہین کے ساتھ کہنا چاہئے۔ یہ کہہ دینا کافی نہیں کہ فلاں شاعر یا فلاں ادیب تیسرے درجے کا ہے۔ میں تو اسے شاعر مانتا ہی نہیں یا فلاں شاعر ایک پرت کی شاعری کر رہا ہے۔ اس لیے وہ اچھا شاعر نہیں۔ فتویٰ بازی تنقید نہیں ہوتی۔ اردو تنقید میں یا وہ گوئی طنز و تشنیع اور پھبتی کسے کی روایت کلیم الدین احمد اور محمد حسن عسکری نے قائم کی تھی جسے بعد میں پاکستان میں سلیم احمد، شمیم احمد اور ساقی فاروقی نے اور ہندوستان میں وارث علوی، باقر مہدی اور فنیل جعفری نے جاری رکھی۔ اس نوع کی تنقید سے ایک فائدہ یہ ہوتا ہے کہ ناقد، قارئین کی توجہ فوری طور پر اپنی جانب مبذول کر لیتا ہے اور ایسے لوگ بھی ان کی تحریریں دلچسپی سے پڑھ لیتے ہیں جنہیں علمی اور تنقیدی مقالات سے دلچسپی نہیں ہوتی۔ اس طرح وہ فوری طور پر شہرت حاصل کر لیتے ہیں، لیکن اس سے انہیں عظمت حاصل نہیں ہوتی محمد حسن عسکری، کلیم الدین احمد اور سلیم احمد نے آج تنقید میں جو اعلیٰ مقام حاصل کیا ہے وہ اپنی سنجیدہ تحریروں کی وجہ سے کیا ہے۔ ان تینوں ناقدین نے بعد میں قطعی سنجیدہ لب و لہجہ اختیار کر لیا تھا۔ اس کے برعکس شمیم احمد تنقید میں اس لئے کوئی مقام حاصل نہ کر سکے کہ اولاً تو انہوں نے کوئی غیر معمولی تنقیدی کارنامہ انجام نہیں دیا۔ دوم یہ کہ انہوں نے آخر وقت تک یادہ گوئی جاری رکھی۔

## حوالہ جات

1. محمد حسن عسکری: 'تقسیم ہند کے بعد' جھلکیاں، مطبوعہ ماہنامہ 'ساقی' کراچی، 17 اکتوبر 1948، جلد نمبر 38، شمارہ 4
2. محمد حسن عسکری: 'پاکستانی قوم، ادب اور ادیب' جھلکیاں، مطبوعہ ماہنامہ 'ساقی' کراچی، اگست 1949
3. ایضاً
4. محمد حسن عسکری: 'پاکستانی ادب' جھلکیاں، مطبوعہ ماہنامہ 'ساقی' کراچی، جون جولائی اگست 1949

5. افتخار جالب: 'نیا شعری منشور' مشمولہ: 'پاکستانی ادب' (تنقید) مرتبہ: رشید امجد اور فاروق علی، ناشر: فیڈرل گورنمنٹ سرسید کالج، راولپنڈی، طبع اول، سنہ اشاعت: 1981، طبع اول (550)
6. انیس ناگی: 'بغیر معذرت کے' مشمولہ: جدیدیت، تجزیہ و تفہیم، مرتبہ: ڈاکٹر مظفر حنفی، ناشر: نسیم بک ڈپو، لکھنؤ، سنہ اشاعت 1969، ص 123
7. سجاد باقر رضوی: 'ہمارا عہد اور تنقید' مشمولہ: 'تہذیب و تخلیق' ناشر: مکتبہ ادب جدید، لاہور، پہلی اشاعت اپریل 1966، ص 165
8. غلام حسین اظہر: 'پاکستان میں اردو تنقید کی بنیادی جہت' مشمولہ: 'پاکستانی ادب' (تنقید) مرتبہ: رشید امجد اور فاروق علی، ناشر: فیڈرل گورنمنٹ سرسید کالج، راولپنڈی، طبع اول، مئی 1981، ص 652
9. پروفیسر ممتاز حسین: 'پاکستانی معاشرہ اور اردو تنقید' مشمولہ: 'پاکستانی معاشرہ اور ادب' مرتبہ: ڈاکٹر حسنین محمد جعفری، ناشر: پاکستان اسٹڈیز سینٹر، جامعہ کراچی، اشاعت اول، ص 47
10. فیض احمد فیض 'میزان' ناشر: سندھ اردو اکیڈمی، کراچی
11. سجاد باقر رضوی: 'میزان' مشمولہ: 'باتیں' ناشر: فیب بک ڈپو، لاہور طبع اول 1948
12. ممتاز حسین: 'پاکستانی معاشرہ اور اردو تنقید' مشمولہ: 'پاکستانی معاشرہ اور ادب' مرتبہ: ڈاکٹر حسنین محمد جعفری، ناشر: پاکستان اسٹڈیز سینٹر، جامعہ کراچی، اشاعت اول ص 53
13. سید عبداللہ: 'کلچر کا مسئلہ' ناشر: شیخ غلام علی اینڈ سنز، لاہور، اشاعت اول اپریل 1977، ص 127
14. ممتاز حسین: 'پاکستانی معاشرہ اور اردو تنقید' مشمولہ: 'پاکستانی معاشرہ اور ادب' مرتبہ: ڈاکٹر حسنین محمد جعفری، ناشر: پاکستان اسٹڈیز سینٹر، جامعہ کراچی، اشاعت اول ص 57
15. سید عبداللہ: 'کلچر کا مسئلہ' ناشر: شیخ غلام علی اینڈ سنز، لاہور، اشاعت اول اپریل 1977، ص 131
16. ایضاً ایضاً ایضاً
17. ایضاً ایضاً ایضاً



18. پروفیسر ممتاز حسین: ”اردو تنقید کے پچاس سال (پینل انٹرویو) شرکائے گفتگو: عبادت بریلوی، آغا سہیل، سہیل احمد خان، مطبوعہ: ماہنامہ ماہ نو، لاہور، جنوری 1988، ص 3
19. سجاد باقر رضوی: ادب نفسیات اور نفسیاتی تنقید، مطبوعہ سہ ماہی ’صحیفہ‘ لاہور، جنوری مارچ 1965، ص 52
20. ڈاکٹر سلیم اختر: ”نفسیاتی تنقید“ ناشر: مجلس ترقی ادب، لاہور، سال اشاعت جون 1986، طبع اول ص 366
21. فروغ احمد: اسلامی ادب، مطبوعہ: تخلیقی ادب (شمارہ 2) مرتبہ: مشفق خولجہ، پاشا رحمن، آمنہ مشفق، ناشر: عصری مطبوعات، کراچی، سال اشاعت 1980، ص 313
22. فروغ احمد: اسلامی ادب کی تحریک، ایک اجمالی جائزہ، مطبوعہ ماہنامہ ’سیارہ‘ لاہور اشاعت خاص (شمارہ 38)، اشاعت ستمبر 1995، ص 83
23. انور سدید: ’اردو ادب کی تحریکیں‘ ناشر: انجمن ترقی اردو پاکستان، اشاعت اول، سال اشاعت 1983، ص 621-622
24. فروغ احمد: اسلامی ادب، مطبوعہ ’تخلیقی ادب‘ (شمارہ 2) مرتبہ: مشفق خولجہ، پاشا رحمن، آمنہ مشفق، ناشر: عصری مطبوعات سنہ اشاعت 1980، ص 83
25. انور سدید: اردو ادب کی تحریکیں، ناشر: انجمن ترقی اردو، پاکستان، اشاعت اول 1983، ص 623 تا 628
26. شہزاد منظر: ’ادب میں تربیت یافتہ قاری کا سوال‘ مطبوعہ ماہنامہ ’طلوع افکار‘ کراچی 1995
27. ڈاکٹر وزیر آغا: ’تنقید اور جدید اردو تنقید‘ ناشر: انجمن ترقی اردو پاکستان، اشاعت اول 1989، ص 240
28. شہزاد منظر: ادب کے بدلتے ہوئے نظریات“ (غیر مطبوعہ)





برقی کتب (E-books) کی دنیا میں خوش آمدید

آپ ہمارے کتابی سلسلے کا حصہ بن سکتے ہیں

مزید اس طرح کی شاندار، مفید اور نایاب کتب کے  
حصول کے لیے ہمارے وائس ایپ گروپ کو جوائن

کریں

ایڈمن پیسل

محمد ذوالقرنین حیدر: 03123050300

محمد ثاقب ریاض: 03447227224

صدرہ طاہر: 03340120123



روایت کو جامہ خیال کرتے ہیں وہ ادب کی اس پوری عالمی تاریخ کو جھٹلاتے ہیں جو صرف اس بنا پر تنوع کی حامل ہے کہ روایات کو مسلسل سرچشمہ حیات سمجھنے والے اور روایت یعنی شعریات کی روایت سے خوف نہ کھانے والے شعرا سے کوئی دور خالی نہیں رہا۔ اردو شعریات کو جس طرح ہندو عرب اور ایران کے علاوہ وسط ایشیا میں فروغ پانے والی تہذیبی زندگی اور ان میں غمو پانے والے فنی سانچوں اور لسانی ساختوں کے تناظر سے علیحدہ کر کے کوئی نام نہیں دیا جاسکتا۔ اسی طرح مغربی شعریات کی جڑیں بھی یونان و روم کی سرزمینوں میں پیوست ہیں اور جو مسلسل نشو و نمو پاتی رہیں۔ حدیں ٹوٹتی رہیں بنتی رہیں، بہت کچھ رد ہوتا رہا بہت کچھ بحال ہوتا رہا اور یہ سلسلہ پورے زور و شور سے ہمارے ان ادوار میں بھی جاری ہے۔

مختصر لفظوں میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ شعریات اصلاً شاعری کی تخلیقی کرامت ہے۔ یعنی وہ اصول و ضوابط، فنی محاسن اور تخلیقی مضمرات جن کا تعلق صنائع بدائع سے ہے۔ جن کی بنیاد پر شعر تو واقع نہیں ہوتا، شعر کو ایک انوکھی تنظیم ضرور ملتی ہے۔ اگر یہ مان بھی لیا جائے کہ انھیں مضمرات کی بنا پر شعر واقع ہوتا ہے تو ان مضمرات کو بھی جامہ نہیں کہا جاسکتا۔ انھیں بہر دور دانست یا نادانست یا محسوس و غیر محسوس داخلی اور خارجی عوامل اور مختصریات کی بنیاد پر نظر انداز بھی کیا جاتا رہا ہے اور انھیں نت نئے معنی بھی دیے جاتے رہے ہیں۔ ہمیں یہ نہیں بھولنا چاہیے کہ ہر علم کی طرح پہلے پہل شعریات کی حیثیت ایک سیدھے سادے علم و عمل کی تھی۔ آہستہ آہستہ اس میں پیچیدگی واقع ہوتی رہی شعریات کو سہل ترین لفظوں میں ادب کی جمالیات یا اس ادبیت سے بھی موسوم کر سکتے ہیں جس کی تعریفیں ہمیشہ بدلتی رہی ہیں۔ اس کے تقاضے بھی بدلتے رہے ہیں اور اس کے تخلیقی مضمرات کے بارے میں کسی حتمی تصور کا تعین بھی نہیں کیا جاسکتا۔ میں یہ ضرور کہنا چاہوں گا کہ کہیں ہم شعریات کی بحث میں جمالیات اور ادبیت کے تصور کو شامل کر کے اپنی مشکل میں اضافہ تو نہیں کر رہے ہیں؟ یہ ایک یقیناً بحث طلب مسئلہ ہے۔

# TANQEED KI JAMALYAT

(Vol : 3)

By : Ateequllah

مصنف کی کچھ اور کتابیں

1972	(مجموعہ غزل)	ایک سو غزلیں
1978	(تنقیدی مضامین)	قدر شناسی
1984	(تنقیدی مضامین)	تنقید کا نیا محاورہ
1990	(تنقید و ترتیب)	دہلی میں اردو نظم آزادی کے بعد
1991	(مجموعہ کلام)	بہن کرتا ہوا شہر
2001	(ڈرامہ)	چھپے کوئی ہے
2002	(تنقید و ترتیب)	بیسویں صدی میں خواتین اردو ادب
1996	(تنقید و تحقیق)	ادبی اصطلاحات کی وضاحتی فرہنگ
2002	(تنقیدی مضامین)	ترجمہات
2005	(تنقیدی مضامین)	تقصبات
2011	(تنقیدی مضامین)	بیانات
2011	(مجموعہ غزل)	عبارت
(زیر طبع)	(مجموعہ نظم)	نظم
2013	(جلد: 1) تنقید کی اصطلاح، بنیادیں، متعلقات	تنقید کی جمالیات
2013	(جلد: 2) مغربی شعریات مراحل و مدارج	تنقید کی جمالیات
2014	(جلد: 3) مشرقی شعریات اور اردو تنقید کا ارتقا	تنقید کی جمالیات
2014	(جلد: 4) مارکسیٹ، نو مارکسیٹ ترقی پسندی	تنقید کی جمالیات
2014	(جلد: 5) جدیدیت، مابعد جدیدیت	تنقید کی جمالیات
2014	(جلد: 6) ساختیات، پس ساختیات	تنقید کی جمالیات
2014	(جلد: 7) رجحانات و تحریکات	تنقید کی جمالیات
2014	(جلد: 8) تصورات	تنقید کی جمالیات
2014	(جلد: 9) ادب و تنقید کے مسائل	تنقید کی جمالیات
2014	(جلد: 10) انسانی تنقید ادبی اصناف کا تنقیدی مطالعہ	تنقید کی جمالیات

**Kitabi Duniya**

1955, Gali Nawab Mirza Mohalla Qabristan  
Turkman Gate Delhi: 110006 (INDIA)  
Mob: 9313972589, Phone: 011-23288452  
E-mail: kitabiduniya@rediffmail.com  
kitabiduniya@gmail.com



ISBN: 978-93-80919-93-5